

Tervszám	E-1-2/2012.
Tervező	Hidro-Line Kft. (4400 Nyíregyháza, Törpe u. 34.) Kovács László tervező VZ-T/15-0424
Vízi-könyvi szám	14/186-2002.
Felügyeleti kategória	IV.
Létesítmény helye	Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú ingatlan
Terület tulajdonosa	Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.)
Terület feletti rendelkezés	saját tulajdon

I. Általános adatok

A telephelyen brojler csirkenevelést, hizlalást folytatnak. Ennek keretében a csibék napos korukban keltetőből kerülnek a telepre, s a brojler csirkéket vágósúlyig (2-2,3 kg/db) kb. 6-7 hetes életkorig nevelik, míg a színes tollazatú állományt kb. 0,90 kg/db élősúlyig előnevelik.

A telephely/150.000 db baromfi tartására alkalmas.

Az állattartás 5 db istállóban (összes alapterülete 7500 m²) történik, melyeknek padozata beton, tetőzete hullám- és síkpala, oldalfala tégl.

Az itatás önitató rendszerű. Állományváltáskor az épület padozatán felhalmozódott (mélyalmos tartás) trágyát mechanikusan távolítják el, majd a padozatot fertőtlenítik, vízszugárral leöblítik.

II. Műszaki adatok

II.1. Vízigény

Megnevezés	Mennyiség	Megjegyzés
Gazdasági célú - ivóvíz	0,4 m ³ /d, 146 m ³ /év	Közműről
Gazdasági célú - Itató víz	30,0 m ³ /d	Saját kútról
Gazdasági célú - Takarítás, tűzvíz pótl.	0,4 m ³ /d	Saját kútról
Mindösszesen :	30,8 m ³ /d, 7557 m ³ /év	-

II.2. Vízbeszerezés

A szociális vízigény kielégítése a közüemi vízhálózatról, míg az itatóvíz, technológiai vízigény kielégítése a 14/193-2002. vksz.-ú vízjogilag rendezett mélyfúrású kútból történik.

A mélyfúrású kút adatai

Kút kataszteri száma	EOVx	EOVy	Talpmélység (m)	Építés éve	Üzemeltetési engedély száma
K-8	305,525	887,217	28,0 m	2002.	2853-3/2012. 10470-5/2010. 2322-29/2002.

Vízellátás létesítményei

Megnevezés	Mennyiség
hidrofor (2,0 m ³)	1 db
D 40 KPE nyomóvezeték	143,0 m
D 25 KPE nyomóvezeték	4,0 m
elosztóakna	4 db
kerti csap	1 db
O 100-as földfeletti tűzcsap	1 db
BlueSoft 2472-BT típusú Vas-Mangántalanító berendezés BIRM töltettel	1 db
egyéb szerelvények terv szerint	

II/3. Szennyvízelhelyezés

II/3.1 Szociális szennyvízmennyiség : 0,4 m³/d 120 m³/év

A kommunális vízfelhasználásból keletkező szennyvizeket vízzáró szennyvízgyűjtő medencében tárolják, majd ártalmatlanításra a nyírmadai szennyvíztelepre szállítják a szennyvízfogadó nyilatkozata alapján.

II/3.2 Technológiai szennyvízelhelyezés

Az ólakat seprőtisztára takarítják, majd magas nyomású berendezéssel lemoossák. Az ólak mosása kb. 2 liter/m² vizet igényel. Az ólak takarításból keletkező technológiai szennyvíz, mely hígtrágyát nem tartalmaz, vízzáró medencében gyűjtik, majd szippantó kocsival a nyírmadai szennyvíztisztító telepre szállítják.

A technológiai szennyvíz mennyisége 75,0 m³ rotációnként.

Szennyvízelhelyezés létesítményei

Megnevezés	Mennyiség	Megjegyzés
10,0 m ³ -es szennyvízgyűjtő medence	1 db	szociális szennyvíz
DN 110 KG PVC szennyvízcsatorna	10 m	
1,0 m ³ -es szennyvízgyűjtő medence	1 db	kerék-mosóvíz és technológiai szennyvíz
10,0 m ³ -es szennyvízgyűjtő medence	2 db	
20,0 m ³ -es szennyvízgyűjtő medence	3 db	

II/4. Csapadékvíz elhelyezés

A telep körül korábban csapadékvíz szikkasztó árok rendszer épült. A tetőfelületekről ereszcatornákkal összegyűjtött csapadékvíz az épületek melletti burkolatlan zöld-területekre kerülnek kivezetésre, ahol a víz elszikkad. A jelenlegi zöld felületek nagysága, kapacitása lehetővé teszi az újonnan épített épület csapadékvízének befogadását és elszikkasztását

A burkolatlan üzemi területek jelentősen csökkentik az elvezetésre kerülő csapadékvizek mennyiségét.

Ezt a csökkentő hatást figyelembe véve került meghatározásra az elszikkasztásra kerülő csapadékvíz hozama és volumene.

A hidrológiai méretezés racionális módszerrel történt az MI 167 műszaki irányelvekben foglaltak alapján. Az elszikkasztásra kerülő csapadékvizek volumenének meghatározásához az 1 éves gyakoriságú, 180 perces időtartamú és 18 l/s/ha intenzitású csapadékot vettek alapul.

A csapadék a területen elszikkasztható.

III. Vízbázisvédelem :

A baromfitelepen folytatott tevékenység közüzemi vízművek vízbázisait nem veszélyezteti.

IV. Engedélyesnek az üzemeltetés során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni

- (1) A vízi-létesítmények fenntartásáról, karbantartásáról, tisztításáról gondoskodni kell.
- (2) Amennyiben az engedélyes a vízi-létesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni, akkor csatolni kell mindazokat az adatokat, műszaki terveket - a külön jogszabályok szerint szükséges egyéb hatósági engedélyeket - amelyek az érvényes vízjogi engedélyhez képest a módosítással összefüggő kérelmet megalapozzák.
- (3) Hatóságom a jogszabályok betartását és az általa kiadott hatósági határozatok végrehajtását hatósági ellenőrzés során bármikor ellenőrizheti, az üzemeltetésre jogosító, érvényes vízjogi engedélyeket pedig felügyeleti ellenőrzés során legalább ötvenként felülvizsgálja.
- (4) Az engedélyes személyében bekövetkezett változást az engedélyes köteles a hatóságnak 30 napon belül bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az engedélyest terhelik.
- (5) Ezen vízjogi üzemeltetési engedély hivatalból vagy kérelemre módosítható, szüneteltethető és vissza is vonható jogszabályban meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén.
- (6) A vízjogi üzemeltetési engedély érvényességének meghosszabbítására irányuló eljárást - az érvényességi időn belül - engedélyesnek kell kezdeményezni.
- (7) A tevékenységek során keletkező hulladékok nyilvántartására és az ezzel kapcsolatos adatszolgáltatásra vonatkozóan a 164/2003 (X. 18.) Korm. rendelet előírásait kell betartani. A nyilvántartást nem veszélyes hulladékokra vonatkozóan a rendelet 1. számú melléklet 1. pontja, veszélyes hulladékokra vonatkozóan a rendelet 1. számú melléklet 2. pontja szerinti adattartalommal kell kialakítani és vezetni. Az adatszolgáltatást - a rendelet 7. §. (1) bekezdésben szereplő feltételek teljesülése esetén - a rendelet 7 §. 2. és 3. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
- (8) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 15/A. § (1) bekezdése értelmében a vízhasználó a vízjogi létesítési, üzemeltetési engedélyben leköötött vagy engedély nélkül felhasznált, az üzemi fogyasztó a ténylegesen igénybe vett víz mennyiség után a Környezetvédelmi és vízügyi célelőirányzat javára víz készlet-járlékot (VKJ) köteles fizetni.

A vízkészlet-járlék kiszámítását a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendeletben foglaltak szerint kell elvégezni.

A járulékfizetésre kötelezett köteles fizetési kötelezettségét annak keletkezésétől - vízhasználónál a vízjogi engedély kézhezvételétől, üzemi fogyasztónál a vízfelhasználás megkezdésétől - számított 15 napon belül bejelenteni hatóságomhoz az e célra készített nyomtatványon (bejelentkezés (A jelű adatlap)).

A járulékfizetésre kötelezett a bejelentkezésen túl köteles nyilatkozni (bevallás,) a tényleges vízigénybevételről, a fizetési kötelezettség alapadatairól, kiszámításáról, melyet hatóságomhoz kell benyújtani az e célból készült nyomtatványon tárgyét követő **január 15. napjáig** (C jelű adatlap).

A vízhasználó a tárgyét követő **január 15. napjáig köteles a bevallásokat elkészíteni, továbbá be is fizetni** a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség központosított bevételek beszédési célelszámolási forintszámlájára (számlaszám : 10044001-01711923-31000006).

A vízhasználó a vízjogi üzemeltetési engedélyben lekötött vízmennyiség 80 %-a után köteles a vízkészlet-járulékot kiszámítani és megfizetni abban az esetben is, ha a tényleges vízfelhasználása a vízjogi engedélyben engedélyezett vízmennyiség 80 %-át nem éri el.

A VKJ késedelmes befizetése esetén a késedelem okától függetlenül a befizetési határidő napjától a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles kiszámítani és fizetni.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházi Kistérségi Népegészségügyi Intézete a XVI-R-083/00805-2/2012. számú, míg a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája az IX-P-01/01618-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához feltételek nélkül hozzájárultak.

Az igazgatási szolgáltatási díjat az ügyfél megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Határozatom ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de Hatóságomnál benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést 4 példányban kell benyújtani. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség.

Az engedély – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A jogorvoslati eljárás díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 160.000,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A vízgazdálkodási bírság megállapítása, illetve annak összege elleni fellebbezés esetén a fellebbezés illetéke a bírság 10 %-a, de legalább 20.000,- Ft, amelyet illetékbélyegben kell megfizetni.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 98.-120. §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A Baromfi-Coop Kft. (4137 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) {továbbiakban : ügyfél} a 2012. január 31-én érkezett beadványában a Pusztadobosi Baromfitelepe (Pusztadobos 0128/9 hrsz.) vízi-létesítményeire (vízellátás, szennyvízelhelyezés, (vksz.: 14/186-2002.) kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítására irányuló kérelmet nyújtott be a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre.

A Felügyelőség a kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a vízellátás vas-mangántalanító berendezéssel (BlueSoft 2472-BT), a technológiai szennyvízelhelyezés további létesítményekkel bővültek. A Felügyelőség nem adott ki vízjogi létesítési engedélyt az előzőekben felsorolt vízi-létesítményekre, azok engedély nélkül valósultak meg, ezért vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyezési eljárást lefolytattam le. A Pusztadobosi Baromfitelep vízi-létesítményeire kiadott vízjogi üzemeltetési engedély 2012. január 31-ig volt érvényes.

A kérelemmel kapcsolatosan a felügyelőség megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklet I/24.6.1. és I/24.7.2. pontjai értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke 320.000,- Ft, amelyet az ügyfél a 2797-2/2012. számú felhívásomra megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A kérelem nem felelt meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (továbbiakban: Ket) 36. § (1) bekezdésben foglalt követelményeknek és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. §-a, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában foglaltaknak, mert nem tartalmazta a vas-mangántalanító berendezés és a technológiai szennyvízkezelés létesítésének évét és a létesítésének költségét, ezért a 2797-3/2012. és a 2797-7/2012. számú irataimban a fenti adatok benyújtására szólítottam fel az ügyfelet.

A Baromfi-Coop Kft. arról tájékoztatót, hogy a vas-mangántalanító berendezést 200.000,- Ft-ba került és 2005-ben vásárolták és helyezték üzembe. A technológiai szennyvízkezelő létesítményeket 2011-2012-ben valósították meg 520.000 Ft értékben.

Az engedélyezési tervdokumentáció csatolásával, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b) és c) pontjaira hivatkozva a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján a 2797-4/2012. számú iratomban megkértem a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházi Kistérségi Népegészségügyi Intézet és a Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája szakhatósági állásfoglalását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházi Kistérségi Népegészségügyi Intézete a XVI-R-083/00805-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához közegészségügyi szempontból kikötések nélkül hozzájárult, döntését az alábbiakkal indokolta:

„Baromfi-Coop Kft. (4137 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) kérelmére indult a Pusztadobosi Baromfitelep (Pusztadobos 0128/9 hrsz.) vízi-létesítményeire kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítása ügyben a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14. sz.) megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházai Kistérségi Népegészségügyi Intézetét szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. §-a (3) bekezdés b) pontja alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházai Kistérségi Népegészségügyi Intézet szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A Pusztadobosi Baromfitelep (Pusztadobos 0128/9 hrsz.) vízi-létesítményeire kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosításához a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházai Kistérségi Népegészségügyi Intézet közegészségügyi szempontból kikötések nélkül hozzájárul.

Döntésemet a megkereső hatóság kérelme alapján, tekintettel az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény, és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletben biztosított feladatkörömben, a megjelölt illetékesség szerint, a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)

bekezdés értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E.§-a (3) bekezdés b) pontjában megjelölt szakhatósági közreműködési kötelezettségem alapján, valamint az alábbi jogszabályok figyelembe vételével adtam meg :

A vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálata vonatkozásában az ivóvíz követelményeiről és ellenőrzési rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletet 3. § (2) bekezdés értelmében "A víz akkor felel meg az ivóvíz minőségnek, ha a) nem tartalmaz olyan mennyiségben vagy koncentrációban mikroorganizmust, parazitát, kémiai vagy fizikai anyagot, amely az emberi egészségre veszélyt jelenthet, és b) megfelel az 1. számú melléklet A) és B) részében meghatározott követelményeknek" a 8. §-a értelmében „(1) Ivóvíz- szolgáltató létesítmények esetében az üzemeltető(k)nek minden intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az ivóvíz előállítása (beszerzése, kezelése, tárolása) és elosztása során használt vízkezelési technológiák és anyagok okozta szennyeződés ne juthasson az ivóvízbe olyan koncentrációban, hogy az veszélyt jelentsen az emberi egészségre (2) Az ivóvíz előállítása során használt hagyományos technológiák, valamint az ivóvízzel érintkezésbe kerülő hagyományos szerkezeti anyagok listáját és az ezekre vonatkozó előírásokat az 5. számú melléklet 2. része tartalmazza. (3) Az ivó- és használati melegvíz-ellátásban, valamint a medencés közfürdőkben a vízzel közvetlenül érintkező anyagok, termékek és a víz kezelésére alkalmazni kívánt technológiák alkalmazását - az 5. számú melléklet 2. részében felsorolt hagyományos anyagok és technológiák kivételével - közegészségügyi szempontból az OTH engedélyezi. " (6) A (3) bekezdés szerint kiadott engedélyekről az OTH nyilvántartást vezet, amelyet az ÁNTSZ honlapján havonta, bárki számára ingyenesen, korlátozás nélkül hozzáférhető és kereshető módon közzétesz."

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. április 26.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság hatásköre, illetékessége az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10.§ (1) bekezdés, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről" szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletben 11. § , 19 § (1) bekezdés rendelkezésein alapul. E szakhatósági állásfoglalás a fent említett jogszabályhelyeken túl a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§ (1) bek., 44.§ (3) bek., 44.§ (6) bek. rendelkezésein alapul"

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája az IX-P-01/01618-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban az engedély kiadásához feltételként előírt kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadta, döntését az alábbiakkal indokolta :

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Baromfi-Coop Kft Pusztadobos 0128/9 hrsz-ú ingatlanon lévő Pusztadobosi Baromfitelepe területén kiépített vízi létesítmények vízjogi üzemeltetése ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található,

A tárgyi vízilétesítmények az engedélyben foglalt feltételek betartása mellett kerültek kivitelezésre, így azok örökségvédelmi érdeket nem sértenek,

Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010, (XII.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. számú melléklet

A. I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben elő írt feltételek mellett felel meg.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2012, április 29.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Felügyelőség a vízi-létesítményeket és a vízhasználatokat a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás során – a létesítmény jellegére és a térség vízgazdálkodásában betöltött szerepére figyelemmel – I.-IV. felügyeleti kategóriába sorolja. A vízjogi üzemeltetési engedélyben a vízi-létesítmény IV. felügyeleti kategóriába soroltam be, mely kategóriába „kisebb jelentőségű” létesítmények tartoznak.

A vízi-létesítmény felügyeleti kategóriáját a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4)-(5) bekezdései és 1. melléklete alapján állapítottam meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése értelmében a vízjogi üzemeltetési engedély az abban meghatározott ideig érvényes. A vízjogi üzemeltetési engedély érvényességének megállapítása során különösen a létesítmény vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit, az üzemeltetéssel összefüggő szakhatósági állásfoglalásokban meghatározott és engedélyben előírt egyéb feltételeket értékeltem és vettem figyelembe.

E jogszabályi rendelkezés és a fentiek alapján a vízjogi üzemeltetési engedély érvényességét 2015. február 28-ban határoztam meg, tekintettel a Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú Baromfitelepen tervezett mélyfúrású kútra kiadott 152-3/2012. számú vízjogi létesítési engedély érvényességére.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban Vgt.) 29. § (3) bekezdése értelmében amennyiben a hatóság a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő bírság fizetésére köteles. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 20 %-ig terjedhet.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a *BlueSoft 2472-BT típusú Vas-Mangántalanító* berendezés (*Vas-Mangántalanító*) és a *technológiai szennyvízkezelési létesítmények* kivitelezése vízjogi létesítési engedély nélkül történt, így a hivatkozott jogszabály értelmében a létesítőt 72.000,- Ft vízgazdálkodási bírság megfizetésére köteleztem az alábbiak szerint :

Az ügyfél a 2797-3/2012. és 2797-8/2012. számú felhívásomra benyújtotta a vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósult *Vas-Mangántalanító* és *technológiai szennyvízkezelési létesítmények* beruházási költségét, amely 720.000,- Ft, azaz hétszázhusz-ezer forint volt, annak 20 %-a 144.000,- Ft. A tényállás összes körülményére tekintettel a bírság összegét – mérlegelési jogkörömben eljárva – az engedély nélkül megvalósított vízi-létesítmények értékének 10 %-ában, azaz 72.000,- forintban állapítottam meg.

A bírság összegének megállapítása során az alábbiakat mérlegeltem :

- A vízi-létesítmények vízjogi létesítési engedély nélkül valósultak meg;
- Az engedély nélkül létesített vízi-létesítmények a szakszerű víztisztítást és szennyvízelhelyezést szolgálják;

- Az engedély nélkül megvalósított létesítmények funkciójukat maradéktalanul betöltik.

Ugyanakkor tekintettel voltam arra, hogy az engedéllyessel szemben vízgazdálkodási bírságot első alkalommal kellett kiszabni. A vízi létesítmény kivitelezése a szakmai előírásoknak megfelelően történt és a létesítmény közüzemi vízbázist nem érint, és azok „kisebb jelentőségű” IV. felügyeleti kategóriába tartoznak.

Az engedélyes kérelme alapján a Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.), mint engedélyes részére a Pusztadobos 0128/9 hrsz-ú baromfinevelő telep vízi létesítményeire a vízjogi üzemeltetési engedélyt kiadtam, mert a vízi-létesítmény, illetve vízhasználat nem sérti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket. Megfelel a vízhasználat gyakorlására vonatkozó vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak.

Határozatomat a *Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.), mint engedélyes részére a Pusztadobos 0128/9 hrsz-ú baromfinevelő telep vízi-létesítményei* vízjogi üzemeltetési engedélyére vonatkozóan a fentiek, valamint a Vgt. 28. §-a, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a, a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése figyelembe vételével hoztam meg, mint első fokú hatóság.

A vízkészlet-járulék fizetési kötelezettségről a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 15/A-15/E. §-a alapján, a vízkészlet-járulék kiszámításáról pedig a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet figyelembe vételével rendelkeztem.

A vízjogi üzemeltetési engedély módosíthatóságáról, szüneteltethetőségéről és visszavonhatóságáról a Vgt. 30. §-a és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11; 12; 13; 14. §-ai rendelkeznek.

Az ügy bonyolultsága miatt az ügyintézés határidejét hivatkozva a Ket. 33. § (7) bekezdésére a 2797-8/2012. számú végzésemben 30 nappal meghosszabbítottam.

A felügyelőség hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-a, illetékességi területét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. számú melléklet IV/7 pontja állapítja meg.


A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. (1) és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az első fokú eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet I/24.6.1. és I/24.7.2. pontjai alapján, míg a jogorvoslati eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján határoztam meg.

Nyíregyháza, 2012. július 26.



A kiadmány hitelül:


.....
aláírás

Szentesi Péter
igazgató S. K.