



**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. ☒: 4406 Nyíregyháza, Pf.:2.  
Tel: (+36 42) 594-609 Fax: (+36 42) 404-425  
e-mail: szabolcs.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-800(3)



Handwritten notes: *Maros K 228/2015. Készen tartóbbítva. 2015.06.24*

Szám : 36500/2601-6/2015.dkt. Tárgy :

*Jogerő: 2015. 07. 09.*

Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú Baromfi-telep vízkezelő vízi-létesítményeinek vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélye és a Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú Baromfi-telep vízi-létesítményeire kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítása, vízgazdálkodási bírság kiszabása

Ügyintéző : Ferencz Béla  
Saját szám : 1845-5 / 2015.  
Hivatkozási szám : -

**H A T Á R O Z A T**

A Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) által a Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú Baromfi-telepe vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízellátás-vízkezelés vízi-létesítményei

**fennmaradásához hozzájárulok.**

A vízjogi létesítési engedély nélkül létrehozott vízi-létesítmények megépítése miatt a Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft.-t (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.), mint építtetőt

**115.500,- azaz száztizenöt-ezer forint vízgazdálkodási bírság megfizetésére**

**kötelezem.**

Pénzfizetési kötelezettség teljesítési határideje : A vízgazdálkodási bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell megfizetni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-30006016 számú központosított bevételek beszedése előirányzat számlájára átutalással.

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Egyidejűleg a Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. által a Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú Baromfi-telepe vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízellátás-vízkezelés vízi-létesítményeire a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyt a Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) mint engedélyes részére Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú Baromfi-telep vízi-létesítményeire 2322-30/2002. és 2797-9/2012. számokon kiadott és a 3386-5/2014. és a 10469-5/2010. számú határozatokkal módosított

vízjogi üzemeltetési engedély

**módosításával**

az alábbiak szerint megadom :

Az engedély hatályát **2025. április 30.-ban** állapítom meg.

Terv száma	817/2015.
Terv készítője	HYDROTERMAR VÍZÜGYI TERVEZŐ, SZOLGÁLTATÓ KERESKEDELMI Kft. (4700 Mátészalka, Meggyesi út 2.) Siket Vilmos vezető tervező (VZ-TEL 214-2/2014; VZ-TER 214-2/2014; VZ-VKG 214-2/2014.)
Vízi-létesítmények helye	Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú ingatlan
Terület tulajdonosa	Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft.-t (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.)

**Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:**

4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14; 4401 pf.: 34, Tel: +36-42-598-930 / Fax: +36-42/310-137  
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

A „**I. Műszaki adatok:**” fejezet „**I. Vízellátás**” pont alatti táblázat az alábbiakkal kiegészül

*Megvalósított létesítmények*

Megnevezés	Mennyiség	Megjegyzés
vízmű gépház	1 db	mérete : 3,8 x 2,3 x 2,6 m
vas-mangántalanító berendezés	4 db	típusa B2162
vegyszeradagoló szivattyú egység pp tartállyal	2 db	típusa SEKO DP-AT2-PVC
UV fertőtlenítőegység	1 db	típusa AQUAZONE S52Q
vas-mangán iszap ülepítő	1 db	átalakított ülepítő, Ø 3 m
szikkasztó drénhálózat	60 m	DN 100 PVC
technológiai szennyvízvezeték	8 m	D 110 KGEM
technológiai szennyvízvezeték	10 m	D 32 KPE
nyomóvezeték	77 m	D 40 KPE

A további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza.

A 2322-30/2002. számú vízjogi üzemeltetési engedély jelen módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak..

A Baromfi-Coop Kft. az eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést 2 példányban kell benyújtani.

A jogorvoslati eljárás díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 120.000,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A határozat – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A vízgazdálkodási bírság megállapítása, illetve annak összege elleni fellebbezés esetén a fellebbezés illetéke a bírság 10 %-a, de legalább 20.000,- Ft, amelyet illetékbélyegben kell megfizetni.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket) 98.-120. §-a rendelkezik.

## INDOKOLÁS

A Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) megbízásából eljáró HYDROTERMARK VÍZÜGYI TERVEZŐ, SZOLGÁLTATÓ KERESKEDELMI Kft. (4700 Mátészalka, Meggyesi út 2.) a 2015. március 2-án érkezett beadványában a Baromfi-Coop Kft. Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú Baromfitelepe vízi-létesítményeire (vízellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésére) kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítására és hatályának meghosszabbítása irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatóságra.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a vízi-könyvi nyilvántartás alapján megállapította, hogy jogelődje a Baromfi-Coop Kft. mint engedélyes részére a Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú baromfinevelő telep vízellátására, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésére (vksz.: 14/186-2002.) 2322-30/2002. számon adott vízjogi üzemeltetési engedélyt, amelyet a 3386-5/2014. és a 10469-5/2010. számú határozatokkal módosított. A BlueSoft 2472-BT típusú Vas-Mangántalanító berendezés és a technológiai szennyvízkezelési létesítményekre vízjogi üzemeltetési engedély száma 2797-9/2012.

A fent felsorolt határozatok nem tartalmazzák a kérelemhez mellékelte 817/2015. számú állapotrogzító terv „3. Vízellátás elvi műszaki megoldása” és a „6. Létesítményjegyzék” szerinti vízi-léte-

sítményeket (vas-mangántalanító, vegyszeradagoló, fertőtlenítő, stb.), a Baromfi-Coop Kft. létesítési engedélyezési eljárást megvalósításukra nem kezdeményezett a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon és jogelődjénél, azok vízjogi létesítési engedély nélkül valósultak meg, ezért ezekre a vízi-létesítményekre vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyezési eljárást kell lefolytatni.

Az ügyfél a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklete I/24.6.1; I/28; I/51. és I/24.7.2.1. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (240.000,- Ft) a 1845-2/2015. számú hiánypótlási felhívásomra megfizette, egyéb költség nem merült fel.

A vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) és a 10. § (1) bekezdés f) pontjára hivatkozva, a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján a 1845-4/2015. számú iratomban megkértem a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal szakhatósági állásfoglalását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala az SZ-10D/00913-2/2015. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette, döntését az alábbiakkal indokolta :

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú baromfitelepre vízellátás-vízkezelés vízi-létesítményeire a vízjogi üzemeltetési engedélye tárgyában első fokú örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalás eljárás megindítását kezdeményezte Hatóságomnál 2015. április 16. napján.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján a szak hatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügyelbírálására.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapul: "Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja."

Szakhatóságként a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: "A szakhatósági hatáskörében eljáró hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Ketv-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek."

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: "Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást."

Nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlan jelen ismereteink szerint nem áll régészeti, illetve műemléki védelem alatt, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala ezért az engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a Ket. 45/A § (2) és (3) bekezdésén, a Korm. r. 64. §-án alapul.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt

(Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722) és a hatóságot (06-42/599-677), valamint

c) a tevékenységet megszüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárással jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökség védelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A fellebbezés lehetőségéről való tájékoztatást a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét a 3. § a) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § h) pontja, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg."

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedély kiadására irányuló kérelem nem felel meg a Ket. 36. § (1) bekezdésben foglalt követelményeknek és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. §-a és a vízjogi engedélyezési eljárásról szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában foglaltaknak. A fentiek miatt hiánypótlásra szólítottam fel az ügyfelet a 1845-3/2015. számú végzésben.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. §-a szerint „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét."

A tényállás tisztázása érdekében, mivel a Katasztrófavédelmi Igazgatóság nem rendelkezett adattal arról, hogy a Baromfi-Coop Kft. KKV-nak minősül-e, ezért a hivatkozott végzésben nyilatkozat benyújtására is felszólítottam az ügyfelet.

Az ügyfél a hiánypótlási felhívásnak eleget tett, a 2015. április 13.-án érkezett iratában úgy nyilatkozott, hogy a Baromfi-Coop Kft. a 2004. évi XXXIV. törvény rendelkezései szerint nem minősül KKV-nak. Az ügyfél a hivatkozott levelében tájékoztatott a beruházás adatairól (beruházó neve, beruházás összege, stb.) is.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint „Vízjogi létesítési engedély nélkül megépített vagy attól eltérően megvalósított vízi-munka vagy vízi-létesítmény esetén az építetőnek (tulajdonosnak) a vízügyi hatóságtól - a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével - fennmaradási engedélyt kell kérni."

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban Vgt.) 29. § (3) bekezdése értelmében, amennyiben a hatóság a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő vízgazdálkodási bírság fizetésére köteles. A bírság a 2012. május 15.-e után engedélytől eltérően / engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-ig terjedhet. Az ügyfél nyilatkozata szerint a beruházás 2014. július 15.-e és 2014. november 28.-a között, 2012. május 15.-ét követően történt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a vízi-létesítmények megvalósítása vízjogi létesítési engedély nélkül történt, így a hivatkozott jogszabály értelmében a létesítőt 115.000,- Ft vízgazdálkodási bírság megfizetésére köteleztem az alábbiak szerint :

Az ügyfél nyilatkozata szerint a vízi-létesítmények beruházási költsége 1.150.000,- Ft volt. Az engedély nélkül megvalósított vízi-létesítmény értékének 80%-a 920.000,- Ft. A tényállás összes körülményére tekintettel a bírság összegét - mérlegelési jogkörömben eljárva - a vízjogi létesítési

engedély nélkül megvalósított vízi-létesítmény értékének 10 %-ában, azaz 115.000,- Ft-ban (száztizenöt-ezer) állapítottam meg.

A bírság megállapításánál az alábbiakat mérlegeltem :

- A vízi-létesítmények (víztisztítási technológia) vízjogi létesítési engedély nélkül valósultak meg.
- A vízi-létesítmények a vízgazdálkodásban betöltött jelentősége szerint a IV. felügyeleti kategóriába tartoznak (így „kisebb jelentőségű” létesítménynek minősülnek).
- Az ügyfélnek a megvalósított vízi-létesítmények vízjogi rendezésére tett lépéseit pozitívan értékeltem.
- A vízjogi létesítési engedély nélküli kivitelezés hátrányt nem idézett elő, előnnyel járt a Kft. részére.
- A jogszértő állapot rövid ideig állt fent.
- A nem jogerős engedély nélkül létesített vízi-létesítmények a víztisztítást szolgálják.
- A engedély nélkül megvalósított létesítmény funkcióját maradéktalanul betölti.
- Az engedéllyel szemben vízgazdálkodási bírságot több alkalommal (2012; 2013. és 2014.) kellett kiszabni.
- A vízi létesítmény kivitelezése a szakmai előírásoknak megfelelően történt és a létesítmény közüzemi vízbázist nem érint, az érintett szakhatóság hozzájárult fennmaradásához.

A fentiek alapján a Baromfi-Coop Kft-t, mint létesítőt a Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú baromfinevelő telepen vízjogi létesítési engedély nélkül létesített víztisztítási technológia létesítményeinek engedély nélkül történő megvalósítása miatt, a rendelkező részben foglaltak szerint vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

A vízjogi üzemeltetési engedély módosíthatóságáról, szüneteltethetőségéről és visszavonhatóságáról a Vgt. 30. §-a és 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11; 12; 13; 14. §-ai rendelkeznek.

A benyújtott kérelem és mellékletei, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján a vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízi-létesítmények fennmaradásához hozzájárultam, azok üzemeltetésére a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyt a vízi-létesítményekre kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosításával a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megadtam.

A vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyt kiadtam, mert a vízi-létesítmények nem sértik a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket. Megfelel a vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartással összefüggő egyéb szabályozásnak. Jelen határozatban foglalt feltételek érvényesülése esetén vízi-létesítmények nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. Rendelet 5. § (5) bekezdése értelmében az üzemeltetési engedély az engedélyben meghatározott ideig hatályos.

Ezen jogszabályi rendelkezés alapján a vízjogi üzemeltetési engedély hatályát 2025. április 30.-ban állapítottam meg, a létesítmény vízgazdálkodásban betöltött súlyának figyelembevételével, tekintettel a mélyfúrású kútra kiadott vízjogi üzemeltetési engedély hatályára.

Határozatomat a *Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.)* mint engedélyes részére a *Pusztadobos 0128/9 hrsz.-ú Baromfitelepe vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízellátás-vízkezelés vízi-létesítményei* vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyére vonatkozóan, a Vgt. 28. § (1) és 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5; 11. és 15. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § és 6. §-a és a Ket. 71. § (1) bekezdés figyelembe vételével a Ket. 72. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg, mint első fokú hatóság.

A vízi-létesítményre vonatkozó további adatokat a *megvalósulási dokumentáció tartalmazza*, amelyet a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében záradékkal ellátva az engedélyesnek visszaküldöm. Az eljárásban érintett ügyfelek az engedélyezési tervdokumentáció vízi-könyvi példányába a Ket. 68-69/A. §-ában foglaltak szabályok szerint tekinthetnek be.

Tájékoztatom továbbá, hogy a határozatban szereplő a vízi-létesítményekkel, vízi-munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a

határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16.§-a alapján a vízi-könyvbe bejegyzem.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az engedélyes a Vgt. 15/A. § (2) bekezdése alapján vízhasználónak minősül.

Az I. fokú eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. mellékletének I/24.6.1; I/28; I/51. és I/24.7.2.1. pontja, jogorvoslati eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján határoztam meg.

A vízgazdálkodási bírságról a Vgt. 29. § (3) bekezdése és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése alapján, a vízgazdálkodási bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat mérlegelve állapítottam meg.

A vízgazdálkodási bírság elleni fellebbezés illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII. 2. b) pontja alapján rendelkeztem. A késedelmi pótlékfizetési kötelezettségről a Ket. 132. § (1) és (2) bekezdése alapján, a késedelmi pótlék mértékéről a Ket. 138. § (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozatot meghatalmazás alapján HYDROTERMARK VÍZÜGYI TERVEZŐ, SZOLGÁLTATÓ KERESKEDELMI Kft. által közlöm az engedéllyessel.

Nyíregyháza, 2015. június 18.

**Csepely Zsigmond tű. dandártábornok**  
**megyei igazgató**

nevében és megbízásából:

**Farkas Géza S. K.**  
**osztályvezető**

Melléklet : 4 - 1 db  
Készült : 6 példányban  
Egy példány : 6 oldal



A kiadmány hitelesül:

aláírás