



**FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246 ☎: (42) 598-930 Fax: (42) 598-941

E-mail: ftvkvf_ugyszolg@ftvkvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu>

Hivatali Kapu: FETIKTVF

Ügyfélfogadás: hétfő és péntek 8⁰⁰–12⁰⁰, szerda 8⁰⁰–12⁰⁰ és 13⁰⁰–16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő – csütörtök 9⁰⁰–12⁰⁰ és 13⁰⁰–15⁰⁰, péntek 9⁰⁰–12⁰⁰

Ügyszám: 8431-9/2012.

Ügyintéző: Farkas Géza/dr. Koós Erzsébet

Telefon mellék: 262/155

Tárgy: A Tiszaszalka baromfinevelő telep bővítése vonatkozásában vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízellátás és szennyvízelhelyezés vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélye, vízgazdálkodási bírság kiszabása, valamint a Tiszaszalka baromfinevelő telep vízellátására, szennyvíz-, csapadékvíz elhelyezésére kiadott 3245-6/2012., 4266-4/2006. számú határozattal módosított 3214-21/2001. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítása

JÖGERŐRE EMELKEDETT!	
Vízikönyvi sz.:	4/27-1990-121
Nyíregyháza,	2012 OKT. 31. nap.

HATÁROZAT

A Baromfi-Coop Kft. (4030 Debrecen, Vécsey út 34. – levelezési cím: 4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) által a Tiszaszalka baromfinevelő telep bővítése vonatkozásában vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízellátás és szennyvízelhelyezés vízi létesítményeinek

fennmaradásához hozzájárulok,

a vízjogi létesítési engedély nélkül létrehozott baromfinevelő telep vízellátás és szennyvízelhelyezés vízi létesítményeinek megépítése miatt a Baromfi-Coop Kft. (4030 Debrecen, Vécsey út 34. – levelezési cím: 4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.), mint építtetőt

99.835,- Ft, azaz kilencvenkilencezer-nyolcszázharmincöt forint vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

Pénzfizetési kötelezettség teljesítési határideje: A vízgazdálkodási bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, a Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat számlájára a mellékelt csekken befizetni vagy átutalni.

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Egyidejűleg Baromfi-Coop Kft. (4030 Debrecen, Vécsey út 34. – levelezési cím: 4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.), mint engedélyes részére a Tiszaszalka baromfinevelő telep vízellátására, szennyvíz-, csapadékvíz elhelyezésére kiadott 3245-6/2012., 4266-4/2006. számú határozattal módosított 3214-21/2001. számú (vksz.: 4/27-1990)

vízjogi üzemeltetési engedély-ét

az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m :

Tervező: Hidroline Kft. (4400 Nyíregyháza, Törpe u. 34.)
Vezető tervező: Kovács László VZ-T/15-024
Állapotrögzítő terv száma: E-1-33/2012. Kelt: 2012. július
Vízikönyvi száma: 4/27-1990
Felügyeleti kategória: IV.
Beruházással érintett terület: Tiszaszalka 027/27 hrsz.
Terület tulajdonosa:
Tiszaszalka 027/27 hrsz. esetében: Baromfi-Coop Kft. (4030 Debrecen, Vécsey út 34.)
Terület feletti rendelkezés: Saját tulajdon

Az „**I. Műszaki adatok**” fejezet az alábbiak szerint módosul:

1. Vízellátás:

Vízbeszerzés:

A 9634-7/2012. számú (vksz.: 25/23-2012) vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező mélyfúrású kútból. A 2730-10/2012. számú határozattal módosított 559-4/1962. számú (vksz.: 25/11-1962.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező mélyfúrású kút tartalék kút..

kút meg- nevezése	vízikönyvi szám	üzemeltetési engedély sz.	kataszteri szám	építési év	talpmély- ség (m)	megjegyzés
telepi fő kút	25/23-2012	9634-7/2012	K-22	2012	81,0	üzemel
tartalék kút	25/11-1962	559-4/1962	K-8	1962	52,0	tartalék

vízkészlet jellege: rétegvíz
vízkészlet minősítése: II.

Vízigény:
gazdasági c. ivó - szociális: $0,5 \text{ m}^3/\text{d} = 183 \text{ m}^3/\text{év}$
állattartás - itatóvíz: $11,4 \text{ m}^3/\text{d} = 3420 \text{ m}^3/\text{év}$
- takarítás: $0,2 \text{ m}^3/\text{d} = 54 \text{ m}^3/\text{év}$
tűzivíz pótlás: $0,1 \text{ m}^3/\text{d} = 36 \text{ m}^3/\text{év}$
Összesen: $12,2 \text{ m}^3/\text{d} = 3545 \text{ m}^3/\text{év}$

3. Engedélyezett vezetékek, berendezések pontot cserélem:

Vízellátás:

- Mélyfúrású kút: 1 db
 - HO 1/II. típ. búvárszivattyú gépészeti gépészeti és elektromos szerelvényekkel(Q: 300 l/p, H: 40 m, P: 1,2 kW): 1 db
 - Hidrofor tartály (5 m³): 1 db
 - Blue Soft 2472 típ. vas-mangántalanító berendezés: 1 db
 - Ø 1 ½"-os hg acélcső vízvezeték: 322 m
 - NA 63 KPE cső vízellátó vezeték: 250 m
 - NA 32 KPE bekötő vezeték: 100 m
 - NA 20 KPE bekötővezeték: 80 m
 - NA 100 KGPVC tűzivíz vezeték: 50 m
 - Tűzivíz tároló medence (50 m³): 1 db
 - Ø100-as földfeletti tűzcsap: 1 db
- A további adatokat az állapotrögzítő tervdokumentáció tartalmazza.

Szennyvízelhelyezés:

- Ø20-as beton szennyvízvezeték:	35 m
- Szennyvíz-gyűjtőakna (10 m ³):	7 db
- Szennyvíz-gyűjtőakna (5 m ³):	1 db
- Szennyvíz-gyűjtőakna (3 m ³):	2 db
- Szennyvíz-gyűjtőakna (20 m ³):	3 db
- Szennyvíz-gyűjtőakna (1 m ³):	1 db
- 160 KGPVC szennyvízvezeték:	40 m
- 125 KGPVC szennyvízvezeték:	80 m

A további adatokat az állapottrögzítő tervdokumentáció tartalmazza.

A módosítás a 3245-6/2012., 4266-4/2006. számú határozattal módosított 3214-21/2001. számú vízjogi üzemeltetési engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti!

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházai Kistérségi Népegészségügyi Intézet XVI-R-083/01623-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárult.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája IX-P-01/03050-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárult.

Az ügyfél a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 200.000,-Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Az engedély – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

Határozatom ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hatóságomnál benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 100.000,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A vízgazdálkodási bírság kiszabása elleni fellebbezés illetékköteles, az illeték mértéke a bírság 10 %-a, de legalább 20.000,- Ft, amelyet illetékbélyeg formájában kell leróni.

A fellebbezést 4 példányban kell benyújtani. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség!

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.-120. §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A Baromfi-Coop Kft. (4030 Debrecen, Vécsey út 34. – levelezési cím: 4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.), mint engedélyes 2012. április 19-én a Tiszaszalka baromfinevelő telep bővítése során megvalósított vízellátás és szennyvízelhelyezés vízi létesítmények vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélye megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre. A Tiszaszalka baromfinevelő telep 6171-27/2011. számú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

A Tiszaszalka baromfinevelő telep bővítése vonatkozásában megvalósított vízellátás és szennyvízelhelyezés állapotörögzítő tervdokumentációját a Hidroline Kft. (4400 Nyíregyháza, Törpe u. 34.) készítette el. A tervező nyilatkozata alapján a megvalósult vízellátási munkák közművet nem érintenek.

A kérelemmel kapcsolatosan a felügyelőség megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet I. sz. melléklet I. fejezetének 24.6.1. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke 200.000,-Ft, amelyet a kérelmező – felhívást követően – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A kérelem hiányosan lett előterjesztve, ezért a 8431-2/2012. és 8431-3/2012. számú végzésben hiánypótlást írtam elő a Baromfi-Coop Kft. részére, amelyet a határidő lejártá előtt teljesített.

A Felügyelőség a 8431-6/2012. számú iratában értesítette az eljárás megindításáról a jelzálogjog és vezetékJog jogosultját, egyben kérte nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ügy a jogát, vagy a jogos érdekét érinti-e. Mivel a jelzálogjog és vezetékJog jogosultja a megadott határidő alatt nem nyilatkozott, a Felügyelőség úgy tekintette, hogy ügyféli jogaikkal nem kívánnak élni, ezért részükre további dokumentumot nem küld.

A 8431-4/2012. számú iratomban megkértem a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés b), c) pontjára hivatkozva a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházai Kistérségi Népegészségügyi Intézet és a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája szakhatósági állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája szakhatósági állásfoglalását IX-P-01/03050-2/2012. számon feltétel nélkül megadta. Végzésében az alábbiakat írta:

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Tiszaszalka 027/27 hrsz.-ú ingatlanon üzemelő állattartó telep területén létesített vízi létesítmények vízjogi üzemeltetése (fennmaradás) ügyében érkezett kérelem alapján a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg: A kérelem, a benyújtott tervek, és a lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a vízi létesítmények kialakítása beépített területen, minimális új terület igénybevételével járt, így azok örökségvédelmi érdeket nem sértenek.

Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. számú melléklet A. I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2012. szeptember 13.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdésének a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv
Vásárosnaményi, Baktalórántházai Kistérségi Népegészségügyi Intézet szakhatósági állásfoglalását
-083/01623-2/2012. számon feltétel nélkül megadta. Végzésében az alábbiakat írta:

szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. Elektronikus gyűjtésre technikai akadályok miatt nincs lehetőség. A szakhatósági állásfoglalás megadása a jogszabályban meghatározott határidőn belül történt, így igazgatási díj visszafizetésére okot adó körülmény nem áll fenn.

hatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

BAROMFI-000P Kft. (4587 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) kérelmére indult a Tiszaszalka baromfinevelő telep bővítése kapcsán megvalósított vízellátási és szennyvízelhelyezés (vízellátó és szennyvízelhelyezés) vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyezése ügyben a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14. sz.) megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházai Kistérségi Népegészségügyi Intézetét szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. §-a (3) bekezdés b) pontja alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházai Kistérségi Népegészségügyi Intézet szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

Döntésemet a megkereső hatóság kérelme alapján, tekintettel az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény, és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletben biztosított feladatkörömben, a megjelölt illetékesség szerint, a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXLI. törvény 44.§ (1) bekezdés értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. §-a (3) bekezdés b) pontjában megjelölt szakhatósági közreműködési kötelezettségem alapján, valamint az alábbi jogszabályok figyelembe vételével adtam meg:

A vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálata vonatkozásában a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése előírja „A szennyező anyag elhelyezését, bevezetésével járó tevékenységek hatásának az R. szerinti monitorozása, továbbá a már bekövetkezett szennyezettség kivizsgálása, tényfeltárása és monitoringje során azokat a szennyező anyagokat kell vizsgálni, melyek előfordulása a területen korábban és jelenleg végzett tevékenységek alapján valószínűsíthető.” a 3. § (1) és (4) bekezdései előírják „Ha a 2. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat során a környezethasználó vagy az általa megbízott laboratórium és a felügyelőség által alkalmazott mintavételi eljárás, illetve a kapott vizsgálati eredmény a szennyezettség megállapítását érdemben befolyásoló módon eltér, akkor a vizsgálatot végző szervezetek egyeztetik a vizsgálat során alkalmazott mintavételi és analitikai eljárásokat, vizsgálati körülményeket. (4) Ivóvízbázis veszélyeztetettsége esetén a (2) bekezdés szerinti harmadik laboratóriumként a közegészségügyi hatóság által működtetett laboratóriumot kell megkeresni.”, az ivóvíz követelményeiről és ellenőrzési rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletet 3.§ (2) bekezdés értelmében „A víz akkor felel meg az ivóvíz minőségének, ha a) nem tartalmaz olyan mennyiségben, vagy koncentrációban mikroorganizmust, parazitát, kémiai vagy fizikai anyagot, amely az emberi egészségre veszélyt jelenthet, és b) megfelel az 1. számú melléklet A) és B) részében meghatározott követelményeknek” a 8. §-a értelmében „(1) Ivóvíz-szolgáltató létesítmények esetében a üzemeltető(k)nek minden intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az ivóvíz előállítás (beszerzése, kezelése, tárolása) és elosztása során használt vízkezelési technológiák és anyagok okozta szennyeződés ne juthasson az ivóvízbe olyan koncentrációban, hogy az veszélyt jelentsen az emberi egészségre. ... (2) Az ivóvíz előállítása során használt hagyományos technológiák, valamint, ivóvízzel érintkezésbe kerülő hagyományos szerkezeti anyagok listáját és az ezekre vonatkozó előírásokat az 5. számú melléklet 2. része tartalmazza. (3) Az ivó- és használati melegvíz-ellátás, valamint a medencés közfürdőkben a vízzel közvetlenül érintkező anyagok, termékek és a kezelésére alkalmazni kívánt technológiák alkalmazását - az 5. számú melléklet 2. részében felsorolt hagyományos anyagok és technológiák kivételével - közegészségügyi szempontból az

engedélyezi.... (6) A (3) bekezdés szerint kiadott engedélyekről az OTH nyilvántartást vezet, amelyet az ÁNTSZ honlapján havonta, bárki számára ingyenesen, korlátozás nélkül hozzáférhető és kereshető módon közzétesz."

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. szeptember 10.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Tiszaszalka baromfinevelő telep bővítése kapcsán megvalósított vízellátási és szennyvízelhelyezési vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyéhez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Vásárosnaményi, Baktalórántházai Kistérségi Népegészségügyi Intézet közegészségügyi szempontból kikötések nélkül hozzájárul.

A szakhatóság hatásköre, illetékessége az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10.§ (1) bekezdés, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletben 11.§, 19 § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

E szakhatósági állásfoglalás a fent említett jogszabályhelyeken túl a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§ (1) bek., 44.§ (3) bek., 44.§ (6) bek. rendelkezésein alapul.

A 8431-5/2012. számú iratomban a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (5) bekezdésére hivatkozva a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján jogsegély és/vagy szakhatósági állásfoglalás kéressel fordultam a Miskolci Bányakapitánysághoz.

A Miskolci Bányakapitányság 2430-2/2012. számú tájékoztató levelében az alábbiakat írta:

„A Miskolci Bányakapitányság a tárgyi öntözőkút vízjogi létesítési engedélyezési eljárásában megállapítja szakhatósági hatáskörének hiányát és a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárását megszünteti.

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a hivatkozott számú kérelmében, belföldi jogsegély keretében kérte annak megállapítását, hogy a tárgyi ügyben a Miskolci Bányakapitányságot rendelkezik-e szakhatóságként eljárni. Arra vonatkozó hatáskör megállapítása esetén szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte.

A Bányakapitányság álláspontja szerint a tárgyi kutak vízjogi létesítési engedélyezési eljárása nem tartozik a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/D. § (2) és (4) bekezdésében valamint a 32/E. § (4), (5) és (6) bekezdéseiben meghatározott azon eljárások közé, amelyekben a Bányakapitányság szakhatóságként közreműködik.

Ennek megfelelően a Bányakapitányság a szóban forgó vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban - mint szakhatóság - hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a szakhatósági eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján megszüntette.

A Bányakapitányság egyúttal tájékoztatja az eljáró hatóságot arról, hogy a Ket. 26. § (1) bekezdése nem teszi lehetővé belföldi jogsegély keretében a szakhatósági hatáskör hiányának megállapítását."

A megvalósult beruházás vízbázisvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi érdeket nem sért.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint „vízjogi létesítési engedély nélkül megépített vagy attól eltérően megvalósított vízimunka vagy vízellátási művelés esetén az építetőnek (tulajdonosnak) a felügyelőségtől fennmaradási engedélyt kell kérni."

A benyújtott kérelem és mellékletei, a szakhatósági állásfoglalás, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján a vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízi létesítmények fennmaradásához hozzájárultam, üzemeltetésére a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyt a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megadtam és a korábban kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyt módosítottam.

A Felügyelőség a vízlétesítményeket és a vízhasználatokat a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás során – a létesítmény jellegére és a térség vízgazdálkodásában betöltött szerepére figyelemmel – I.-IV.-ig terjedő felügyeleti kategóriába sorolja. A vízjogi üzemeltetési engedélyben a vízlétesítmény a IV. felügyeleti kategóriába lett besorolva, amely kategóriába a „kisebb jelentőségű” létesítmények tartoznak.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgt.) 29. § (3) bekezdése értelmében amennyiben a hatóság a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő bírság fizetésére köteles. A kivitelezés a tervező nyilatkozata szerint 2011-2012. évben történt, a baromfitelep bővítéséhez szükséges építési engedély módosítására (Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzőjének 12264-5/2011. számú építési engedély és 10547/2012. számú határozata) 2012. januárban került sor. A baromfitelep bővítéséhez szükséges használatbavételi engedélyt Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője a 2012. június 11-én kelt, 10547-6/2012. számú határozattal megadta. Figyelembe véve a tervező nyilatkozatát és az építési engedélyezési eljárásokat, a vízi létesítmények engedély nélküli megépítése miatt kiszabható bírság mértékére a 2012. április 15-e előtti hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell figyelembe venni. Ennek értelmében a bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 20 %-ig terjedhet. A vízellátásra és szennyvízelhelyezésre vonatkozó benyújtott költségvetés alapján az engedély nélkül megvalósított vízlétesítmény értéke 998.343,-Ft, ennek 20 %-a 199.669,-Ft.

A Felügyelőség a kiszabott bírság összegét a kötelezettségszegés súlyával és a bekerülési költséggel arányban határozta meg. A vízügyi hatóság figyelemmel volt arra a tényre is, hogy a vízellátás és szennyvízelhelyezés vízi létesítményei 2011-2012-ben létesültek engedély nélkül.

A tényállás összes körülményére tekintettel a bírság összegét – mérlegelési jogkörömben eljárva – az engedély nélkül létrehozott vízlétesítmények értékének 10,0 %-ában, azaz 99.835,-Ft-ban állapítottam meg, amelynek megfizetésére a Baromfi-Coop Kft-t (4030 Debrecen, Vécsey út 34. – levelezési cím: 4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.), mint építtetőt köteleztem.

A bírság összegének megállapítása során figyelembe vettem, hogy a vízellátást és szennyvízelhelyezést az engedélyes vízjogi létesítési engedély nélkül valósította meg, a vízlétesítmények a vízgazdálkodásban betöltött jelentősége szerint a IV. felügyeleti kategóriába tartozik (így az „kisebb jelentőségű” létesítményeknek minősülnek), továbbá a szakmai előírásoknak megfelelően lett kivitelezve, az engedély nélküli vízlétesítmények megvalósításával a Felügyelőség tudomása szerint visszafordíthatatlan környezetkárosítás nem következett be és a szakhatóságok hozzájárultak a fennmaradásához. Tekintettel voltam arra is, hogy a vízellátás és szennyvízelhelyezés vízi létesítményei közüzemi vízbázist nem érintenek.

A vízjogi létesítési engedély nélküli megvalósítás hátrányt nem idézett elő, azonban a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének elkerülése előnnyel járt az engedélyes számára. A jogsértő állapot az engedélyezési eljárás megindításáig néhány hónapon keresztül állt fenn. Baromfi-Coop Kft. gazdasági súlya a felügyelőség előtt nem ismert, ezért azt sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem vettem figyelembe.

A vízellátás és szennyvízelhelyezés megfelel a vízlétesítmények megvalósítására és üzemeltetésére kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak, valamint a tevékenységre irányadó külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

Ezen vízjogi üzemeltetési engedély hivatalból vagy kérelemre módosítható, szüneteltethető és vissza is vonható meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén az 1995. évi LVII. tv. 30. §-a, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12., 13. és 14. §-a alapján.

Határozatomat a Baromfi-Coop Kft. (4030 Debrecen, Vécsey út 34. – levelezési cím: 4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.), mint engedélyes részére a Tiszaszalka baromfinevelő telep bővítése vonatkozásában vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízellátás és szennyvízelhelyezés vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyére, valamint a Tiszaszalka baromfinevelő telep vízellátására, szennyvíz-, csapadékvíz elhelyezésére kiadott 3245-6/2012., 4266-4/2006. számú határozattal módosított 3214-

21/2001. számú (vksz.: 4/27-1990) vízjogi üzemeltetési engedély módosítására vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a Vgt. 28. § (1) bekezdése, 30. §-a, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 12. és 15. §-a és a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése figyelembe vételével hoztam meg, mint első fokú hatóság.

A vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedély megszerzésének tartalmi követelményeiről pedig a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § és 6. §-ai rendelkeznek.

A vízgazdálkodási bírságról az 1995. évi LVII. törvény 29.§ (3) bekezdése és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése alapján rendelkeztem, a bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) bekezdésben felsorolt szempontokat mérlegelve állapítottam meg.

A határozat elleni fellebbezési jogot és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A Felügyelőség hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (1) és (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen Kormányrendelet 1. számú mellékletének IV/7. pontja állapítja meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az alapeljárás és a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és az 1. számú melléklet I. fejezetének 24.6.1. pontja alapján állapítottam meg.

A késedelmi pótlék fizetési kötelezettségről a Ket. 132 §-a alapján rendelkeztem.

A vízgazdálkodási bírság megállapítása az 1995. évi LVII. tv. 29 § (3) bekezdése alapján történt. A bírság összege elleni fellebbezés illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó mellékletének XIII. 2. b., pontja alapján rendelkeztem.

A 2012. szeptember 21-én hatályba lépett a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX.18.) Korm. rendelet 19. § (7) bekezdése alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda jogutódja - az általa ellátott feladat- és hatáskörök tekintetében - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, ezért a határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal részére küldöm meg.

Nyíregyháza, 2012. október 10.



A kiadmány hiteléül:

21
.....
aláírás

dr. Vilmányi Zoltán s. k.
igazgatóhelyettes

Szentesi Péter igazgató
megbízásából