



**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. ☒: 4406 Nyíregyháza, Pf.:2.  
Tel: (+36 42) 594-609 Fax: (+36 42) 404-425  
e-mail: szabolcs.titkarsag@katved.gov.hu

2016. 03. 23. NK  
Nádas R 275/  
2016.03.21/2016.



Szám: 30500/512 - 7/2016. sz. sz.

**Tárgy:** Tizzaszalka 027/27 hrsz.-ú baromfinevelő  
telep vízkezelő vízi-létesítményeinek vízforgó  
üzemeltetési (fennmaradási) engedélye és  
vízgazdálkodási bírság kiszabása, a Tizzaszalkai  
baromfinevelő telep vízi-létesítményeire kiadott  
vízforgó üzemeltetési engedély módosítása  
**Ügyintéző:** Farkas Géza  
**Saját szám:** 614-5 /2016.  
**Hivatkozási szám:** -  
**Telefon:** 42/310-137

## H A T Á R O Z A T

**A Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) által a  
Tizzaszalkai baromfinevelő telep (Tizzaszalka 027/27 hrsz.) vízforgó létesítési engedély nélkül  
megvalósított vízellátás-vízkezelés vízi-létesítményei  
fennmaradásához hozzájárulok.**

A vízforgó létesítési engedély nélkül létrehozott vízi-létesítmények megépítése miatt a  
Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft.-t (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.), mint építtetőt

**115.000 Ft, azaz száztizenötezer forint vízgazdálkodási bírság megfizetésére**

**kötelezem.**

Pénzfizetési kötelezettség teljesítési határideje: A vízgazdálkodási bírságot a határozat  
jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell megfizetni a Szabolcs-Szatmár-Bereg  
Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-  
00283494-30006016 számú központosított bevételek beszedése előirányzat számlájára  
átutalással.

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén késedelmi pótlékot kell fizetni. A  
késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes  
jegybanksi alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Egyidejűleg a Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. által a Tizzaszalka 027/27 hrsz.-ú  
baromfinevelő telepen vízforgó létesítési engedély nélkül megvalósított vízellátás-vízkezelés  
vízi-létesítményeire a vízforgó üzemeltetési (fennmaradási) engedélyt a Baromfi-Coop Termelő  
és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) mint engedélyes részére a Tizzaszalka  
027/27 baromfinevelő telepe vízi-létesítményeire a 8431-9/2012; a 3245-6/2012. és a 4266-  
4/2006. számú határozatokkal módosított 3214-21/2001. számú

**vízforgó üzemeltetési engedély  
módosításával**

az alábbiak szerint megadom :

<b>Terv száma</b>	863/2015; 2015 november
<b>Terv készítője</b>	HYDROTERMARK VÍZÜGYI TERVEZŐ, SZOLGÁLTATÓ KERESKEDELMI Kft. (4700 Mátészalka, Meggyesi út 2.) Siket Vilmos vezető tervező (VZ-TEL 214-2/2014; VZ-TER 214-2/2014; VZ-VKG 214-2/2014.)
<b>Vízi-létesítmények helye</b>	Tiszaszalka 027/27 hrsz.-ú ingatlan
<b>Terület tulajdonosa</b>	Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.)

### Előzmények:

A Baromfi-Coop Kft. összes baromfitelepén 2013 és 2014 évben rekonstrukciós munkák keretében új vízkezelés kiépítésére került sor, melynek legfontosabb célja, hogy minden baromfitelepen biztosítva legyen a megfelelő minőségű, állandó vízszolgáltatás és az ólak hűtése.

A Baromfi-Coop Kft. megbízása alapján a HYDROTERMARK Kft. elvállalta a Tiszaszalka 027/27. hrsz. alatti baromfitelep telephelyén lévő egyedi kutas vízellátás-vízkezelés kiépítésének vízjogi rendezését.

A „1 Vízellátás” fejezet „Vízkezelés” ponttal bővül:

### Vízkezelés

#### *Vízellátás elvi műszaki megoldása*

Szabályozott fordulatszámú búvárszivattyús vízkitermelés 2 db mélyfúrású kútból, elektronikus kút és búvárszivattyú védelemmel, műanyagcsöves kútgépészeti szereléssel és műanyag csőből készült bekötő vezetékkel.

A vízkezelő gépházban kálium-permanganátos adagolással vas-, mangánoxidáció történik a kút vízhozamához kötött adagolással.

Vas- és mangántalanítás gépházban elhelyezett katalikus zöld homok (Green Sand) töltettel rendelkező, automatikus öblítésű, gyorszűrő egységgel történik.

Csírátlanítás UV berendezéssel történik. Az utófertőtlenítést hidrogén-peroxid adagolással végzik.

Működtetés automatikus: A gyorszűrők öblítése automatikus, programozás szerinti. A szűrőoszlopok automatikus membránszelepekkel működnek helyi PLC-ről vezérelve.

A vízműgépház melletti udvartéren megépített vasiszap ülepítőből az ülepített víz a telephelyen belül meglévő szikkasztó árokban elszikkad.

A „1 Vízellátás” fejezet „Vízellátás létesítményei” alpont alatti táblázat az alábbiakkal bővül

<b>Megnevezés</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Megjegyzés</b>
szűrőberendezés	2 db	B81865-RX-75A automatikus öblítésű Birm töltetű
vegyszeradagoló szivattyú egység pp tartállyal	2 db	SEKO OP-AT2-PVC típusú
fertőtlenítőegység	1 db	AQUAZONE 852 UV

A „**2. Szennyvíz elhelyezés:**” fejezet „**Szennyvízelhelyező létesítmények:**” pont alatti táblázat az alábbiakkal egészül ki:

Technológiai szennyvízelhelyezés létesítményei:

Megnevezés	Mennyiség	Megjegyzés
technológiai szennyvízvezeték	12 m	D110 KGEM

*A további adatokat a állapotörögzítő tervdokumentáció tartalmazza.*

**„II. Engedélyesnek az üzemeltetés során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni”** című fejezet alábbiakkal módosul:

**7. pont helyébe:**

Az engedélyes a vízjogi üzemeltetés engedélyben lekötött vagy engedély nélkül felhasznált vízmennyiség után vízkészlet-járulékot (továbbiakban VKJ) köteles fizetni.

**A vízhasználó, a naptári év első háromnegyedében a tárgynegyedét követő hónap (április, július, október, január) 15. napjáig,** köteles az e célra szolgáló adatlapon, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban Katasztrófavédelmi Igazgatóság) részére **nyilatkozni (bevallás)** a fizetési kötelezettség alapadatairól és kiszámításáról, valamint a vízkészlet-járulékot befizetni, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Magyar Államkincstárnál vezetett, a központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámla vízkészlet” elnevezésű 10044001-00283676-30006009 számlaszámú alszámlára.

Ezt követően **a tárgyévet követő első hónap 15. napjáig köteles az éves adatokról összevontan nyilatkozatot (bevallás) tenni** a vízkészlet-járulékot befizetni a Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Magyar Államkincstár a „központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámla vízkészlet” elnevezésű 10044001-00283676-30006009 számlaszámú alszámlára.

Az engedélyes **a tárgynegyedét követő hónap 15. napjáig** köteles, valamint **az éves nyilatkozat alapján a tárgyévet követő hónap (január) 15. napjáig köteles a vízkészlet-járulékot befizetni** a Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Magyar Államkincstár a „központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámla vízkészlet” elnevezésű 10044001-00283676-30006009 számlaszámú alszámlára.

A vízhasználó a vízjogi üzemeltetési engedélyben lekötött vízmennyiség 80 %-a után köteles a vízkészlet-járulékot kiszámítani és megfizetni abban az esetben is, ha az éves tényleges vízfelhasználása a vízjogi engedélyben engedélyezett vízmennyiség 80 %-át nem éri el.

Amennyiben a vízjogi engedélyben meghatározott vízmennyiséget - az egyes külön megjelölt időszakokra is tekintettel - 10%-nál nagyobb mértékben túllépi, az éves vízigényt meghaladó fogyasztásra kétszeres alapjárulék alkalmazásával szükséges a vízkészlet-járulékot megfizetni.

A VKJ késedelmes befizetése esetén a késedelem okától függetlenül a befizetési határidő napjától a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles kiszámítani és fizetni.

A nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettség a vízjogi üzemeltetési engedély jogerőre emelkedésével kezdődik.

A vízkészlet-járulék kiszámítását a 43/1999. (XII.26.) KHVM rendeletben foglaltak és a mellékelt tájékoztató alapján kell elvégezni.

Ha az engedélyes a nyilatkozattételi, a nyilvántartási, illetőleg a vízkészlet-járulék-befizetési kötelezettségének nem tesz eleget, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint jár el.

Az adatlap kitöltéséhez szükséges alapadatok :

- vízkészlet jellege: felszíni alatti víz (rétegvíz)
- vízhasználat jellege: gazdasági célú egyéb – baromfinevelő telep
- vízminőségi kategória: II.

6. pont helyébe:

A kútfejen összegző vízórát kell elhelyezni. A felhasznált víz mennyiségét mérni szükséges, ill. az üzemelésről naplót kell vezetni. A vízóra állását minden hónap első üzemnapján le kell olvasni, s a helyszínen tartott mérési naplóban dokumentálni kell. Ha a mérőeszköz meghibásodik és a vízhasználó a mérésről **30 napon** belül nem gondoskodik, az adott elszámolási időszakot nem mértnek kell tekinteni.

5. pont helyébe:

Hatóságom a jogszabályok betartását és az általam kiadott hatósági határozatok végrehajtását hatósági ellenőrzés során bármikor ellenőrizheti, az üzemeltetésre jogosító, érvényes vízjogi engedélyeket pedig felügyeleti ellenőrzés során legalább ötvenként felülvizsgálja. A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatósági és felügyeleti ellenőrzését az üzemeltető tűrni köteles.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** a 1915-1/2016. számú és a **Csardai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a V.-313/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához és a vízjogi létesítési engedélytől eltérően megvalósított vízi-létesítményekre a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult.

*A 8431-9/2012; a 3245-6/2012. és a 4266-4/2006. számú határozatokkal módosított 3214-21/2001. számú vízjogi üzemeltetési engedély jelen módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.*

A Baromfi-Coop Kft. a 280.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést 4 példányban kell benyújtani. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárás díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 140.000,- Ft, amelyet fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A határozat – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A vízgazdálkodási bírság megállapítása, illetve annak összege elleni fellebbezés esetén a fellebbezés illetéke a bírság 10 %-a, de legalább 20.000,- Ft, amelyet illetékbélyegben kell megfizetni.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket) 98.-120. §-a rendelkezik.

## INDOKOLÁS

A Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) megbízásából eljáró HYDROTERMÁK VÍZÜGYI TERVEZŐ, SZOLGÁLTATÓ KERESKEDELMI Kft. (4700 Mátészalka, Meggyesi út 2.) {továbbiakban ügyfél} a 2015. december 3.-án érkezett beadványában a Baromfi-Coop Kft. Tiszaszalkai baromfinevelő telepe vízi-létesítményeire kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítására irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatóságra.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a vízi-könyvi nyilvántartás és a kérelemhez mellékelte 863/2015. számú tervdokumentáció „Vízellátás elvi műszaki megoldása” pont alapján megállapította, hogy a Tiszaszalkai baromfinevelő telepen vízjogi létesítési engedély nélkül valósultak meg vízi-létesítmények, ezért vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyezési eljárást is le kell folytatni.

A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. melléklete 2.6/a; 6; és 13; valamint 2.6/a. pontjai értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke 280.000,- Ft, amelyet az ügyfél az 5228-1/2015. számú hiánypótlási felhívásomra megfizette, egyéb költség nem merült fel.

A kérelem hiányosan lett beadva, ezért a Katasztrófavédelmi Igazgatóság az 5228-1/2015. számú végzésében a beruházó adatainak, a kivitelezés kezdetének és befejezésének időpontjának (év, hó, nap) és a vízi-létesítmények létesítésének költségének benyújtására szólította fel az ügyfelet.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. §-a szerint „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”

A tényállás tisztázása érdekében, mivel a Katasztrófavédelmi Igazgatóság nem rendelkezik adattal arról, hogy a Baromfi-Coop Kft. KKV-nak minősül-e, ezért az 5228-1/2015. saját számú végzésben Baromfi-Coop Kft. büntetőjogi felelőssége tudatában adott nyilatkozatának benyújtására is felszólítottam a Baromfi-Coop Kft.-t.

Az ügyfél a hiánypótlási felhívásnak eleget tett, a 2016. január 08.-án érkezett iratában úgy nyilatkozott, hogy a Baromfi-Coop Kft. a 2004. évi XXXIV. törvény rendelkezései szerint nem minősül KKV-nak. Az ügyfél a hivatkozott levelében tájékoztatót a beruházás adatairól (beruházó neve, beruházás összege, stb.) is.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) 614-1/2016. számú iratában értesítette fenti eljárás megindulásáról a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi út 19.), aki az eljárás ideje alatt nem emelt kifogást.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése és 2. mellékletére és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) f) és g) pontjára hivatkozva, a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján a 614-2/2016. számú iratomban megkértem a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály és Tiszaszalka Község Jegyzője szakhatósági állásfoglalását.

Csarodai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a V.-313/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához és a vízjogi létesítési engedélytől eltérően megvalósított vízi-létesítményekre a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalásához az alábbi indokolást adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (36500/312-312016-áll. számú átiratában kereste meg a hatóságomat azzal, hogy a Baromfi Coop. Tiszaszalkai baromfinevelő telepe vízi-létesítményeire (vízellátás, szennyvíz és csapadékvíz elhelyezés) ügyében engedély sz.: (Tiszaszalka 027/27 hrsz.-ú, 8431-9/2012. számú (vksz.: 4127-1990.) az engedély módosításához a becsatolt mellékletek és a HIDROTERMARK Vízügyi Tervező Szolgáltató Kereskedelmi Kft. (4700. Mátészalka Meggyesi u. 2.) által készített az engedély megadásához a becsatolt mellékletek és a 863/2015 számú terve alapján adjon szakhatósági állásfoglalást.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontjában, illetve a vízgazdálkodási jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996 (V. 22) Kormányrendelet 27. § (1) bekezdésben előírtak értelmében, a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak történő megfelelés tárgyában építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat Jegyzője ad szakhatósági állásfoglalást.

A Baromfi Coop. Tiszaszalkai baromfinevelő telepe vízi-létesítményeire (vízellátás, szennyvíz és csapadékvíz elhelyezés) ügyében engedély sz.: (Tiszaszalka 027/27 hrsz.-ú, 8431-9/2012. számú (vksz.: 4/27-1990.) az engedély módosításához a becsatolt mellékletek és a HIDROTERMARK Vízügyi Tervező Szolgáltató Kereskedelmi Kft. (4700. Mátészalka Meggyesi. u. 2.) által készített az engedély megadásához a becsatolt mellékletek és a 863/2015 számú terve nem ellentétes Tiszaszalka 6/2004. (V. 05.) Önk. rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével.

A fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglalt kikötések betartása mellett megadtam.

A fent részletezett anyagi jogszabály a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) mellett szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 44. § (1)-(2) bek. alapján adtam meg.

A Ket. 33. §. (8) bekezdése szerint a szakhatósági eljárás ügyintézési határideje 15 nap. Megállapítottam, hogy határidő túllépésre nem került sor.

A Ket. 71. §(1) bekezdése értelmében a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerülő minden más kérdésben végzést bocsát ki. A fellebbezésre elektronikus úton nincs lehetőség. A fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése, valamint a Ket. 98. §(2) bekezdése alapján zártam ki.

Ezen szakhatósági állásfoglalásomat az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság határozatába kell foglalni. Szakhatósági állásfoglalásom csak a jelenleg folyamatban lévő engedélyezési eljárásban használható fel.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, hogy a meghozott érdemi döntés egy példányát hatóságom részére megküldeni szíveskedjenek.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/00503-2/2016. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzéséhez az alábbi indokolást adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. február 8. napján szakhatósági megkeresést küldött Hivatalomnak a Baromfi-Coop Kft. Tiszaszalkai baromfinevelő telepe vízi-létesítményeire (vízellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezés) kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítása és a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélye vízjogi létesítési engedélye ügyében.

A közigazgatási hatóság; eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy varr-e hatásköre és illetékessége az ügyelbírálására.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapul: "Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja,"

Szakhatósággként a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: "A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek."

Az eljárás megszüntetése a Ket 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást."

Nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlan jelen ismereteink szerint nem áll régészeti, illetve műemléki védelem alatt, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya ezért az engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a Ket. 45/A. § (2) és (3) bekezdésén, a Korm. r. 63. § (1) bekezdésén és 64. §-án alapul.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény

(továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722) és a hatóságot (06-42/599-677), valamint

c) a tevékenységet megszüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni. az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökség védelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökség védelmi bírság kiszabását vonhatja maga után. A fellebbezés lehetőségéről való tájékoztatást a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99 § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pontja, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 1915-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához és a vízjogi létesítési engedélytől eltérően megvalósított vízi-létesítményekre a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedély kiadásához természetvédelmi szempontból hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalásához az alábbi indokolást adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a Baromfi-Coop Kft. (Nyírkércs, Petőfi u. 41.) megbízásából eljáró Hydrotermark Kft. (Mátészalka, Meggyesi u. 2.) által benyújtott Tizzaszalkai baromfinevelő telep (Tizzaszalka 027/27. hrsz.) vízi-létesítményeire (vízellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezés) kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyének módosításával, és a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedély kiadásával kapcsolatos kérelem ügyében szakhatósági megkeresés érkezett a Kormányhivatal részére.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú természetvédelmi hatóság a vízjogi engedélyezési eljáráshoz természetvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező vízjogi üzemeltetési engedély kiadása a benyújtott dokumentáció, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján természetvédelmi és tájvédelmi érdeket nem sért.

Ezen szakhatósági hozzájárulást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés 1) pontja alapján adja ki.

A Kormányhivatal szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) b) pontja, (2) bekezdése, 27. § (1) c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklet 9. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdésére

tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a szakhatóság részére megküldeni szíveskedjen.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint „Vízjogi létesítési engedély nélkül megépített vagy attól eltérően megvalósított vízi-munka vagy vízi-létesítmény esetén az építtetőnek (tulajdonosnak) a vízügyi hatóságtól - a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével - fennmaradási engedélyt kell kérni.”

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban Vgt.) 29. § (3) bekezdése értelmében, amennyiben a hatóság a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő vízgazdálkodási bírság fizetésére köteles. A bírság a 2012. május 15.-e után engedélytől eltérően / engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-ig terjedhet. Az ügyfél nyilatkozata szerint a beruházás 2015.-ben, 2012. május 15.-ét követően történt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a vízi-létesítmények megvalósítása vízjogi létesítési engedély nélkül történt, így a hivatkozott jogszabály értelmében a létesítőt 115.000,- Ft vízgazdálkodási bírság megfizetésére köteleztem az alábbiak szerint:

Az ügyfél nyilatkozata szerint a vízi-létesítmények beruházási költsége 1.150.000,- Ft volt. Az engedély nélkül megvalósított vízi-létesítmény értékének 80%-a 920.000,- Ft. A tényállás összes körülményére tekintettel a bírság összegét - mérlegelési jogkörömben eljárva - a vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízi-létesítmény értékének 10 %-ában, azaz 115.000,- Ft-ban (száztizenötezer) állapítottam meg.

A bírság megállapításánál az alábbiakat mérlegeltem:

- A vízi-létesítmények (víztisztítási technológia) vízjogi létesítési engedély nélkül valósultak meg.
- A vízi-létesítmények a vízgazdálkodásban betöltött jelentősége szerint a IV. felügyeleti kategóriába tartoznak (így „kisebb jelentőségű” létesítménynek minősülnek).
- Az ügyfélnek a megvalósított vízi-létesítmények vízjogi rendezésére tett lépéseit pozitívan értékeltem.
- A vízjogi létesítési engedély nélküli kivitelezés hátrányt nem idézett elő, előnnyel járt a Kft. részére.
- A jogsértő állapot rövid ideig állt fent.
- A nem jogerős engedély nélkül létesített vízi-létesítmények a víztisztítást szolgálják.
- Az engedély nélkül megvalósított létesítmény funkcióját maradéktalanul betölti.
- Az engedéllyessel szemben vízgazdálkodási bírságot több alkalommal (2012; 2013; 2014. és 2015.) kellett kiszabni.
- A vízi létesítmény kivitelezése a szakmai előírásoknak megfelelően történt és a létesítmény közüzemi vízbázist nem érint.

A fentiek alapján a Baromfi-Coop Kft.-t, mint létesítőt a Tiszaszalka 027/27 hrsz.-ú baromfi telepén vízjogi létesítési engedély nélkül létesített víztisztítási technológia vízi-létesítményeinek engedély nélkül történő megvalósítása miatt, a rendelkező részben foglaltak szerint vízgazdálkodási bírság megfizetésére köteleztem.

A benyújtott kérelem és mellékletei, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján a vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízi-létesítmények fennmaradásához hozzájárultam, azok üzemeltetésére a vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyt a vízi-létesítményekre

kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosításával a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megadtam.

A vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyt kiadtam, mert a vízi-létesítmények nem sértik a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket. Megfelel a vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartással összefüggő egyéb szabályozásnak. Jelen határozatban foglalt feltételek érvényesülése esetén vízi-létesítmények nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket.

A vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően bekövetkezett jogszabályi változások miatti módosításokat egyidejűleg hivatalból elvégeztem.

A vízjogi üzemeltetési engedély módosíthatóságáról és visszavonhatóságáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 30. §-a és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12., 14. §-ai rendelkeznek.

Az engedélyes a Vgt. 15/A. § (2) bekezdése alapján vízhasználónak minősül.

A vízkészlet-járulék fizetési- és bevallási kötelezettségről a rendelkező részben rendelkeztem és tájékoztattam az engedélyest arról, hogy a vízkészlet-járulék kiszámítását a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendeletben foglaltak és a mellékelt tájékoztató alapján kell elvégezni, valamint felhívtam az engedélyes figyelmét a kötelezettség nem teljesítésének jogkövetkezményeire is.

Határozatomat a Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft. (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) mint engedélyes részére a Tiszaszalka 027/27 hrsz.-ú baromfinevelő telepén vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízellátás-vízkezelés vízi-létesítményei vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedélyére vonatkozóan, a Vgt. 28. § (1) és 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5; 11. és 15. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § és 6. §-a és a Ket. 71. § (1) bekezdés figyelembe vételével a Ket. 72. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg, mint első fokú hatóság.

A vízi-létesítményre vonatkozó további adatokat a *állapotrögzítő tervdokumentáció tartalmazza*, amelyet a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében záradékkal ellátva az engedélyesnek visszaküldöm. Az eljárásban érintett ügyfelek az engedélyezési tervdokumentáció vízi-könyvi példányába a Ket. 68-69/A. §-ában foglaltak szabályok szerint tekinthetnek be.

Tájékoztatom továbbá, hogy a határozatban szereplő a vízi-létesítményekkel, vízi-munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a víz-ügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16.§-a alapján a vízi-könyvbe bejegyzem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az I. fokú eljárás díját a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. melléklet 2.6/a; 6; és 13; valamint 2.6/a. pontjai, jogorvoslati eljárás díját a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet és 3. § (1) és 5. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A vízgazdálkodási bírságról a Vgt. 29. § (3) bekezdése és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése alapján, a vízgazdálkodási bírság összegét a Ket. 94/A. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat mérlegelve állapítottam meg.

A vízgazdálkodási bírság elleni fellebbezés illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII. 2. b) pontja alapján rendelkeztem. A késedelmi pótlékfizetési kötelezettségről a Ket. 132. § (1) és (2) bekezdése alapján, a késedelmi pótlék mértékéről a Ket. 138. § (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozatot meghatalmazás alapján HYDROTERMARK VÍZÜGYI TERVEZŐ, SZOLGÁLTATÓ KERESKEDELMI Kft. által közlöm az engedéllyessel.

**Nyíregyháza, 2016. március 21.**

**Varga Béla tő. ezredes**  
**megyei igazgató**

helyettes megbízási hitelesít:



aláírás

**Farkas Géza s.k.**  
**osztályvezető**