



## FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: [ftvkvf\\_ugyfyszolg@ftvkvf.kvvm.hu](mailto:ftvkvf_ugyfyszolg@ftvkvf.kvvm.hu)

Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu>

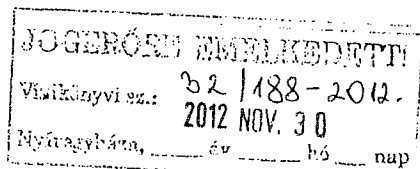
Hivatali Kapu: FETIKTVF

Ügyfélfogadás : hétfő és péntek 8<sup>00</sup>–12<sup>00</sup>, szerda 8<sup>00</sup>–12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>–16<sup>00</sup>

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő – csütörtök 9<sup>00</sup>–12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>–15<sup>00</sup>, péntek 9<sup>00</sup>–12<sup>00</sup>

Ügyszám: 12109-7/2012.  
Ügyintéző: Nemes Csilla  
Telefon mellék: 254

Tárgy: Baromfi-Coop Kft, Petneháza  
0173/19. helyrajzi számú területén  
lévő baromfi nevelő telep vízellátás,  
vízkezelés, szennyvíz- és  
csapadékvíz elhelyezésére  
vonatkozó vízjogi üzemeltetési  
engedély



801

### HATÁROZAT

A Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.),  
mint engedélyes részére Petneháza 0173/19. helyrajzi számú külterületén lévő  
baromfi nevelő telep vízellátás, vízkezelés, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésére  
vonatkozó

#### vízjogi üzemeltetési engedélyt

jelen határozat jogerőre emelkedésének napjától 2022. szeptember 30-ig az alábbiak  
szerint adom meg.

rövidített név: Baromfi-Coop Kft  
levelezési cím: 4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.

Vízikönyvi száma: 32/188-2012.  
Vízjogi létesítési engedély száma: 3909-11/2012.

Beruházással érintett terület: Petneháza 0173/19. helyrajzi számú külterülete  
Terület tulajdonosa: Baromfi-Coop Kft  
(4030 Debrecen, Vécsey u. 34.)  
Terület feletti rendelkezés: saját tulajdon  
Feltügyeleti kategória: III.

#### I. Műszaki adatok:

egyszerre tartott állatok száma: 27.240 db baromfi  
rotációk száma: 8,7 db  
rotáció időtartama: 42 nap

### 1. Vízellátás:

A telephely vízellátása a Baromfi-Coop Kft üzemeltetésében lévő, 9598-7/2012. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező mélyfúrású kútból történik.

#### A kút jellemző adatai:

jele	vízikönyvi szám:	kataszteri szám:	építés éve:	talpmélység:	üzemeltetési engedély száma
1 sz. mf kút	32/305-2012.	K-18	2012	71,0 m	9598-7/2012.

### 2. Vízigény:

Gazdasági célú ivó:	szociális:	0,24 m <sup>3</sup> /d	87 m <sup>3</sup> /év
Gazdasági célú egyéb:	itatóvíz, takarítás:	7,33 m <sup>3</sup> /d	2677 m <sup>3</sup> /év
összesen:		7,57 m <sup>3</sup> /d	2764 m <sup>3</sup> /év

### A nyersvíz minősége:

A nyersvíz vas-, mangán-, arzén- és ammónium tartalom tekintetében nem felel meg az ivóvíz minőségi határértékeknek.

### 3. Vízkezelés:

A vas- és mangántalanító berendezéssel a vízben oldott vas és mangán ionokat eltávolítják és a mechanikai szennyezőket szűrik ki. A vas és mangán vegyületek már viszonylag kis koncentrációban is kellemetlen kiválásokat, lerakódásokat okozhatnak, gyorsítják a korróziót, növelik a bakteriális fertőzés kockázatát. A tartály után a vas oxidálásához, valamint fertőtlenítéséhez klórt adagolnak a rendszerbe. A tisztított víz ezután 6 db párhuzamosan bekötött aktívszén szűrő berendezésen keresztül jut a hálózatra.

A vízkezelési technológiában lévő szűrőberendezés visszaöblítése során a szűrőkből kimosásra kerülő öblítővíz az üleptető tartályba kerül, majd a leülepedett tiszta víz a környező zöldterületre kerül kilocsolásra.

### 4. Szennyvíz elhelyezés:

A telephelyen szociális és technológiai szennyvíz is keletkezik, amely gyűjtés-szippantást követően a nyírmadai szennyvíztisztító telepre kerül beszállításra, a MADA-VÍZ Kft, mint a szennyvíztisztító telep üzemeltetőjének 2012. április 11-én datálódott fogadó nyilatkozata alapján.

#### keletkező szennyvíz mennyisége:

0,238 m<sup>3</sup>/d 87 m<sup>3</sup>/év

### 5. Csapadékvíz elhelyezés:

A telephelyen az istállóépületek előterében kialakított 6 db körbekerített kifutó területén trágyával szennyezett csapadékvíz keletkezik, amely a kifutók területén belül elszikkad.

A keletkező szennyezetlen csapadékvíz a telephelyen belül kialakított szikkasztóárókban, illetve a telephely zöldfelületein kerül elszikkasztásra.

### Megvalósult létesítmények:

#### Vízellátás létesítményei:

252 m ø63 KPE vezeték

163 m ø63 KPE vezeték

#### Vízkezelés létesítményei:

1 db vízgépészeti konténer

2,0 m x 3,0 m x 2,5 m belméretű

1 db hidrofor tartály

$V=1,5 \text{ m}^3$

ø1000 mm x 2400 mm

1 db Venturi BlueSoft 2472 típusú automata vastalanító berendezés

1 db 1"-os mennyiségmérő kontakt jeladóval

1 db klór adagoló

6 db Venturi VTA-1054 típusú aktívszén szűrő

1 db öblítővíz ülepítő akna

3,75 x 1,00 x 1,13 m

#### Csapadékvíz elhelyezés létesítményei:

23 db 15 m-es földmedrű szikkasztóárok

részűhajlás: 1 : 1,5

fenékszélesség: 0,40 m

átlagos mélység: 0,50 m

fenékesés: 0,00 %

1 db 10 m-es földmedrű szikkasztóárok

részűhajlás: 1 : 1,5

fenékszélesség: 0,40 m

átlagos mélység: 0,50 m

fenékesés: 0,00 %

#### Szennyvíz elhelyezés létesítményei:

1 db szociális szennyvíz gyűjtőakna

$V=7 \text{ m}^3$

3 db technológiai szennyvíz gyűjtőakna

$V=7 \text{ m}^3$

### 6. Vízbázisvédelem:

Petneháza település a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területek közé került besorolásra.

A beruházás üzemelő vízbázis védőterületét, védőövezetét nem érintik.

## II. Engedélyesnek az üzemeltetés során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni:

1. Engedélyes köteles a megépült létesítmény fenntartásáról, üzemeléséről és folyamatos karbantartásáról gondoskodni.
2. A közművek üzemeltetőivel, kezelőkkel felvett egyeztetési jegyzőkönyvekben, üzemeltetői nyilatkozatokban előírtakat maradéktalanul be kell tartani.
3. Az üzemeltetés során keletkező hulladékokkal kapcsolatosan a 2000. évi XLIII. törvény előírásait kell betartani.
4. Az üzemi tevékenységek során keletkező hulladékok nyilvántartására és az ezzel kapcsolatos adatszolgáltatásra vonatkozóan a 164/2003 (X.18.) Korm. rendelet előírásait kell betartani. A nyilvántartást nem veszélyes hulladéokra vonatkozóan a rendelet 1. számú melléklet 1. pontja, veszélyes hulladéokra vonatkozóan a rendelet 1. számú melléklet 2. pontja szerinti adattartalommal kell kialakítani és vezetni. Az adatszolgáltatást – a rendelet 7. §. (1) bekezdésben szereplő feltételek teljesülése esetén – a rendelet 7 §. 2. és 3. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
5. A többször módosított vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 15/A. § (1) bekezdése értelmében a vízhasználó a vízjogi létesítési, üzemeltetési engedélyben leköötött vagy engedély nélkül felhasznált, az üzemi fogyasztó a ténylegesen igénybe vett vízmennyiség után a Környezetvédelmi és vízügyi cél előirányzat javára vízkészletjárulékot (VKJ) köteles fizetni.

A vízkészletjárulék kiszámítását a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendeletben foglaltak szerint kell elvégezni.

A járulékfizetésre kötelezett köteles fizetési kötelezettségét annak keletkezésétől - vízhasználónál a vízjogi engedély kézhezvételétől, üzemi fogyasztónál a vízfelhasználás megkezdésétől - számított 15 napon belül bejelenteni hatóságomhoz az e célra készített nyomtatványon (bejelentkezés (A jelű adatlap)).

A járulékfizetésre kötelezett a bejelentkezésen túl köteles nyilatkozni (bevallás,) a tényleges vízigénybevételről, a fizetési kötelezettség alapadatairól, kiszámításáról, melyet hatóságomhoz kell benyújtani az e célból készült nyomtatványon tárgyévét követő január 15. napjáig (C jelű adatlap).

A befizetést a Magyar Államkincstár a „Nyíregyházi Felügyelőség központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámla” elnevezésű alszámlára (Számlaszám: 10044001 – 01711923 – 31000006) kell teljesíteni tárgyévét követő január 15. napjáig.

A vízhasználó a vízjogi üzemeltetési engedélyben leköötött vízmennyiség 80 %-a után köteles a vízkészletjárulékot kiszámítani és megfizetni abban az esetben is, ha a tényleges vízfelhasználása a vízjogi engedélyben engedélyezett vízmennyiség 80 %-át nem éri el.

A VKJ késedelmes befizetése esetén a késedelem okától függetlenül a befizetési határidő napjától a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles kiszámítani és fizetni.
6. A telephelyen keletkező csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben található határértékeknek, valamint az elszívárogatásra használt területen a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009.

(IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

7. A telephelyi szennyvízcsatorna hálózatba jutó szennyvíz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében az időszakos vízfolyásba való közvetett bevezetés esetén előírt határértékeknek.
8. Amennyiben az engedélyes a vízilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni, akkor csatolni kell mindazokat az adatokat, műszaki terveket - a külön jogszabályok szerint szükséges egyéb hatósági engedélyeket - amelyek az érvényes vízjogi engedélyhez képest a módosítással összefüggő kérelmet megalapozzák.
9. Az engedélyes személyében bekövetkezett változást az engedélyes köteles a vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az engedélyest terhelik.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály hiánypótlást követően, XVI-B-05/02209-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a Petneháza 0173/19. helyrajzi számú külterületén lévő baromfi nevelő telep vízjogi üzemeltetési engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult.

A Miskolci Bányakapitányság MbK/3331-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a Petneháza 0173/19. helyrajzi számú külterületén lévő telephely vízjogi üzemeltetési engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult.

Az igazgatási szolgáltatási díjat az ügyfél megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Határozatom ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hatóságomnál benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést 4 példányban kell benyújtani. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség!

Az engedély – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A vízjogi üzemeltetési engedély elleni fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 168.000,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

## INDOKOLÁS

A Baromfi Coop Kft (4537 Nyírkércs, Petőfi u. 41.) 2012. november 08-án érkezett megkeresésében a Petneháza, 0173/19. helyrajzi számú külterületén létesített baromfi nevelő telep vízellátás, vízkezelés, szennyvíz és csapadékvíz elhelyezésére vonatkozó vízjogi

üzemeltetési engedélyezésére irányuló kérelmet nyújtott be a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre.

A kérelemmel kapcsolatosan a felügyelőség megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet I. fejezetének 24.6.1., 24.7.2.1. és 28. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke 336.000,-Ft, amelyet a kérelmező – a 12109-2/2012. számú felhívásomra – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Felügyelőség a 12109-4/2012. számú iratban értesítette az eljárás megindításáról a jelzálogjog jogosultját, egyben kérte nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ügy a jogát, vagy a jogos érdekét érinti-e.

Tekintettel arra, hogy a CITIBANK EUROPE PLC Magyarországi Fióktelepe (1051 Budapest, Szabadság tér 7.) a megadott határidőn belül, illetve a mai napig nem nyilatkozott, így a Felügyelőség úgy tekintette, hogy az ügy nem érinti jogát, jogos érdekét, ezért ügyféli jogállásával nem kíván élni, így a Felügyelőség részére jelen eljárásban további dokumentumokat nem küldött.

A 12109-3/2012. számú iratomban megkértem a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés c) pontjára hivatkozva a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály szakhatósági állásfoglalását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály hiánypótlást követően, XVI-B-05/02209-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Petneháza 0173/19. hrsz-ú ingatlanon meglévő baromfinevelő telep területén kiépített vízellátás, szennyvíz és csapadékvíz elhelyezés vízjogi üzemeltetése ügyében érkezett kérelem alapján a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban az engedély kiadásához feltételként előírt kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

#### INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Petneháza 0173/19. hrsz-ú ingatlanon meglévő baromfinevelő telep területén kiépített vízellátás, szennyvíz és csapadékvíz elhelyezés vízjogi üzemeltetése ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A tárgyi létesítmények vízjogi létesítési engedélyezési eljárása során a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája IX-P-01/2780-2/2012. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában régészeti kutatás megrendelésének feltételével járult hozzá a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez. A megfogalmazott feltételek betartására az engedélyező hatóság határozatában felhívta az engedélyes figyelmét.

A kiadott állásfoglalásban felhívtam a beruházó figyelmét, hogy a tárgyi létesítmény műszaki átadásához és vízjogi üzemeltetési engedélyezéséhez feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló naplóbejegyzés másolatának megküldése, amit a kérelmező nem küldött meg Hivatalomnak.

Mindezekre tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (3) bekezdése alapján döntöttem a hiánypótlási felhívás kibocsátásáról.

Az engedélyes 2012. november 28-án tájékoztatást nyújtott a kivitelezés körülményeiről, és elmondta, hogy a régészeti felügyeletet nem rendelték meg.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg: Az elmaradt régészeti kutatás a kiépített vízi létesítmények használhatóságát műszaki szempontból nem befolyásolja, ezért annak vízjogi üzemeltetéséhez hozzájárulok.

Szakhatósági eljárásom során a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX.18.) Korm. rendelet 1. számú melléklet A. I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezéseimre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX.18.) Korm. rendelet 8.§ (1) bekezdésének a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A 12109-3/2012. számú iratomban megkértem a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/D. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozva a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján a Miskolci Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását.

A Miskolci Bányakapitányság Mbk/3331-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Miskolci Bányakapitányság a T. Cím fent hivatkozott számú megkeresése, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján a Petneháza, 0173/19 hrsz-ú baromfinevelő telep vízellátás, szennyvíz és csapadékvíz elhelyezés vízjogi üzemeltetési engedélyezéséhez feltételek előírása nélkül hozzájárul.

A jelen szakhatóság állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

#### INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2012.11.15-én iktatott kérelmében, a tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében kereste meg a Miskolci Bányakapitányságot.

A tárgyi tevékenység a kivitelező nyilatkozata alapján a vízjogi létesítési engedélynek, ill. az engedélyezett terveknek megfelelően lett kivitelezve.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi vízi létesítmények terv szerinti kivitelezése esetén a létesítmények üzemeltetése a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/E. § (5) bekezdés alapján a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó kérdésekben megvizsgálva megengedhető, azzal kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a Bányakapitányság feltételek előírása nélküli szakhatósági állásfoglalását adta a rendelkező rész szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) ee) pontja alapján a Bányakapitányság tájékoztatja a T. Címet arról, hogy a 30 napos ügyintézési határidő leteltének a napja 2012.12.15.

A szakhatósági állásfoglalás elleni közvetlen jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Bányakapitányság a szakhatósági állásfoglalását a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/E. § (5) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Ket. 44. §-a alapján adta meg, illetékességét a 267/2006. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése állapítja meg.”

A vízjogi üzemeltetési engedélyt a benyújtott kérelem és mellékletei, a szakhatósági állásfoglalások, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben előírtak betartásával megadtam.

A telephely üzemeltetése a határozatban foglalt feltételek érvényesülése esetén nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket.

A telephely üzemeltetése megfelel a vízellátási intézkedések megvalósítására és üzemeltetésére, valamint a vízhasználatok gyakorlására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak, valamint a tevékenységre irányadó külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. Rendelet 5. § (5) bekezdése értelmében a vízjogi üzemeltetési engedély érvényességének határidejét **2022. szeptember 30-ig** adtam meg, figyelembe véve a telephely vízellátását biztosító mélyfúrású kút vízjogi üzemeltetési engedélyének érvényességi idejét.

A vízjogi üzemeltetési engedély érvényességének meghosszabbítására irányuló eljárást - az érvényességi időn belül - engedélyesnek kell kezdeményezni.

Ezen vízjogi üzemeltetési engedély hivatalból, vagy kérelemre módosítható, szüneteltethető és vissza is vonható meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén az 1995. évi LVII. tv. 30. §-a, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12., 13. és 14. §-a alapján.

A Felügyelőség a vízellátási intézkedéseket és a vízhasználatokat a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás során – a létesítmény jellegére és a térség vízgazdálkodásában betöltött szerepére figyelemmel – I.-IV.-ig terjedő felügyeleti kategóriába sorolja. A vízjogi üzemeltetési engedélyben a vízellátási intézkedés a III. felügyeleti kategóriába lett besorolva, amely kategóriába a „helyi jelentőségű” létesítmények tartoznak.

Határozatomat a Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Kft (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.), mint engedélyes részére Petneháza 0173/19. helyrajzi számú külterületén lévő baromfi nevelő telep vízellátás, vízkezelés, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezés vízjogi üzemeltetési engedélyére vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése figyelembe vételével hoztam meg, mint első fokú hatóság.

Tájékoztatam továbbá, hogy a határozatban szereplő a vízi létesítményekkel, vízi munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a vízügyi



igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16.§-a alapján a vízkönyvbe bejegyzésre kerülnek.

A Felügyelőség hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17.§-a állapítja meg. A Felügyelőség illetékességét a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú melléklet IV/7. pontja állapítja meg.

A vízállás- és víznyelvény felügyeleti kategóriáját a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4)-(5) bekezdései alapján állapítottam meg.

A vízkészletjárulék fizetési kötelezettségről a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 15/A-15/E. §-a alapján, a vízkészletjárulék kiszámításáról pedig a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet figyelembe vételével rendelkeztem.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az igazgatási szolgáltatási díjat a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet I. fejezetének 24.6.1., 24.7.2.1. és 28. pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezés díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján határoztam meg.

Nyíregyháza, 2012. november 29.



A kiadmány hitelül:

aláírás

dr. Vilmányi Zoltán s. k.  
igazgatóhelyettes

Szentesi Péter  
igazgató megbízásából