

ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ

VÁRDA MARKET INGATLANHASZNOSÍTÓ KFT.

KERESKEDELMI KÖZPONT ÉPÍTÉSE II. ÜTEM

KISVÁRDA, 0240/70 HRSZ. INGATLANON

Tervszám: 21K326

**Készült a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében
megfogalmazott formai és tartalmi előírások alapján**

Petőházi Attila

környezetvédelmi szakértő

✉: H-8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.

☎: 06-92/598-069; Mobil: 06-30/325-9680

E-mail: petohazi.attila@hortum.hu

Tartalomjegyzék

1.	Engedélyköteles adatai.....	4
2.	Előzmények	4
2.1.	Előzetes Környezeti vizsgálat szükségessége, jogszabályi háttér.....	4
2.2.	Az Előzetes vizsgálati dokumentáció készítésének menete.....	4
2.3.	A környezethasználó által korábban számba vett fő változatok és azoknak a fő okoknak a megjelölése, amelyek e korábbi változatok közüli választást – a környezeti hatások figyelembe vételével – indokolták	5
3.	A tervezett tevékenység számba vett változatainak részletes leírása.....	5
3.1.	A telepítés és üzemeltetés ütemezése.....	5
3.2.	A tevékenység helye, közvetlen környezete és területigénye.....	5
3.2.1.	A tervezett telep elhelyezkedése és megközelíthetősége.....	5
3.2.2.	A terület ingatlan nyilvántartási adatai.....	7
3.2.3.	A telephely központi EOv koordinátái	7
3.2.4.	A terület településrendezés szerinti besorolása, legközelebbi lakóházak távolsága	8
3.3.	A tervezett létesítmények és technológia ismertetése	9
3.3.1.	Tervezett parkoló (I. és II. ütem együtt).....	11
3.3.2.	Tervezett épületek (II. ütem)	11
3.3.3.	Alkalmazott létesítési-építési eljárások, technológiák bemutatása	11
3.3.4.	Tervezett technológia	12
3.3.5.	A technológiában felhasznált és keletkező anyagok (anyagmérleg)	15
3.4.	A hatótényezők bemutatása	16
3.4.1.	Létesítés.....	16
3.4.2.	Üzemeltetés.....	17
3.4.3.	Felhagyás	17
3.4.4.	AZ ESETLEGESEN KÖRNYEZETTERHELÉST OKOZÓ BALESETEK, MEGHIBÁSODÁSOK, ÉS AZOK LEHETŐSÉGEI, AZ EBBŐL SZÁRMAZÓ HATÓTÉNYEZŐK (HAVÁRIA).....	18
4.	A hatásfolyamatok és a hatásterület	20
4.1.	A hatótényezők által kiváltott hatásfolyamatok környezeti elemenként és a közvetett hatásfolyamatok becslése	20
4.1.1.	Létesítés.....	20
4.1.2.	Üzemeltetés.....	22

4.2.	A hatásterületek kiterjedése	24
4.2.1.	Létesítés.....	24
4.3.	A területnek a tevékenység megvalósulása nélkül fennálló állapota (alapállapot) ..	26
4.3.1.	Földrajzi adottságok, éghajlat	26
5.	A várható környezeti hatások becslése és értékelése.....	39
5.1.	Létesítés.....	39
5.1.1.	Levegőtisztaság-védelem.....	39
5.1.2.	Zajvédelem	56
5.1.3.	Víz- és talajvédelemmel összefüggő hatások	62
5.1.4.	Hulladékgazdálkodást érintő hatások	62
5.1.5.	Élővilágra és tájra kifejtett hatások.....	64
5.1.	A hatások összefoglaló minősítése (építés).....	65
5.2.	Üzemelés	66
5.2.1.	Levegőtisztaság-védelem.....	66
5.2.2.	Zajvédelem	75
5.2.3.	Vízvédelemmel összefüggő hatások	82
5.2.4.	Talaj és földtani közeg védelmével összefüggő hatások	83
5.2.5.	Hulladékgazdálkodást érintő hatások	83
5.2.6.	Élővilágra és tájra kifejtett hatások.....	85
5.2.7.	Éghajlatváltozás	86
5.3.	Környezet-egészségügyi hatások ismertetése.....	106
5.4.	A környezet állapotának változása miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslése	106
5.5.	A hatások összefoglaló minősítése (üzemelés)	106
6.	Környezetvédelmi intézkedések	108
6.1.	A lehetséges igénybevettséget, szennyezettséget és károsítást megelőző, csökkentő, kompenzáló, illetve elhárító intézkedések meghatározása	108
6.2.	A környezetet érő hatások mérésének, elemzésének módja a tevékenység folytatása során	109
6.3.	Az utóellenőrzés módja a tevékenység felhagyását követően	109
	Mellékletek.....	109

1. ENGEDÉLYKÖTELES ADATAI

VÁRDA MARKET INGATLANHASZNOSÍTÓ KFT.

Székhelye: 4600 Kisvárd, Városmajor u. 86-90.

Statisztikai számjele: 27083383 6820 113 15

KÜJ azonosító: 103768119

KTJ azonosító: 102968728

2. ELŐZMÉNYEK

2.1. ELŐZETES KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGE, JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

A Kisvárd 0240/70 hrsz ingatlan vonatkozásában A Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (továbbiakban: Beruházó) kereskedelmi központ (I. ütem) építésére vonatkozóan jogerős építési engedéllyel rendelkezik. (SZ-10/ETDR-06/2431-42/2020 számú határozat, melyet mellékletben csatoltunk.)

Beruházó a központ bővítését tervezi, a tervezett tevékenység bővítése a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében szerepel.

314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet:

„83. Bevásárlóközpont	parkoló területe nélkül számított 10 000 m ² nettó össz-szintterülettől, vagy 300 parkolóhelytől
-----------------------	---

A 3. számú melléklet 1-128. pontjában feltüntetett mennyiségi küszöbérték alatti tevékenység bővítése, ha az a bővítés következtében eléri vagy

132. meghaladja a küszöbértéket, kivéve, ha a bővítés az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása”

Ilyen esetekre vonatkozóan a Rendelet 3. §-a ad iránymutatást:

„3. § (1) A környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

a) a 3. számú mellékletben szerepel, ...”

Jelen esetben a bővítéssel a parkolóhelyek száma haladja meg a 300 férőhelyet.

2.2. AZ ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ KÉSZÍTÉSÉNEK MENETE

A tanulmány összeállításánál a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében megfogalmazott formai és tartalmi előírásokat vettük alapul.

2.3. A KÖRNYEZETHASZNÁLÓ ÁLTAL KORÁBBAN SZÁMBA VETT FŐ VÁLTOZATOK ÉS AZOKNAK A FŐ OKOKNAK A MEGJELÖLÉSE, AMELYEK E KORÁBBI VÁLTOZATOK KÖZÜLI VÁLASZTÁST – A KÖRNYEZETI HATÁSOK FIGYELEMBE VÉTELÉVEL – INDOKOLTÁK

A tervezési terület környezetében jelenleg is kereskedelmi egységek (például egy TESCO, ALDI), illetve egyéb üzemi- és raktárépületek (pl. HÁDA) találhatók.

A nevezett ingatlanra Beruházó kereskedelmi központ I. ütemének építésére vonatkozóan jogerős építési engedéllyel rendelkezik (SZ-10/ETDR-06/2431-42/2020 számú határozat, továbbiakban: Engedély).

A hely kiválasztását a fentiek mellett az alábbi szempontok is indokolták:

- A terület Kisvárdra északkeleti peremén helyezkedik el, számos egyéb kereskedelmi és szolgáltató funkciójú területek szomszédságában (kereskedelem, üzemanyagtöltő állomás, autószervez, stb.), a szállítási forgalom így érint minimális mértékben lakóterületeket.
- Az infrastruktúra kiépített.
- Új területfoglalást nem jelent a kialakítás.

3. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG SZÁMBA VETT VÁLTOZATAINAK RÉSZLETES LEÍRÁSA

3.1. A TELEPÍTÉS ÉS ÜZEMELTETÉS ÜTEMEZÉSE

A fejlesztés megvalósítására a szükséges hatósági engedélyek beszerzése (2021-2022.) után várhatóan a 2022. év végétől kerül sor, megközelítőleg egy év alatt.

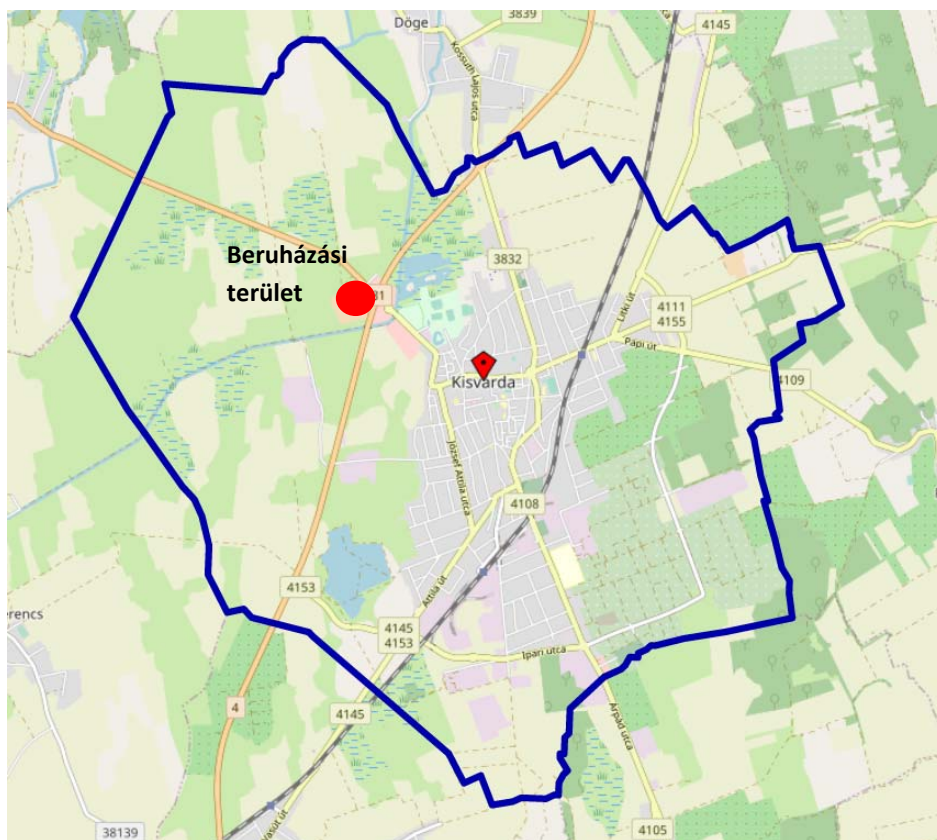
3.2. A TEVÉKENYSÉG HELYE, KÖZVETLEN KÖRNYEZETE ÉS TERÜLETIGÉNYE

3.2.1. A TERVEZETT TELEP ELHELYEZKEDÉSE ÉS MEGKÖZELÍTHETŐSÉGE

Az ingatlan Kisvárdra északkeleti városrészben, a 4. sz. Budapest-Debrecen-Záhony elsőrendű főút és a 381 sz. Sátorajáújhely-Pácin-Cigánd-Kisvárdra másodr. főút találkozásánál helyezkedik el, a központtól kb. 1,5 km-re.

A terület környezete jelenleg is kereskedelmi funkciókkal beépült.

A terület és környezetének közművesítettsége teljes lesz, mivel ingatlan közmű bekötései az I. ütem építési munkái során elkészülnek.



3-1. ábra Az érintett terület elhelyezkedése I

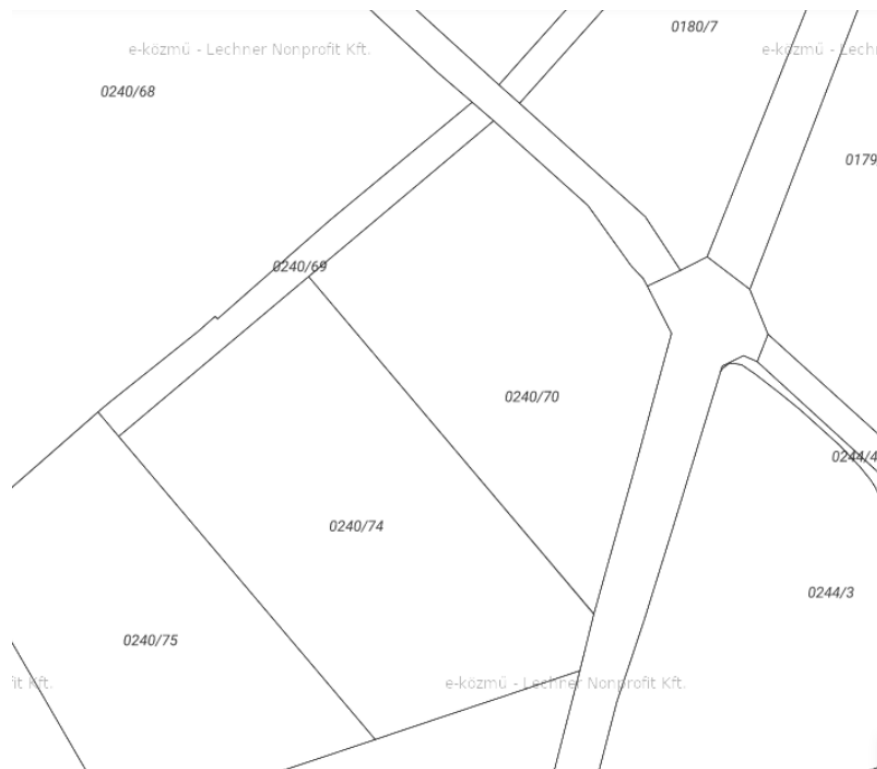


3-2. ábra Az érintett terület elhelyezkedése II

Régió	Észak-Alföld
Megye	Szabolcs-Szatmár-Bereg
Járás	Kisvárdai
Település	Kisvárd
Illetékes környezetvédelmi hatóság	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

3.2.2. A TERÜLET INGATLAN NYILVÁNTARTÁSI ADATAI

Helyrajzi szám	Művelési ág	Megjegyzés
0240/70	kivett 2,8706 [ha]	telephely



3-3. ábra Az érintett terület térképe (e-közmű)

3.2.3. A TELEPHELY KÖZPONTI EOY KOORDINÁTAI

A telepeket magába foglaló terület középponti EOY koordinátái a következők:

EOY X: 325 445

EOY Y: 873 940

3.2.4. A TERÜLET TELEPÜLÉSRENDEZÉS SZERINTI BESOROLÁSA, LEGKÖZELEBBI LAKÓHÁZAK TÁVOLSÁGA

A területre jelenleg hatályos településrendezési eszközök:

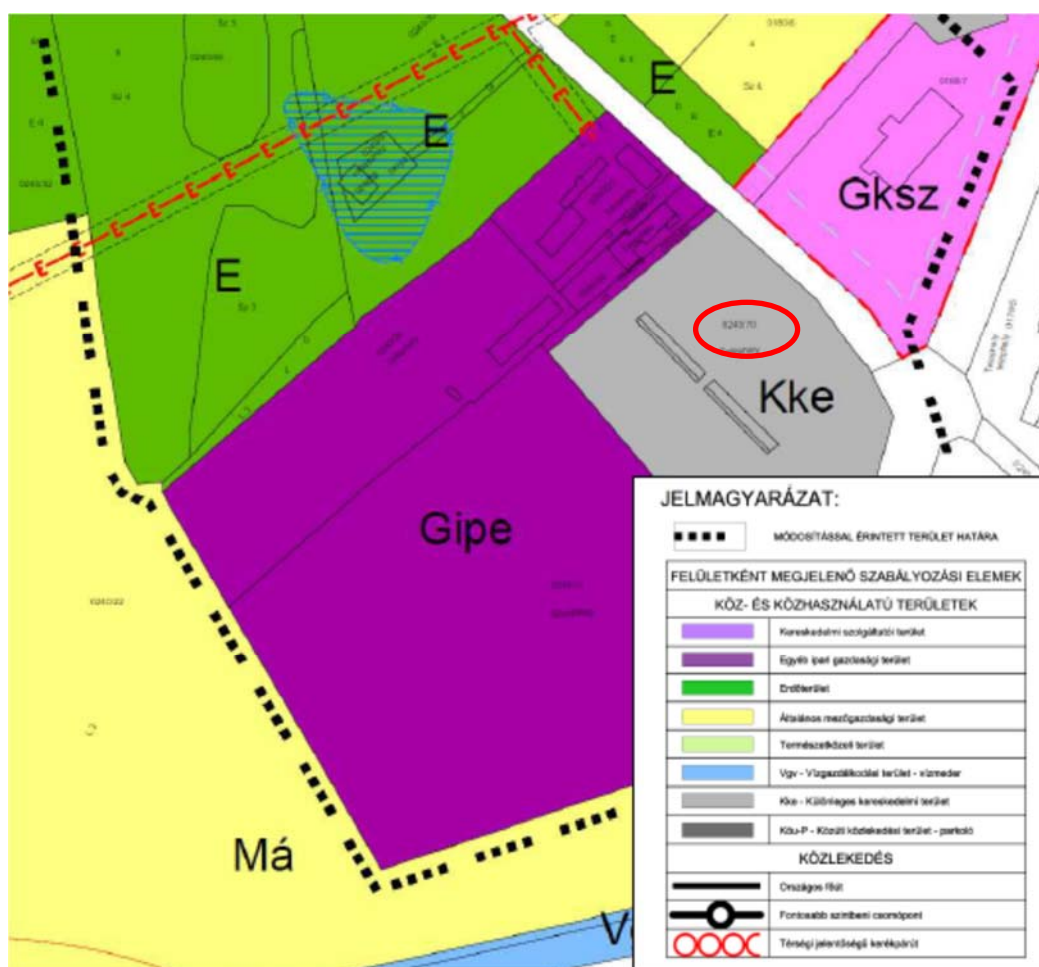
- Kisvárdai Város Önkormányzat Képviselő-testületének (többször módosított) 27/2011. (XI.30) 24/2017. (IX. 28.) önkormányzati rendelete Kisvárdai Város szabályozási tervéről és a helyi építési szabályzatról

A rendelet szerint a terület besorolása:

- különleges-kereskedelmi (Kke) terület

Az utolsó (legközelebbi) lakóterülettől való távolság:

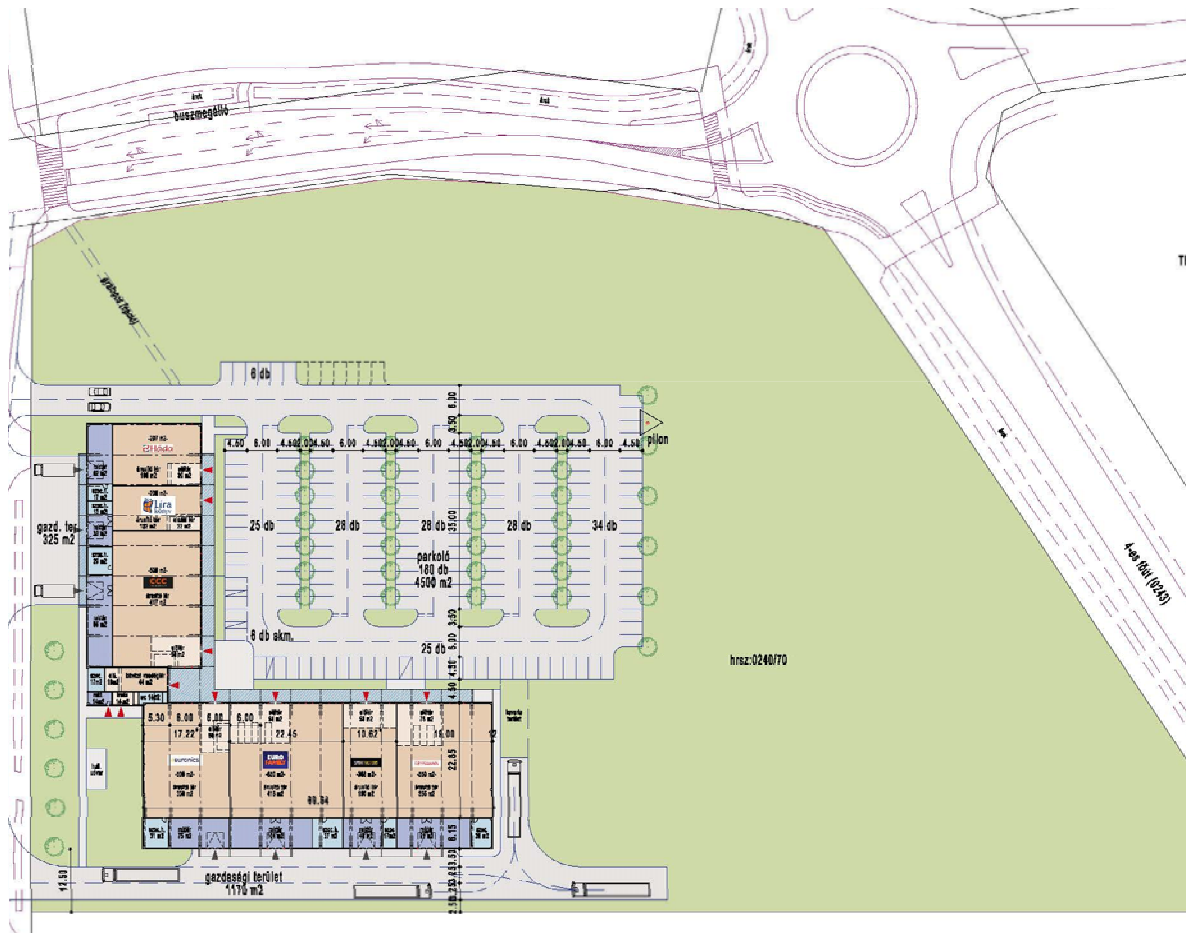
- Városmajor u.: ~750m



3-4. ábra A beruházási terület bemutatása a településrendezési terven

3.3. A TERVEZETT LÉTESÍTMÉNYEK ÉS TECHNOLÓGIA ISMERTETÉSE

A jelenleg beépítetlen kereskedelmi telephely vonatkozásában az I. ütemben engedélyezett létesítmények megvalósítása történik. Az I. és a II. ütem tervezett beépítését a 3-5. és 3-6. ábrák szemléltetik.



3-5. ábra Tervezett I. ütem

Az I.ütem keretében tervezett létesítmények:

- 1db kiskereskedelmi épület (L-alakú)

Épületek által elfoglalt terület: ~0,35 ha.

A parkolóhelyek száma 167.

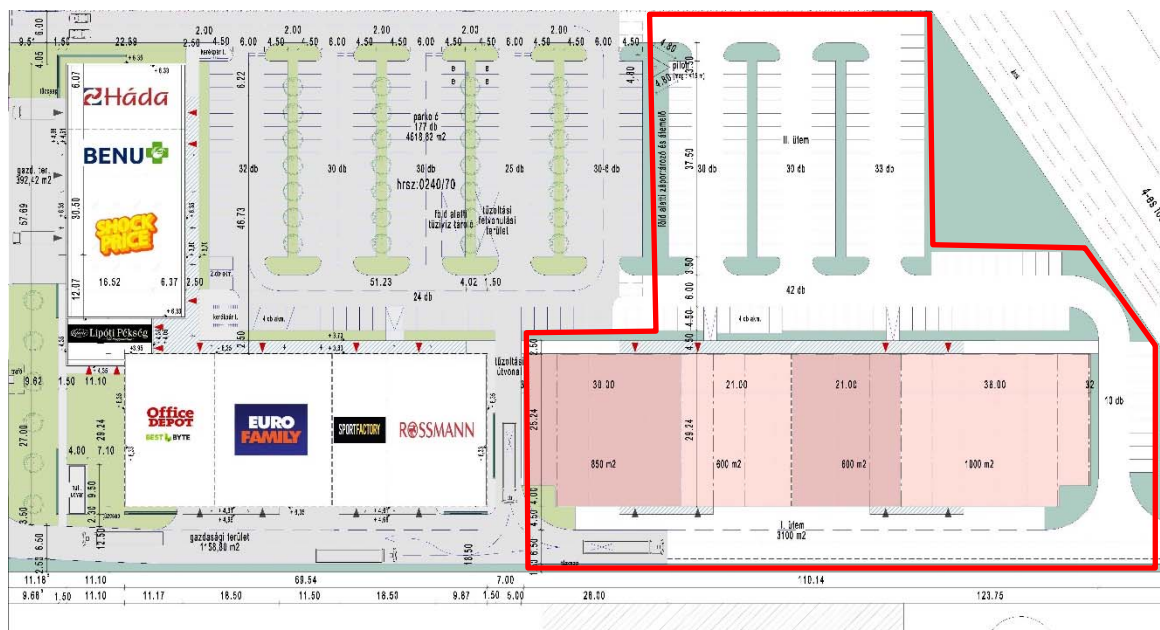
Teljes elfoglalt terület: ~1,9 ha.



3-6. ábra Az I.ütem kivitelezés alatt (2021 ősz – 381 sz. út felől)



3-7. ábra Az I.ütem kivitelezés alatt (2021 ősz – 4. sz. út felől)



3-8. ábra Tervezett II. ütem (piros színnel jelölve)

3.3.1. TERVEZETT PARKOLÓ (I. ÉS II. ÜTEM EGYÜTT)

A férőhelyek száma jelen információk alapján (167+150) ~320db, személygépkocsik részére. (A végleges férőhelyszám a tervezés későbbi fázisában kerül pontosításra.)

A személygépkocsi parkolók merőleges kialakításúak. A kiszolgáló útszakaszok aszfalt burkolatot, míg a parkolóhelyek beton térburkolat kapnak.

3.3.2. TERVEZETT ÉPÜLETEK (II. ÜTEM)

A vizsgált ingatlanon az alábbi épületek elhelyezése várható:

- kereskedelmi- és vendéglátó épületek

Az épületek elhelyezkedése a 3.6 ábrán látható.

A II. ütemben tervezett épületek összes elfoglalt területe: ~0,3ha

Az I. és a II. ütem épülete összesen: ~0,65ha

Építmény magassága: 6 m

A létesítmények a közműhálózathoz csatlakoznak mind az áram, mind pedig a víz- és szennyvízcsatorna tekintetében.

A szükséges vízmennyiség biztosítása a közműhálózatról történik.

A keletkező kommunális szennyvizek befogadója a szennyvíz-közcatorna.

Az épületek hűt-fűtő rendszere, valamint légkezelése az épületek tetőfelületére telepített elektromos berendezésekkel valósul meg.

Légszennyező pontforrás telepítése nem történik.

3.3.3. ALKALMAZOTT LÉTESÍTÉSI-ÉPÍTÉSI ELJÁRÁSOK, TECHNOLÓGIÁK BEMUTATÁSA

Az épületek, a jelenleg általános technológiával összhangban, előregyártott vasbeton vázszerkezetre épített panelszerkezetekből valósulnak meg ipari padló padozattal.

A felhasználásra kerülő anyagok beépítésre kerülnek a megvalósítandó létesítménybe, melyek nem, vagy csak jelentéktelen arányban tartalmaznak veszélyes (kockázatos) anyagot. A kivitelezés során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok megfelelő gyűjtésére és ártalmatlanítására szerződés alapján a kivitelezést végző cég/szervezet lesz kötelezett.

3.3.4. TERVEZETT TECHNOLÓGIA

3.3.4.1. Parkoló

A vizsgált parkoló a területre tervezett épületekhez kapcsolódik az érkező gépjárművek biztonságos körülmények között történő elhelyezése céljából.

Egyéb tevékenység a parkolóhoz nem kapcsolódik.

3.3.4.2. Kereskedelmi- és vendéglátó épületek

A kereskedelmi központ területén tervezett két épületben az alábbi egységek betelepülése várható. (A tényleges betelepülés a jelenlegi tervekhez, elképzelésekhez képest – a piaci viszonyok függvényében – változhat.)

Épület	Üzlet	Termékkör	Alapterület [m ²]
I. ütem	Háda	használt ruha	300
	Benu	gyógyszertár	200
	CCC	lábbeli, táska és egyéb kiegészítők	600
	Lipóti Pékség	pékáru, élelmiszer	120
	Office Depot Best Byte	irodaszer, írószer, stb.	500
	EcoFamily	élelmiszer, szépség- ápolás, állateledel, háztartás, baba & mama	850
	Sportfactory	lábbeli, ruházat, kiegészítők és sportszerek	310
	Rossmann	drogéria, parfüméria	550
II. ütem	Sinsay	ruházat, lábbeli, lakberendezés, és egyéb kiegészítők	960

Épület	Üzlet	Termékkör	Alapterület [m ²]
	House	ruházat, kiegészítők	500
	Cropp	ruházat, lábbeli és ruházati kiegészítők	500
	Tedi	drogéria, kozmetika, iskola- és irodaszer, szabadidő, barkácsolás, játék-ajándék, stb.	860
Összesen (I+II)			6.250

3.3.4.3. Technológiai kiegészítő tevékenységek

Az épületek hűtés/fűtés-rendszere, valamint légkezelése felszínre telepített elektromos berendezésekkel valósul meg.

Telepítésre kerülő technológiai gépek, berendezések

Gép/berendezés	Menny.	Helyiség	L _w [dB]
légkezelő berendezések (AHU+VRV)	12	szabadban	72-84

3.3.4.4. Forgalmi adatok (I+II. ütem)

Az üzemelés során a be- és kiszállításokhoz, valamint a személyforgalomhoz kapcsolódóan jelentkezik szállítási igény.

A be-és szállítás az alábbi táblázatban részletezésre kerülő jármű érkezését és távozását jelenti (I+II ütem együtt).

Gépjármű típusa	Átlagos napi forgalom (j/nap)
Személygépkocsi	1500
Kistehergépkocsi	20
Nehéz tehergépjármű	10

A forgalom megoszlása:

- az áruszállítás a 381 és 4 sz. utakon keresztül történik, Kisvárda lakóterületét nem érintve.
- a személyforgalommal kapcsolatban az átlagos napi forgalom mintegy 10-15%-a számít többletforgalomnak a közutak tekintetében, a vásárlók nagyobb része egyébként is a megközelítő utakat használja.

A terület elhelyezkedéséből adódóan az útvonal a 4. és 381. sz. utakat érinti.

Az ingatlanon belüli forgalmat a parkolóhelyek arányában bontottuk meg.

3.3.4.5. Tárolás, raktározás és anyagmozgatás

A beérkező alapanyagok tárolása a raktárhelyiségekben történik bontatlan gyártói csomagolásban.

Az anyagmozgatás kézi erővel, illetve raklapemelővel történik.

3.3.4.6. Infrastruktúra igénybevétele

Vízellátás

A tervezett létesítmények vízellátása biztosítható a közüzemi vízellátó vezetékről. Az egyes vízfogyasztások – ivóvíz, oltóvíz, locsolóvíz – elkülönített mérése megfelelően kialakított mérőhelyen történhet. Technológiai vízfogyasztás nincs.

Várható vízigény : $\sim 20 \text{ m}^3/\text{nap}$ (I+II ütem)

A használati melegvíz előállítás helyi elektromos átfolyós vízmelegítőkkal történik.

Szennyvízelvezetés

A keletkező szennyvizek összegyűjtéséhez telken belüli gravitációs szennyvízcsatorna hálózat épül. A bekötőcsatorna a meglévő közüzemi hálózathoz csatlakozik. A berendezések pontos helye a későbbiek során kerül meghatározásra.

A keletkező szennyvíz az épületből több ponton kilépve tisztító aknákon keresztül csatlakozik a külső közmű hálózatra. Az épületben csak kommunális szennyvíz és cseppvíz keletkezik.

A konyhai szennyvíz mosogató berendezés alatt elhelyezett zsírleválasztón keresztül csatlakozik a kommunális szennyvíz hálózathoz

Keletkező szennyvíz mennyisége: $\sim 20 \text{ m}^3/\text{nap}$ (I+II ütem)

Csapadékvíz-elvezetés

A csapadékvíz elvezető hálózat az I. ütemben elkészül a 4. számú főút melletti árokba, mint befogadó bekötve. A létesítés vízjogi engedély köteles.

A tetőről lefolyó vizek mennyisége 135 m^3 (I+II ütem) egy csapadékesemény esetében.

A burkolatról lefolyó (esetlegesen) szennyezett, tisztítandó csapadék mennyisége: 40 l/s (I+II ütem).

A burkolatról lefolyó szennyezetlen csapadék mennyisége: 185 m^3 (I+II ütem).

A területen összegyülekező csapadékvizet a tetőfelületekről közvetlenül, a burkolatokról lefolyó vizeket előtisztítás után záportározóba vezetik. A területen gravitációs vezetékek, illetve csapadékvíz-átemelő és a hozzá tartozó nyomóvezeték juttatja a csapadékvizet az útárokba.

A csapadékvíz záportározása hullámlemez csőtározó kerül betervezésre a hozzá rendszerben illeszkedő hordalék és olajleválasztó műtárggyal.

A tervezett csapadékvíz elvezetés és elhelyezés vízjogi létesítési engedélyezés alá tartozó vízitevékenység, mely külön eljárásban kerül megszerzésre.

Az Engedélyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/5258-2/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötötte (más kikötések mellett) az alábbiakat:

„A parkolók, burkolt felületek csapadékvizének tisztítására előtisztító műtárgyat kell létesíteni.”

„A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.”

„A konyhában keletkező zsíros szennyvíz tisztítására előtisztító műtárgyat kell létesíteni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 4. melléklet 9. pontjában előírt, szerves oldószer extraktra (olajok, zsírok) vonatkozó határérték megtarthatóságának érdekében.”

„A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 2019/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. §-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.”

A fenti előírásoknak való megfelelést a vízjogi engedélyezési eljárások során kell alátámasztani.

A vízellátási létesítmények vonatkozásában az I. ütem tekintetében rendelkezésre áll a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2021/21089 ügyszámhoz tartozó vízjogi létesítési engedélye (ld. Melléklet). A bővítés során ennek módosítására fog sor kerülni.

Gáz- és elektromosenergia-ellátás

Az új létesítmény működéséhez elektromos áramellátása a meglévő rendszeren keresztül, a szükséges fejlesztés –kompakt transzformátor telepítése az I. ütemben– mellett biztosított.

Gázfelhasználás nem releváns.

3.3.5. A TECHNOLÓGIÁBAN FELHASZNÁLT ÉS KELETKEZŐ ANYAGOK (ANYAGMÉRLEG)

A parkolólétesítményekhez kapcsolódóan anyagmérlegről nem beszélhetünk.

Az épületek tekintetében a mindenkori piaci igényeknek megfelelően alakul az áruszállítás, illetve ehhez kapcsolódóan a hulladékok elszállítása, ezért az üzemeléshez kapcsolódóan technológiai értelemben vett anyagmérleg nincs.

Kilépő anyagok tekintetében a kommunális/települési hulladékok mellett elsősorban a kiürült göngyölegek keletkezése várható, melyet az 5.2.5 fejezet ismerteti.

3.4. A HATÓTÉNYEZŐK BEMUTATÁSA

3.4.1. LÉTESÍTÉS

A létesítés során az alábbi tevékenységekkel és emisszióval lehet számolni:

Hatótényező	Közvetlen emisszió	A hatótényező térbeli kiterjedése	Időtartam, gyakoriság
munkagépek fel- és levonulása	közlekedési eredetű légszennyezőanyag kibocsátás, zajkibocsátás	telephely és a munkaterület között	A létesítés ideje alatt
anyagok mozgatása	légszennyező anyagok kibocsátása, porképződés zajkibocsátás	a műtárgyépítéssel érintett területek	
műtárgyak és felépítmények kialakítása	zajkibocsátás, légszennyező anyagok kibocsátása	a műtárgyépítéssel érintett területek	
útépítéssel összefüggő műveletek	zajkibocsátás, légszennyező anyagok kibocsátása	a bekötőutak által érintett területek	
bontási, építési, kommunális és veszélyes hulladékok keletkezése	nincs (csak a hulladék kezelésének helyén jelentkezik)	nem releváns	
be- és kiszállítási tevékenységek	zajkibocsátás, közlekedési eredetű légszennyezőanyag kibocsátás	telephelyek és a munkaterület között	

3.4.2. ÜZEMELTETÉS

Az üzemeltetés során jelentkező hatótényezőket a technológiai elemek alapján az alábbi táblázatban foglaljuk össze:

Hatótényező	Közvetlen emisszió	A hatótényező kiterjedése	Időtartam
Közlekedés	Zajkibocsátás, Szennyező gázok emissziója	Közlekedési útvonalak	Szakaszos, naponta több alkalommal
Dolgozók szociális tevékenységei	Hulladék- és szennyvíz- keletkezés	Szociális épületrész	Folyamatos
Csapadékvíz- elvezetés	Csapadékvíz	Telep területe	Időszakos
Élővilágot érő optikai és zajinger	Zavaró hatás	Telep környezete	Folyamatos
Karbantartás	Hulladékok keletkezése	Telep területe	Időszakos

3.4.3. FELHAGYÁS

Amennyiben a tevékenységet megszüntetik, az állapotfelmérést el kell végezni. Meg kell határozni a keletkezett károk és károsodások mértékét.

A tevékenység felhagyása csak a mindenkor hatályos – jelenleg a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (továbbiakban Kvt.), illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljegyzés módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben megfogalmazott – előírásoknak megfelelő felülvizsgálat lefolytatása után megszerzett jogerős engedély birtokában történhet.

Az esetlegesen keletkezett károk felszámolására kárelhárítási és rekultivációs programot kell készíteni, mely alapján a károkat meg kell szüntetni, a helyreállítást el kell végezni. A felhagyás után törekedni kell a természetes környezeti állapot elérésére. A létesítmények felhagyásának (bontásának) hatásai hasonlóak az építés hatásaihoz.

A tevékenység felhagyása után nem cél a kialakított infrastruktúra felszámolása, hanem annak értékesítése, egyéb célú hasznosítása az elsődleges.

A fentiekben összefoglaltakat az 5. fejezet részletezi.

3.4.4. AZ ESETLEGESEN KÖRNYEZETTERHELÉST OKOZÓ BALESETEK, MEGHIBÁSODÁSOK, ÉS AZOK LEHETŐSÉGEI, AZ EBBŐL SZÁRMAZÓ HATÓTÉNYEZŐK (HAVÁRIA)

Tekintettel a korszerű és megfelelő műszaki védelemmel kialakított technológiára a váratlan, nagy intenzitású szennyezési esemény előfordulási esélye rendkívül csekély.

Különösen nagy figyelmet kell fordítani a havária-helyzetekre, mert azok rendkívül rövid idő alatt nagy szennyeződéssel, illetve anyagi és személyi veszteséggel járhatnak.

A veszélyek elhárításának egyik alapvető tényezője a megelőzés, preventív intézkedések foganatosítása

(HOLODA 2006). Ezek az intézkedések a következők:

- a különböző jogszabályok, szabványok, műszaki biztonsági szabályzatok, technológiai, kezelési és
- karbantartási utasítások betartása;
- az előírt szakmai képesítésű és gyakorlatú személyek alkalmazása;
- a kötelező időszakos felülvizsgálatok és karbantartások elvégzése;
- a veszélyek kellő időben történő jelzésére alkalmas műszerek és eszközök kialakítása és fejlesztése;
- a kezelő és alkalmazott személyek (vezetők és beosztottak) rendszeres oktatása, továbbképzése;
- a megfelelő szintű és gyakoriságú ellenőrzés.

A telephelyen előforduló potenciális veszélyforrások, vészhelyzeti események:

- Csőtörés

A telephely belső szennyvíz csatornarendszere vagy vízvezeték hálózata meghibásodik. A rendszerben található technológiai szennyvíz, ill. ivóvíz közvetlenül a talajba jut.

A technológiai vezetékek/berendezések sérülése következtében a rendszerben található anyagok a környezetbe (burkolt felszínre) jutnak.

- Aknák/tartályok túltöltése

Abban az esetben fordulhat elő, ha valamilyen műszaki hibából adódóan a szabályozás, vezérlés hosszabb időre észrevétlenül meghibásodik, mivel az aknákat, tartályokat a maximális kapacitást figyelembe véve tervezték.

- Tartályok/aknák szivárgása

Abban az esetben fordul elő, ha az építmények fala a tározott anyag miatt meggyengül.

- Nagyobb mennyiségű veszélyes anyag, hulladék jut a munkatérbe

A veszélyes anyag tároló edényzet, berendezés szélsőséges módon megsérül (pl. leesik és elreped, csapja letörik). A tartályokban található veszélyes anyag az épületek padlóösszefolyóin keresztül a terület szennyvízgyűjtő csatornájába majd aknájába jut, ahol kezelni lehet azt.

A rendkívüli szennyezés megelőzésének legbiztosabb eszköze, ha azokat a gépeket, berendezéseket, technológiákat, folyamatokat, amelyek a környezetszennyezés potenciális veszélyét hordozzák, biztonsági védelemmel látják el, megfelelően karban tartják és felügyelik. Ezentúl nagy gondot kell fordítani a dolgozók képzésére, az erőforrások biztosítására és a szükséges és elégséges mennyiségű kárelhárítási anyagok beszerzésére.

A megelőzés érdekében biztosítani kell az alábbi folyamatok biztonságát:

- veszélyes anyag tárolás (A veszélyes anyagokat és a veszélyes hulladékokat anyagminőségüknek megfelelően, a szállításhoz használt edényzetben, csomagoló anyagban kell tárolni. A tárolás körülményeit úgy kell kialakítani, hogy az esetleges megsérült edényzetből kijutó anyagok az épületből olyan úton juthassanak ki, hogy a szennyezés kezelésére lehetőség legyen).
- technológiai rendszerek karbantartása (rendszeres felülvizsgálat)
- csőrendszer és aknák/tartályok karbantartása (rendszeres karbantartás, tisztítás, a lerakódó szennyezések eltávolítása)
- telephelyen belüli közlekedés (biztosítani kell a biztonságos közlekedés lehetőségét a közlekedési utak megfelelő kiépítésével és karbantartásával)

Haváriából eredő hatótényezők:

- Technológiai folyadékok, szennyvíz talajba szivárgása.
- Szennyezett csapadékvíz talajba szivárgása.
- Munkagépek meghibásodásából eredően olaj a talajra kerül.
- Tűzeset (robbanásveszély).
- Technológiai berendezések meghibásodása.
- Vízellátó rendszer meghibásodása.
- Technológiai gépek, berendezések meghibásodása miatt a levegőterhelés növekedése

4. A HATÁSFOLYAMATOK ÉS A HATÁSTERÜLET

4.1. A HATÓTÉNYEZŐK ÁLTAL KIVÁLTOTT HATÁSFOLYAMATOK KÖRNYEZETI ELEMENKÉNT ÉS A KÖZVETETT HATÁSFOLYAMATOK BECSLÉSE

A hatótényezők a közvetlen és közvetett hatások és a hatásterületek ismeretében a hatásfolyamatok becsülhetők. Azokra a hatásokra térünk ki, amelyek lényegesnek tekinthetők és minősíthető állapotváltozást eredményeznek az egyes környezeti elemek és rendszerek esetében. A valószínűsíthető hatásviselő meghatározása céljából számba kellett venni a lehetséges kölcsönhatásokat.

4.1.1. LÉTESÍTÉS

A létesítés során valamennyi környezeti elemet ér kisebb-nagyobb terhelés.

A munkagépek tevékenységéből eredően a hatásoknak leginkább kitett környezeti elem a levegő. A létesítés egyrészről a jelentős forgalomnövekedés miatt terheli a beszállítással érintett útvonalakat, a létesítés másrészről a terület előkészítése során alkalmazott nehéz munkagépek légszennyező anyag kibocsátásából adódóan, valamint a tereprendezés során várható porfelverődés következtében bekövetkező por emisszióval terheli a levegőt.

A levegőt érő emissziók a transzmissziós folyamatok miatt a kibocsátástól távolabb is eljuthatnak.

Az épület kialakítása természetesen negatív hatással van a talaj jelenlegi állapotára. A tevékenység során az érintett földrészlet elveszti talaj funkcióját. A légszennyező anyagok kiülepedése során talajszennyezésre lehetne számítani, de véleményünk szerint a beruházás időtartam miatt a kiülepedés nem jelent tényleges veszélyt.

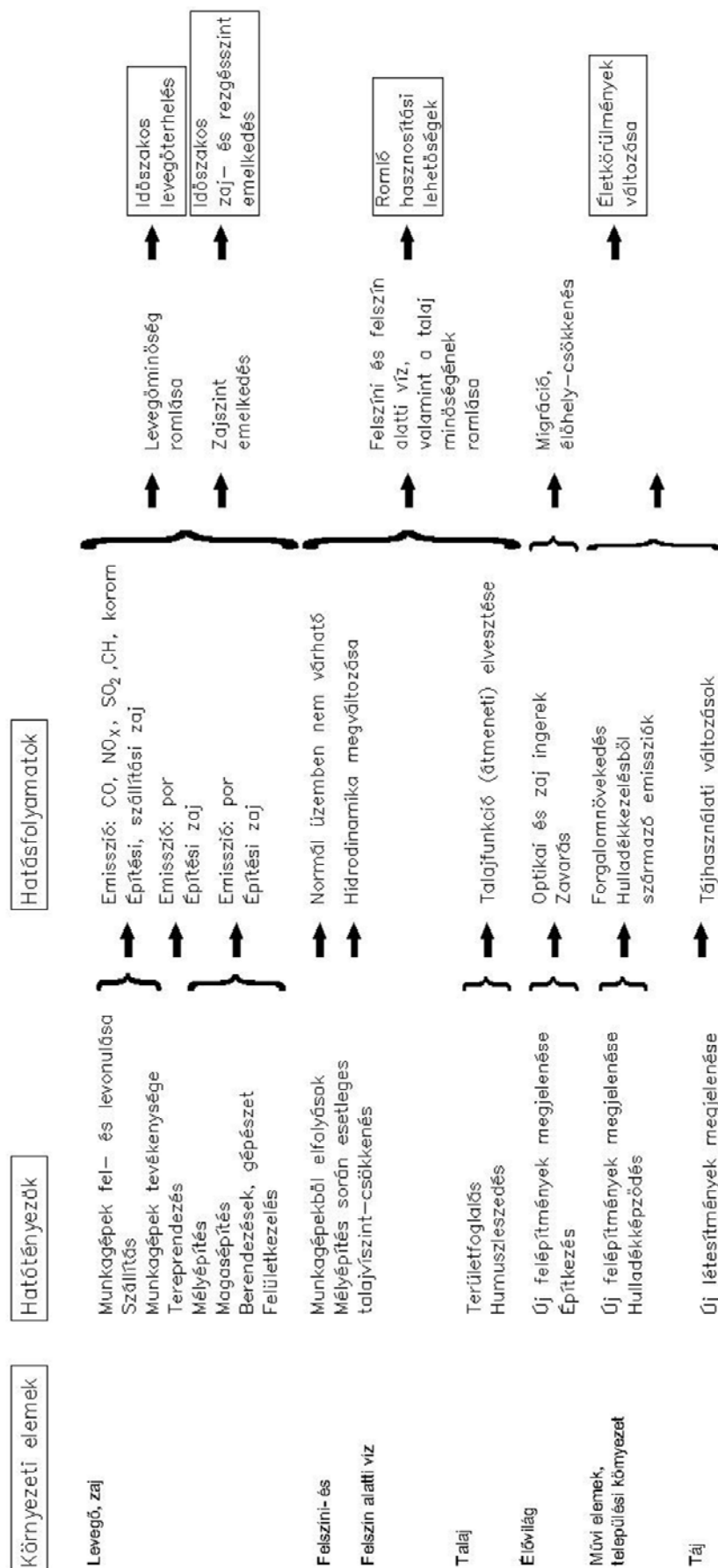
A tervezett beruházás vízvédelmi szempontból nem jelent jelentős hatást. Normál üzem mellett, a munkagépek rendszeres karbantartása mellett nem kell számítani sem a földtani közeg közvetlen, sem a felszín alatti víz közvetett szennyezésére.

A létesítés jelentős zajhatással jár, azonban a lakott ingatlanok távolsága miatt káros hatás nem várható. A területen művi elemek nem találhatók, ezért káros hatás ilyen tekintetben nem várható.

A területen és környezetében jelenleg is folyamatos emberi tevékenységet (ipari-gazdasági) folytatnak. A természetes növényflóra és fauna nem található már a területen. A létesítés hatása élővilág-védelmi szempontból elviselhető.

Az építésre vonatkozó hatótényezők és hatásfolyamatok összefoglalását a 4-1. ábra mutatja.

ÉPÍTÉS



4-1. ábra Építés hatótényezői

4.1.2. ÜZEMELTETÉS

A kereskedelem és a hozzá kapcsolódó közlekedés a figyelem középpontjában áll, mind potenciális környezetterhelő tevékenység. Ez a levegő- és zajterhelésre vonatkozóan fokozottan érvényes.

A járművek kibocsátásai: CO, NO_x, HC, PM₁₀, SO₂. Általában elmondható, hogy a közlekedési tevékenység nagymértékben nem növeli a megközelítésre használt közutak terheltségét.

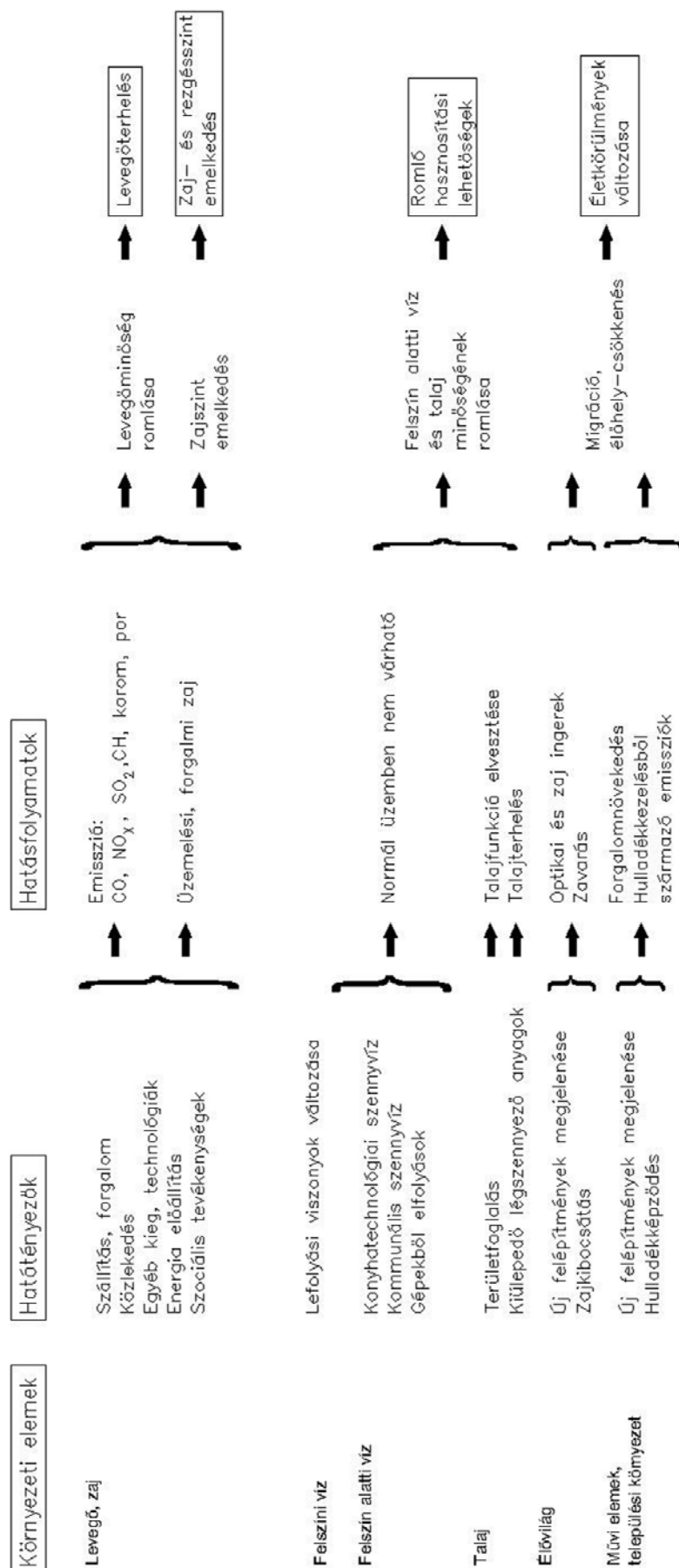
Havária esetén fordulhat csak elő a felszíni, illetve talajvíz, valamint a talaj szennyezése, tekintve, hogy a telepen a műtárgyak és a létesítmények vízzáró kivitelben készülnek.

Zajvédelmi szempontból a környezetterhelés a technológiából adódóan nem jelentős.

Hulladékgazdálkodási szempontból számottevő mennyiségű, különböző típusú hulladék keletkezik, melynek megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A kezelés a rendelkezésre álló technológiai megoldásokkal biztosítható.

Az üzemeltetésre vonatkozó hatótényezők és hatásfolyamatok összefoglalását a 4-2. ábra mutatja.

ÜZEMELÉS



4-2. ábra Üzemelés hatótényezői

4.2. A HATÁSTERÜLETEK KITERJEDÉSE

Az 5. fejezetben meghatározott hatásterületeket a következő táblázatokban foglaljuk össze.

4.2.1. LÉTESÍTÉS

Környezeti elem	Hatótényezők	Emisszió	Hatástávolság
Levegő	Munkagépek fel- és levonulása, szállítások	NO _x , CO, SO ₂ , korom, CH	381 sz. és 4 sz. utak érintett szakaszának területe: 6-8m
	Építési fázis munkagépek kibocsátásai	CO, NO _x , CH, PM ₁₀	A tevékenység hatástávolsága: 33 m
	Por emisszió	por	PM10: 28 m
Víz, talaj	Építési munkálatok	normál üzemben nem várható	Az építés területe
Élővilág	Építési munkálatok	Optikai és zajinger	Építés közvetlen környezete
		Területfoglalás	Építés teljes területe
Hulladék	Hulladékképződés	veszélyes és nem veszélyes hulladékok	Építés területe
Zaj	Építési munkálatok	építési zaj	építési fázis: 52 m
	Szállítások	közlekedésből eredő zajszint emelkedés	A közutak közvetlen környezete. +0,0 dB zajszintemelkedés Hatástávolság növekmény: 0m

Létesítés hatástávolsága: 52 m

ÜzemeltetésKörnyez	Hatótényezők	Emisszió	Hatástávolság
Levegő	Szállítások, közlekedés	NO _x , CO, SO ₂ , korom, CH	381 sz. és 4 sz. utak érintett szakaszának területe: 6-8m
	Ingatlanon belüli közlekedés	NO _x , CO, SO ₂ , korom, CH	vizsgált ingatlan területe
Víz, talaj	Igénybevétel	normál üzemben nem várható	vizsgált ingatlan területe
Élővilág	Épületek, antropogén tevékenység	Optikai és zajinger	vizsgált ingatlan területe
Hulladék	Hulladékképződés	veszélyes és nem veszélyes hulladékok	vizsgált ingatlan területe
Zaj	Technológia	üzemi zaj	vizsgált ingatlan területe
	Szállítások, közlekedés	közlekedésből eredő zajszint emelkedés	A közutak közvetlen környezete.~0,3-0,5 dB zajszintemelkedés Hatástávolság növekmény: 0m

Üzemeltetés hatástávolsága: vizsgált ingatlan területe

4.3. A TERÜLETNEK A TEVÉKENYSÉG MEGVALÓSULÁSA NÉLKÜL FENNÁLLÓ ÁLLAPOTA (ALAPÁLLAPOT)

A terület Kisvárdától ÉNY-ra helyezkedik el, a 4. sz. főút és a Sátoraljaújhely felé vezető 381 sz. út sarkán.

Nyírség az Alföld legmagasabban fekvő tájegysége, a terület az Északkelet-Nyírség kistájon található, eolikus üledékkel fedett, É-i irányba enyhén lejtő hordalékkúp-síkság.

A terület 97 mBf. magasságban fekszik.



4-3. ábra A terület környezetének 1: 10 000 méretarányú térképe

4.3.1. FÖLDRAJZI ADOTTSÁGOK, ÉGHAJLAT

4.3.1.1. Éghajlati viszonyok

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében elhelyezkedő Északkelet-Nyírség mérsékelt meleg és mérsékelt hűvös éghajlati típus határán található. -mérsékelt száraz, de DNy-on mérsékelt nedves éghajlatú kistáj. Délen száraz, máshol mérsékelt száraz, Északon viszont már közel mérsékelt nedves.

Egész évben 1800-1900 órán át süt a Nap; Északról Délre haladva magasabbak az értékek. Nyáron 750-780 óra körüli, télen 165-170 óra napfénytartam várható.

Az évi középhőmérséklet 9,5-9,7 °C, a tenyészidőszak középhőmérséklete 16,6 és 16,9 °C között változik. A fagymentes időszak hossza 185-190 nap körüli.

A legmagasabb nyári hőmérsékletek sokévi átlaga 34,0 °C, a leghidegebb téli napoké -17,5-18,5 °C.

4.3.1.2. Domborzat

A kistáj 99,9 és 173 m közötti tszf-i magasságú, szélhordta homokkal fedett hordalékkúpsíkság. A felszín enyhén É-ÉK felé lejt; az átlagos lejtésszög 3% alatti. Kivétel a D-i és az ÉK-i rész, ahol 3-5, ill. 2-4% közötti értékek a jellemzőek. A felszín É-i és középső része az alacsony hullámos síksági, D-i része a közepes magasságú tagolt síksági orográfiai típusba sorolható.

Az eolikus formák (szélbarázda, hosszanti és parabola garmadabucka, maradékgerinc) főként az É-i részen találhatók, s magasságuk olykor a 15-20 m-t is eléri. A homok nagy része kötött, a deflációveszély kicsi.

4.3.1.3. Vízrajz, vízföldtan (felszíni és felszín alatti vizek)

Csapadék:

Az éghajlat mérsékelt meleg-mérsékelt száraz, az évi középhőmérséklet $9,4^{\circ}\text{C}$. A hőmérsékleti maximumok sokéves átlaga 34°C , a minimuma -18°C .

A csapadék sokévi átlaga 600-620 mm, a tenyészidőszakban 360-370 mm csapadék valószínű. Az éves beszívargás a térségben a ~ 30 mm. Az ariditási index 1,1 körül van.

Felszíni víz:

A Nyírségben a mesterséges csatornák dominálnak. A terület a Belső-csatorna vízgyűjtőjéhez tartozik, a csatorna állandó vízborítású, mesterségesen ásott meder.

A csatorna a mocsaras területek lecsapolására létesült, ma kettős működésű, Kisvárdától kb. 25 km-re Ny-ra, átemeléssel torkollik a Tiszába.

A Tisza Kisvárdától 8-9 km távolságban található É-i, illetve Ny-i irányba.

Felszín alatti víz:

A térségben a talajvíz a felszínhez közel, 1-2 m mélységben van, áramlása Ny-i irányban lévő Tisza felé történik. A területhez a legközelebbi (~ 500 m) vízrajzi észlelőhely a 34. számú talajvízkút, az éves vízjárás mértéke 0,5-1 m.

A térség talajvízáramlása ÉNy-i irányba történik.



4-4. ábra Talajvíz áramlási kép

Kisvárdai vízellátása a helyi, I. sz vízműről történik. A 6000 m³/d kapacitású vízbázis sérülékeny, védőterületeit a H4939-1/2004. s. határozat jelölte ki. Az 50 éves („B”) védőterület határait a fenti térképen feltüntettük, a tervezési területet vízbázis védőterülete nem érinti.

A terület Magyarország Vízyűjtőgazdálkodási terve alapján sp.2.4.. jelű Rétköz vízgyűjtő területéhez tartozik, a víztest mennyiségi állapota gyenge, kémiai állapota jó.

4.3.1.4. Geológiai, földtani és talajtani jellemzők

Az Alföld neogén üledékekkel kitöltött medence, melynek alaphegységi felszíne erősen tagolt. A nagy mélységkülönbségek a neogén során lejátszódó egyenetlen süllyedés során alakultak ki.

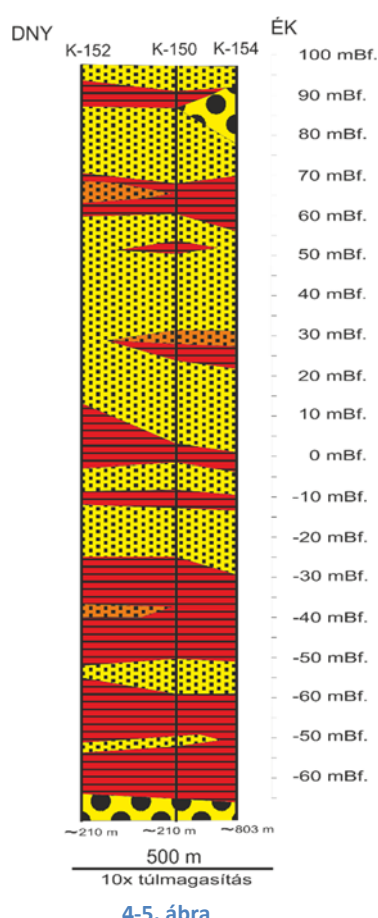
A Nyírség területének déli részén a fedőhegységi üledéksor vastagsága meghaladja az 5000 m-t is, a vizsgált térségben az alaphegység felszíne kb. 2000-2500 m mélységben található.

Az alaphegység kifejlődése ismeretlen, azt valószínűsíthetően kréta flis alkotja.

A Nyírség térsége az alsó-pannon megsüllyedés után kapcsolódott az Alföld medencéjéhez, mely a pannon végére közel teljesen feltöltődött.

A pleisztocén eleji mozgások a medencék belsejében újabb süllyedést eredményeztek, míg a medenceperemeken emelkedést. A kiemelt hegységkeret eróziójából származó bőséges üledékanyag a Nyírség területén nagy vastagságú (több száz méteres) folyóvízi hordalékkúpok felépülését eredményezte.

A Nyírségi pleisztocén a folyóvízi üledékképződés mintaterülete. Az ÉK-ról É-ról, a hegyek felől érkező folyók hordalékkúp rendszert építettek ki az előtéri részmedencében.



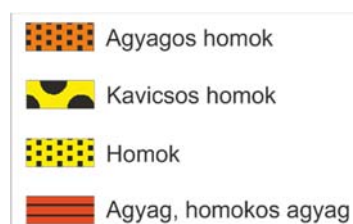
4-5. ábra

A pleisztocén hordalékkúp-képződést a Bodrogek, Beregi-sík megsüllyedése zárta le (~20 000 év), amelynek hatására az akkor még a Nyírségtől D-re lévő Tisza a Nyírséget keletről kerülve a Bodrogek irányába változtatta futását, ezzel lefejezte a Zempléni-hegység felől érkező vízfolyásokat.

A térségi általános földtani felépítése szerint a 200 m-es negyedidőszaki folyóvízi üledékek alatt levantei (legfelső-pannon) és felső-pannon üledéksor települ. A pleisztocén háromosztatú, alsó és felső része jó vízáadó, középső része vízzáró.

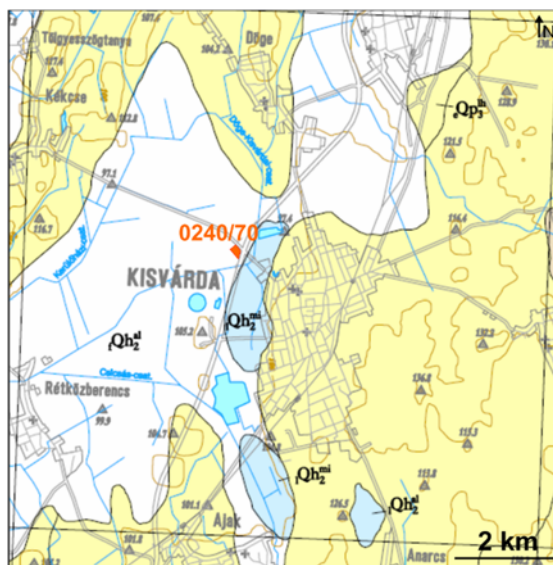
A topográfiai térképen látható kutak rétegsora alapján készült földtani szelvény a 4-6. ábrán látható.

Jelmagyarázat:



A Nyírségben az érdemi hordalékkúp-képződés megszűnte után a hidegebb, szárazabb éghajlat és az erős északias szelek futóhomok képződést indukáltak. A hordalékkúpból kifújó poranyagból kialakuló löszös köpeny az alatta levő buckákat az új-pleisztocén végére konzerválta (10 000 év).

A térségben a jellemző talajtípus agyagos allúviumon képződött síkláp talaj.



4-6. ábra A térség felszíni földtani térképe

eQp_3^I – felső-pleisztocén lösz

fQh_2^{al} – holocén aleurit

fQh_2^{mi} – holocén mészsizap

Ahogy a térképről leolvasható a tervezési terület nagy részét felső-pleisztocén lösz uralja, e beruházás holocén folyóvízi agyagos-aleuritos területen létesül.

4.3.1.5. A terület érzékenységi besorolása

A tervezési terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 Korm. rendelet által meghivatkozott VITUKI térkép szerint érzékeny területen található.

A vizsgált ingatlan vízbázis védőterületet, védőidomot nem érint.

4.3.1.6. Közlekedés alapállapota

A tevékenység közvetlenül az ingatlan megközelítését szolgáló 4. sz. elsőrendű és a 381 sz. másodrendű főutakat érinti. A forgalom ezeken az utakon át történik, ezért ezeknek az utaknak az adott útszakaszainak a forgalmát vizsgáltuk.

Az átlagos napi forgalom tekintetében a további utak használatának megoszlása nem jelezhető pontosan előre.

A vizsgált utak forgalmának adatai [j/nap]:

Út:	4. sz. út	381. sz. út
személygépkocsi	3471	3009
kis tehergépkocsi	924	521
autóbusz – egyes	46	61
autóbusz – csuklós	0	5
tehergépkocsi – közepes nehéz	49	20
tehergépkocsi – nehéz	46	54
tehergépkocsi – pótkocsis	73	30
tehergépkocsi – nyerges	718	106
tehergépkocsi – speciális	3	1
motorkerékpár	20	44
lassú jármű	3	18

4.3.1.7. Levegőállapot

A vizsgált térség a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet szerint a „10. Az ország többi területe, kivéve az alább kijelölt városokat” zónacsoportba tartozik, amelynek paraméterei az alábbi értékekkel jellemezhetők:

- kén-dioxid F
- nitrogén-dioxid F
- szén-monoxid F
- szilárd (PM10) E
- benzol F
- talajközeli ózon O-I
- PM10 – Arzén F
- PM10 – Kadmium F
- PM10 – Nikkel F
- PM10 – Ólom F
- PM10 – Benz(a)-pirén D

A-tól F kategóriáig tartó, javuló minősítést jelző besorolás szerint a térség országos és nemzetközi (EU) viszonylatban a szennyezettek közé tartozik. Az F kategória olyan terület, ahol a légszennyezettség az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg, az E csoport esetében pedig a légszennyezettség egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van. A D csoportba tartozó területeken a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső vizsgálati küszöb és a levegőterheltségi

szintre vonatkozó határérték között van. A C csoportba tartozó területek azok, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték és a tűréshatár között van, míg a B csoport esetében a területen a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket és a tűréshatárt meghaladja. Az O-I csoportba tartozó területeken a talaj közeli ózon koncentrációja meghaladja a célértéket.

A vizsgált terület környezetének levegőminőségi állapotát a település kommunális tüzelésből és közlekedésből származó immissziója, a közeli közlekedési utak forgalmából és a mezőgazdasági tevékenységekből származó immisszió határozzák meg alapvetően.

A levegőtisztaság-védelmi számítások során az alábbi alapadatokat vettük figyelembe.

Éghajlati viszonyok

A vizsgált területen a több éves átlagadatok alapján a jellemző szélesebesség 2,6 m/s-nak vehető. A jellemző rövid távú vizsgálatoknál a leggyakoribb DDK-i elszállítódási irányt vettünk figyelembe. A vizsgálatokhoz szükséges keveredési rétegvastagság átlagos értékét 650 méternek vettük, az évi középhőmérsékletet pedig 10,2 °C-nak. Az átlagos szélesebesség, szélirány, átlaghőmérséklet és légköri stabilitási érték meghatározása az OMSZ által 1993-2015 között mért meteorológiai adatok felhasználásával készült éghajlati térképek alapján a vizsgálati pontra történő interpolálással történt.

Magyarországi viszonylatban az ország területének jelentős részén a légköri stabilitási jellemzők a következők szerint alakulnak:

- labilis 13 % (Pasquill A,B,C)
- semleges 64 % (Pasquill D)
- stabil 23 % (Pasquill E,F)

Ennek értelmében a leggyakoribb állapotnak a semleges stabilitási kategória tekinthető, a vizsgálati ponton a légköri stabilitás jellemző értéke 0,304.

Környező terület felszíni paraméterei

Az elszállítódás irányában a felszíni érdesség értéke 2,0 mivel többnyire városias épület borítású a földfelszín. A tágabb környezet a tágabb környezet síknak tekinthető, a domborzati szigma korrekció értéke 1,00.

Levegőminőség és határértékek

A jelenlegi levegőminőség meghatározásához az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat automata immissziós mérőállomásainak és manuális méréseinek felhasználásával a vizsgálati területre interpolált 2005-2016. évi adatait használtuk fel. A háttérszennyezettséget így döntően a legközelebbi mérőállomások adatai alapján határoztuk meg.

A környezeti levegő megengedhető szennyezettségének mértékét a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben foglaltak szerint vettük figyelembe. A terhelhetőség a határérték és a háttérterhelés különbsége.

Levegőszennyező anyag	Határérték (µg/m³)	Háttérterhelés (µg/m³)	Terhelhetőség (µg/m³)
SZÉN-MONOXID	10000,0	559,2	9440,8
PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK	500,0	0	500,0
NITROGÉN-OXIDOK	200,0	38,6	161,4
KÉN-DIOXID	250,0	6,9	243,1
PM10*	50,0	29,9	20,1
SZÁLLÓPOR-TSPM*	200,0	29,9	170,1

* 24 órás határérték

Hatásterület határának feltételei

A levegőminőségi hatásterület határának meghatározásánál a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet előírásait vettük figyelembe az alábbi három meghatározás szerint, melyek közül mindig az adott legnagyobb terület az érintett hatásterület:

1. az egyórás légszennyezettségi határérték (PM₁₀ esetén 24 órás) 10%-ánál nagyobb,
2. a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb (terhelhetőség: a légszennyezettségi határérték és az alap légszennyezettség különbsége),
3. az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb koncentrációértékek által meghatározott terület

A hatásterületet a legnagyobb hatástávolsággal megrajzolható körnek vettük. A hatásterület meghatározását az AIRCALC transzmissziós modellező szoftver segítségével végeztük el, mely az MSZ 21459/1-81, az MSZ 21459/2-81 és az MSZ 21457/4-80 számú szabványok alapján számolta a koncentrációt egy órás átlagolási időtartamra (PM₁₀ esetén 24 órára).

A járművek fajlagos emissziójának számításához a következő, jármű sebességtől függő, éves kibocsátási normákat vettük alapul:

fajlagos emisszió [g/km] a sebesség függvényében						
személygépkocsi	5	35,272	2,900	1,187	0,013	0,215
	10	28,150	2,612	1,170	0,011	0,177
	20	18,145	2,086	1,094	0,008	0,130
	30	13,651	1,719	1,128	0,007	0,102
	40	10,344	1,391	1,136	0,007	0,087
	50	8,564	1,331	1,204	0,006	0,075
	60	6,563	1,323	1,374	0,006	0,073
	70	4,782	1,246	1,560	0,006	0,073
	80	4,214	1,204	1,747	0,006	0,078
	90	4,536	1,221	1,874	0,007	0,085
	100	5,265	1,272	2,035	0,007	0,088
	110	6,885	1,297	2,205	0,008	0,098
	120	8,903	1,314	2,366	0,009	0,112
tehergépkocsi	5	19,224	4,342	4,295	0,123	1,488
	10	16,312	1,725	3,846	0,097	1,205
	20	11,862	1,201	3,149	0,075	0,940

fajlagos emisszió [g/km] a sebesség függvényében						
	30	9,303	0,812	2,865	0,066	0,831
	40	7,980	0,585	2,750	0,061	0,765
	50	6,600	0,464	2,746	0,059	0,737
	60	5,830	0,395	2,893	0,059	0,732
	70	4,997	0,352	3,154	0,0610	0,723
	80	4,393	0,349	3,566	0,066	0,779
	90	4,997	0,358	4,158	0,075	0,850
	100	6,240	0,372	5,120	0,092	0,954
busz	5	16,492	7,072	3,023	0,161	0,833
	10	13,535	2,761	2,710	0,126	0,677
	20	10,119	1,927	2,220	0,097	0,531
	30	7,885	1,282	2,011	0,086	0,465
	40	6,702	0,952	1,932	0,078	0,430
	50	6,281	0,750	1,940	0,077	0,410
	60	5,020	0,633	2,032	0,076	0,408
	70	4,308	0,202	2,220	0,075	0,405
	80	3,765	0,561	2,515	0,086	0,425
	90	4,297	0,576	2,920	0,096	0,475
	100	5,414	0,598	3,566	0,110	0,541

A közút forgalmi adatait a 4.3.1.6 fejezet tartalmazza.

Az adatok alapján a vizsgált útszakaszon áthaladó teljes légszennyező anyag kibocsátást a következő táblázat részletezi.

[mg/s m]	CO	CH	NO _x	SO ₂	PM
Ei [jelenleg] 4. sz. u	0,5978	0,1082	0,1517	0,0014	0,0172
Ei [jelenleg] 381 sz. út	0,4377	0,0847	0,0994	0,0007	0,0079

Jelenlegi hatástávolság (nélküle állapot)

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet feltételei szerint a maximális hatástávolsággal rendelkező forrás:

<i>Forrás</i>	<i>Maximális hatástávolság az út középvonalától számítva[m]</i>
4 sz. u	8
381 sz. út	5

A hatásterület az út területét jelenti.

(A számítás metodikája a későbbiekben bemutatásra kerülő számításokéval megegyező, ezért azt nem részletezzük.)

4.3.1.8. Környezeti zaj

A forgalom okozta zajterhelést a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet alapján határoztuk meg.

Út tulajdonságai:

Sávok száma	2
c – esés mértéke (%)	sík 0%
Megengedett sebesség	60 km/h

A közúti közlekedés zajhatásai

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet rendeletben meghatározott zajterhelési határértékek a következők:

A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei zajtól védendő területeken

Sor-szám	Zajtól védendő terület	Határérték (L _{TH}) az L _{AM} megítélési szintre (dB)					
		kiszolgáló úttól, lakóúttól származó zajra	az országos közúthálózatba tartozó mellékutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő gyűjtőutaktól és külterületi közutaktól, a vasúti mellékvonaltól és pályaudvarától, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelyektől származó zajra	az országos közúthálózatba tartozó gyorsforgalmi utaktól és főutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő belterületi gyorsforgalmi utaktól, belterületi elsőrendű főutaktól és belterületi másodrendű főutaktól, az autóbusz-pályaudvartól, a vasúti fővonalról és pályaudvarától, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelyektől származó zajra			
		nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra
1.	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi terület	50	40	55	45	60	50
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, és a temetők, a zöldterület	55	45	60	50	65	55
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	60	50	65	55	65	55
4.	Gazdasági terület	65	55	65	55	65	55

Csak nappali időszakban várható a telephelyhez kapcsolódóan járműmozgás.

Vizsgálatunk során a tervezői adatokat vettük alapul annak meghatározásához, hogy a beruházással érintett környezet milyen közlekedési eredetű zajjal jellemezhető.

A számítási pont helyzete

A számítás során vonatkoztatási pontban (azaz a szélső forgalmi sáv középvonalától 7,5 m-re) terveztük meghatározni a forgalom okozta zajterhelést.

Az egyes számítások elvégzésének módja

A közúti közlekedéstől származó zajterhelést a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet alapján határoztuk meg.

A forgalom jellemzőinek leírása (jelenleg)

	Akusztikai járműkategóriák: ÁNF		
Érintett utak	I. kategória	II. kategória	III. kategória
4.sz. út	4395	115	843
381 sz. út	3530	125	214

A 2020. évi forgalmi adatok alapján az utak zajterhelése a későbbiekben részletezésre kerülő számítások alapján, azokkal analóg módon számolva:

$L_{Aeq}(7,5)_{g,s,t,j}$	M_{nappal}	$M_{éjszaka}$
4.sz. út	69,2	61,4
381 sz. út	66,5	58,5

4.3.1.9. Élővilág, táj

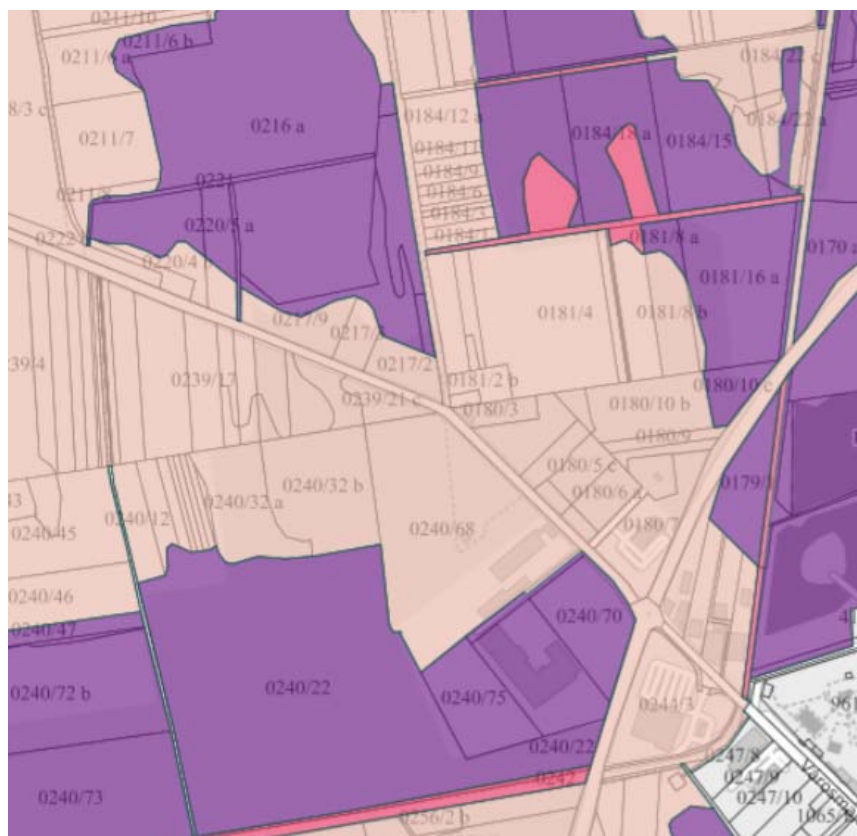
Az érintett ingatlan nem része az alábbi európai/országos jelentőségű természetvédelmi területeknek:

- Országos jelentőségű védett természeti területnek
- Helyi jelentőségű védett természeti területnek
- Natura 2000 hálózathoz
- Naturparknak
- Barlangok felszíni védőövezetének
- GEOPARKNAK
- Csillagos égbolt parknak
- Unesco Bioszféra rezervátumnak (MAB)
- Ramsari területnek
- Európa Diplomás területnek
- nem található az 1996 évi LIII. a természet védelméről 23. § (2) bekezdése alá tartozó, a törvény erejénél fogva védelem alatt álló forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár.



4-7. ábra Natura2000 és ex-lega lapterületek elhelyezkedése

A vizsgált terület és teljes környezete (gazdasági és ipari területekkel együtt) térképi ábrázolás alapján része az Országos ökológiai hálózatnak.



4-8. ábra Az Országos ökológiai hálózat (lila: magterület, barack: pufferterület – OKIR térkép)

A területen jelenleg az I. ütem építési tevékenysége, annak előkészítése folyik.



4-9. ábra Az érintett terület a 381. sz. út felől (2021. tavasz)



4-10. ábra Az érintett terület a 4. sz. út felől (2021. tavasz)

A fenti 4-9. és 4-10., a korábbi 3-6. és 3-7., valamint az alábbi, 4-11. és 4-12. ábrákon látható, hogy a terület már elveszítette korábbi magterület-jellegét.

Összességében a terület jelenlegi állapotban értéktelen, (természetességi értéke az 1-5 skálán 1-es).



4-11. ábra Az érintett terület és környezetének műholdfelvétele 2019-ben



4-12. ábra Az érintett terület és környezetének műholdfelvétele 2017-ben

4.3.1.10. Épített környezet, kulturális örökség

Az I. ütemmel kapcsolatban Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD) készített a Várkapitányság Zrt., amelynek eredményeként megelőző feltárást kellett elvégezni a munkaterületen, ugyanis a földmunkák érintik a 44486 azonosítószámon nyilvántartott Kisvárda, TV-torony III. régészeti lelőhelyet.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal ÉÖF Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztálya Sz/106/01096-4/2021 számon engedélyezte a régészeti lelőhely feltárását.

A megelőző feltárást 2021. július 06-án (kedd) kezdte el a Jósa András Múzeum és a Rétközi Múzeum. A feltárás 2021. augusztus 19-én (csütörtök) fejeződött be, ekkor visszaadták a munkaterületet a beruházó részére.

5. A VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSOK BECSLÉSE ÉS ÉRTÉKELÉSE

5.1. LÉTESÍTÉS

Építési tevékenység tervezett időtartama: >1 év.

Az építkezés során az alábbi fázisokat különíthetjük el:

a) bontás, humuszmentés és tereprendezés, valamint mélyépítési munkák

Új létesítmény kialakításánál környezeti szempontból meghatározó munkafolyamat a területen található talaj felső humuszos rétegének mentése, a mélyépítési munkákhoz a terület előkészítése, valamint a munkálatokhoz szükséges alapanyagok, építőanyagok helyszínre szállítása.

b) magasépítés és gépészeti berendezések telepítése

A magasépítés már az előző tevékenységhez képest kisebb kibocsátásokkal jár. E fázis során történik az épület szerkezetének összeállítása, a gépészeti berendezések szerelése, az épület szigetelése, valamint a telephely infrastruktúrájának kialakítása.

A munkafolyamatokban résztvevő legfontosabb munkagépek a következők:

- különböző felépítményű tehergépkocsik
- dózer, gréder
- rakodógépek
- daruk
- útépítés gépei, aszfaltozó gépek
- betonmixer
- parképítés gépei

A helyszínen egyszerre kb. 1-2 munkagép együttes munkavégzésével kell számolni egy gépcsoportban, amivel kapcsolatban átlagosan 2-3 tehergépkocsi mozgásával számolhatunk.

Az építési fázisok esetében a legjelentősebb kiterjedésű, így legnagyobb levegőterhelést jelentő esete vizsgáltuk: kb. 0,25ha felületen történik a beavatkozás a tervezett létesítmények megvalósítása esetében.

5.1.1. LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM

5.1.1.1. Várható hatótényezők

A létesítés során az alábbi hatótényezők hatását becsüljük:

1. Az építkezéshez szükséges alapanyagok beszállításával érintett útvonalon kialakuló járulékos terhelés. Az anyagmozgatás a 381. számú főúthoz közvetlenül kapcsolódó meglévő, helyi kiszolgáló úton keresztül történik. A 381. számú főút az ingatlan közelében körforgalmi csomóponttal csatlakozik a 4. számú országos I. rendű főúthoz. Ez azt jelenti, hogy az építéssel járó forgalom a város belterületi hálózatát nem terheli. A várható hatások:

- szállító járművel légszennyező anyag kibocsátása

2. Az építési munkákat végző gépjárművek tevékenységéhez kapcsolódó légszennyező anyag kibocsátás, valamint tereprendezés porkibocsátása: A várható hatások:

- munkagépek járművel légszennyező anyag kibocsátása
- munkavégzés okozta porfelverődés

5.1.1.2. Alkalmazott munkagépek fajlagos kibocsátási adatai

Munkagépek légszennyező anyag kibocsátása

Net Power	CO	HC	NO _x	PM
kW	g/kWh			
130 ≤ P ≤ 560	3,50	0,19	0,40	0,025
56 ≤ P < 130	5,00	0,19	0,40	0,025

Fajlagos kibocsátások (NRMM gépek esetében) – EU normák

Az egyes az építkezés során használt munkagépek kibocsátásai (g/h)

g/h	kW	CO	HC	NO _x	PM
homlokrakodó	125	625	23,75	50	3,125
gréder	155	543	29,45	62	3,875
dózer	110	550	20,9	44	2,75
szállító jármű (tgk.)	350	1225	66,5	140	8,75
daruk	290	1015	55,1	116	7,25
targoncák (dízel üzemű)	47	235	8,93	18,8	1,175
útépítés (finisher)	62	310	11,78	24,8	1,55
útépítés (tömörítő gépek)	74	370	14,06	29,6	1,85
forgórakodó	96	480	18,24	38,4	2,4

5.1.1.3. Szállítással összefüggő kibocsátások

A megvalósításhoz szükséges anyagok beszállítása forgalomnövekedéssel jár.

Átlagos napi járműszám: 10 db tehergépjármű

5 db személygépkocsi

A járműszám alkalmanként elérheti a napi 20-30db szállítójárművet is.

Kibocsátási normák

A járművek fajlagos emissziójának számításához a következő, jármű sebességtől függő, éves kibocsátási normákat vettük alapul, ahogy korábban is.

Ezen adatok alapján a vizsgált útszakaszon áthaladó teljes légszennyező anyag kibocsátást a következő táblázat részletezi.

4 sz. út

[mg/s m]	CO	CH	NO _x	SO ₂	PM
Ei jelenleg	0,5978	0,1082	0,1517	0,0014	0,0172
Ei építés max.	0,6020	0,1086	0,1535	0,0015	0,0176
Eltérés [%] max.	0,7	0,4	1,1	2,2	2,3

381 sz. út

[mg/s m]	CO	CH	NO _x	SO ₂	PM
Ei jelenleg	0,4377	0,0847	0,0994	0,0007	0,0079
Ei építés max.	0,4419	0,0852	0,1011	0,0007	0,0083
Eltérés [%] max.	0,9	0,5	1,7	4,6	4,9

A táblázatok adataiból megállapítható, hogy az építés hatására a légszennyezőanyag kibocsátás releváns mértékben nem növekszik. A járulékos forgalom az út terheltségét számottevően nem növeli.

A számítások során a maximális terhelést vizsgáltuk mindkét útszakaszra vonatkozóan, ami erősen túlzó. Az átlagos munkanapok során kedvezőbb körülmények várhatóak.

Határértékek

A környezeti levegő megengedhető szennyezettségének mértékét a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben foglaltak szerint vettük figyelembe. A terhelhetőség a határérték és a háttérterhelés különbsége.

Források és kibocsátási adatok

Forrás jele	Kibocsátás. magassága [m]	Kibocsátott légszennyező	Átl. emisszió érték [mg/(sxm)]
4 sz. út	0,5	SZÉN-MONOXID	0,6020
		PARAFFIN-SZÉNHI-DROGÉNEK	0,1086
		NITROGÉN-OXIDOK	0,1535
		KÉN-DIOXID	0,0015
		SZÁLLÓPOR-PM10	0,0176
381 sz. u	0,5	SZÉN-MONOXID	0,4419
		PARAFFIN-SZÉNHI-DROGÉNEK	0,0852
		NITROGÉN-OXIDOK	0,1011
		KÉN-DIOXID	0,0007
		SZÁLLÓPOR-PM10	0,0083

Számítási eredmények

Számítás SZÉN-MONOXID komponensre:

Vizsgált forrás: 381 út

Kiválasztott légszennyező: SZÉN-MONOXID=0,442 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 341,865 µg/m³

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 238,994 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1000,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1888,160 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 273,492 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

381 út forrás hatástávolsága SZÉN-MONOXID esetén: 1 m

381 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 238,994 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÉN-MONOXID terhelhetőség: 9440,8

Vizsgált forrás: 4 út

Kiválasztott légszennyező: SZÉN-MONOXID=0,602 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,984 m

konc.: 381,766 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,984 m

konc.: 281,148 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1000,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1888,160 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 305,413 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

4 út forrás hatástávolsága SZÉN-MONOXID esetén: 1 m

4 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 281,148 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÉN-MONOXID terhelhetőség: 9440,8

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 381 út 1m

Számítás PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK komponensre:

Vizsgált forrás: 381 út

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 65,913 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 46,079 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 46,079 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 50,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 100,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 52,730 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

381 út forrás hatástávolsága PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK esetén: 1 m

381 út átlagos 1 óra koncentráció a hatásterületen: 46,079 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK terhelhetőség: 500,0

Vizsgált forrás: 4 út

Kiválasztott légszennyező: PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK=0,109 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ $T_{sz1/2}=0$
 $TA_{1/2}=0$

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,984 m

konc.: 68,870 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,984 m

konc.: 50,719 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,518 m

konc.: 35,422 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 2 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 50,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 100,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 55,096 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

4 út forrás hatástávolsága PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK esetén: 2 m

4 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 43,071 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK terhelhetőség: 500,0

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 4 út 2m

Számítás NITROGÉN-OXIDOK komponensre:

Vizsgált forrás: 381 út

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-DIOXID=0,101 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 78,214 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 54,678 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 2,192 m
konc.: 28,657 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 3 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 3,646 m
konc.: 17,520 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 6 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 20,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 32,280 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 62,571 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

381 út forrás hatástávolsága NITROGÉN-OXIDOK esetén: 6 m

381 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 30,284 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-OXIDOK terhelhetőség: 161,4

Vizsgált forrás: 4 út

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-OXIDOK=0,154 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 0,984 m
konc.: 97,344 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 0,984 m
konc.: 71,688 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 2,476 m
konc.: 31,751 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 4 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 4,134 m

konc.: 19,270 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 8 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 20,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 32,280 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 77,875 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

4 út forrás hatástávolsága NITROGÉN-OXIDOK esetén: 8 m

4 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 35,449 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-OXIDOK terhelhetőség: 161,4

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 4 út 8m

Számítás KÉN-DIOXID komponensre:

Vizsgált forrás: 381 út

Kiválasztott légszennyező: KÉN-DIOXID=0,001 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 0,542 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 0,379 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 25,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 48,620 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 0,433 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

381 út forrás hatástávolsága KÉN-DIOXID esetén: 1 m

381 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 0,379 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

KÉN-DIOXID terhelhetőség: 243,1

Vizsgált forrás: 4 út

Kiválasztott légszennyező: KÉN-DIOXID=0,001 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órás

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,984 m

konc.: 0,951 µg/m³

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,984 m

konc.: 0,701 µg/m³

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 25,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 48,620 µg/m³

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 0,761 µg/m³

4 út forrás hatástávolsága KÉN-DIOXID esetén: 1 m

4 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 0,701 µg/m³

KÉN-DIOXID terhelhetőség: 243,1

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 381 út 1m

Számítás SZÁLLÓPOR-PM10 komponensre:

Vizsgált forrás: 381 út

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,008 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 órás

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m

konc.: 2,475 µg/m³

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,054 m
konc.: 1,730 µg/m³
távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,020 µg/m³

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 1,980 µg/m³

381 út forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 1 m

381 út átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 1,730 µg/m³

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,1

Vizsgált forrás: 4 út

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,018 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 órás

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 0,984 m
konc.: 4,302 µg/m³
távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 0,984 m
konc.: 3,168 µg/m³
távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 0,984 m
konc.: 3,168 µg/m³
távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,020 µg/m³

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 3,441 µg/m³

4 út forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 1 m

4 út átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 3,168 µg/m³

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,1

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 381 út 1m

Összefoglalás

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet feltételei szerint a hatástávolságok:

<i>Forrás</i>	<i>Maximális hatástávolság [m]</i>
183 sz út	6
4 sz. út	8

Látható, hogy a járulékos forgalom jelentősen nem növeli az út terheltségét, a hatásterület az alapállapottal megegyezően az út területét érinti.

5.1.1.4. Az építés során várható légszennyezés becslése

Az építkezés során légszennyező anyag kibocsátással jár a munkagépek működése, kipufogógázuk számottevő koncentrációban tartalmaz nitrogén-oxidokat, kén-dioxidot, szénmonoxidot, kormot és szénhidrogéneket.

Az építés munkanapokon, nappal történik.

Lokális légszennyezést okoznak a területen dolgozó munkagépek.

A munkagépek okozta kibocsátásokat építési fázisok szerint két részre bontottuk. Az építés során feltételezzük, hogy kialakul egy felületi forrásként (~1ha terület) értelmezhető felület, melyen belül a munkagépek mozognak.

A kibocsátott légszennyező anyagok által okozott légszennyezettség számításánál meghatároztuk a rövid átlagolási időtartamra (1 h) vonatkozó maximális talajközeli koncentrációt (C_{Gmax}) átlagos szélviszonyok mellett, majd a térségre jellemző szélirányok és szélgyakoriságok ismeretében meghatároztuk a várható hatások hatástávolságát.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (14.) bekezdése alapján pontforrás hatásterülete: a vizsgált pontforrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a pontforrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a vonatkoztatási időtartamra számított, a légszennyező pontforrás környezetében fellépő leggyakoribb meteorológiai viszonyok mellett, a füstfáklya tengelye alatt várható talajközeli levegőterheltség-változása) az egyórás (PM10 esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb, vagy b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb.

Munkagépek légszennyező anyag kibocsátása

1. Bontás, tereprendezés, mélyépítés

Munkagép	Üzemidő [1/h]	járműszám [db]	CO	HC	NOx	PM ₁₀
forgókotró	0,75	1	360	13,68	28,8	1,8
tehergépkocsi	0,5	3	1838	99,5	210	13,1
Emisszió [mg/s]			510	27	57	3,6

2. Magasépítés, szerelési munkák

Munkagép	Üzemidő [1/h]	járműszám [db]	CO	HC	NOx	PM ₁₀
daru	0,25	1	253,75	13,775	29	1,81
rakodógép	1	1	480	18,24	38	2,4
tehergépkocsi	0,5	2	1225	66,5	100	8,75
Emisszió [mg/s]			544	27	57	3,6

A fenti értékek gépcsoportot jelentenek.

Tereprendezés és humuszmentés - kiporzás

A tereprendezés során általában eltávolítják az építést akadályozó növényzetet, majd a szükséges szintig feltöltik a területet, hogy biztosítsák az építő és szállítóeszközök szabad mozgását. Az alapozások készítésekor a kivitelező a termőréteget (kb. 25 cm-es réteg) deponálja. Ezt a talajt részben visszatöltik, részben tereprendezéshez, füvesítéshez használják.

Az építési munkák során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni a földmozgatással járó munkák miatt. Ennek mértéke nehezen becsülhető és jelentősen befolyásolják a talaj tulajdonságai (szerkezete, nedvessége), valamint a mindenkori meteorológiai viszonyok.

A tereprendezés és a földmunkák munkálatainak légszennyezése (porzása) nem számottevő. Növényi hulladékot a területen nem égetnek; kijelölt területre szállítják, komposztálják.

A többszörösen megmozgatott földhalmazokból kiporzott légszennyezést fajlagos értékekkel számíthatjuk. A tapasztalatok alapján a fajlagos poremisszió ~20 g/t mozgatott föld. (A >10 µm átmérőjű porsemcséket ülepedőnek tekintjük).

Tereprendezéssel érintett területen megmozgatott kiporzásra hajlamos föld: ~7000 m³

Fajlagos porkibocsátás: 20 g/t érték alapján (1 m³ föld tömege 1,6 t) 32 g/m³

Órás max. porkibocsátás: ~0,54 kg/h

Locsolással elérhető kibocsátás csökkentés: -75%

Tényleges por emisszió: 37,5 mg/s

- PM10: 20,6 mg/s

- TSPM: 28,1 mg/s

A kivitelezés során a jelentős talajmozgatásra tekintettel a fölmunka végzése során a kiporzás csökkentéséről a fentebb említett locsolással szükséges gondoskodni. Amennyiben a szél lakóterületek irányába fúj (különösen erősebb szellőkések idején) a munkavégzés átmeneti felfüggesztése is lehetőséget nyújt a felesleges porterhelés megelőzése érdekében.

Források és kibocsátási adatok

Forrás	Kibocsátás magassága [m]	Kibocsátott légszennyező	Átl. emisszió érték [mg/s]
Építési terület (kiporzás)	2,0	SZÁLLÓPOR-PM10 SZÁLLÓPOR-TSPM	20,6 28,1
Munkagépek (gépcsoport)	2,5	SZÉN-MONOXID PARAFFIN-SZÉNHIIDROGÉNEK NITROGÉN-OXIDOK SZÁLLÓPOR-PM10	544,000 27,000 57,000 3,600

Számítási eredmények

Számítás SZÉN-MONOXID komponensre:

Vizsgált forrás: Munkagépek

Kiválasztott légszennyező: SZÉN-MONOXID=1,958 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 20,188 m

szigma-z: 7,257 m

konc.: 613,554 µg/m³

távolság: 8 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 25,090 m

szigma-z: 8,906 m

konc.: 478,057 µg/m³

távolság: 16 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 1000,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 1888,160 µg/m³

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 490,843 µg/m³

Munkagépek forrás hatástávolsága SZÉN-MONOXID esetén: 16 m

Munkagépek átlagos 1 óra koncentráció a hatásterületen: 528,174 µg/m³

SZÉN-MONOXID terhelhetőség: 9440,8

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Munkagépek 16m

Számítás PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK komponensre:

Vizsgált forrás: Munkagépek

Kiválasztott légszennyező: PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK=0,097 kg/h $T_{sz1/2}=0$ $TA_{1/2}=0$

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 20,188 m

szigma-z: 7,257 m

konc.: 30,452 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 8 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 25,090 m

szigma-z: 8,906 m

konc.: 23,727 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 16 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 50,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 100,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 24,362 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Munkagépek forrás hatástávolsága PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK esetén: 16 m

Munkagépek átlagos 1 óra koncentráció a hatásterületen: 26,215 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK terhelhetőség: 500,0

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Munkagépek 16m

Számítás NITROGÉN-OXIDOK komponensre:

Vizsgált forrás: Munkagépek

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-OXIDOK=0,205 kg/h $T_{sz1/2}=0$ $TA_{1/2}=0$

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 20,188 m

szigma-z: 7,257 m

konc.: 64,288 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 8 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 25,090 m
szigma-z: 8,906 m
konc.: 50,091 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 16 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 31,740 m
szigma-z: 11,112 m
konc.: 31,942 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 26 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 39,316 m
szigma-z: 13,592 m
konc.: 19,314 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 38 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 20,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 32,280 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 51,430 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Munkagepek forrás hatástávolsága NITROGÉN-OXIDOK esetén: 38 m

Munkagepek átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 41,389 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-OXIDOK terhelhetőség: 161,4

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Munkagépek 38m

Számítás SZÁLLÓPOR-PM10 komponensre:

Vizsgált forrás: Kiporzás

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,074 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óra

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 20,658 m
szigma-z: 7,411 m
konc.: 10,340 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 8 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 24,269 m

szigma-z: 8,635 m

konc.: 8,136 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 14 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 31,156 m

szigma-z: 10,938 m

konc.: 4,856 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 24 m

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 33,810 m

szigma-z: 11,816 m

konc.: 4,010 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 28 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,020 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 8,272 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Kiporzás forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 28 m

Kiporzás átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 7,258 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,1

Kiporzás forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: Munkagépek

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,013 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 órá

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 20,188 m

szigma-z: 7,257 m

konc.: 1,565 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 8 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 25,090 m

szigma-z: 8,906 m
konc.: 1,219 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 16 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,020 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 1,252 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Munkagépek forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 16 m
Munkagépek átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 1,347 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,1

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Kiporzás 28m

Számítás SZÁLLÓPOR-TSPM komponensre:

Vizsgált forrás: Kiporzás

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-TSPM=0,101 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 órák
Maximális 24 órás koncentráció:
szigma-y: 20,658 m
szigma-z: 7,411 m
konc.: 14,105 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 8 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:
szigma-y: 24,269 m
szigma-z: 8,635 m
konc.: 11,098 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 14 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 20,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 34,020 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 11,284 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Kiporzás forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-TSPM esetén: 14 m
Kiporzás átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 12,139 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
SZÁLLÓPOR-TSPM terhelhetőség: 170,1

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Kiporzás 14m

Összefoglalás

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet feltételei szerint a hatástávolságok:

<i>Forrás</i>	<i>Maximális hatástávolság [m]</i>
Munkagépek	38
Kiporzás	28

5.1.2. ZAJVÉDELEM

Az építkezési munkáknál az alábbi fázisok, műveletek eredményeznek zajterhelést

- a munkagépek mozgása,
- szállítási forgalom,
- rakodási művelet,
- aszfaltburkolat készítés.

Az építés körülményeiről, technológiájáról, stb. a jelenlegi fázisban nem áll rendelkezésre információ, így a várható hatások a korábbi tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell környezetvédelmi tervet készíteni, a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében.

A zajterhelés az építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered. A munkagépek zaja csak az úthoz közeli épületeknél okozhat problémát, de azt is csak ideiglenes jelleggel. Az anyagszállítás általában a meglévő közutakon, vasútvonalakon történik, és megfelelő szervezéssel, útvonal választással, éjszakai szállítás, éjszakai építés elkerülésével jelentős zajnövekedésre nem kell számítani.

A gépek, azok zajteljesítmény szintje, az építkezés folyamata, fázisterve, szállítási útvonalak még nem ismertek, így jelenleg pontos zajterhelés számítást nem lehet végezni.

Az építési munkától származó zaj megengedett egyenértékű A-hangnyomásszintjeit a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet tartalmazza. Az építkezés megkezdése előtt zajkibocsátási határértéket kell kérni a környezetvédelmi felügyelőségtől.

Az építési tervvel együtt zajvédelmi tervet kell készíteni. A megadott immissziós értékek betartása függ

- a helyszíni viszonyoktól,
- az építési eljáráshoz szükséges gépek és berendezések zajteljesítmény szintjétől,
- gépek, berendezések működési területétől, idejétől,

- technológiai sorrendtől, stb.

Az építési zaj csökkentésére az alábbi lehetőségek vannak:

- kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések alkalmazása,
- a keletkező zaj terjedésének korlátozása,
- szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy az a meglévő úthálózatot vegye igénybe, és minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen környezetet,
- zajszegény építési technológia és eljárás választása.

Az építési munka megindításáig a gépek zajemissziós határértékeinek csökkentése révén a táblázatban közölt adatoknál 3-5 dB-el kedvezőbb zajszintre lehet számítani.

5.1.2.1. Határérték

Építőipari kivitelezési tevékenységtől származó zaj terhelési határértékeit zajtól védendő területeken a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. Az 2. számú melléklet szerint az építőipari kivitelezési tevékenységből eredő zajkibocsátási határértékek az alábbiak:

		Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB)					
		ha az építési munka időtartama					
szám	Zajtól védendő terület	1 hónap vagy kevesebb		1 hónap felett 1 évig		1 évnél több	
		nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra
1.	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi terület	60	45	55	40	50	35
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, a temetők, a zöldterület	65	50	60	45	55	40
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	70	55	65	50	60	45
4.	Gazdasági terület	70	55	70	55	65	50

Az építési tevékenység során használatos munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak.

Az építési terület környezetében a szabadban működtetett technológiai berendezésektől, anyagmozgatásból, járműmozgásokból származó zajterhelés lesz a meghatározó. A területen csak szabadban üzemeltetnek zajkibocsátó berendezést.

5.1.2.2. Alkalmazott számítások, szabványok

A megítélési idő a nappali időszakra vonatkozólag: $T = 8$ óra. Éjszaka munkavégzés nem tervezett.

1. fázis: Bontás, tereprendezés, alépítmény

Zajforrások	db	dB	üzemóra	ref (T)	$L_{AW,i}$	L_{Aeq}
rakodógép	1	103	6	8	103	101,8
tehergépkocsi	3	101	4	8	105,7	102,8
építési zaj	1	90	8	8	90	90,0
					$L_{Aeqeredő}$	105,4

2. fázis: Magasépítés, szerelés

Zajforrások	db	dB	üzemóra	ref (T)	$L_{AW,i}$	L_{Aeq}
toronydaru	1	99	2	8	99	93,0
rakodógép	1	103	8	8	103	103,0
tehergépkocsi	2	101	4	8	101	101,0
építési zaj	1	90	8	8	90	90,0
					$L_{Aeqeredő}$	105,5

A fenti táblázatok alapján a továbbiakban az 1. építési fázis során a kedvezőtlenebb a zajterhelés, ezért ezt vizsgáljuk részletesen.

5.1.2.3. Zajterhelés és hatásterület lehatárolás az építés alatt

A hatásterület számítása

284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint

6. § (1) A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,
- egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,
- zajtól nem védendő környezetben – gazdasági területek kivételével – egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel,

e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00–22:00) 55 dB, éjjel (6:00–22:00) 45 dB.

A fentiek figyelembevételével a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés

b e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00–22:00) 55 dB – éjjel nincs munkavégzés.

Nappali időszakban

Zajforrás:	L _{WA} [dB]	K _{1r} [dB]	K _Ω [dB]	K _d [dB]	K _l [dB]	K _m [dB]	K _n [dB]	K _B [dB]	K _e [dB]	L _{TH} [dB]	S _t [m]
Létesítés	105,4	0	0	45,32	0,10	4,79	0	0	0	55	52

A fenti adatokkal számolva, figyelembe véve 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) c) pontjában foglaltakat, az építkezés zajvédelmi szempontú hatásterületének határa az építés területétől számítva **nappal 52 m-re** helyezkedik el.

A várható hatásterületen a zaj ellen védendő területek, épületek helye, funkciója, helyrajzi száma, címe, a tervezett zajforrás ezekhez viszonyított pontos helyzete:

A vélelmezett zajvédelmi hatásterületen belül védendő ingatlanok nem találhatók.

A hatásterületen elhelyezkedő ingatlanok rendezési terv szerinti besorolása

A hatásterület az 5-1. ábrán feltüntetett ingatlanokra terjed ki, melyek gazdasági-kereskedelmi, ipari besorolásba tartoznak.

Háttérterhelés meghatározása

A területen (hasonló lakó/vegyes területeken végzett mérések alapján) jellemző háttérterhelés nappali időszakban <50 dB(A).

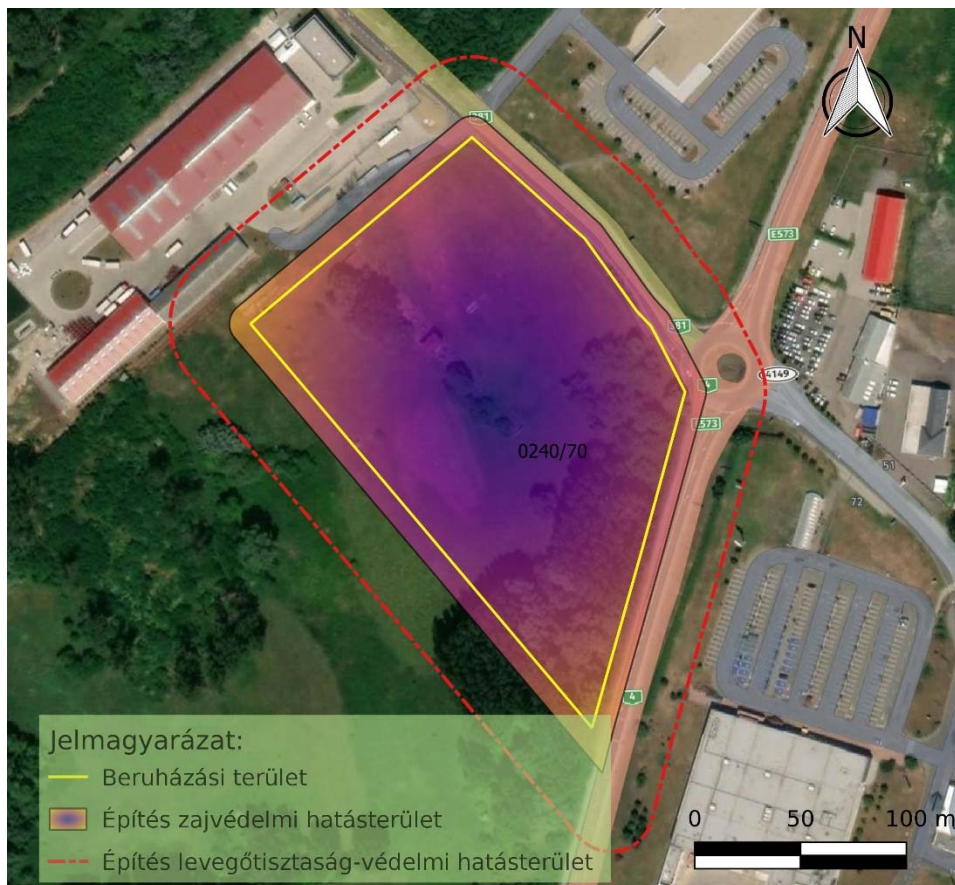
Határértéknek való megfelelés

A vonatkozó nappali (gazdasági terület) 70dB határérték telekhatártól számított 10m távolságnál teljesül.

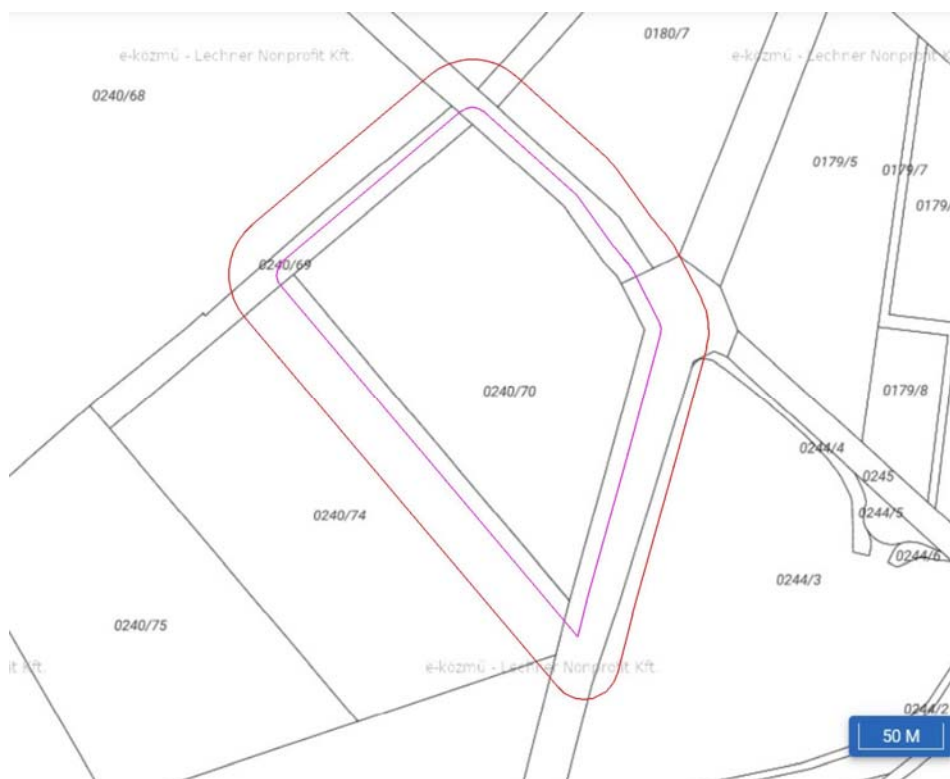
Tekintettel a védendő területek nagy távolságára (>700m) biztonsággal kijelenthető, hogy az építés zajhatása védendő ingatlanokat nem érint, határértéket meghaladó zajterhelés nem várható.

A pontos kivitelezési technológia ismeretében a határértékek betarthatóságát a kivitelezőnek ellenőriznie szükséges:

Építőipari tevékenység ideje alatt a kivitelező a zaj-és rezgésvédelmi követelményeket köteles betartani. Az egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, vagy az építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre a kivitelező kérheti a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést.



5-1. ábra Építés összesített hatásterülete



5-2. ábra Építés összesített hatásterülete (bíbor: zaj, vörös: levegőtisztaság-védelmi hatásterület)

5.1.2.4. Szállításból (építési forgalom) eredő zajterhelés

Az építési – többlet – forgalom nagyságából eredő zajvédelmi vizsgálatokat a 4.3.1.7 fejezet alapadataiból kiindulva végeztük el. Az említett fejezetben releváns adatokat jelen munkarészben nem ismételjük meg.

Csak nappali időszakban lesz az építéshez kapcsolódóan járműmozgás.

A forgalom jellemzőinek leírása

Többletforgalom az építkezés alatt: 30 db tehergépjármű (max. eseti, átlagos: 10db/nap)
5 db személygépjármű

	Akusztikai járműkategóriák: ÁNF		
Érintett utak	I. kategória	II. kategória	III. kategória
4 sz. út	4405	115	873
381 sz. út	3531	125	244

A napszak forgalom ÁNF-hez képesti arányát az út jellegéből adódóan a vonatkozó besorolás alapján határoztuk meg, amelyhez a többletforgalmat (csak nappali időszakban tervezett) hozzáadtuk.

A számolásához felhasznált adatok (nappal)

$$[K]_{g,s,t,j,i} = 0,29$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,I.} = 75,9 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,II.} = 79,9 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,III.} = 83,4 \text{ dB}$$

Korrekcióhoz szükséges számítási eredmények		
Útszakasz	4 sz. út	381 sz.út
$[K_D]_{g,s,t,j,i}$	M_{nappal}	M_{nappal}
I.	-10,0	-11,0
II.	-25,9	-25,5
III.	-17,1	-22,6
$L_{Aeq(7,5)_{g,s,t,j,i}}$	M_{nappal}	M_{nappal}
I.	65,9	65,0
II.	54,0	54,4
III.	66,3	60,8
$L_{Aeq(7,5)_{g,s,t,j}}$	M_{nappal}	M_{nappal}
	69,3	66,6

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési többletforgalom hatása nem kimutatható (+0,1dB) zajvédelmi szempontból az utak jelenlegi forgalmához viszonyítva. A többletforgalomnak hatásterülete nem értelmezhető.

5.1.3. VÍZ- ÉS TALAJVÉDELEMMEL ÖSSZEFÜGGŐ HATÁSOK

5.1.3.1. Felszíni és felszín alatti vizek

A létesítés felszín alatti vizet közvetlenül nem érint.

Az létesítés vízhasználatot nem igényel, vízvédelmi, vízgazdálkodási érdeket nem sért, nem veszélyeztet. A talajvizet nem érheti káros hatás üzemszerű állapotban.

A vizekhez kapcsolódó hatások az építési időszak alatt viszonylag lokálisnak mondhatók, gyakorlatilag csak az igénybe vett területekre terjedhetnek ki, ahol változtatják a lefolyási viszonyokat, illetve a gépek működéséből adódóan esetlegesen, havária jelleggel szennyezhetik a vizeket.

A jelentős méretű megnyitásra kerülő földfelszín miatt fokozott figyelmet kell fordítani az építési időszak alatta a veszélyes anyagok (pl: üzem és kenőanyagok, stb.) és hulladékok kezelésre.

5.1.3.2. Talaj

A helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínű tekintettel a mai alkalmazott kivitelezési technológiákra. A munkagépek rendszeres karbantartásával és forgalmi engedélyével a környezetvédelmi megfelelés biztosított. A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen kívül, a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik.

Az építés során a humuszos felső réteget külön kell deponálni.

A területen fellelhető talaj, humuszcéteg letermelésre kerül, majd a földanyag mozgatását követően a terület rekultiválása során visszakerül annak felületére. Az építés során a humuszos felső réteget külön kell deponálni, védelméről folyamatosan gondoskodni kell (gyomirtás, stb.). Az építési folyamat során a földtani közeg, a felszín alatti vizek káros hatást nem szenvednek, nem szennyeződnek.

5.1.4. HULLADÉKGAZDÁLKODÁST ÉRINTŐ HATÁSOK

A létesítés során elsősorban a bontási munkák következtében jelentkezik jelentős mennyiségű hulladék. Az építőipari törmelékkel arra jogosult vállalkozásnak adják át vagy közvetlenül hasznosítják azt a telepi úthálózat kialakítása során. A bontási törmelék inert hulladéklerakóba kerülhet beszállításra.

Ezen kívül az építési anyagok csomagoló anyagai, a vágásból származó csődarabok és idomok, valamint festékek, felületkezelők, ragasztók göngyölegei teszik ki a keletkező hulladék főtömegét.

Az építő gépekkel kapcsolatosan olajos rongy, törölkendők előfordulása lehetséges.

Az építési munkák során keletkező szilárd kommunális hulladékok mennyisége az ott dolgozók számából becsülhető. A munka- és szállítójárművek számából becsülhetően a területen 20 ember egyidejű munkavégzésére számíthatunk. Az építési tevékenység során keletkező szilárd hulladék mennyiségét napi 3 l/fő-vel számolva, naponta kb. 60 l hulladék keletkezik szakaszonként. A területen mobil WC-t kell biztosítani, melynek szennyvizét a szolgáltató szállítja el igény szerinti gyakorisággal.

A munkagépek üzemanyag utánpótlása a helyszínen történik tartálykocsiból. Túlfolyásgátló töltőszeleppel ellátott tartálykocsi használatával többnyire megelőzhető a túltöltés. Amennyiben olajcserére lenne szükség, a tevékenységnél kármentő tálcát kell alkalmazni. A szállítójárművek üzemanyag utánpótlása a legközelebbi településen történjen, ezzel is csökkentve a szénhidrogén szennyeződések kialakulásának lehetőségét a munkaterületek környezetében.

A zárt tartályban gyűjtött, szénhidrogénnel szennyezett hulladékokat (olajos rongyok, olajsűrűk, kenőanyag flakonok, esetlegesen fáradt olaj, hidraulika olaj, akkumulátor), veszélyes hulladékokat a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletnek megfelelően, szállítási lap kitöltése mellett, engedélyes szakcégnak kell átadni, ártalmatlanítás céljából.

Keletkező (jelentősebb mennyiséget képviselő) hulladékok listája

A hulladékok anyagi minősége szerinti csoportok	Hulladék azonosítója
Föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól (t)	17 05 04
Beton törmelék (t)	17 01 01
Fémhulladék (t)	17 04 05
Bitumen keverék, ami különbözik a 170301-től (t)	17 03 02
üveg	17 02 02
Kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól (t)	17 09 04

Építési szakaszhoz kapcsolódó egyéb általános hulladékgazdálkodási előírások

Az építés alatt keletkező hulladékot gyűjteni kell, és rendszeresen el kell szállítani.

- A kivitelezés során úgy kell eljárni, hogy a talajvíz és annak közvetítésével a rétegvíz ne szennyeződhessen.
- A munkagépek tárolását, karbantartását, illetve az üzemanyag tárolóit úgy kell kialakítani, hogy azok környezeti károkat ne okozzanak. A tárolóhelyeket fel kell szerelni kárelhárítási eszközökkel, és meg kell bízni egy felelős személyt, aki szükség esetén azonnal megkezdheti a kárelhárítást. A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltését úgy kell elvégezni, hogy üzemanyag, kenőanyag a talajba, felszín-, illetve felszín alatti vízbe ne kerülhessen.
- A felszíni vizet meg kell óvni a szennyező anyagoktól.

- A kiporzás csökkentése érdekében – a légköri viszonyoktól függően – a földszállítási útvonalakat, igény esetén a földmunka területét, rendszeres időközönként locsolni kell.
- Veszélyesnek minősülő hulladékokat (pl. festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, stb.) a beruházó köteles átadni az arra feljogosított átvevő szervnek.
- A kivitelező köteles az építés során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.
- A kivitelező köteles megakadályozni, hogy az építés során a veszélyes hulladék a talajba, felszíni-, és felszín alatti vizekbe, illetve a levegőbe jutva szennyezze, vagy károsítsa a környezetet.
- A kivitelező csak olyan kezelőnek adhatja át a veszélyes hulladékot, aki a környezetvédelmi felügyelőség engedélyével rendelkezik, az adott hulladék kezelésére.
- Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetve gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.

5.1.5. ÉLŐVILÁGRA ÉS TÁJRA KIFEJTETT HATÁSOK

A közvetlen hatásterület élővilág-védelmi szempontból minden olyan terület, amelyet az építéssel kapcsolatos munkálatok fizikailag érintenek.

Az élővilág szempontjából az építési fázis közvetett hatásterületéhez soroljuk azokat a területeket, ahol az építési munkálatok hatásai nem közvetlenül fizikai értelemben, hanem közvetve, más környezeti elemre (pl.: levegőre, felszín alatti vagy felszíni vízre) gyakorolt hatásán keresztül érzékelhetően befolyásolják az élővilág valamelyik alkotóelemének (az élővilágot alkotó fajok egyedei, állományai) életfolyamatait, viselkedését, ezáltal befolyásolják az adott területen a faj állományának alakulását (pl.: reprodukciós ráta, ezen keresztül pedig a populációméret).

Természetesen ide tartoznak az építési munkálatok zaj és vibrációs terhelésén, a kivitelezést végző munkások és munkagépek által az építést megelőző állapothoz képest keltett vizuális zavarásán, ill. a munkafolyamatok esetleges fényszennyezésén keresztül közvetetten jelentkező hatások is. Ezek mellett a közvetett hatásterülethez tartoznak azok a megközelítési útvonalak, ill. azok közvetlen környezete, amelyeket a munkagépek és a munkálatok kivitelezésében részt vevők ténylegesen használnak a szálláshely és a munkaterület, ill. a munkavégzés során felhasznált anyagok forráshelye és a munkaterület között.

A hatásfolyamatok nem terjednek túl a tervezéssel érintett területen.

Az eddigi károsodás mértékének meghatározása.

Az érintett terület környezete jelenleg is gazdasági-kereskedelmi célú területként használatos. A beruházási területen a tervezett fejlesztés I. ütemének kivitelezési munkái folynak. A tervezési területen természetközeli élőhelyek nem találhatók.

Tájkép, tájhasználat, tájszerkezet megváltozása

Az érintett területen a közvetlen környezetben található funkcióval megegyező művi környezet alakul ki. A városi tájképhez és a környező területekhez illeszkedik.

Jelentős változások:

- Növényvilág: a jelenleg uralkodó (építési tevékenységből adódnak) maradvány-vegetáció felszámolásra kerül.
- Állatvilág: a vegetációhoz kötődő állatvilág (meghatározóan ízeltlábúak, puhatestűek, madarak) létezése megszűnik, átalakul.
- A környezet városépítészeti szempontból rendezett lesz.
- A terület átalakul.

5.1. A HATÁSOK ÖSSZEFOGLALÓ MINŐSÍTÉSE (ÉPÍTÉS)

A tervezett beruházás által generált (számszerűsíthető) hatások minősítése az alábbi táblázat alapján történhet:

Kategória jele	Kategória neve	Az alapállapothoz viszonyított változás jellemzése	Határértékhez viszonyított jellemzés
J	Javító	Mérhető, észlelhető javulás	Határérték alatt
H	Helyreállító	Környezet visszakerülése az eredeti állapotba	Határérték alatt
S	Semleges	A változás nem mérhető, vagy nem észlelhető	Határérték alatt
E	Elviselhető	A változás a határérték, vagy a szakmailag elvárható érték alatt marad	Határérték alatt
T	Terhelő	A rövid ideig tartó hatás szignifikáns változást nem okoz, de a hosszú ideig tartó igen. A változás a hatás elmúltával megszűnik.	Határérték közelben, vagy átmenetileg határértéken
V	Veszélyeztető	A rövid ideig tartó hatás szignifikáns változást okoz, amely a hatás elmúltával nem szűnik meg.	Átmenetileg határérték felett
K	Károsító	Rövid vagy hosszú ideig az állapotot vagy szakmai elvárást meghaladó hatás	Folyamatosan határérték felett

A megvalósítás folyamán átmenetileg semleges, illetve elviselhető állapotok alakulnak ki, melyek az építést követően megszűnnek.

5.2. ÜZEMELÉS

5.2.1. LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM

5.2.1.1. Szállítással és telepi közlekedéssel összefüggő kibocsátások

Az üzemelés során a be- és kiszállításokhoz, valamint a személyforgalomhoz kapcsolódóan jelentkezik szállítási igény.

A be-és szállítás az alábbi táblázatban részletezésre kerülő járműveket.

Gépjármű típusa	ÁNF (j/nap)
Személygépkocsi	1500
Kistehergépkocsi	20
Nehéz tehergépkocsi	10

A forgalmi adatok tekintetében a többletforgalmat a következőképpen számoltuk:

- a személygépjármű forgalom cca. 10-15%-a jelentkezik többletforgalomként a vizsgált útszakaszokon, (az utakat jelenleg is használók nagy része lesz várhatóan vásárló)
- az I. és a II. ütem részesedése a forgalomnövekedésből 55-45% (I-II. ütem vonatkozásában).

Az ingatlanon belüli forgalmat a parkolóhelyek arányában bontottuk meg.

A fent említett adatok alapján a vizsgált útszakaszon áthaladó teljes légszennyező anyag kibocsátást a következő táblázat mutatja.

4 sz. út

[mg/s m]	CO	CH	NO _x	SO ₂	PM
Ei jelenleg	0,5978	0,1082	0,1517	0,0014	0,0172
Ei üzemelés	0,6385	0,1161	0,1609	0,0015	0,0179
Eltérés [%]	6,8	7,3	6,0	3,9	3,9

381 sz. út

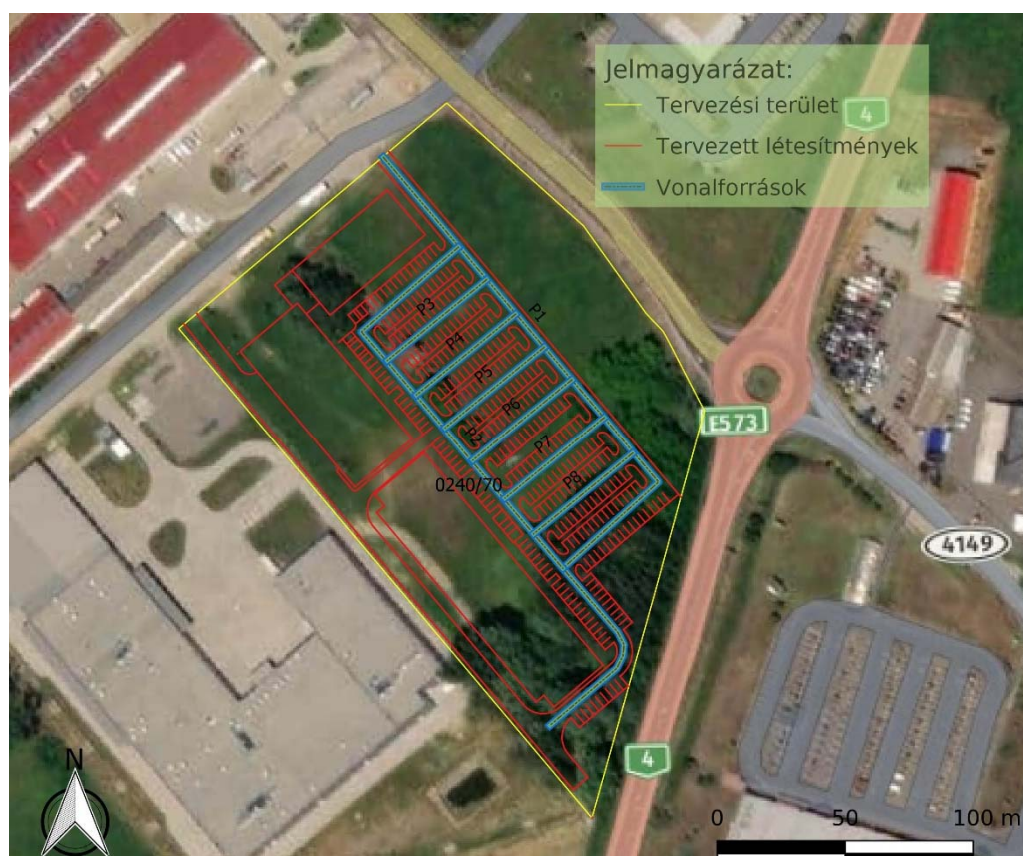
[mg/s m]	CO	CH	NO _x	SO ₂	PM
Ei jelenleg	0,4377	0,0847	0,0994	0,0007	0,0079
Ei üzemelés	0,4785	0,0927	0,1085	0,0008	0,0086
Eltérés [%]	9,3	9,4	9,2	8,1	8,6

A táblázatok adataiból megállapítható, hogy az üzemelés hatására a légszennyezőanyag kibocsátás releváns mértékben nem növekszik. A járulékos forgalom az út terheltségét számottevően nem növeli.

Források és kibocsátási adatok

Forrás jele	Kibocsátás. magassága [m]	Kibocsátott légszennyező	Átl. emisszió érték [mg/(sxm)]
4 sz. út	0,3	SZÉN-MONOXID	0,6385
		PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK	0,1161
		NITROGÉN-OXIDOK	0,1609
		KÉN-DIOXID	0,0015
		SZÁLLÓPOR-PM10	0,0179
381 sz. u	0,3	SZÉN-MONOXID	0,4785
		PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK	0,0927
		NITROGÉN-OXIDOK	0,1085
		KÉN-DIOXID	0,0008
		SZÁLLÓPOR-PM10	0,0086
*Parkoló (összes)	0,3	SZÉN-MONOXID	0,2230
		PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK	0,0347
		NITROGÉN-DIOXID	0,0314
		KÉN-DIOXID	0,0001
		SZÁLLÓPOR-PM10	0,0019

*A parkoló emisszóértékeinek meghatározásához a parkolóban közlekedő járművek parkolóhelyek arányában történő forgalomeloszlásával számoltunk. A feltételezés alapján egy azon időben közlekedik valamennyi jármű a területen, ami erősen túlzó.



5-3. ábra Üzemeléshez kapcsolódó légszennyező források

A számításokat a korábbi fejezettel analóg módon végeztük, azok további részletezése során a közutak vizsgálatát mutatjuk be részletesen.

Számítási eredmények

Számítás SZÉN-MONOXID komponensre:

Vizsgált forrás: 381 sz út

Kiválasztott légszennyező: SZÉN-MONOXID=0,479 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,020 m

konc.: 616,966 µg/m³

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,020 m

konc.: 286,636 µg/m³

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 1000,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 1888,160 µg/m³

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 493,573 µg/m³

381 sz út forrás hatástávolsága SZÉN-MONOXID esetén: 1 m

381 sz út átlagos 1 óra koncentráció a hatásterületen: 286,636 µg/m³

SZÉN-MONOXID terhelhetőség: 9440,8

Vizsgált forrás: 4-0

Kiválasztott légszennyező: SZÉN-MONOXID=0,639 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,939 m

konc.: 674,855 µg/m³

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 0,939 m
konc.: 337,691 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1000,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1888,160 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 539,884 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

4 sz út forrás hatástávolsága SZÉN-MONOXID esetén: 1 m

4 sz út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 337,691 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÉN-MONOXID terhelhetőség: 9440,8

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 381sz út 1m

Számítás PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK komponensre:

Vizsgált forrás: 381 sz út

Kiválasztott légszennyező: PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK=0,093 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 1,020 m
konc.: 119,525 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 1,020 m
konc.: 55,530 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 1,020 m
konc.: 55,530 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,676 m
konc.: 34,719 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 2 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 50,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 100,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 95,620 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

381 sz út forrás hatástávolsága PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK esetén: 2 m
381 sz út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 45,125 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK terhelhetőség: 500,0

Vizsgált forrás: 4 sz út

Kiválasztott légszennyező: PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK=0,116 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ $T_{sz1/2}=0$
 $TA_{1/2}=0$

Átlagolási idő: 1 órá
Maximális 1 órás koncentráció:
szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 0,939 m
konc.: 122,711 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:
szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 0,939 m
konc.: 61,403 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:
szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 0,939 m
konc.: 61,403 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:
szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 1,536 m
konc.: 38,777 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 2 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: $50,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: $100,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: $98,168 \mu\text{g}/\text{m}^3$

4 sz út forrás hatástávolsága PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK esetén: 2 m

4 sz út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: $50,090 \mu\text{g}/\text{m}^3$

PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK terhelhetőség: 500,0

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 381 sz út 2m

Számítás NITROGÉN-DIOXID komponensre:

Vizsgált forrás: 381 sz út

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-OXIDOK= $0,109 \text{ mg}/(\text{m}^3 \cdot \text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,020 m

konc.: $139,897 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,020 m

konc.: $64,995 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 2,262 m

konc.: $30,317 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 3 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,806 m

konc.: $18,124 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 6 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: $20,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: $32,280 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: $111,918 \mu\text{g}/\text{m}^3$

381 sz út forrás hatástávolsága NITROGÉN-OXIDOK esetén: 6 m

381 sz út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: $33,228 \mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-OXIDOK terhelhetőség: 161,4

Vizsgált forrás: 4 sz út

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-OXIDOK= $0,161 \text{ mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Terhelhetőség alatti 1 órás koncentráció:

konc.: $85,097 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,939 m

konc.: $170,061 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,939 m

konc.: $85,097 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,033 m

konc.: $27,597 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 5 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 4,322 m

konc.: $19,416 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 8 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: $20,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: $32,280 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: $136,049 \mu\text{g}/\text{m}^3$

4 sz út forrás hatástávolsága NITROGÉN-OXIDOK esetén: 8 m

4 sz út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: $38,021 \mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-OXIDOK terhelhetőség: 161,4

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 4 sz út 8m

Számítás SZÁLLÓPOR-PM10 komponensre:

Vizsgált forrás: 381 sz út

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10= $0,009 \text{ mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,020 m

konc.: $4,274 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,020 m

konc.: $1,986 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,020 m

konc.: $1,986 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: $5,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: $4,020 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: $3,419 \mu\text{g}/\text{m}^3$

381 sz út forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 1 m

381 sz út átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: $1,986 \mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,1

Vizsgált forrás: 4 sz út

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,018 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óra

Maximális 24 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,939 m

konc.: 7,292 µg/m³

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 24 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,939 m

konc.: 3,649 µg/m³

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 24 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,939 m

konc.: 3,649 µg/m³

távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 24 óra koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 0,939 m

konc.: 3,649 µg/m³

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 24 óra koncentráció: 5,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 óra koncentráció: 4,020 µg/m³

"C" feltétel szerinti 24 óra koncentráció: 5,834 µg/m³

4 sz út forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 1 m

4 sz út átlagos 24 óra koncentráció a hatásterületen: 3,649 µg/m³

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,1

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 381 sz út 1m

Összefoglalás

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet feltételei szerint a hatástávolságok:

Forrás	Maximális hatástávolság [m]
381 sz u	6 (közút területe)
4 sz út	8 (közút területe)
Parkoló	ingatlan területe

Fentiek alapján megállapítható, hogy a közlekedés hatásterülete a közutak tekintetében a jelenlegi hatásterülettel megegyező (a közút területe).

A parkolóhoz kapcsolódóan a hatásterület a vizsgált ingatlant érinti. (A térképi bemutatástól eltekintünk.)

5.2.1.2. Szociális tevékenységből eredő hatások

A szociális jellegű kibocsátások normál üzemi körülmények között releváns légszennyező hatással nem rendelkeznek, nem várhatóak.

5.2.1.3. Technológiából eredő hatások

A területen bejelentésköteles pontforrás forrás létesítése nem tervezett. Nem engedélyköteles (épület-szellőzést biztosító rendszerek elszívórendszere) pontforrások kialakítása történik az épületekhez kapcsolódóan.

5.2.2. ZAJVÉDELEM

A Tervező rendelkezésünkre bocsátotta a dokumentáció elkészítéséhez szükséges dokumentumokat, adatokat.

5.2.2.1. Alapadatok (zajterhelés)

A telepi közlekedésből (parkoló használata) eredő zajterhelés:

Személygépkocsi parkoló forgalma:

Akusztkai járműkategóriák: ÁNF		
I. kategória	II. kategória	III. kategória
1500	0	0

A telepen belüli teherforgalom nagysága nem jelentős.

A fenti adatok alapján a parkolóhelyek függvényében bontottuk részekre a teljes parkolófelületet.

A számolásához felhasznált adatok (nappal)

$$[K]_{g,s,t,j,i} = 0,0$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,I.} = 69,06 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,II.} = 0,0 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,III.} = 0,0 \text{ dB}$$

Korrekcióhoz szükséges számítási eredmények	
$[K_D]_{g,s,t,j,i}$	M_{nappal}
I.	-11,35-21,35
II.	-
III.	-
$L_{Aeq}(7,5)_{g,s,t,j,i}$	M_{nappal}
I.	47,7-57,7
II.	-
III.	-
$L_{Aeq}(7,5)_{g,s,t,j,i}$	M_{nappal}
	47,7 – 57,7

Fentiekén túlmenően a külső zajforrások (szabadtéren helyezett hűtő/szellőztető berendezések) hatásait vizsgáltuk.

A továbbiakban a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletében foglalt tartalmi követelmények alapján szedtük sorrendbe a dokumentáció következő alfejezeteit.

5.2.2.2. Határérték

Az üzemi létesítményekben folytatott tevékenységből származó megengedett egyenértékű A-hangnyomásszint határértéket (L_{Aeq} MEG) a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

Az 1. számú melléklet szerint az üzemi tevékenységből eredő zajkibocsátási határértékek az alábbiak:

N ^o	ZAJTÓL VÉDENDŐ TERÜLET	HATÁRÉRTÉK (L _{TH}) AZ L _{AM} MEGÍTÉLÉSI SZINTRE [dB]	
		NAPPAL (06-22 óra)	ÉJSZAKA (22-06 óra)
1	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi területek	45	35
2	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepsterű beépítésű), különleges	50	40

	területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület		
3	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55	45
4	Gazdasági terület	60	50

5.2.2.3. Zajterhelés és hatásterület nappal

A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,
- b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,
- d) zajtól nem védendő környezetben - gazdasági területek kivételével - egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel,
- e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.

Esetünkben a:

- e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.

A várható hatásterületen a zaj ellen védendő területek, épületek helye, funkciója, helyrajzi száma, címe, a tervezett zajforrás ezekhez viszonyított pontos helyzete:

A létesítmények vélelmezett zajvédelmi hatásterületén belül lakóépületek és lakóingatlanok nem találhatók, a hatásterület telekhatáron belülről korlátozódik.

A hatásterületen elhelyezkedő ingatlanok rendezési terv szerinti besorolása

A hatásterület a vizsgált ingatlanra terjed ki.

Háttérterhelés meghatározása

A területen (hasonló vegyes/lakóterületeken végzett mérések alapján) jellemző háttérterhelés nappali időszakban <55 dB(A), éjjel <45 dB.

Zajterhelés meghatározása

A zajterhelés számítását a NOISEMOD program segítségével készítettük el.

Telekhatár	L_{Aeq} (dB)	Határérték (dB)
É-i telekhatár	47,2	60 (gazdasági, nem védendő terület)
D-i telekhatár	42,6	60 (gazdasági, nem védendő terület)
K-i telekhatár	47,2	60 (gazdasági, nem védendő terület)
Ny-i telekhatár	42,9	60 (gazdasági, nem védendő terület)

A hatásterület meghatározásához szükséges kritérium (55dB) minden irányban telekhatáron belül teljesül.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alapján a zajvédelmi hatásterület telekhatáron belülre esik.

Irányok (területek, épületek), ahol zajcsökkentési intézkedések nélkül is határérték alatti zajkibocsátás várható

Minden irányban határérték alatti zajkibocsátás várható.

Irányok (területek, épületek), ahol zajcsökkentés nélkül határértékeket meghaladó zajkibocsátás várható, és meg kell adni a határérték-túllépés várható mértékét

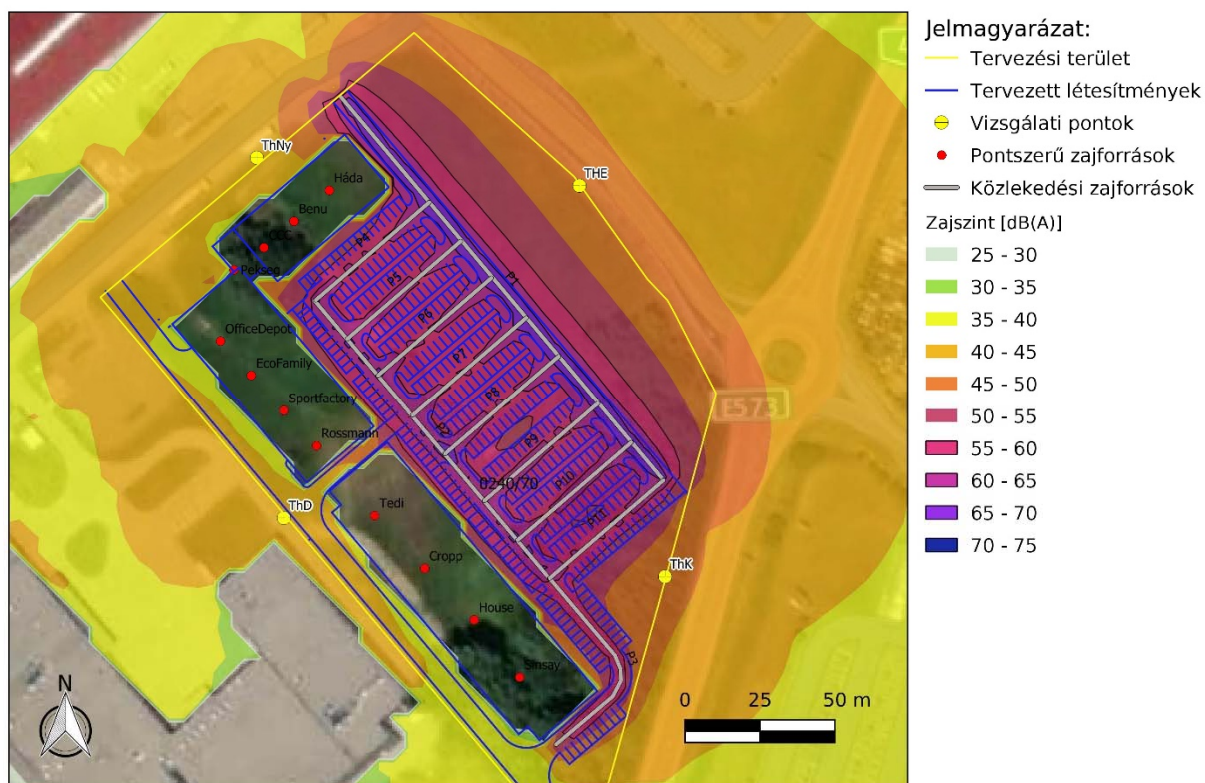
Minden irányban határérték alatti zajkibocsátás várható.

Zajcsökkentésre alkalmazható módszerek (eszközök, megoldások, intézkedések) leírása, a javasolt módszerektől várható zajcsökkenés elemzését

Nem kell zajcsökkentést alkalmazni.

A tervezett zajvédelmi megoldások megvalósításával a zajkibocsátás és a védelmi követelmények elemzése

Minden irányban határérték alatti zajkibocsátás várható.



5-4. ábra Üzemi zaj és hatásterülete (nappal)

5.2.2.4. Zajterhelés és hatásterület éjszaka

Az éjszakai órákban kizárólag az éjszakai üzemmódban üzemelő légkezelő/hűtő-fűtő berendezések üzemelésével kell számolni.

A várható hatásterületen a zaj ellen védendő területek, épületek helye, funkciója, helyrajzi száma, címe, a tervezett zajforrás ezekhez viszonyított pontos helyzete:

A létesítmények vélelmezett zajvédelmi hatásterülete a vizsgált ingatlant érinti.

A hatásterületen elhelyezkedő ingatlanok rendezési terv szerinti besorolása

A hatásterület a vizsgált ingatlant érinti.

Háttérterhelés meghatározása

A területen (hasonló területeken végzett mérések alapján) jellemző háttérterhelés nappali időszakban <55 dB(A), éjjel <45 dB(A).

Zajterhelés meghatározása

A zajterhelés számítását a NOISEMOD program segítségével készítettük el.

Telekhatár	L _{Aeq} (dB)	Határérték (dB)
É-i telekhatár	30,9	50 (gazdasági, nem védendő terület)
D-i telekhatár	36,1	50 (gazdasági, nem védendő terület)
K-i telekhatár	32,2	50 (gazdasági, nem védendő terület)

Ny-i telekhatár	33,1	50 (gazdasági, nem védendő terület)
-----------------	------	-------------------------------------

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alapján a zajvédelmi hatásterület telekhatáron belülre esik.

Irányok (területek, épületek), ahol zajcsökkentési intézkedések nélkül is határérték alatti zajkibocsátás várható

Minden irányban határérték alatti zajkibocsátás várható.

Irányok (területek, épületek), ahol zajcsökkentés nélkül határértékeket meghaladó zajkibocsátás várható, és meg kell adni a határérték-túllépés várható mértékét

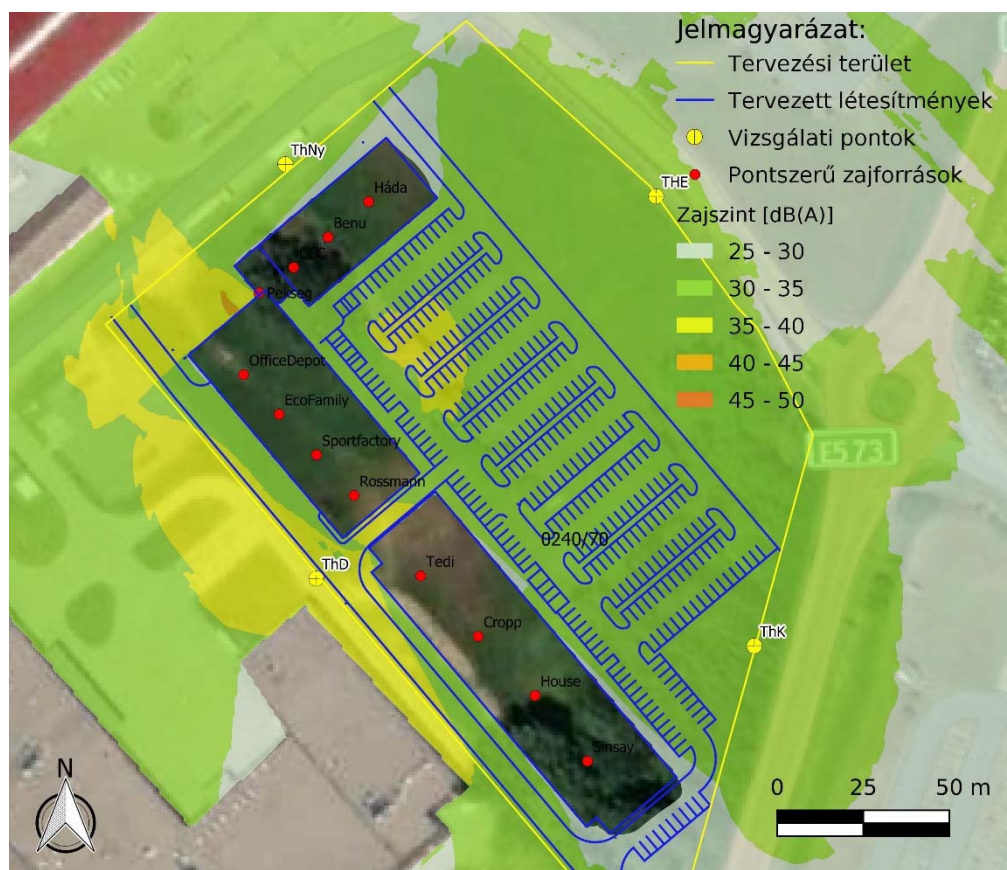
Minden irányban határérték alatti zajkibocsátás várható.

Zajcsökkentésre alkalmazható módszerek (eszközök, megoldások, intézkedések) leírása, a javasolt módszerektől várható zajcsökkenés elemzését

Nem kell zajcsökkentést alkalmazni.

A tervezett zajvédelmi megoldások megvalósításával a zajkibocsátás és a védelmi követelmények elemzése

Minden irányban határérték alatti zajkibocsátás várható.



5-5. ábra Üzemi zaj és hatásterülete (éjjel)

5.2.2.5. Szállításból, közlekedésből eredő zajterhelés

Az üzemelési – többlet – forgalom nagyságából eredő zajvédelmi vizsgálatokat a 4.3.1.6 fejezet alapadataiból kiindulva végeztük el.

Csak nappali időszakban lesz az üzemeléshez kapcsolódóan jellemző járműmozgás.

A forgalom jellemzőinek leírása

	Akusztikai járműkategóriák: ÁNF		
Érintett utak	I. kategória	II. kategória	III. kategória
381 sz. út	3530	125	214
4 sz. út	4885	115	868

A napszak forgalom ÁNF-hez képesti arányát az út jellegéből adódóan (nagy arányú forgalmat lebonyolító főutak) a vonatkozó besorolás alapján határoztuk meg, amelyhez a többletforgalmat (csak nappali időszakban tervezett) hozzáadtuk.

A számolásához felhasznált adatok (nappal)

$$[K]_{g,s,t,j,i} = 0,29$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,I.} = 75,93 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,II.} = 79,86 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,III.} = 83,40 \text{ dB}$$

Korrekciónak szükséges számítási eredmények		
	4 sz. út	381 sz. út
$[K_D]_{g,s,t,j,i}$	M_{nappal}	M_{nappal}
I.	-9,55	-10,42
II.	-25,85	-25,49
III.	-17,11	-22,71
$L_{\text{Aeq}}(7,5)_{g,s,t,j,i}$	M_{nappal}	M_{nappal}
I.	66,4	65,5
II.	54,0	54,4
III.	66,3	60,7
$L_{\text{Aeq}}(7,5)_{g,s,t,j,}$	M_{nappal}	M_{nappal}
	69,5	67,0

Fentiek alapján megállapítható, hogy az üzemelésből eredő többletforgalom hatása nem számottevő [+0,3-0,5dB] zajvédelmi szempontból a közutak jelenlegi forgalmához viszonyítva.

Tekintettel a lakóterületek jelentős (>700m) távolságára, kijelenthető, hogy védendő ingatlanok tekintetében a közlekedésből (és a többletforgalomból) eredő zajterhelés határértéket nem haladja meg.

Mivel a zajterhelés változása nem éri el a 3 dB növekményt az üzemelésnek nincs a közlekedés tekintetében közvetett hatásterülete. A többletforgalomnak hatásterülete nem értelmezhető.

5.2.3. VÍZVÉDELEMMEL ÖSSZEFÜGGŐ HATÁSOK

5.2.3.1. Felszín alatti vizeket érintő hatások

A telep részleges lebetonozása, beépítése megváltoztatja a területi párolgást, illetve a mesterséges vízelvezetés kialakítását teszi szükségessé.

A talajrétegek párolgásváltozásának hatása indifferens, az a talajvízszintre érdemi hatást nem gyakorol.

Az épületek kialakítása megfelelő műszaki védelemmel történik, a tervezett tevékenység a talajra, a talajvíz minőségére érdemi hatást nem gyakorol, így a jelen dokumentációban tartalmazottnál részletesebb hatásvizsgálat végzését szükségtelennek tartjuk.

Havária esetén a szennyezés jellemzően azonnal, de néhány órán belül 99 %-os biztonsággal észlelhető, így a környezeti szennyezés kialakulása megelőzhető.

Haváriánál a hatásminősítés nem lehetséges, talajszennyezés esetén a szennyezett talajt veszélyes hulladékként el kell távolítani.

5.2.3.2. Felszíni vizeket érintő hatások

A tevékenység a talajvíz vízháztartására nem gyakorol érdemi hatást.

Védendő környezeti elem: víz

Hatást kiváltó tevékenység: üzemelés

Hatótényező: csapadékvíz-elvezetés

Kiváltott környezeti hatás: beszivárgás csökkenés, felszíni vízelvezető rendszer terhelése

Hatás időtartama: tartós

Hatásterület: a tevékenység céljára lehatárolt terület

Hatás minősítése: semleges

A területen havária felszíni elfolyás, illetve vezeték sérülése esetén következhet be.

Amennyiben a havária burkolt felszínen történik felitató anyaggal megakadályozásra kerül a szennyezés környezetbe (talaj, csapadékvíz-elvezető rendszer) jutása.

Víz, mint környezeti elem esetében a kialakított építmények hatása leginkább a beszivárgáscsökkenésben jelentkezne. Miután a terület jelenleg is beépített, az átépítés a csapadékvíz beszivárgásban nem okoz változást.

A terület nem esik vízbázis védőidomra, a terület környezetében érdemi vízhasználat nincs. A terület alatt a karsztvízszint kb. 60 m mélységben húzódik.

A tervezett létesítmény a felszíni, felszín alatti vizekre nem gyakorol hatást.

5.2.3.3. Csapadékvíz

A csapadékvíz elvezetés gravitációs elvezető zárt csatornákon keresztül valósul meg.

A csapadékvizek biztonságos elvezetése útárkon keresztül biztosított.

A csapadékvíz elvezetésének megoldására vízjogi engedélyezési tervdokumentáció készül és kerül benyújtásra.

5.2.3.4. Kommunális szennyvíz

A kommunális szennyvíz közcsatornába kerül bevezetésre.

5.2.3.5. Technológiai szennyvíz kibocsátás

A területen technológiai szennyvíz csak az étterem/vendéglátás konyhatechnológiájából származik.

A szennyvizek kezelése az alábbiak szerint megoldott:

- Előtisztítás (zsírfogó) után közcsatornába történő bevezetés

A közcsatornába bocsátandó szennyvizek szennyezőanyag tartalmára vonatkozóan a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet a 4. számú mellékletében foglaltaknak kell megfelelni.

5.2.4. TALAJ ÉS FÖLDTANI KÖZEG VÉDELMEVEL ÖSSZEFÜGGŐ HATÁSOK

A beruházás önmagában területet foglal, mellyel az érintett földrészlet elveszti talaj funkcióját, ezért ebből a szempontból – bár az adott helyen megsemmisítő – de összességében elviselhetően terhelő hatású.

A tervezett létesítmények üzemelése normál üzemi körülmények között talajszennyezést nem idézhet elő.

Természetesen talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem kedvező, azonban a hatás a telep területére koncentrálódik.

A talajra, földtani közegre esetlegesen veszélyes anyag/hulladék kerülhet, mely havária eseményből származhat. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést.

5.2.5. HULLADÉKGAZDÁLKODÁST ÉRINTŐ HATÁSOK

Az üzemeltetés hulladékgazdálkodási szempontból semleges hatású, mivel a hulladékok megfelelő (munkahelyi/üzemi) gyűjtőhelyeken történő szelektív gyűjtése, valamint megfelelő engedélyekkel rendelkező kezelő/ártalmatlanító szervezetnek történő átadása megoldható.

A szakszerű gyűjtés, valamint a várható volumenek tekintetében kijelenthető, hogy a létesítmény üzemelése során a technológiai fegyelem betartása mellett a környezeti kockázat

mértéke nem számottevő. A területen jelenleg is keletkező hulladéktípusok előfordulása várható, attól eltérő mennyiségben.

Az üzemeltetés (I+II ütem) során keletkező becsült hulladékmennyiségeket, azok tervezett kezelését a következő táblázat részletezi.

Hulladék			
azonosító	megnevezés	éves mennyiség [t]	kezelési mód
20 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	300	1
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	60	1
15 01 03	fa csomagolási hulladék	20	2 / 1
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	0,2	3
20 01 02	üveg csomagolási hulladék	5	1
20 01 35*	veszélyes anyagokat tartalmazó, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től és a 20 01 23-tól	30	2
20 01 36	kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től	25	1
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	12	2 / 3

*veszélyes hulladék

A kezelési módok a következők:

- 1 elszállítás hasznosításra
- 2 elszállítás előkezelésre
- 3 elszállítás ártalmatlanításra

A szállítás/kezelés/hasznosítás érdekében a közszolgáltatón felül a megfelelő, szükséges engedélyekkel rendelkező szervezetek, vállalkozások vonhatók be.

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok az anyaguknak és veszélyességüknek megfelelően tárolóedényzetben kerülnek tárolásra a betelepülő kereskedelmi egységek száma alapján. A hulladékkezelés (gyűjtés és tárolás)és elszállítatás egységenként egyedileg tervezett. A tárolóedények elhelyezése a raktárterületen, illetve a gazdasági bejáratok mellett kültéren lehetséges.

A gyűjtőhelyek vonatkozásában Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait maradéktalanul be kell tartani (létesítés és üzemeltetés tekintetében), a szükséges üzemeltetési szabályzatok elkészítését (meglévő módosítását) az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásig szükséges elkészíteni. Üzemi gyűjtőhely kialakítása információink szerint nem tervezett.

Az újrahasznosítási lehetőségeket minden keletkező hulladék esetében vizsgálják.

Az anyagraktározás / -ellátásból keletkező üres göngyölegeket az újabb anyagszállításkor az érintett szállítónak visszaadják.

5.2.6. ÉLŐVILÁGRA ÉS TÁJRA KIFEJTETT HATÁSOK

A telephely létesítése és üzemeltetése önálló egységet képez a nevezett helyrajzi számú területen, így hatása az élővilágra nem adódik hozzá más tevékenységhez.

A telephely az élőhelyi viszonyok átalakításával nem okoz maradandó károkat. A munkák befejeztével törekedni kell a szabad felszínnek újbóli növényekkel történő betelepítésére, kerülni kell a gyomok megjelenését, elterjedését. A táj esztétikai és funkcionális szerepének védelme érdekében szükséges a megfelelő növényállomány telepítése.

Az élőhelyek regenerálódását segítik elő:

- gyepesítés, cserjésítés, fásítás;
- gyomok mechanikai irtása, még a magvak érlelését megelőzően.

A beruházás hatására az adott területen, tájban a pillanatnyi tájhasználati formák jelentősen nem módosulnak, a területen jelenleg is gazdasági, kereskedelmi tevékenységet folytatnak.

A beruházás természeti értéket nem képviselő élőhelyeket érint, ritka természeti és épített környezeti értéket nem érint.

A környéken már régóta folyik emberi, elsősorban mezőgazdasági tevékenység, így az ott élő állatfajok az évek során kellően alkalmazkodtak a megváltozott viszonyokhoz.

A jelenlegi tájkép az emberi beavatkozások révén átalakult döntően természeti formákat tartalmazó állapotból, mesterséges elemeket (pl. épületek, utak) tartalmazó habitussá. Ez manapság a települések környéki ágazati területeinek megfelelő megjelenési forma.

Sem a beruházással közvetlen érintett, sem a szomszédos élőhelyek nem biztosítanak kizárólagos élőhelyet egyetlen őshonos, védett növény- és állatfaj számára, így ebben az esetben ezek megsemmisüléséről és pótlásáról sem beszélhetünk. Egyéb különleges intézkedés nem szükséges.

A rendszeres növényápolási munkáinak következményeként egy mesterségesen kialakított városi park jellegű területrész kialakítása várható. ÁNÉR kategória szerint U2 – Kertvárosok, szabadidős létesítmények közé sorolható. Természetessége 1-es.

Az urbánus környezethez, a rendszeres zavaráshoz alkalmazkodni képes, széles ökológiai valenciájú állat- és növényfajok megjelenése és megtelepedése várható.

A beruházás tervezett területén nem védett kultúrtáj kialakulása és fenntartása várható.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Szakági Engedélyezési, Ellenőrzési és Jogi Osztály az Engedély kiadásakor már előírta, hogy:

„A tervezett létesítmény tájba illesztéséről gondoskodni kell, ezért a benyújtott tájvédelmi dokumentációban meghatározott növénytelepítéseket a használatbavételi engedélyezési eljárás előtt el kell végezni.”

A fentiek a bővítés következtében is kiemelten fontosak és szükségesek.

5.2.7. ÉGHAJLATVÁLTOZÁS

A beruházások klímakockázatának értékelése során kétféle beruházás-típust tudunk megkülönböztetni:

1. éghajlat által befolyásolt beruházás – eszközök, vagyontárgyak és infrastruktúrák, amelyekben az éghajlatváltozás fizikai károkat okozhat, illetve amelyek által ellátott szolgáltatás minőségét az éghajlatváltozás befolyásolhatja, amennyiben nem kerül sor klímabiztossá tételükre;
2. adaptációs beruházás – melyek célja, hogy csökkentse a projektek, illetve a környezeti és társadalmi rendszer éghajlatváltozással szembeni sérülékenységet.

Jelen beruházás az 1. változatba tartozik.

Annak érdekében, hogy meghatározható legyen, hogy egy adott projekt éghajlat által befolyásolt-e, az 5-1. táblázatban részletezett ellenőrző listát célszerű alkalmazni.

5-1. táblázat Ellenőrző lista az éghajlatváltozás által befolyásolt projektek azonosítására

1. Fizikai beruházás esetében annak tervezett élettartama, vagy a tervezett működés legalább 15 év?	<u>igen/nem</u>
2. A megvalósítás helyszíne, illetve a sikeresség szempontjából releváns egyéb helyszínek az éghajlatváltozásnak kitett helyszínek-e? (A <i>kitettség tekintetében ld. 5.2.7.2 fejezet</i>)	<u>igen/nem</u>
3. A létesítményeket és tevékenységeket negatívan érinti-e a magasabb hőmérséklet és az egyéb éghajlati paraméterek változása? Az éghajlatváltozás vezethet-e csökkent termelékenységhez, magasabb költségekhez vagy a berendezések meghibásodásához? (Megítéléséhez ld. 5.2.7.1 fejezet)	<u>igen/nem</u>
4. A víz szerves része-e a működtetésnek, illetve szerves része-e az előállított termékeknek vagy szolgáltatásoknak? Amennyiben a víznek jelentős szerepe van az üzemeltetésében, illetve része a terméknek vagy a szolgáltatásnak úgy a beruházást befolyásolhatja az éghajlatváltozás.	<u>igen/nem</u>
5. Az energiaellátást megzavarhatja-e az időjárás változékonysága vagy az éghajlatváltozás?	<u>igen/nem</u>
6. Az előállított termékek és szolgáltatások árát vagy mennyiségét befolyásolja-e az éghajlatváltozás, illetve azok függenek-e más közbeszó termékektől vagy szolgáltatásoktól, amelyek árát vagy mennyiségét befolyásolhatja éghajlati paraméterek vagy időjárási események?	<u>igen/nem</u>
7. A szállítási útvonalak különösképpen ki vannak-e téve és érzékenyek-e időjárási eseményekre?	<u>igen/nem</u>
8. Az üzemeltetéséhez szükséges munkaerő különösképpen ki van-e téve hőmérsékleti stressznek vagy szélsőséges időjárási eseményeknek?	<u>igen/nem</u>
9. A termékek és szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az időjárás vagy éghajlat?	<u>igen/nem</u>
További elemzés szükséges*	<u>igen/nem</u>

*Amennyiben az 5-1. táblázat 1. kérdésére a válasz 'IGEN', és emellett a 2–9. kérdések bármelyikére is 'igen' a válasz, akkor a végrehajtandó projekt az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt projekt, ezért a projekt sérülékenységi elemzésének elvégzése és a projekt klímabiztossá tétele szükséges.

*Amennyiben az 5-1. táblázat minden kérdésre NEM a válasz, akkor további elemzésre nincs szükség.

A különböző beruházások, fejlesztések különböző szintű elemzéseket igényelnek a klímakockázat, valamint annak csökkentésének vizsgálatával kapcsolatban. Az előzetes vizsgálat, illetve egy részletesebb változat melyre abban az esetben kerül sor, amennyiben az

előzetes vizsgálatok alapján ez szükségesnek tűnik. Az előzetes vizsgálatok során alkalmazott gyors szűrési folyamatot a projekt tervezési szakaszában kell elvégezni, míg a részletesebb felmérésre a beruházás, fejlesztés későbbi szakaszaiban kerül sor.

Az elemzések elvégzése – fentiek alapján – két szinten lehetséges:

- Előzetes elemzés: egy kvalitatív elemzés, mely eredményeképpen meghatározásra kerül, hogy az érzékenység, kitettség, sérülékenység és az éghajlatváltozás által okozott kockázat szintje alacsony, közepes vagy magas. Jellemzően a stratégiaalkotás fázisában készül. (pl: EVD, KHV készítés)
- Részletes elemzés: nem kvalitatív, hanem kvantitatív megközelítést igényel, az érzékenység, kitettség, sérülékenység és kockázat részletes módszertan alapján kerül felmérésre, pl. számításokon, modellezésen alapul. Jellemzően a részletes tervezéssel párhuzamosan készül.

Részegységek sorrendje	Részegység megnevezése	Előzetes elemzés?
1	Projekt érzékenységelemzés	Igen
2	Helyszín kitettségének értékelése	Igen
3	Potenciális hatások elemzése (1. és 2. Modulok eredményei alapján)	Igen
4	Kockázatértékelés	Igen
5	Adaptációs opciók beazonosítása (és előzetes szűrése)	Igen
6	Adaptációs opciók értékelése	Nem
7	Adaptációs intézkedések integrálása a projektbe	Nem
8	Adaptációs intézkedések hatásosságának monitorozása	Nem

Az éghajlatváltozás iránti sérülékenységet három tényező határozza meg. Ez a három tényező a kitettség, az érzékenység és az adaptációs kapacitás.

A kitettség alapvetően egy helyszínhez kapcsolódó tulajdonság. Jelen esetben elsősorban a megvalósítás helyszínéhez kapcsolódó tulajdonság. A kitettség elemzése arra válaszol, hogy egy adott helyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak.

Az érzékenység egy-egy rendszerhez kapcsolódó tulajdonság. Az érzékenység azt mutatja, hogy az adott beruházás egy adott éghajlatváltozási hatásra milyen mértékben érzékeny, mivel ezek az események károkat okoznak az utakban, épületekben, illetve az azok által betöltött funkciókban.

A kitettség és érzékenység együttes jelenléte szükséges ahhoz, hogy egy potenciális hatás lehetősége fennálljon.

A potenciális hatás nem tartalmaz információt a hatás bekövetkezési valószínűségének vonatkozásában. A valószínűségeket a kockázatelemzés során lehet megvizsgálni.

A potenciális hatás és a sérülékenység közötti különbséget az adaptációs kapacitás mértéke határozza meg. Az alkalmazkodóképesség megítélésének nagyságára vonatkozó megfelelő

adaptációs megoldások megtalálása a beruházásban résztvevők közös feladata (tervező, beruházó, stb.), ezáltal növelve az adaptációs kapacitást.

A potenciális hatás elemzése három részre oszlik. Az első részben kerül sor az érzékenység meghatározására, a második blokkban a kitettség meghatározására, a harmadik részben foglaltakat pedig arra lehet használni, hogy a potenciális hatást meghatározzuk.

5.2.7.1. Érzékenységelemzés

Az érzékenység vizsgálat az éghajlatváltozás elsődleges és másodlagos hatásainak a beruházásra és az általa nyújtott szolgáltatásra, valamint a szolgáltatás inputjára és outputjára gyakorolt hatásának a feltárása.

Első lépésben meg kell határozni a projekt potenciális érzékenységét az éghajlati paraméterek teljes skálájára, valamint a másodlagos, éghajlattal összefüggő.

A beruházás potenciális éghajlati veszélyekre való érzékenységét hat tényező szerint lehet osztályozni:

- 1) a helyszínen található eszközök és folyamatok,
- 2) a termelési tényezők (víz, energia, stb.),
- 3) a termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbenső termékeket),
- 4) a közlekedési kapcsolatok,
- 5) az előállított termékek vagy szolgáltatások,
- 6) a helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák, melyeket a beruházás, illetve annak adaptációs intézkedései befolyásolhatnak

A vizsgált időszak hossza min. 30 év.

5-2. táblázat Éghajlati paraméterek listája

Beruházástípus/ szektor	Éghajlati paraméterek és másodlagos fizikai hatások
épületek (lakó-, keresk.-, köz-)	<ul style="list-style-type: none">- villámárvíz- árvíz- hőhullámok- növekvő nyári napok száma- viharok- éves átlaghőmérséklet növekedése
városi rendszerek	<ul style="list-style-type: none">- hőhullám- növekvő éves átlaghőmérséklet- árvíz- villámárvíz- viharok- levegő minőség

Az azonosított (ld. az 5-2. táblázatban) releváns éghajlati paraméterek tekintetében osztályozni/értékelni lehet a beruházás érzékenységet. Ezt egy kvalitatív értékelés keretében el lehet végezni, mely során 'magas', 'közepes' vagy 'alacsony' minősítést kapnak az egyes projektek érzékenysége tekintetében a különböző éghajlati paraméterek. Az értékelést egy mátrix segítségével lehet elvégezni (ld. 5-3. táblázat).

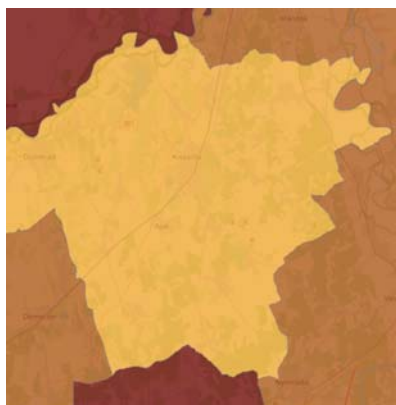
Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén 'magas' (vagy 'közepes') minősítést kapott a projekt.

5-3. táblázat a projekt érzékenysége előzetes vizsgálatához

Éghajlati paraméter változása	A beruházás helyszínén található eszközöket és folyamatokat befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbeszű termékeket) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek szállításának megbízhatóságát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét befolyásolja-e a projekt?
1 Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése	1	1	1	1	1	1
2 Nyári napok számának növekedése (napi max. > 25 °C)	1	3	1	1	1	1
3. Fagyos napok számának csökkenése (napi min. < 0 °C)	1	1	1	1	1	1
4. Hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C)	1	3	1	1	1	1
5. Trópusi éjszakák számának növekedése (napi minimum ≥ 20 °C)	1	1	1	1	1	1
6. Hőhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C)	1	3	1	1	1	1
7. Éves csapadékmennyiség csökkenése	1	1	1	1	1	1
8. Csapadékos napok számának csökkenése (napi csapadékösszeg ≥ 1 mm, %)	1	1	1	1	1	1

Éghajlati paraméter változása	A beruházás helyszínén található eszközöket és folyamatokat befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbeszű termékeket) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek szállításának megbízhatóságát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét befolyásolja-e a projekt?
9. Átlagos napi csapadékos napok átlagos csapadéka, mm/nap)	1	1	1	1	1	1
10. Max. száraz időszak hosszának növekedése (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg < 1 mm, nap)	1	1	1	1	1	1
11. Felhőszakadési (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése	5	1	1	1	1	3
12. Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése	1	1	1	1	1	1
13. Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	1	1	1	1	1	1
14. Belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése	1	1	1	1	1	1
15. Aszály gyakoribb előfordulása	1	1	1	1	1	1
16. Tömegmozgás gyakoribb előfordulása	1	1	1	1	1	1
17. Erdőtűzek gyakoriságának növekedése	1	1	1	1	1	1
18. Szélerózió	1	1	1	1	1	1

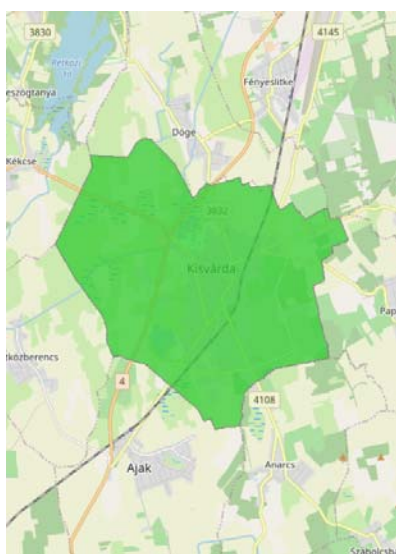
Magyarázat: 1= alacsony, (vagy nemleges); 3=közepes; illetve 5= magas érzékenység, ezért további vizsgálat indokolt



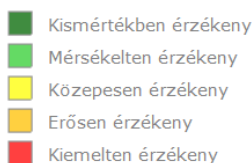
Az érintett terület közepes mértékben érzékeny a hóhullámokkal szemben.



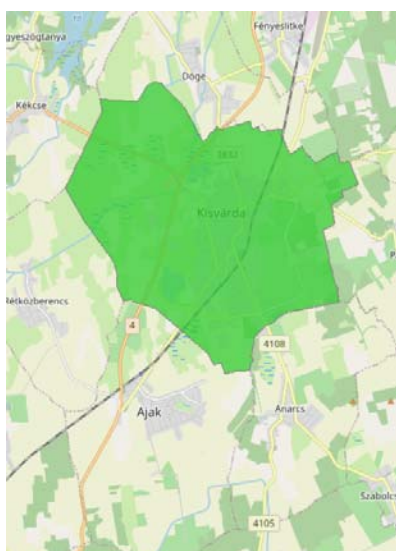
5-6. ábra Hóhullámokkal szembeni érzékenység (járás)



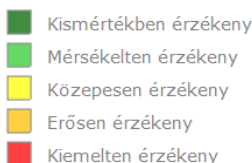
Az érintett település mérsékelt érzékeny a 30 mm-t meghaladó mennyiségű csapadékkal érintett napok éves átlagos számának változásával szemben



5-7. ábra Települési épületérzékenység 30 mm-t meghaladó mennyiségű csapadékkal érintett napok éves átlagos számának változásával szemben



Az érintett település mérsékelt érzékeny a 85 km/h-t meghaladó széllokések jelenséggel érintett napok éves átlagos számának változásával szemben



5-8. ábra Települési épületérzékenység a 85 km/h-t meghaladó széllokések jelenséggel érintett napok éves átlagos számának változásával szemben

5.2.7.2. Kitettség értékelése

Az éghajlatváltozás várható hatásai Magyarországon az alábbiak:

- fokozatos növekedés az éves átlaghőmérsékletben, a legnagyobb növekedés a nyári évszakokban várható,
- fokozatos növekedés a hőhullámok előfordulási valószínűségében és tartósságában,
- hideg szélsőségek csökkenése/csökkenés a fagyos napok számában,
- az éves átlagos csapadékmennyiség csökkenése,
- aszályos időszakok hosszának növekedése,
- a csapadék éves eloszlásának változása,
- a csapadékos események intenzitásának növekedése,
- megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés,
- a másodlagos hatások kialakulásának gyakorisága.

Az éghajlatváltozás befolyásolni fogja a környezeti és társadalmi rendszereket, melyek körül veszik a fizikai eszközöket és infrastruktúrákat, és azok kölcsönhatását ezekkel a rendszerekkel.

Az éghajlatváltozás több módon befolyásolja a fizikai beruházások élettartamát, üzemeltetését, az általuk nyújtott szolgáltatások minőségét. A változó éghajlat azt eredményezheti, hogy azok az események, melyek korábban kivételesek voltak, gyakoribbá válnak. Az éghajlatváltozás az üzemelést is befolyásolhatja. Ez jelentkezhethet a berendezések hatékonyságának csökkenésében, illetve a megengedett hibahatárok csökkenésében vagy kényszerű üzemszünetekben.

Az éghajlatváltozás hatásainak következményei a fizikai beruházásokra és infrastruktúrák tekintetében az alábbi kategóriákra bontható:

- a) az éghajlatváltozás miatt a beruházásban keletkező károk és rövidebb élettartam;
- b) az éghajlatváltozás miatt a beruházás okán a beruházás környezetében (egyéb infrastruktúrákban, természeti környezetben, stb.) keletkező fizikai károk, illetve az ezek kapcsán felmerülő költségek;
- c) a beruházás által biztosított szolgáltatásban történő negatív változások az éghajlatváltozás hatására;
- d) az éghajlatváltozás hatásai elleni védekezés miatt megnövekedett működési, illetve pótlólagos beruházási költségek;
- e) az éghajlatváltozás közvetett hatása a beszállítók, illetve fogyasztókra kifejtett hatáson keresztül;
- f) megnövekedett biztosítási költségek;
- g) egyéb társadalmi költségek.

Ezen elsődleges következmények miatt másodlagos következmények is megjelennek a társadalom, gazdaság és környezet körében.

A két különböző szintű vizsgálat menete a kitettségre vonatkozóan a következő:

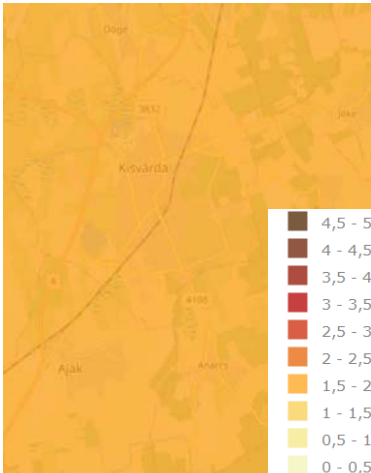
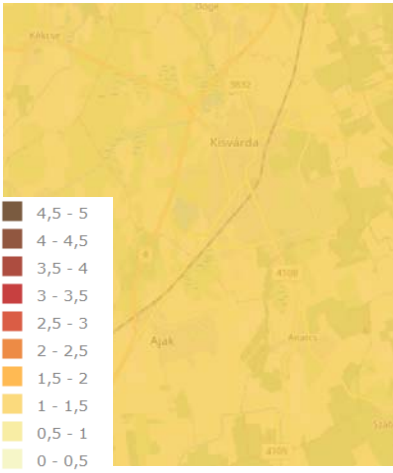
Előzetes elemzés során első lépésben információt szükséges gyűjteni az éghajlati paraméterekről, melyek esetében a projekt érzékenysége értékelése 'közepes' vagy 'magas' érzékenységet mutat. Az elemzés részeként el kell dönteni, hogy mi tekinthető alacsony, közepes vagy magas szintű kitettségnek. Ez részben a beruházó kockázathoz való viszonyától függ, részben jogszabályokban, szabványokban, illetve egyéb előírásokban szereplő elvárásoktól. (pl. EVD, KHV esetében)

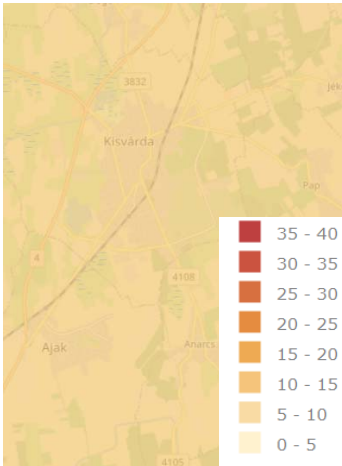
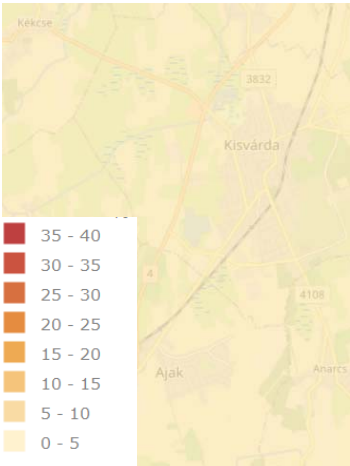
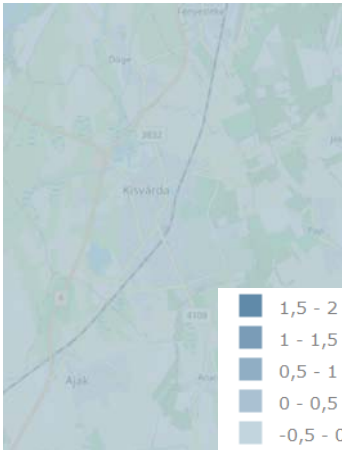
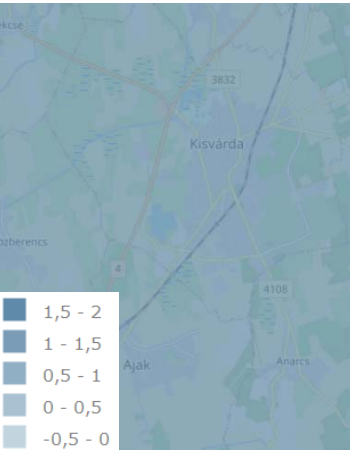
Részletes elemzés során az érzékenység elemzéséhez hasonlóan, a részletes elemzés abban tér el az előzetes elemzéstől, hogy kvalitatív helyett kvantitatív elemzést igényel. A kvantitatív elemzés elsősorban modellezési scénáriók eredményeire épít, de amennyiben ezek nem állnak rendelkezésre, úgy múltbeli adatokra támaszkodik. (pl. KHV esetében)

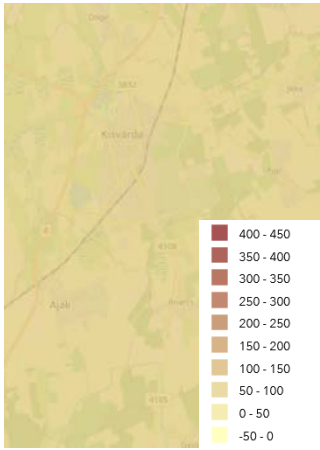
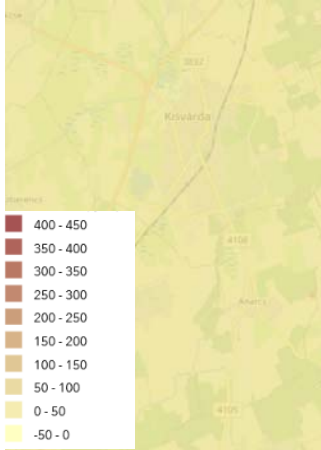
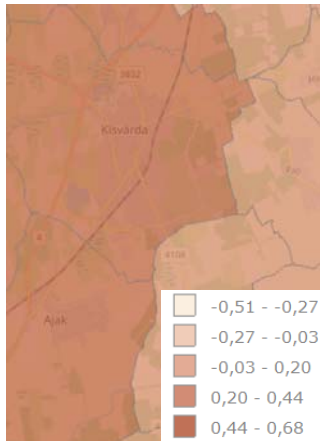
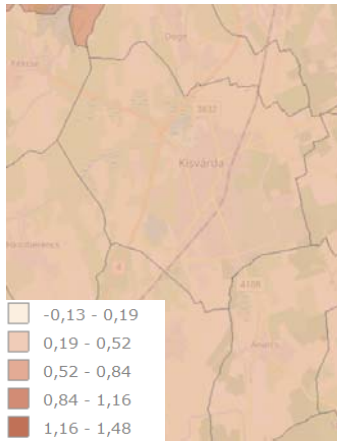
Az előrejelzéseknek legalább olyan hosszú időszakra kell szólniuk, mint a beruházás várható élettartama.

Az elemzésnek ebben a szakaszában nem szükséges minden olyan éghajlati paraméter tekintetében adatokat gyűjteni, melyekre az adott projekt érzékeny, bizonyos esetekben elegendő, ha a magas érzékenységi kategóriába sorolt éghajlati paraméterek tekintetében történik adatgyűjtés. A közepes kategóriába sorolt paraméterek esetében elegendő lehet a kvalitatív elemzés is.

5-4. táblázat Földrajzi helyszínek kitettsége az éghajlat változásával és változékonyságával szemben

Éghajlati paraméterek változása	Kitett területek	Beruházás kitettsége
1 Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld és a Dunántúli-dombság, valamint a nagyvárosok	3
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>Várható átlaghőmérséklet változás Magyarországon a 2021-2050 időszakra az ALADIN-Climate klímamodell alapján (1,5-2 °C)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Várható átlaghőmérséklet változás Magyarországon a 2021-2050 időszakra a RegCM klímamodell alapján (1-1,5°C)</p> </div> </div>		
2 Hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld és a nagyvárosok, kisebb mértékben, de fokozottan a Kisalföld	1

<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>A forró napok számának várható változása Magyarországon a 2021-2050 időszakra az ALADIN-Climate klímamodell alapján (5-10 nap)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>A forró napok számának várható változása Magyarországon a 2021-2050 időszakra a RegCM klímamodell alapján (0-5 nap)</p> </div> </div>			
3	Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld	nem releváns
4	Csapadékintenzitás növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Északi-középhegység, valamint a Dunántúli-középhegység és a Dunántúli-dombság területei	3
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>A 30 mm-t meghaladó csapadékos napok évi számának várható változása Magyarországon a 2021-2050 időszakra az ALADIN-Climate klímamodell alapján (-0,5-0 nap)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>A 30 mm-t meghaladó csapadékos napok évi számának várható változása Magyarországon a 2021-2050 időszakra a RegCM klímamodell alapján (0,5-1 nap)</p> </div> </div>			
5	Éves csapadékmennyiség csökkenése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld	nem releváns
A csapadék várható változása Magyarországon a 2021-2050 időszakra az ALADIN-Climate klímamodell alapján (0-25 mm)		A csapadék várható változása Magyarországon a 2021-2050 időszakra a RegCM klímamodell alapján (-100 - -75mm)	
6	Csapadék évszakos eloszlásának változása	Magyarország teljes területe	nem releváns
7	Aszályos időszakok hosszának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld, valamint olyan területek, ahol a vízkészletek szennyezettek, illetve az igénybevételük jelenleg is fokozott	nem releváns
8	Hideg szélsőségek csökkenése, ill. csökkenés a fagyos napok számában	Magyarország teljes területe	nem releváns
9	Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés	Magyarország teljes területe	1

<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>A globálisugárzás várható változása Magyarországon a 2021–2050 időszakra az ALADIN-Climate klímamodell alapján 50-100 MJ/m²</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>A globálisugárzás várható változása Magyarországon a 2021–2050 időszakra a RegCM klímamodell alapján 0-50 MJ/m²</p> </div> </div>		
10 Viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan a Bakony és a Vértes	3
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>Szélvész, heves szélvész, orkán (85 km/h-t meghaladó széllelkések) jelenséggel érintett napok éves átlagos számának változása 2021-2050 időszakra, RCA4/CNRM-CM5/RCP4.5 klímamodell alapján (0,21 nap)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Szélvész, heves szélvész, orkán (85 km/h-t meghaladó széllelkések) jelenséggel érintett napok éves átlagos számának változása 2021-2050 időszakra, RCA4/CNRM-CM5/RCP8.5 klímamodell alapján (0,48 nap)</p> </div> </div>		
11 Évszakra nem jellemző időjárás gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe	nem releváns
12 Villámárvíz előfordulásának, gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe az Alföld és a Kisalföld kivételével, fokozottan az Északi-középhegység, valamint a Dunántúli-középhegység, a Dunántúli-dombság és az Alpokalja területein, valamint városi területeken	nem releváns
13 Belvíz gyakoriságának kialakulása növekszik	Magyarország teljes területe, domborzati és talajviszonyoktól, talajhasználattól függően, fokozottan az Alföldön	nem releváns
14 Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Folyók mentén (különösen a Tisza teljes hossza, a Duna alföldi szakasza, a Kőrös és mellékágai, a Rába, a Dráva egyes szakaszai)	nem releváns
15 Tömegmozgás gyakoribb előfordulása	Hegyvidéki, dombos területeken	nem releváns
16 Erdőtűzek gyakoriságának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan a Mátra és a Zemplén, az Alföld és a Kisalföld kevésbé érintett	nem releváns
17 Vízkészletek csökkenése	Magyarország teljes területe	nem releváns

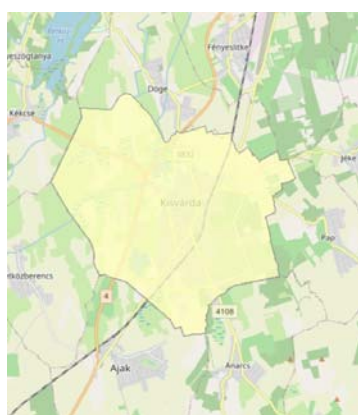
Magyarázat: 1= alacsony, 3=közepes, 5= magas (ld. 5.2.7.1 fejezet)

Azt, hogy a kitettség alacsony, közepes vagy magas, az alábbiak szerint határoztuk meg:

- Amennyiben a beruházás megvalósítása olyan helyszínen történik, ahol a kitettség alacsony, a terület kevésbé érintett, akkor a kitettséget alacsonynak kell jelölni,
- Amennyiben a beruházás megvalósításának helyszínén a kitettség létezik, de nem került említésre, hogy a terület fokozottan érintett, úgy a kitettség mértéke közepes,
- Amennyiben a beruházás helyszíne fokozottan ki van téve az éghajlatváltozásnak, úgy a kitettség szintje magas
- Amennyiben a kitettség mértéke számszerűsíthető, abban az esetben a megítélés ez alapján történik.

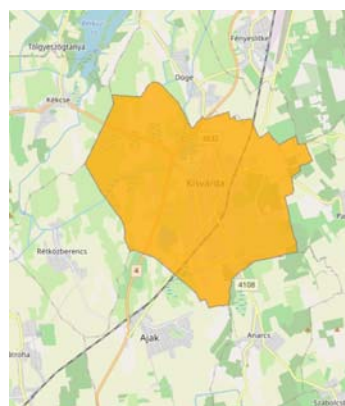
5.2.7.3. Lehetséges hatások elemzése

A beruházást érő potenciális fizikai hatások abban az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egyidőben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek. A két feltétel együttes fennállása szükséges.



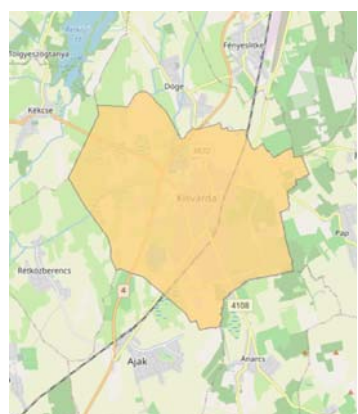
Marginális hatás

A 30 mm-t meghaladó mennyiségű csapadékkal érintett napok éves átlagos számának változásával kapcsolatos, a települési épületállományt érintő várható hatás 2021-2050 időszakra, RCA4/CNRM-CM5/RCP4.5 klímamodell alapján



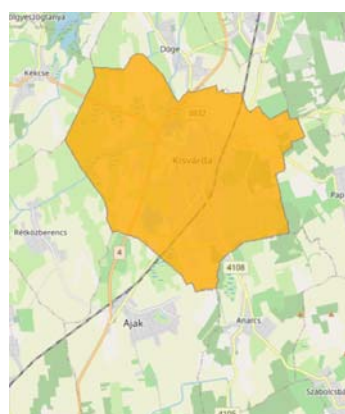
Mérsékelt kedvezőtlen hatás

30 mm-t meghaladó mennyiségű csapadékkal érintett napok éves átlagos számának változásával kapcsolatos, a települési épületállományt érintő várható hatás 2021-2050 időszakra, RCA4/CNRM-CM5/RCP8.5 klímamodell alapján



Kismértékű kedvezőtlen hatás

85 km/h-t meghaladó széllel érintett napok éves átlagos számának változásával kapcsolatos, a települési épületállományt érintő várható hatás 2021-2050 időszakra, RCA4/CNRM-CM5/RCP4.5 klímamodell alapján



Mérsékelt kedvezőtlen hatás

A 85 km/h-t meghaladó széllel érintett napok éves átlagos számának változásával kapcsolatos, a települési épületállományt érintő várható hatás 2021-2050 időszakra, RCA4/CNRM-CM5/RCP8.5 klímamodell alapján

Az előző két blokkban kapott eredmények szolgálnak az elemzés kiindulópontjául. Ezek eredményeit szerepeltetjük az 5-5. Táblázatban. A táblázat megfelelő cellájába tüntettük fel a különböző éghajlati paramétereket, melyekre a projekt érzékeny.

A táblázatot minden olyan releváns érzékenység-kitettség párra kitöltöttük, mely esetben az érzékenység és/vagy a kitettség közepes vagy magas. (A releváns cellában a potenciális hatás megnevezésével.)

5-5. táblázat Potenciális hatás-értékelés

		Kitettség		
		Alacsony	Közepes	Magas
Érzékenység	Alacsony		<i>hőmérséklet növekedés</i>	-
	Közepes	-	<i>viharos események bekövetkezése (szél, felhőszakadás)</i>	-
	Magas	-	<i>csapadékintenzitás növekedése</i>	-

Magyarázat: piros=magas (v. extrém); narancs=közepes; zöld=alacsony

5.2.7.4. Kockázatértékelés

A kockázatelemzés szintén két szinten végezhető el: egy előzetes elemzés formájában, és amennyiben szükséges, egy részletesebb elemzés formájában.

A sérülés, kár, veszteség, funkciók ellátásában bekövetkezett negatív változások és a negatív környezeti hatások lehetősége kockázatnak minősül.

A „Jelentés Magyarország nemzeti katasztrófakockázat-értékelési módszertanáról és annak eredményeiről” című dokumentum az alábbi következmény csoportokat különbözteti meg:

- Életvédelem és egészség (halálesetek, sérülések és betegség, korai elhalálozás)
- Természet és környezet (tartós természeti és környezeti kár)
- Pénzügy/gazdaság (pénzügyi és anyagi veszteségek)
- Társadalmi stabilitás (társadalmi nyugtalanság, mindennapi életben jelentkező zavarok)
- Kormányzóképeség és területi igazgatás (országos szintű kormányzóképeség meggyengülése, területi igazgatás meggyengülése)

A kockázatértékelés során figyelembe kell venni a projekt helyszínén keletkező közvetlen károkat, ugyanakkor ennél tovább kell menni, és vizsgálni kell ezek tovább gyűrűző társadalmi, gazdasági, környezeti hatásait is.

A kockázatelemzés lépései az alábbiak:

1. Következmények listájának felállítása
2. Következmények bekövetkezési valószínűségének becslése

3. Kockázatok értékelése a következmény és bekövetkezési valószínűség együttes meghatározásán keresztül

4. Kockázati mátrix kitöltése

A kockázatelemzés a következmények és azok bekövetkezési gyakoriságán alapszik, ahol meg kell határozni a kockázat mértékét (*Ld. 5-6. táblázat*) és előfordulásának gyakoriságát (*ld. 5-7. táblázat*).

5-6. táblázat A kockázatok mértékének és hatásának értékelése

	Hatás/következmény nagyságrendje				
	1 Jelentéktelen	2 Kicsi	3 Közepes	4 Nagy	5 Katasztrofális
Eszközökben keletkezett kár (műszaki, üzemeltetési)	A hatás a normális üzemmeneten belül kezelhető	A hatás üzletmenet folytonosság menedzsmenten keresztül kezelhető	Egy komoly esemény, mely sürgősségi üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel	Egy kritikus esemény, mely kivételes üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel	Katasztrófa az eszköz/hálózat összeomlásához vezethet
Biztonság és egészség	Elsősegély nyújtást igényel	Kisebbségi sérülés, mely orvosi ellátást igényel, esetlegesen átmenetileg korlátozott munkaképességgel	Súlyos sérülés, mely a munka elvesztésével járhat	Komoly, illetve többszörösen sérült, maradandó sérülés vagy fogyatékosság	Egy vagy több haláleset
Környezet	Nincs hatással a környezet kiindulási állapotára. Lokalizált pont forrása, helyreállítás nem szükséges	Lokalizált hatás a projekt helyszínén/üzemen belül, Helyreállítás 1 hónapon belül lehetséges.	Mérsékelt károk esetleges szélesebb körű hatással. Helyreállítás 1 év.	Jelentős károk, helyi hatás. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. A környezetvédelmi előírásoknak történő megfelelés sikertelen.	Jelentős károk kiterjedt hatással. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. Teljes helyreállítás nem lehetséges.
Társadalom	Nincs társadalmi hatás.	Helyi, átmeneti társadalmi hatások	Helyi, hosszú távú társadalmi hatás	Szegény és sérülékeny társadalmi csoportok megvédése sikertelen.	Társadalmi elégedetlenség.

	Hatás/következmény nagyságrendje				
	1 Jelentéktelen	2 Kicsi	3 Közepes	4 Nagy	5 Katasztrofális
				Országos szintű hosszú távú társadalmi hatás.	
Hírnév	Lokális, átmeneti hatás	Lokális, rövid távú hatás	Lokális, hosszú távú hatás, médiában megjelenik	Országos, rövid távú hatás, negatív országos médiahírek	Országos, hosszú távú hatás, potenciálisan kihat a kormány stabilitására

5-7. táblázat A valószínűségek értékelése

1 Ritka	2 Nem valószínű	3 Közepes valószínűség	4 Valószínű	5 Majdnem bizonyos
5% esély évente	20% esély évente	50% esély évente	80% esély évente	95% esély évente

Az 5-6. és 5-7. táblázatban kapott eredmények alapján értékelte kockázatokat az alábbi mátrixot tartalmazza (ld. 5-8. táblázat).

A táblázatot azon releváns potenciális hatás-valószínűség párra mindenképpen szükséges kitölteni, mely esetben a potenciális hatás és/vagy annak bekövetkezési valószínűsége közepes vagy magas. (A releváns cellában a potenciális hatás megnevezésével.)

5-8. táblázat Kockázatok kategorizálása

		Potenciális hatás		
		Alacsony	Közepes	Magas
Bekövetkezési valószínűség	Alacsony		eszközökben keletkezett kár	-
	Közepes	-	-	-
	Magas	-	-	-

Magyarázat: piros=magas; narancs=közepes; zöld=alacsony

5.2.7.5. Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás

A lehetséges adaptációs intézkedéseket (ld. 5-9. táblázat), azok meghatározása után, előzetesen értékelni szükséges (a beruházás későbbi szakaszaiban).

Kritériumok az előzetes intézkedésekhez:

- Hatásos az adaptációs célok és célkitűzések elérésében.
- Összhangban van a nemzeti szintű, területi és a helyi alkalmazkodási stratégiákkal.
- Különböző éghajlatváltozási forgatókönyvek esetén is robusztus: a lehetséges jövőbeli éghajlati viszonyoknak nem csak egy kis részére alkalmazható, hanem sokféle forgatókönyv esetén jó megoldásnak bizonyul.
- Biztonsági ráhagyást tartalmaz: akkor is eredményes, ha az éghajlati paraméterek várható értéke vagy szélsőségei, vagy az éghajlatváltozással szembeni érzékenység az előrejelzéseknél nagyobb mértékben változnak, vagy ha nagyon ritka szélsőséges időjárási jelenségek fordulnak elő.
- Hosszútávon fenntartható / kerüli a maladaptív megoldásokat / nem súlyosbítja a környezeti vagy társadalmi problémákat / a természet erőit használja fel / a negatív hatásokat elfogadható szintre mérsékli: a megoldás nem sodorja veszélybe a hosszú távú fenntarthatóságot azáltal, hogy túl sok erőforrást használ fel rövid távon az alkalmazkodásra, valamint figyelembe veszi a környezeti és természetes erőforrások korlátait. Nem okoz mások számára káros hatásokat (mint pl. a légkondicionálás, ami növeli a városi hősziget-hatást, vagy a fokozott öntözés, ami kimeríti a vízforrásokat).
- Rugalmas / nem korlátozza a jövőbeli adaptációs lehetőségeket / lehetővé teszi az adaptív megközelítést / alacsony költség mellett reverzibilis: az intézkedésnek figyelembe kell vennie a beruházások és struktúrák élettartamát. Míg a közlekedési, energetikai és víziközmű-infrastruktúrák hozzávetőleges élettartama 20-30 év, az új beruházások miatt kialakított térhálózatok (pl. új utak, új épületek) több száz évig is megmaradhatnak. Ezért az infrastrukturális és hálózati beruházásokat úgy kell megvalósítani, hogy ne korlátozzák a jövőbeli alkalmazkodási opciókat, illetve szükség esetén módosíthatók legyenek.
- Nem jár igazságtalan elosztási hatásokkal: az adaptációs intézkedéseknek biztosítaniuk kell, hogy a legsérülékenyebb, jellemzően elhanyagolható lobbierővel bíró csoportok érdekei kielégítő mértékben érvényesülnek. Az alkalmazkodásnak egyes esetekben közvetlenül a sérülékeny csoportokat kell megcéloznia (pl. az egészségügyhez kötődő adaptációs cselekvéseknek az időseket és megromlott egészségű egyéneket).
- Sürgősség: egyes adaptációs lépések sürgősebbek, mint mások, mivel küszöbön álló fenyegetések elhárítására szolgálnak. A megelőző vagy proaktív alkalmazkodási intézkedéseket az előtt kell megvalósítani, mielőtt a potenciális hatás valóban bekövetkezik, így elkerülhetőek a jövőbeli károk. A valószínű éghajlati változások bekövetkezésének idejéről információt kell gyűjteni, hogy az intézkedéseket megfelelő időben lehessen végrehajtani. Ehhez figyelembe kell venni az adott cselekvés megvalósításának időkeretét és életbe lépését.

- A pénzügyi és egyéb erőforrások korlátain belül is megvalósítható, megvan a szükséges jogi, intézményi, politikai és társadalmi elfogadottság: az intézkedésnek megvalósíthatónak kell lennie a település meglévő és potenciális erőforrásaiból, beleértve a privát szektorból származó erőforrásokat.

5-9. táblázat Adaptációs intézkedések/lehetőségek

Intézkedéstípus	Potenciális relevancia	Konkrét intézkedés megnevezése
Adaptációs infrastruktúra	(igen/nem)	Zöld infrastruktúra (épülethez kapcsolódó zöldfelület, parkosítás) Napvédelem (tetőárnyékolás pl. napelemmel)
Szervezet/szervezési intézkedések	(igen/nem)	Hőségriadóval kapcsolatos szervezési feladatok
Információs eszközök	(igen/nem)	Hőségriadó információs eszközök létrehozása
Érdekképviselő	(igen/nem)	A hőhullámokra érzékeny személyek érdekképviselőének biztosítása
Kooperáció és partnerség	(igen/nem)	Lakossági és/vagy önkormányzati konzultáció

Általánosságban nem lehetséges meghatározni, hogy mi a legjobb adaptációs válasz egy adott éghajlati kockázat kezelésére. Ezen túlmenően az eltérő előjelű előrejelzések esetében az egyetlen modell eredményeire alapozott adaptációs döntések egyenesen károsak lehetnek, és amennyiben a változás a modell által előre jelzettől eltérő irányú, úgy egy rossz adaptációs döntés még fel is erősítheti az éghajlatváltozás negatív hatását.

Ezt elkerülendő alkalmazható a rugalmas alkalmazkodási megközelítés, amely az alábbi elemekből áll össze:

- Prioritást élveznek azok az alkalmazkodási intézkedések, melyek már rövidtávon is hasznokat eredményeznek:
 - „No regret” (megbánás nélküli) opciók: olyan intézkedések, melyek a jelenben is kifizetődőek, mert nettó társadalmi-gazdasági hasznokkal járnak, és melyek a jövőben is kifizetődőek lesznek, függetlenül az éghajlatváltozás mértékétől. pl. napelem telepítés tetőre.
 - „Low regret” opciók: intézkedések, melyek költsége viszonylag alacsony és melyek jövőbeli várható hasznai, figyelembe véve a várható változást az éghajlati körülményekben, magas. Ezek tipikusan nem infrastrukturális, hanem puha intézkedések (szemléletformálás munkavállalói tekintetben).
 - „Win-win” (mindenki nyer) opciók: olyan intézkedések, melyek klímakockázatot csökkentő hatása megfelelő, ugyanakkor más társadalmi, gazdasági, környezeti hasznokkal is járnak, pl. elfolyó csapadékvizek helyszínen tartása és hasznosítása.

- Rugalmas alkalmazkodás/adaptív menedzsment:
 - Az adaptációs intézkedéseknek rugalmasnak és nyílt végűnek kell lenniük, különösen a hosszú élettartammal rendelkező infrastrukturális beruházások esetében. E flexibilis megoldások lehetővé teszik a későbbiekben további adaptációs intézkedések beépítését a projektbe. Az éghajlatváltozással összefüggésben a bizonytalanság egyik kulcseleme a hatások nagyságrendjéhez kapcsolódik. Az idő előrehaladtával (a jobb adatoknak és modellezésnek köszönhetően is, de elsősorban a megfigyelhető változások miatt) ez a bizonytalanság csökken. Emiatt hasznos lehet az adaptációs döntések egy részének elhalasztása egy olyan időre, amikor a bizonytalanság mértéke kisebb. Ez akkor lehetséges, ha a választott adaptációs megoldás flexibilis. Ilyen módon csökkenthető az adaptációs intézkedésekkel összefüggő kockázat és az intézkedés költsége is egyben.
- Robusztus megoldások
 - Számos különféle éghajlatváltozási forgatókönyv megvalósulása esetén elfogadható eredményt biztosítanak: e megoldások azon a felismerésen alapszanak, hogy egy adott forgatókönyvre megalkotott alkalmazkodási megoldás nem feltétlenül jelent jó, vagy akár elfogadható megoldást más (az optimalizáció során esetleg nem vizsgált) forgatókönyvek esetében. Példa robusztus megoldásra a víztározás, mely szélsőséges csapadékos időszakban tárolni tudja a többlet vizet, ezzel megakadályozva az épített környezet elárasztását, aszályosabb időszakban pedig a tárolt víz felhasználható (zöldtető öntözés, tetőhűtés).
- A beruházás élettartama során szükséges a folyamatos nyomonkövetés.
 - Ez elsősorban az intézkedések hatásosságának és hatékonyságának nyomonkövetésére és értékelésére szolgál, azonban további kérdéseket vethet fel. A folyamatos nyomonkövetés a beruházás működtetőjének információt szolgáltat arról, hogy szükség van-e a meghozott adaptációs intézkedések módosítására.
- Nem infrastrukturális megoldások:

Azok a megoldások, melyek költsége alacsony és melyek reverzibilis és flexibilis megoldásokat kínálnak arra az időszakra, amíg nem áll rendelkezésre több információ arról, hogy milyen beruházási megoldásokat lenne érdemes alkalmazni:

 - Biztosítás: Az éghajlatváltozással összefüggő kockázatok kezelésének egyik módja a biztosítás kötése, mely piaci alapon működik. A biztosítás az egyéb megoldások alternatívája is lehet, vagy azokkal kombinálva is alkalmazható.
 - Puha intézkedések: ezek olyan nem-beruházási megoldások, mint például a viselkedési mintákon történő változtatás, az üzemeltetésben történő

változtatás, vagy az információnyújtás és tájékoztatás, illetve a szemléletformálás.

A rugalmas alkalmazkodás mögött az a feltételezés húzódik meg, hogy míg van olyan bizonytalanság, melyek kiküszöbölhetetlen, van a bizonytalanságnak egy olyan eleme, amely az idő múlásával csökken/csökkenthető. Ezért megoldást jelenthet az, ha az adaptációs döntések előtérbe helyezik az olyan intézkedéseket, melyek rövidtávon hasznosak, ugyanakkor rugalmasságot biztosítanak további jövőbeli adaptációs intézkedések számára amikor a bizonytalanság mértéke csökken és ezért jobb döntések hozhatók.

5.2.7.6. Tervezett tevékenység hatása az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességre

A tervezett beruházás az alábbiak tekintetében befolyásol(hat)ja az érintett terület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét:

- beépítés növelésének következtében a felszíni kisugárzás növekszik, a környező területek alkalmazkodási képessége romolhat.

5.2.7.7. A megalapozó információk bemutatása

Az időjárási szélsőséges eseményekről a Második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia c. dokumentumban az alábbiakat olvashatjuk:

„A felmelegedés és szárazodás folyamata mellett a váratlan szélsőséges meteorológiai események is jelentős károkat okozhatnak. Az időjárással, illetve az éghajlattal összefüggő kockázatok között említhetők még:

- árvíz, belvíz;
- aszály;
- özönvízszerű esők, sárlavinák, földcsuszamlások, talajerózió;
- szélviharok, szélerózió;
- jégesők, ónos esők, köd, zúzmara;
- hófúvás, hóakadályok;
- hőségnapok, hőhullámok, UVB sugárzás erősödése;
- korai és késői fagyok, felfagyás, kifagyás;
- erdő-, bozót- és tarlótüzek;
- új kórokozók, kártevők és gyomnövények megjelenése;
- valamint közvetve, az ózon koncentráció növekedése miatti terméshozam csökkenés”

A fejlesztés szempontjából a legfontosabbakat aláhúztuk.

Ezen felül a NÉS-2 130-131. oldalán a fentieket alátámasztó szövegrészek találhatók:

„Az épített környezetre és a települési infrastruktúrára a legjelentősebb fizikai veszélyt a hőhullámok, a viharokat kísérő özönvízserű esőzések, a megnövekedett szélsőségek jelentik. Az épületekben élő és dolgozó emberek számára pedig a hőhullámok gyakoriságának és erősségének növekedése jelent kihívást. Az éghajlatváltozás hatásait jelentős mértékben befolyásolhatják az épületállomány, illetve a településszerkezet jellemzői.”

A fentieken kívül a Nemzeti Alkalmazkodási Térinformatikai Rendszer és az OMSZ által biztosított adatokra, információkra támaszkodtunk.

5.2.7.8. Várható ÜHG kibocsátás

A vizsgált beruházás következtében megvalósuló telephely üzemelése során jellemzően az alábbi tevékenységekhez kapcsolódóan várható ÜHG kibocsátás:

- elektromos áram felhasználás,
- hűtő/légkondicionáló berendezésekből származó hűtőközeg (klímagáz) szivárgás,
- szállításból származó kibocsátás.

A tervezés jelen fázisában a részletes elemzéshez, számítások elvégzéséhez nem rendelkezünk releváns adatokkal.

5.2.7.9. Adaptációs, mitigációs és kompenzációs lehetőségek

A tervezett beruházás során klímavédelem tekintetében a fentiek alapján a kevésbé kockázatos létesítmények közé sorolható. A helyi adottságok, gazdasági-társadalmi szempontok (szemléletformálás, fenntartási, üzemelési költségek) figyelembe vételével felhívjuk a beruházó figyelmét az alábbi, jelen tervezési fázisban feltárt lehetséges intézkedésekre vonatkozóan, melyek az ÜHG gázok kibocsátását mérséklék (mitigáció), illetve annak megkötésében játszhatnak szerepet, valamint a tervezett létesítmények klímaváltozáshoz való alkalmazkodását (adaptáció) segítik, továbbá tompítják a beruházásból adódóan a területre jellemző kedvezőtlen hatásokat (kompenzáció).

Lehetséges intézkedés		Típus/kategória
parkosítás	A területen lehetséges legnagyobb zöldfelület kialakítása több vegetációs szint létrehozásával.	<ul style="list-style-type: none"> - adaptáció - mitigáció - kompenzáció - szemléletformálás
napelem telepítés lapostetőn	Elektromos áram termelése a tetőfelületre telepített napelemekkel, mely egyben a tetőfelület részbeni árnyékolására is alkalmas.	<ul style="list-style-type: none"> - adaptáció - mitigáció - kompenzáció - szemléletformálás

Mint fentebb látható a lehetséges intézkedések egyszerre több típusba sorolhatók, komplex megoldási lehetőségeket biztosítva a beruházás során a klímavédelem területén. Fentiekben elsősorban a beruházás megvalósításához kapcsolódó lehetséges intézkedéseket tekintettük át. Természetesen ezeken felül még számos lehetőség áll rendelkezésre (munkavállalók

munkába járásának megoldási lehetőségei, szállítással kapcsolatos intézkedések, stb.) melyek a későbbi előkészítő munkafázisok, valamint az üzemelés során jöhetnek számításba.

5.3. KÖRNYEZET-EGÉSZSÉGÜGYI HATÁSOK ISMERTETÉSE

A környező lakóterületek olyan mértékű expozíciónak nem lesznek kitéve, hogy a tevékenység a hatásterületen belül az egészségügyi határértékeket megközelítené, meghaladná.

A felszín alatti vizekre, és ezáltal a távlati ivóvízbázisokra a tevékenység minőségi szempontból nincs hatással, ezért egészségkárosító hatás nem várható.

5.4. A KÖRNYEZET ÁLLAPOTÁNAK VÁLTOZÁSA MIATT VÁRHATÓ KÖZVETLEN GAZDASÁGI ÉS TÁRSADALMI KÖVETKEZMÉNYEK BECSLÉSE

A hatásterületen található környezetváltozás a jelenlegihez képest kedvező arculat kialakulásával jár.

A tevékenység által igénybe vett közutak terheltsége jelenleg is jelentős, azok állagának romlásához a tevékenység hozzájárul, de mivel additív járműforgalom töredéke a jelenleginek, nem számszerűsíthető a tevékenység ilyen irányú káros hatása.

5.5. A HATÁSOK ÖSSZEFOGLALÓ MINŐSÍTÉSE (ÜZEMELÉS)

A tervezett beruházás által generált hatások minősítése az alábbi táblázat alapján történhet:

Kategória jele	Kategória neve	Az alapállapothoz viszonyított változás jellemzése	Határértékhez viszonyított jellemzés
J	Javító	Mérhető, észlelhető javulás	Határérték alatt
H	Helyreállító	Környezet visszakерülése az eredeti állapotba	Határérték alatt
S	Semleges	A változás nem mérhető, vagy nem észlelhető	Határérték alatt
E	Elviselhető	A változás a határérték, vagy a szakmailag elvárható érték alatt marad	Határérték alatt
T	Terhelő	A rövid ideig tartó hatás szignifikáns változást nem okoz, de a hosszú ideig tartó igen. A változás a hatás elmúltával megszűnik.	Határérték közelben, vagy átmenetileg határértéken
V	Veszélyeztető	A rövid ideig tartó hatás szignifikáns változást okoz, amely a hatás elmúltával nem szűnik meg.	Átmenetileg határérték felett
K	Károsító	Rövid vagy hosszú ideig az állapotot vagy szakmai elvárást meghaladó hatás	Folyamatosan határérték felett

A megvalósítás folyamán elviselhető/terhelő állapotok alakulnak ki, míg az üzemelés tekintetében a vizsgált paraméterek tekintetében összességében semleges változásról beszélhetünk.

Megjegyezzük, hogy a kereskedelmi központ létrehozásával az eddig más városokba (ol. Nyíregyháza) történő forgalom csökkenése várható, mely kedvező hatású, mind a levegő-, mind pedig a zajterhelés tekintetében.

A hatások minősítését és a jelenlegi állapot értékelése a környezeti elemek/tényezők tekintetében.

Környezeti elem / tényező	Jelenlegi állapot		Távlati állapot		*Eltérés mérték és kategória
	*érték	kategória	*érték	kategória	
Felszín alatti víz	n.sz.	Semleges	n.sz.	Semleges	n.sz. semleges
Felszíni víz	n.sz.	Semleges	n.sz.	Semleges	n.sz. semleges
Levegő**	**	Semleges	**	Semleges	+4 – 9 [%] semleges
Zaj**	**	Elviselhető	**	Elviselhető	+0,3 – 0,5 [dB] semleges
Hulladékgazdálkodás	n.sz.	Semleges	n.sz.	Semleges	n.sz. semleges
Talaj, földtani közeg	n.sz.	Semleges	n.sz.	Semleges	rendezettebb, esztétikailag kedvezőbb állapot és környezet kialakulása semleges
Természetvédelem		Nem releváns		Nem releváns	
Tájvédelem					
Épített környezet és településrendezés	n.sz.	Semleges		Javító	
Társadalmi, gazdasági hatás	n.sz.	Semleges	n.sz.	Javító	Új munkahelyek megjelenése javító

*amennyiben számszerűsíthető (n.sz.=nem számszerűsíthető)

** Id. részletesen a vonatkozó fejezetekben, a védendő területek vonatkozásában

6. KÖRNYEZETVÉDELMI INTÉZKEDÉSEK

6.1. A LEHETSÉGES IGÉNYBEVETTSÉGET, SZENNYEZETTSÉGET ÉS KÁROSÍTÁST MEGELŐZŐ, CSÖKKENTŐ, KOMPENZÁLÓ, ILLETVE ELHÁRÍTÓ INTÉZKEDÉSEK MEGHATÁROZÁSA

Létesítésre vonatkozó előírások:

Az építés során meg kell akadályozni, hogy víz- és talajszennyezés következzen be. Az esetlegesen fellépő rendkívüli szennyezést azonnal el kell hárítani, és a bekövetkezett káreseményt, valamint a megtett intézkedéseket jelenteni kell a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségnek.

A zajkibocsátásra vonatkozó, 27/2008 (XII. 3.) KöM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében megállapított zajterhelési határértékek teljesülését a kivitelezőnek az építkezés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Építési munkálatok, így a szállítás is csak a nappali időszakban végezhető. Az építés, bontás során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosításáról, illetve ártalmatlanításáról a kivitelezőnek kell gondoskodni.

Üzemeltetés:

A legfontosabb energia- és anyaghatékonysági intézkedések:

- A tervezett épületek, ill. berendezések megfelelő hőszigeteléssel ellátottak.
- A vízellátását biztosító rendszert az üzemeltetési szabályzat szerint rendszeresen kell ellenőrizni.
- A telep fogyasztásait folyamatosan, mérőműszerrel nyomon követik, és a mért adatokat feljegyzik. A fajlagos fogyasztási adatok függvényében a szükséges intézkedéseket megteszik.

Biztonság:

A kockázatok kezelésére létrehozott biztonsági rendszer előírások:

- a szennyező anyagok kikerülését ellenőrző rendszerek
- tároló rendszerek, vagy a vízre veszélyes anyagokat tartalmazó tartályok kármentői
- tűzvédelmi rendszerek és eszközök (tűzfalak, tűzérzékelők, tűzoltó rendszerek)
- villámvédelem
- tűzérzékelő és tűzvédelmi eszközök az alacsony feszültségű áramelosztó paneleknél
- a veszélyes anyagok vagy ezek keverékeinek kibocsátását, leválasztását vagy tárolását biztosító eszközök, pl. tárolóedényzet
- figyelmeztető, riasztó és biztonsági rendszerek, melyek vagy a normális működésben beálló zavarok esetén lépnek működésbe, vagy megakadályozzák az üzemzavarokat, illetve visszaállítják a normális állapotokat.

Az üzemeltető feljegyzést készít bármely a területen használatban lévő technológia, vagy berendezés működési zavaráról, meghibásodásáról, évi rendszeres leállításáról, illetve karbantartás miatti leállításáról a külön erre a célra rendszeresített naplóban.

Az üzemszerű állapottól való bármely eltérés esetén a környezetterhelés elleni intézkedéseket azonnal meg kell tenni és szükség esetén haladéktalanul értesíteni kell a Hatóságot.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, továbbá a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelete kárelhárítással összefüggő üzemi terv készítését nem írja elő a tervezett technológiához.

A Környezethasználó köteles feljegyzést készíteni bármely üzem, technológia vagy berendezés működési zavaráról, meghibásodásáról, évi rendszeres leállításáról vagy karbantartás miatti leállításáról a külön erre a célra rendszeresített naplóban, valamint minden elvégzett megfigyelésről (monitoringról), mintavételről, elemzésről, vizsgálatról, mérésről, tanulmányról, melyet a létesítményre vonatkozóan készítettek.

Szennyezések megelőzése:

- A technológiai folyamatok és a veszélyes hulladékok gyűjtése során a környezetszennyezés/károsítás lehetőségét is ki kell zárni. A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését, kezelését a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló többször módosított 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint kell végezni.

6.2. A KÖRNYEZETET ÉRŐ HATÁSOK MÉRÉSÉNEK, ELEMZÉSÉNEK MÓDJA A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSA SORÁN

A tevékenységből adódóan monitoring rendszer fenntartása nem indokolt.

6.3. AZ UTÓELLENŐRZÉS MÓDJA A TEVÉKENYSÉG FELHAGYÁSÁT KÖVETŐEN

Amennyiben a tevékenységet megszüntetik, az állapotfelmérést el kell végezni. Meg kell határozni a keletkezett károk és károsodások mértékét. Az esetlegesen keletkezett károk felszámolására kárelhárítási és rekultivációs programot kell készíteni, mely alapján a károkat meg kell szüntetni, a helyreállítást el kell végezni. A felhagyás után törekedni kell a természetes környezeti állapot elérésére. A telepek felhagyásának (bontásának) hatásai hasonlóak az építés hatásaihoz. Lehetőség szerint a kialakított létesítmények egyéb hasznosítására kell törekedni.

MELLÉKLETEK

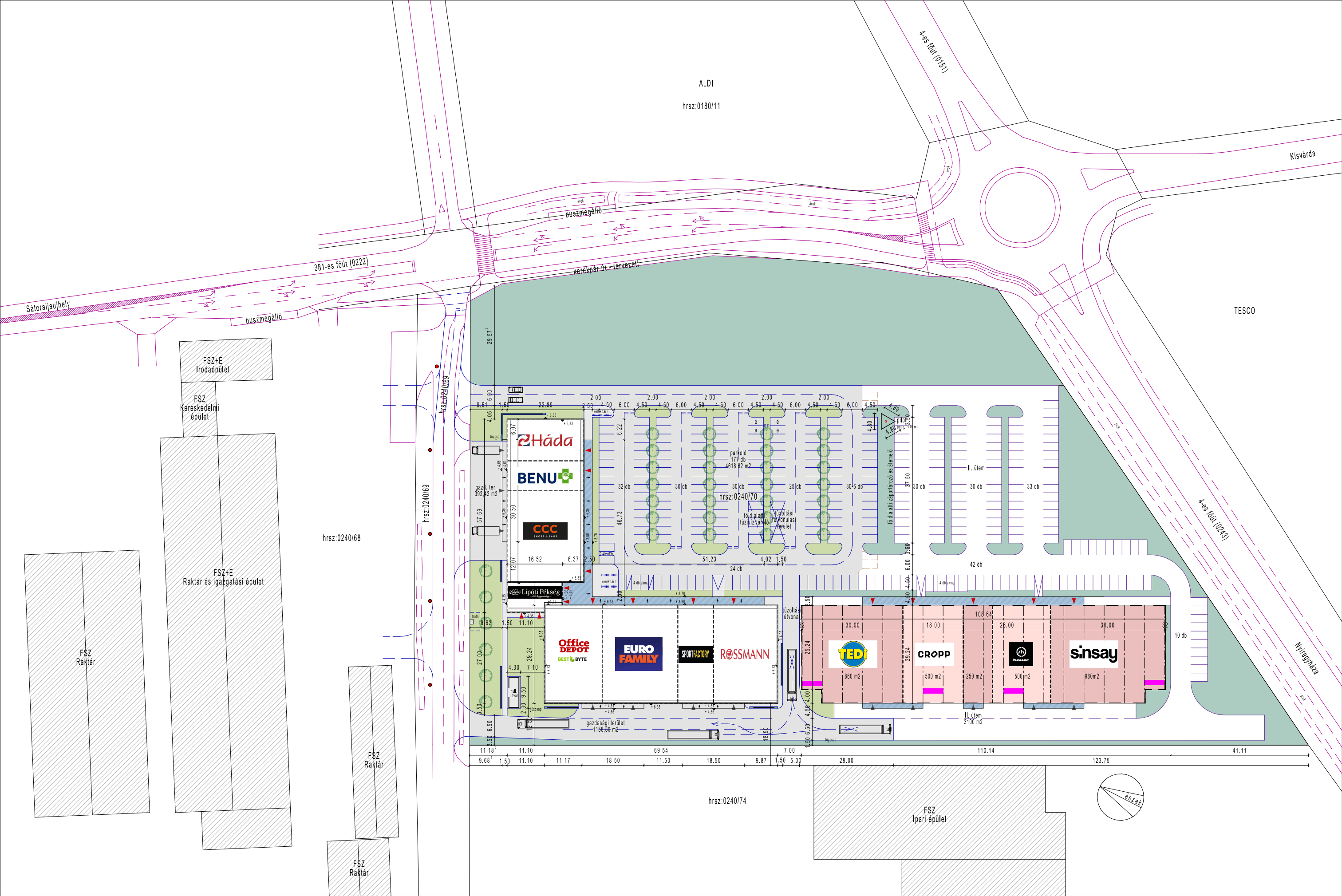
Tulajdoni lap-másolat

Átnézetes helyszínrajz

I. ütem építési engedélye

I. ütem vízjogi létesítési engedélye

Szakértői engedélyek



Kereskedelmi központ építése - II. ütem 4600 Kisvárd - hrsz.:0240/70	Építető: Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. 4600 Kisvárd, Városmajor u. 86-90.	beépítési terv 2021. november	HELYSZÍNRAJZ M=1:1000 II. ütem	felelős tervező: Peresztegi Gábor (PG Stúdió Kft.) vezető tervező É1 19-0245	építészeti tervezés: Reiner Éva, okl. építészmérnök	Ht
---	---	----------------------------------	-----------------------------------	---	--	----



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 202000154212
Iratazonosító: IR-001139996/2020
Iktatószám: SZ-10/ETDR-06/2431-42/2020
Ügyintéző: Huszti Sarolta
Elérhetősége: +3645795089
E-mail: huszti.sarolta@szabolcs.gov.hu

Tárgy: Építési engedély
4600 Kisvárdra 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon
tervezett helyi kereskedelmi központ építési
engedélyezési eljárása
Hiv. szám: -
Melléklet: ÉTDR felületen

HATÁROZAT

Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (Székhely: 4600 Kisvárdra, Városmajor utca 86-90.) **építető** megbízásából képviseletében eljáró Peresztegi Gábor (8246 Tótvázsony, István utca 24/1.) meghatalmazott kérelmére, az ingatlan-nyilvántartásban **4600 Kisvárdra, külterület 0240/70 helyrajzi számú ingatlanon tervezett helyi kereskedelmi központ építési engedélyét kikötésekkel az alábbiak szerint megadom.**

Engedélyező hatóság előírásai:

Jelen engedélyem – a határozatom mellékletét képező záradékolt tervdokumentációnak megfelelően – a fenti ingatlanra tervezett helyi kereskedelmi központ kialakítására vonatkozik.

Telepítés, a kialakítás alapadatai:

Az ingatlanra vonatkozó előírások:

- övezeti besorolás:	Kke-19667
- beépítési mód:	Szabadon álló telepszerű, előkertes
- építménymagasság megengedett értéke:	12,5 m
- megengedett maximális beépíthetőség:	40 %
- minimális kialakítandó zöldfelület:	40 %
- teljes telekterület:	28706 m ²

Beépítési mutatók:

- tervezett bruttó alapterület	3408,00 m ²
- tervezett hasznos alapterület	3134,00 m ²
- burkolt felület:	6656,00 m ²
- tervezett beépítettség:	11,87 % < 40 %
- Zöldfelület:	18642 m ² , azaz 64,94 % > 40 %
- Épület földszinti padlóvonal:	±0,00 m
- tervezett építménymagasság:	5,70 m < 12,50 m

A kivitelezés az alábbi ütemezésben fog megvalósulni:

Tervezett épület földszinti helyiségei:

I. ütemben megvalósuló létesítmények: Közös használatú helyiségek

Elektromos helyiség	18,88 m ²	Női mosdó	1,20 m ²
Iroda	6,28 m ²	Férfi mosdó	3,48 m ²
Mosdó	1,24 m ²	Gyenge áramú helyiség	3,45 m ²
Előtér	5,32 m ²	Földszint összesen:	4,84 m²
Akadálymentes mosdó	3,99 m ²		

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÉPÍTÉSFELÜGYELETI OSZTÁLY 1.

4600 Kisvárdra, Szent György tér 8. Telefon: 06 (45)795-019
e-mail: epitesugy.kisvarda@szabolcs.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu

II. ütemben megvalósuló létesítmények: Kávézó

Kávézó vendégtér	31,57 m ²	Zöldség előkészítő	3,15 m ²
Kiszolgáló tér	4,83 m ²	Áruátvételi	7,44 m ²
Mosdó előtér	4,27 m ²	Hulladékártároló	1,53 m ²
Férfi mosdó	1,08 m ²	Öltöző	3,40 m ²
Női mosdó	1,08 m ²	Mosdó	3,30 m ²
Konyha+ tálaló	8,03 m ²	Földszint összesen:	73,37 m²
Mosogató	3,69 m ²		

III. ütemben megvalósuló létesítmények: 1. Kereskedelmi üzlet

Előtér	28,03 m ²	Öltöző	7,78 m ²
Árusító tér	181,71 m ²	Teakonyha	4,83 m ²
Raktár	56,43 m ²	Mosdó	1,44 m ²
Iroda	4,25 m ²	Földszint összesen:	284,47 m²

IV. ütemben megvalósuló létesítmények: 2. Kereskedelmi üzlet

Eladói tér	20,72 m ²	Mosdó	1,44 m ²
Árusító tér	130,33 m ²	Teakonyha	4,02 m ²
Raktár	30,63 m ²	Földszint összesen:	193,30 m²
Öltöző	6,16 m ²		

V. ütemben megvalósuló létesítmények: 3. Kereskedelmi üzlet

Előtér	57,19 m ²	Mosdó	1,17 m ²
Árusító tér	410,04 m ²	Előtér	5,08 m ²
Raktár	89,22 m ²	Iroda	8,96 m ²
Öltöző	6,99 m ²	Földszint összesen:	583,92 m²
Teakonyha	5,27 m ²		

VI. ütemben megvalósuló létesítmények: 4. Kereskedelmi üzlet

Előtér	55,11 m ²	Férfi mosdó	1,48 m ²
Árusító tér	329,88 m ²	Női mosdó	1,65 m ²
Raktár	71,05 m ²	Előtér	3,87 m ²
Öltöző	7,18 m ²	Iroda	5,45 m ²
Teakonyha	5,18 m ²	Földszint összesen:	483,32 m²
Mosdó előtér	2,47 m ²		

VII. ütemben megvalósuló létesítmények: 5. Kereskedelmi üzlet

Előtér	92,91 m ²	Iroda	6,04 m ²
Árusító tér	413,77 m ²	Mosdó előtér	2,73 m ²
Raktár	99,82 m ²	Női mosdó	1,83 m ²
Teakonyha	5,99 m ²	Férfi mosdó	1,83 m ²
Öltöző	7,78 m ²	Földszint összesen:	636,99 m²
Előtér	4,29 m ²		

VIII. ütemben megvalósuló létesítmények: 6. Kereskedelmi üzlet

Előtér	50,72 m ²	Előtér	2,76 m ²
Árusító tér	187,42 m ²	Mosdó	1,44 m ²
Raktár	45,70 m ²	Öltöző	6,08 m ²
Teakonyha	5,07 m ²	Földszint összesen:	299,16 m²

IX. ütemben megvalósuló létesítmények: 7. Kereskedelmi üzlet

Előtér	75,94 m ²	Raktár 2	16,35 m ²
Árusító tér	350,52 m ²	Teakonyha	5,07 m ²
Raktár 1	68,05 m ²	Öltöző	6,04 m ²

Előtér	5,52 m ²	Iroda	8,00 m ²
Mosdó	1,17 m ²	Földszint összesen:	299,16 m²
Tervezett épület összesen:		3134,00 m²	

Tervezett építési tevékenység leírása:

A földszintes kialakítású vasbeton vázas épület alapozása kútalapozás. A kútalapok felső 1,5 m magas része vasalt szerkezetként készül, ide horgonyozzák le a befogott pillérek alapkelyheit. Függőleges teherhordó szerkezetként alapba befogott teherhordó pillérek 40/50 cm keresztmetszettel készülnek előregyártva. Vízszintes teherhordó szerkezetként a 28,50 m és a 22,15 m fesztávolságú főtartók előregyártott, feszített talpas T keresztmetszetű vasbetongerendák, 144 cm ill. 134 cm legnagyobb magassággal (a vállnál 100 cm), 10 cm gerinc és 59 cm fejszélességgel. A csarnok térbeli merevségét a tetősíkokban és a falsíkokban is a héjazat alá, ill. a falpanelek mögé beépített F20 köracélból készített, feszítőhüvelyes andráskereszt merevítésekkel biztosítják. A lábakon álló előtető oszlopai 2U80 melegen hengerelt szelvényből, a peremgerenda és a keretgerenda IPE 160 melegen hengerelt szelvényből készülnek. A függesztett előtetők a vasbeton oszlopokra függesztve kerülnek kialakításra, IPE 160 peremgerendával, IPE 160 konzolgerendával és D=51.4 acélcső függesztő rúddal.

Kérelmezési kötelezettség:

Tájékoztatom, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor – a használatbavétel előtt – használatbavételi engedélyt kell kérni.

Az eljárásban résztvevő hatóságok előírásai:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (4600 Kisvárd, Szent László utca 5.) SZ-06/NEO/1723-2/2020. számú szakkérdésben adott állásfoglalása nyilatkozata

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft (székhelye: 4600 Kisvárd, Városmajor utca 86-90.) kérelmére indult, a 4600 Kisvárd, külterület 0240/70 helyrajzi számú ingatlanon tervezett helyi kereskedelmi központ építési engedélyezési eljárással szemben a vizsgált szakkérdések vonatkozásában kifogást nem emel.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.) SZ-10/UT/00989-2/2020 számú szakkérdésben adott állásfoglalása nyilatkozata

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. (4600 Kisvárd, Szent György tér 8. sz.) megkeresésére a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor u. 89-90. sz.) beruházásában a Kisvárd, külterület 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon helyi kereskedelmi központ építéséhez - a közlekedésbiztonsági szakkérdés vizsgálata tárgyában - az alábbi feltételek betartása mellett hozzájárulok.

- 1. Az ingatlan közúti kiszolgálását biztosító, közforgalom számára megnyitott közlekedési létesítmények építése engedély köteles, melyre az építési engedélyt Hatóságomtól kell megkérni.**
- 2. A közforgalom elől kerítéssel, kapuval, vagy egyéb fizikai eszközzel elzárt területen belüli közlekedési létesítmények kiépítéséhez Hatóságom engedélye nem szükséges, azonban a kivitelezés során a kötelezően alkalmazandó szabványok, műszaki és munkavédelmi előírások betartandók.**
- 3. A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) helyet fásítani kell. A parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást – helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában – minden megkezdett 6 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db,**

nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, minimum 1 m² szabad földterület biztosításával.

4. Minden megkezdett 50 db várakozóhelyből legalább egyet a mozgásukban korlátozottak részére kell kialakítani, amelyekből legfeljebb négy helyezhető közvetlenül egymás mellé.
5. Autóbusz-várakozóhelyet kell létesíteni minden olyan építményhez 200 látogatónként, vásárlónként, illetőleg férőhelyenként, ahol rendszeres forgalomra számítani kell.
6. A parkolóhelyek használathatóságát mindenkor biztosítani kell, és megközelítésüket parkoló táblával kell jelezni.
7. Közutat érintő munkavégzésre csak a közútkezelő előzetes hozzájárulása alapján kerülhet sor. Az építési munkálatokat a gyalogos- és közúti forgalom fenntartása mellett kell végezni.
8. Amennyiben a tervezett létesítmény működése a közúti forgalmat akadályozza, úgy a közút kezelője a forgalmi rend módosítását kezdeményezheti.
9. A létesítmény működéséhez szükséges közlekedési létesítmények karbantartásáról, tisztán tartásáról, téli hónapokban síkosság elleni védekezéséről az engedélyes, illetve mindenkor jogutódja saját költségen köteles gondoskodni.
10. Az építtető köteles gondoskodni arról, hogy a közúton, a kivitelezés során bekövetkező sárfelhordás, egyéb burkolatszennyezés eltávolításáról a kivitelező haladéktalanul gondoskodjon.
11. **A létesítmény használatbavételi engedélyéhez hozzájárulásom feltétele a közlekedési létesítmények szilárd burkolattal történő kiépítése és forgalomba helyezése.**
12. Hozzájárulásom csak a tárgyi engedélyeztetési eljárásra vonatkozik.

Hozzájárulásom nem jogosít idegen terület igénybevételére, és nem mentesíti építtetőt az építéshez szükséges egyéb engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.) SZ-10/UT/00989-3/2020 számú szakkérdésben adott állásfoglalás kiegészítése

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. (4600 Kisvárd, Szent György tér 8. sz.) megkeresésére a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor u. 89-90. sz.) beruházásában a Kisvárd, külterület 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon helyi kereskedelmi központ építéséhez - a közlekedésbiztonsági szakkérdés vizsgálata tárgyában SZ-10/UT/00989-2/2020. számú, 2020. szeptember 09-én kelt szakkérdésben adott állásfoglalásomat az alábbiak szerint kiegészítem:

A létesítmény használatbavételi engedélyéhez hozzájárulásom feltétele a közlekedési létesítmények szilárd burkolattal történő kiépítése és forgalomba helyezése, beleértve a Kisvárd Város Önkormányzata kezelésében lévő 0240/69 hrsz.-ú utat is.

Az SZ-10/UT/00989-2/2020. számú szakkérdésben adott állásfoglalásban foglalt előírások továbbra is érvényben maradnak.

Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (4024 Debrecen, Tímár u. 17-19.) HB/18-MMBO/01890-2/2020 számú szakkérdésben adott nyilatkozata

A 4600 Kisvárd, külterület 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon, a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor u. 86-90.) kérelmezőnek, a tervezett kereskedelmi központ építési engedélyezési ügyében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. 20200154212 ügyiratszámú (ÉTDR azonosító) eljárásában az építményekkel, berendezésekkel összefüggő jogszabályban

meghatározott műszaki biztonsági követelményekkel kapcsolatos szakkérdés vizsgálata alapján az alábbi véleményt adom.

A döntés rendelkező részében az alábbi kikötések rögzítését kérem:

A használatbavételi engedélyezési eljárás során a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (továbbiakban: Hatóság) a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testiépség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytathat le külön jogszabályban (61/2016. (XII.29.) NGM rendeletben) meghatározott igazgatási szolgáltatási díj ellenében.

Felhívom a figyelmet, hogy:

Amennyiben a beruházás során a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 14. § (2) bekezdése szerinti engedélyköteles berendezés telepítésre kerül, annak engedélyezési eljárásait a Hatóságnál kell kezdeményezni.

A nyomástartó berendezések, rendszerek és létesítmények műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről szóló 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet és a nyomástartó berendezések, rendszerek és létesítmények műszaki biztonsági a töltő berendezések, a kisteljesítményű sűrített gáztöltő berendezések műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről és az autógáz tartályok időszakos ellenőrzéséről szóló 2/2016. (I.5.) NGM rendelet alapján a hatósági felügyelet alá tartozó nyomástartó berendezések előírt engedélyét külön eljárásban kell megkérni a Hatóságtól.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kisvárdai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (4600 Kisvárd, Mátyás király utca 109.) 36530/1367-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalása

A Várda- Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor utca 86-90.) kérelmére a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. (4600 Kisvárd, Szent György tér 8.) megkeresése alapján, a 4600 Kisvárd, 0240/70 hrsz. szám alatti ingatlanon tervezett kereskedelmi központ építési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. A tűzvédelmi műszaki leírásban az épület szükséges oltóvíz intenzitását (3000 l/perc) az épület használatbavételi eljárása során a vízhozam mérési jegyzőkönyvvel igazolni kell.
2. A tervdokumentáció Tűzvédelmi Műszaki Leírásban a tervező beépített tűzjelző berendezés létesítését tervezte. A tűzjelző berendezés létesítése ügyében külön engedélyezési eljárást kell lefolytatni, a használatbavételt megelőzően.
3. A tervdokumentációba betervezett építési termékek teljesítményét, beépítéskor az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott módon igazolni kell.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) 36500/5258-2/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalása

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd,

Városmajor utca 86-90.) mint építtető megbízásából eljáró Peresztegi Gábor (8246 Tótvázsony, István utca 24/1.) által kérelmezett, **4600 Kisvárdá, külterület 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon tervezett helyi kereskedelmi központ építési engedélyezéséhez** – a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok alapján, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásáról szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra való hivatkozással **az alábbi előírásokkal járul hozzá:**

1. **A parkolók, burkolt felületek csapadékvizének tisztítására előtisztító műtárgyat kell létesíteni. Az előtisztító berendezés beépítése vízjog létesítési engedély köteles tevékenység. A vízilétesítmények üzemeltetése csak vízjogi üzemeltetési engedély birtokában történhet, melyre a vonatkozóan vízjogi rendezést szükséges kezdeményezni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.**
2. **A települési ivóvízhálózat bővítése, csapadékvíz elvezetést szolgáló vízilétesítmények megvalósítása/üzemeltetése vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély köteles tevékenység.**
Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a használatbavételi engedélyezéshez hatóságom csak vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.
3. **A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.**
4. **A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.**
5. **A konyhában keletkező zsíros szennyvíz tisztítására előtisztító műtárgyat kell létesíteni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 4. melléklet 9. pontjában előírt, szerves oldószer extraktra (olajok, zsírok) vonatkozó határérték megtarthatóságának érdekében.**
6. **A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 2019/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. §-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.**

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Élelmiszerlánc-Biztonsági és Állategészségügyi Osztály (4600 Kisvárdá, Szent György tér 8.) SZ-06/63/00961-2/2020 számú szakkérdésben adott állásfoglalása nyilatkozata

Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárdá, Városmajor utca 86-90.) építtető által indított a 4600 Kisvárdá, külterület 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon helyi kereskedelmi központ építési engedélyezési eljárás ügyében az alábbi döntést hoztam: hozzá járulok.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztálya (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) szakkérdésben adott állásfoglalása nyilatkozata

A 202000154212 ÉTDR számú, Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. kérelmére indult 4600 Kisvárdá 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon tervezett helyi kereskedelmi központ építési engedélyezése

ügyében az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. táblázat 15. pont szerinti kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján az alábbi véleményt adom:

A döntés rendelkezésében az alábbiakat kérem rögzíteni:

1. A beruházás tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságomnak a feltérési projekttervvel együtt véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani.
2. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal írásbeli szerződést köteles kötni.
3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltérési projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes területű feltérás, régészeti megfigyelés) megállapítására kerülhet sor.
4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltérési projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el.

A tárgyi építmények műszaki átadás-átvételének és használatbavételének engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Szakági Engedélyezési, Ellenőrzési és Jogi Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12.) 6273-6/2020 iktatószámú szakkérdésben adott állásfoglalása nyilatkozata

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, mint területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (továbbiakban: Főosztály), a **Várda Market Ingatlanhasznosító Kft.** (4600 Kisvárd, Városmajor u. 86-90.) építető kérelmére indult, **Kisvárd 0240/70 Hrsz.- ú ingatlanon tervezett helyi kereskedelmi központ** építési engedélyezési eljárásában az alábbi állásfoglalást adja:

A rendelkezésére álló dokumentáció és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti, kitöltött „Adatlapon” alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

A Főosztály az építési engedély kiadásához a véleményezésre benyújtott engedélyes terv alapján az alábbi feltétellel hozzájárul:

Tájvédelem:

- A tervezett létesítmény tájba illesztéséről gondoskodni kell, ezért a benyújtott tájvédelmi dokumentációban meghatározott növénytelepítéseket a használatbavételi engedélyezési eljárás előtt el kell végezni.

- A használatbavételi engedélyezési eljárás során a Főosztály felé igazolni kell, hogy a tájvédelmi dokumentációban meghatározott növénytelepítés teljesítve lett!

Földtani közeg védelme:

- A tervezett létesítmény kivitelezését úgy kell végezni, hogy környezetszennyezés ne következhesen be.
- A kivitelezési munkák befejezése után a munkaterületet az esetleges szennyeződésektől meg kell tisztítani.

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (4024 Debrecen, Piac utca 54.) SZ-HB/11-HAT/02980-7/2020 számú szakkérdésben adott állásfoglalása nyilatkozata

A VÁRDA MARKET Kft. (székhely: 4600 Kisvárd, Városmajor utca 86.-90.) kérelmezőnek a Kisvárd, 0240/70 helyrajzi számú ingatlanon kereskedelmi építmény létesítésére vonatkozóan építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalhoz. Az építésügyi hatóság, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57/C. §-ára, megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt szakkérdés vizsgálata céljából.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57/ C. § (3) bekezdésére figyelemmel a kereskedelmi létesítmény nem okoz olyan hátrányos következményeket, amelyek aránytalanul meghaladják a kereskedelmi építmény létesítésétől várható előnyöket, a tervezett a kereskedelmi építménynek a létesítés helye szerinti településre és annak vonzáskörzetére gyakorolt környezeti, infrastrukturális, településrendezési, valamint településfejlesztési közvetlen és közvetett hatása összességében kedvező.

A 400 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű kereskedelmi építményekre vonatkozó előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelem tartalmi követelményeinek az eljárásban közreműködő Bizottság működésének egyes szabályairól szóló 5/2015. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal a szakkérdésben tett nyilatkozatot akkor adja meg, ha a kereskedelmi építménynek a létesítés helye szerinti településre és annak vonzáskörzetére gyakorolt

- a) környezeti,
- b) infrastrukturális,
- c) településrendezési, valamint
- d) településfejlesztési

közvetlen és közvetett hatása összességében kedvező.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal az (1) bekezdés szerinti követelményeknek való megfelelést az Étv. 57/D. §-ban meghatározott Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) véleményének mérlegelésével állapítja meg.

A kormányhivatal a 2020. március 27. -én kelt HB/11-HAT/01131-5/2020. számú határozatában a Kisvárd, 0240/70 helyrajzi számú ingatlanon kereskedelmi építmény létesítése ügyében az építési engedély kiadásához, mint szakhatóság előzetesen hozzájárult. Jelen megkeresés a kormányhivatal szakkérdésben hozott nyilatkozatának beszerzésére irányul. A kérelem mellékletei szerint a létesíteni tervezett parkolóhelyek száma 177 darabra változott, a 381. számú főút és a kiszolgáló utak csomópontja forgalmának növekedése összesen 80 Ejm/h/irány lesz.

A kormányhivatal a tervezett beruházás környezeti hatásait megvizsgálta és a kérelem, környezetvédelmi munkarész, a közúti biztonsági hatásvizsgálat, a közlekedési hatástanulmány, valamint a csatolt helyszínrajz alapján a következőket állapította meg:

A tervezési terület Kisvárd nyugati városrészén található, gazdasági területekkel körülvett, két oldalról közúttal határolt, jelenleg beépítetlen saroktelek. Az érintett ingatlanon új építésű bevásárlóközpont létesítése tervezett 7 darab eltérő árucsoportokat kínáló üzlettel (Euro Family, Rossmann, CCC, Sport Factory, Euronics, Lira, Háda), és egy kávézóval. A kereskedelmi

építményben az egyes bérlemények területe 200-650 m²-ig terjed. Az L-alakú épület a telek északnyugati sarkában fog elhelyezkedni, az ingatlant térfalként lehatárolva. Az utak felől jól észlelhetően 177 darab parkolót létesítenek. Az üzletek előtti tereket előtetőkkel fogják össze. A beépítésre kerülő hővisszanyerős szellőztető berendezések, melyek a szellőztetés mellett a fűtés-hűtés feladatait is el tudják látni, alkalmasak megújuló energiaforrás használatára. A beruházás nem minősül zöldmezősnek, továbbá nem érint védett természeti értéket.

A kormányhivatal a tervezett beruházás infrastrukturális hatásait megvizsgálta és a kérelem, környezetvédelmi munkarész, a közúti biztonsági hatásvizsgálat, a közlekedési hatástanulmány, valamint a csatolt helyszínrajz alapján a következőket állapította meg:

A kereskedelmi építmény a Kisvárdát nyugatról elkerülő 4. számú főút és a 381. számú másodrendű főút körforgalmi csomópontja melletti területre tervezett. A telek a 4. számú főút „külső” oldalán helyezkedik el, a 381. számú főút déli oldalán, megközelíthetőségét a 381. számú főútról érkező, zsákutcaként működő, térkő burkolatú kiszolgáló út biztosítja majd, ehhez kapcsolódik a parkolóból kivezető út, egy rakodásra szolgáló felület (az épületegyüttes észak-nyugati oldalán) és a kizárólag gazdasági forgalom által használható gazdasági kiszolgáló út a déli oldalon, mely magánútként működik majd. A gépjárművek megfordulására az épület mellett tervezett rövid útszakasz és a (gazdasági) zsákutca meghosszabbítása szolgál. A létrejövő egyértelmű forgalmi rend, a gyalogosfelületek és kerékpártolók, az eltérő burkolattal tervezett, különböző funkciókat ellátó felületek közlekedésbiztonsági szempontból is javulást eredményeznek a területen. A gazdasági forgalom a személygépjárművek forgalmától elkülönítve, a tervezett épületegyüttes nyugati és déli oldalán szolgálja ki a létesítményt. Az üzletek árubeszállításához várhatóan napi öt-hat tehergépjármű érkezik, 2 a reggeli órákban, a többi inkább délután, csúcsórán kívül. A 381. számú főút és a kiszolgáló utak csomópontjának forgalma jelentős mértékben megnő, azonban a csomóponti kapacitások számítása szerint az összesen 80 Ejm/h/irány megjelenő többletforgalmat a csomópont fennakadások nélkül le tudja bonyolítani. Az összes forgalomnövekedést összevetve a 384. számú főút jelenlegi forgalmával megállapítható, hogy a beruházás által generált új forgalom két nagyságrenddel kisebb, mint a jelenlegi, ezért annak a forgalomnövekedésre gyakorolt hatása elhanyagolható, így nem várható, hogy a beruházás megvalósulása a közlekedésbiztonságra érdemi hatást gyakorol. A forgalom növekedéséből eredően sehol sem kell számítani határértéket elérő vagy meghaladó légszennyezettségre. A kereskedelmi létesítmény a környezet közlekedési forgalmából eredő zajterhelést növelni fogja, de a növekedés mértéke csekély, és az útburkolatok felújítása közel ekkora, vagy ezt meghaladó zajszint csökkenést okoz, így tényleges zajszint növekedés nem következik be a területen. A beruházás környezeti hatása minimális mértékű lesz, a megvalósuló zöldfelületi fejlesztések a forgalomkeltés okozta környezeti terhelést jelentős mértékben kompenzálni fogják. A tervezett létesítmény közösségi közlekedéssel való ellátottsága jó, új megálló létesítésére nincs szükség. A legközelebbi buszmegálló a tervezett épülettől 120 méterre található. A tervezési terület közvetlen közelében a gyalogos közlekedés egy a közelmúltban lezajlott fejlesztésnek köszönhetően jó minőségű és szélességű aszfalt burkolatú járdával biztosított a 381. számú főút mentén, annak keresztezésére kijelölt gyalogátkelőhelyek kerültek kialakításra. A kerékpáros megközelíthetőség elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárúton biztosított. A bejáratok közelében kerékpártolók létesítése tervezett. Az útburkolatok felújítása a beruházás során megvalósul.

A kormányhivatal a tervezett beruházás településrendezési, valamint településfejlesztési hatásait megvizsgálta és a kérelem, környezetvédelmi munkarész, valamint a csatolt látványtervek és nézetrajzok alapján a következőket állapította meg:

A tervezési terület Kisvárdán nyugati városrészén található, gazdasági területekkel körülvett, két oldalról közúttal határolt, jelenleg beépítetlen saroktelek. Az ingatlanra tervezett kereskedelmi funkció illeszkedik a város terveiben meghatározott célokhoz, olyan környezetben kerül elhelyezésre, ahol kereskedelmi és gazdasági funkciók vannak jelenleg is, valamint a jó közlekedési kapcsolatok is adódtak a területen. Az L-alakú épület a telek északnyugati sarkában fog elhelyezkedni, az ingatlant térfalként lehatárolva.

A kormányhivatal előnyként értékelte, hogy a beruházás nem érint zöldmezős területet vagy védett természeti értéket; zaj-, rezgés- és levegőszennyezés elleni intézkedések nem szükségesek; az útburkolatok felújítása megvalósul.

A kormányhivatal hátrányos következményként értékelte a zajterhelésnek és a levegő szennyezettségének a kivitelezéssel járó időleges emelkedését.

A kormányhivatal mérlegelte továbbá a Bizottság véleményét, amely szerint a beruházás a fenntarthatóság szempontjainak megfelel.

Az Étv. 57/D. § (1) bekezdése értelmében a szakkérdés vizsgálata során a Kormányhivatal - az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem és mellékletei megküldése mellett - beszerzi a Bizottság véleményét. A Kormányhivatal a szakkérdés vizsgálata során mérlegeli a Bizottságtól beszerzett véleményét.

A Bizottság a 2020. november 18-án kelt KÁT/811 (2020) számú Bizottsági véleményében akként nyilatkozott, hogy a tervezett beruházást támogatja.

A kormányhivatal előnyként értékelte, hogy a beruházás nem érint védett természeti értéket, nem zöldmezős beruházás részeként valósul meg, valamint, hogy zaj-, rezgés- és levegőszennyezés elleni intézkedések megtétele nem szükséges.

A kormányhivatal hátrányos következményként értékelte a zajterhelésnek és a levegő szennyezettségének a kivitelezéssel járó időleges emelkedését.

A becsatolt dokumentumok alapján, a Bizottság véleményének mérlegelése mellett megállapítható, hogy a kérelemben megjelölt kereskedelmi építménynek a létesítés helye szerinti településre és annak vonzáskörzetére gyakorolt környezeti, közlekedési, településrendezési és településfejlesztési hatása összességében kedvező.

Jelen nyilatkozat kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hatósági Főosztály vezetője jogosult.

Az építési engedély hatálya:

Az építési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított **három évig hatályos**, kivéve, ha:

- a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság a jogszabályban meghatározottak szerint meghosszabbította, vagy
- az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

A fenti határidő lejártá előtt a kérelmező – az építésügyi hatósági engedély érvényességi idejének lejártá előtt előterjesztett – kérelmére **legfeljebb két alkalommal, egy-egy évre meghosszabbítható a következő feltételekkel:**

- az építési tevékenység megkezdése előtt akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények - kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint - az engedély feltételeként előírva teljesíthetők,
- megkezdett építési tevékenység esetén akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha az engedélyezett építési tevékenység - a bontás kivételével - legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, és az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült, és a 2016. január 1-jét megelőzően benyújtott kérelem alapján engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek

meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új, nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a meghosszabbított hatály hatámapja nem haladja meg az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.08) Kormány rendelet (a továbbiakban: **Eljr.**) 19. § (4) bekezdés i) pontjában meghatározott hatámapot, vagy az engedélyezett bontási tevékenység végzésének készültségi foka meghaladja az 50%-ot.

Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát az engedély megadására vonatkozó határozatában három évnél rövidebb időtartamban is megállapíthatja. Az engedély meghosszabbítására ebben az esetben is az előzőekben foglaltakat kell alkalmazni.

Az építési engedély módosítása esetén az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.

A határozat a közléssel végleges és végrehajtható, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, azonban az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat a Debreceni Törvényszék (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9. sz.) előtt a *Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal* (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) ellen indított keresettel.

A keresetlevelet a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez *Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal* (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) kell benyújtani a döntés közlésétől számított 15 napon belül postai vagy elektronikus úton. A postai úton történő előterjesztés esetén a keresetlevelet eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelt; ha több félnek közös képviselője van, részükre együttesen egy példányt kell számításba venni. A keresetlevél mellékleteinek egy-egy másolatát csatolni kell a keresetlevél többi példányához is.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem biztosítása kérhető, melyről a Bíróság dönt.

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 forint. *(figyelemmel az Itv. 45/A. (2)-(4) bekezdése szerinti kivételekre és az illetékmentesség szabályaira)*. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illetéket utólag, a bíróság felhívására kell megfizetni.

Amennyiben egyik fél sem kéri a tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül hoz határozatot. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet - mint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett – minden beadványt, így a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételeivel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

A keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

INDOKOLÁS

Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (Székhely: 4600 Kisvárd, Városmajor utca 86-90.) mint építtető képviselőjében eljáró Peresztegi Gábor (8246 Tótvázsony, István utca 24/1.) meghatalmazott által építési engedélyezésre vonatkozó kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál, az ingatlan-nyilvántartásban 4600 Kisvárd, külterület 0240/70 helyrajzi számú ingatlanon tervezett helyi kereskedelmi központ építésének építési engedélyezés tárgyában.

Az az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Éhk.**) 1. §-a értelmében:

„A Kormány

- a) a sajátos építményszíntípusok,
- b) a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének, valamint a leszállóhely létesítésének és megszüntetésének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott hatósági ügyek,
- c) a vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott építmények hatósági ügyeinek,
- d) az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: OAH r.) meghatározott építésügyi hatósági ügyek, valamint
- e) műemlék jókarbantartási ügyek

kivételével az építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságként az építmények, építési tevékenységek tekintetében a fővárosi és megyei kormányhivatalt (a továbbiakban: építésügyi hatóság) jelöli ki.”

Az eljárás megindításáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdése alapján az ügyben érintettek kiértékelésre kerültek.

Az Ákr. 104. § (3) és (4) bekezdése, illetve az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8) Kormány rendelet (a továbbiakban: **Eljr.**) 10. §-a alapján értesítést bocsátottunk az ügyfelek és az ügyféli jogokat csak előzetes nyilatkozat, vagy kérelem alapján gyakorolható személyek, szervezetek részére.

Az ügyfélkört a Ákr. 10. §-a, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Étv.**) 53/C. §-a, illetve az Eljr. 4. §-a alapján határozta meg.

Az **Eljr.** 4. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság engedélyezési eljárása során - külön vizsgálat nélkül - ügyfélnek minősül az építtető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa.

Az építtető építési jogosultságát nem vizsgáltam, mivel a hatályos jogszabályok alapján ez nem az építésügyi hatóság feladata. Az építtető(k) felelőssége és kötelezettsége a szükséges hozzájárulások, nyilatkozatok beszerzése.

Megállapítottam, hogy a tervezők a jogszabályok által meghatározott jogosultságokkal rendelkeznek.

Tervezők neve, címe, jogosultsága:

Építész:	Peresztegi Gábor (PG Stúdió Kft.) okleveles építészmérnök, É1 19-0245 8246 Tótvázsony, István utca 24/1
Tartószerkezet:	Ther Antal okleveles építőmérnök, T-T 19-0236 8247 Hidegkút, Fő utca 68.
Gépészet:	Bócz Ferenc gépészmérnök, G-T 19-872 8200 Veszprém, Balaton utca 19.
Épületvillamosság:	Szabó Lajos, okleveles villamosmérnök, V-T 19-0760 8200 Veszprém, Csillag utca 10/B. fsz. 1.
Közlekedés tervezés:	Dr. Macsinka Klára okleveles építőmérnök, KÉ-K 13-1017 2131 Göd, Bodza utca 2.
Tűzvédelem:	Rózsa Sándor építész tűzvédelmi szakértő, I-119/2018 8200 Veszprém, Lóczy L. u. 34/C.

Az eljárás során az Eljr. 12. §-a alapján szakhatósági megkeresést eszközöltem. Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás indokolása a következőket tartalmazza:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (4600 Kisvárd, Szent László utca 5.) SZ-06/NEO/1723-2/2020.. számú szakkérdésben adott nyilatkozata indokolása:

A *Várda Market Ingatlanhasznosító Kft* (székhelye: 4600 Kisvárd, Városmajor utca 86-90.) kérelmére indult, a **4600 Kisvárd, külterület 0240/70 helyrajzi számú** ingatlanon tervezett helyi kereskedelmi központ építési engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztályán.

Az eljárás során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztálya az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 5. pontjában foglaltak alapján az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések - a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek való megfelelés. Munkavégzés céljára szolgáló építmények esetében a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés. Az egészségvédelem biztosítása az OTÉK-ban meghatározott egyes épületszerkezetek és helyiségek létesítési követelményeitől való eltéréshez hozzájárulás- vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát kérte fel.

A megkereső hatóság által csatolt tervdokumentum alapján, figyelemmel az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI.12.) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet, a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) MN. rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló

253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben előírtakra az építési engedélyezéssel kapcsolatosan a rendelkező részben foglaltak szerinti szakmai véleményt adom.

A hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 5. §-a és 2. számú melléklete határozza meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.) SZ-10/UT/00989-2/2020 számú szakkérdésben adott nyilatkozata indokolása:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. (4600 Kisvárd, Szent György tér 8. sz.) közlekedésbiztonsági szakkérdésben kért állásfoglalást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálytól (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10. sz., továbbiakban: Hatóságom) a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor u. 89-90. sz.) beruházásában a Kisvárd, külterület 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon helyi kereskedelmi központ építéséhez.

Az útépítési engedély beszerzésére vonatkozó kötelezettséget a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. §-a, míg az engedély iránti kérelem mellékleteire vonatkozó kötelezettséget az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet és az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete alapján írtam elő.

Feltételeim betartása mellett a létesítmény építése közlekedési érdeket nem sért.

Hozzájárulásom kiadásánál figyelembe vettem az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 42. §-ában foglaltakat.

Állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. táblázat 14. pontjában biztosított jogkörömben adtam ki, figyelembe véve a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 24. § (1) bekezdését.

A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet határozza meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.) SZ-10/UT/00989-3/2020 számú szakkérdésben adott állásfoglalás kiegészítés indoklása:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. (4600 Kisvárd, Szent György tér 8. sz.) közlekedésbiztonsági szakkérdésben kért állásfoglalást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálytól (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10. sz., továbbiakban: Hatóságom) a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor u. 89-90. sz.) beruházásában a Kisvárd, külterület 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon helyi kereskedelmi központ építéséhez.

Az SZ-10/UT/00989-2/2020. számú szakkérdésben adott állásfoglalásomban nem vettem figyelembe, hogy az ingatlan megközelítését biztosító 0240/69 hrsz.-ú helyi közút még nincs forgalomba helyezve, ezért a létesítmény használatbavételének feltételeként annak forgalomba helyezését is előírtam.

A rendelkező részben tett előírással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 91. § (1) bekezdése alapján az SZ-10/UT/00989-2/2020. számú szakkérdésben adott állásfoglalásomat kiegészítettem.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet határozza meg.

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (4024 Debrecen, Tímár u. 17-19.) HB/18-MMBO/01890-2/2020 számú szakkérdésben adott nyilatkozata indoklása:

A döntés indoklásába az alábbiakat kérem beidézni:

Az előírt feltételt a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 14. § (3) bekezdés a) pontja írja elő.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kisvárdai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (4600 Kisvárdai, Mátyás király utca 109.) 36530/1367-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

A Várda- Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárdai, Városmajor utca 86-90.) ügyfél kérelmére indult építési engedélyezési ügyében, a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. (4600 Kisvárdai, Szent György tér 8.), mint engedélyező hatóság 2020.09.03-án megkereste a Kisvárdai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt tervdokumentáció alapján, az építési engedély megadásához hozzájárultam az alábbi feltételekkel:

1. A tűzvédelmi műszaki leírásban az épület szükséges oltóvíz intenzitását (3000 l/perc) az épület használatbavételi eljárása során vízhozam mérési jegyzőkönyvvel igazolni kell.
2. A tervdokumentáció Tűzvédelmi Műszaki Leírásában a tervező beépített tűzjelző berendezés létesítését tervezte. A tűzjelző berendezés létesítése ügyében külön engedélyezési eljárást kell lefolytatni, a használatbavételt megelőzően.
3. A tervdokumentáció betervezett építési termékek teljesítményét, beépítéskor az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott módon igazolni kell.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad. 1. Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról (továbbiakban: OTSZ) 72. § (1) bekezdése értelmében: Tűzoltás céljára a szükséges oltóvíz-intenzitását a mértékadó tűzszakasz alapterülete alapján a 8. mellékletben foglalt 1. táblázat szerint kell meghatározni.

Ad. 2. A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében: A Kormány első fokú tűzvédelmi hatóságként – a (2) és (3) bekezdésben, az 5. §-ban és más kormányrendeletben meghatározott kivételekkel – a katasztrófavédelmi kirendeltséget jelöli ki, amely

b) a beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések engedélyezési ügyeiben eljár,

Ad. 3. az OTSZ 13. § (4) bekezdése értelmében: Az építési termék, építményszerkezet tűzvédelmi jellemzőit a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény alapján kell igazolni. A kivitelezési dokumentáció tűzvédelmi munkarésze nem helyettesíti az építési termék, építményszerkezet tűzvédelmi jellemzőit igazoló dokumentumokat.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 13. § (1) bekezdése alapján: Olyan építési termék hozható forgalomba – az egyedi hagyományos, természetes, bontott vagy műemlékei felhasználású építési termék kivételével –, amely rendelkezik az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott beépítéshez szükséges iratokkal.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi XL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, illetékességemet, a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) 36500/5258-2/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalás indoklása:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. (4600 Kisvárd, Szent György tér 8.) 2020. szeptember 04-én érkezett, IR-000935069/2020. számú (ETDR azonosító: 202000154212) levelében szakhatósági állásfoglalást kért a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor utca 86-90.) mint építtető megbízásából eljáró Peresztegi Gábor (8246 Tótvázsony, István utca 24/1.) által kérelmezett 4600 Kisvárd, külterület 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon tervezett helyi kereskedelmi központ építési engedélyezése ügyében.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörébe az az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázatának 17. és 18. pontja szerint az alábbi szakkérdése elbírálása tartozik:

17. pont: „Annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e”

18. pont: „Annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és csatolt dokumentumok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázatának 17. és 18. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a tervezett létesítmény építési engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók. Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott

tevékenység az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti, vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatást kizárható. A tervezett létesítmény közüzemi vízbázist nem érint, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor utca 86-90.) Kisvárd, külterület, 0240/70. hrsz. alatti ingatlanon új építésű, helyi kereskedelmi központ építését tervezi.

Az építési engedélyezési eljárás során benyújtott tervdokumentáció alapján összesen 177 parkoló állás létesül az áruházhoz érkező bevásárló forgalom számára.

A parkolóban összegyűlő csapadékvizek tisztítására előtisztító műtárgyat kell létesíteni melynek beépítése vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység. A használatbavételhez hatóságom csak érvényes vízjogi üzemeltetési engedély birtokában járul hozzá.

A konyhai szennyvíz mosogató berendezés alatt elhelyezett zsírleválasztón keresztül csatlakozik a kommunális szennyvíz hálózathoz.

Az ingatlan újonnan épülő gerincvezetékekkel csatlakozik a terület közelében üzemelő ivóvíz közműhálózatra. A keletkező szennyvíz az épületből több ponton kilépve tisztító aknákon keresztül csatlakozik a külső közmű hálózatra.

Az utólag becsatolt tervezői nyilatkozat alapján a területen összegyűlekező csapadékvizet a tetőfelületekről közvetlenül, a burkolatokról lefolyó vizeket előtisztítás után záportározóba vezetik. A csapadékvíz befogadója a szomszédos HÁDA telephely 277-1/2014. számú vízjogi létesítési engedély alapján megvalósult, viszont a vízjogi üzemeltetési engedély nélkül üzemeltetett szikkasztó tározója. A csapadékvíz záportározása PURECO hullámlemez TUBO csótározó kerül betervezésre a hozzá rendszerben illeszkedő ENIVA TP hordalék és olajleválasztó /SZOE 2 mg/l /műtárggyal.

A települési ivóvízhálózat bővítése, valamint a csapadékvíz elvezetés vízellétesítményeinek megvalósítása/Üzemeltetése vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély köteles tevékenység.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 33/G § és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 23/A. § (2) bekezdése alapján az elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél és az elektronikus ügyintézés választó természetes személy vízügyi hatósági ügyeit a VIZEK integrált hatósági rendszeren keresztül intézheti.

Fentiek alapján felhívom szíves figyelmét, hogy a beadványa kizárólag akkor minősül kérelemnek, és a hatóság abban az esetben indítja meg a hatáskörébe tartozó eljárást, amennyiben a kérelmét elektronikus ügyintézés biztosító információs rendszer a VIZEK integrált hatósági rendszeren (vizek.gov.hu) keresztül nyújtja be.

A rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén a tervezett létesítmény, illetve tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, vízbázisra, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 2020/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Fentiek alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 4600 Kisvárd, külterület 0240/70 hrsz. -ú ingatlanon tervezett helyi kereskedelmi központ építési engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett járul hozzá.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatl járó tevékenység engedélyezésére irányuló

hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke 14.000,- Ft, amelyet a kérelmező megfizetett egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázatának 17. és 18. pontja által meghatározott szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §. alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996 (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelt 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

A szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díjáról a 13/2015. (III.31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Élelmiszerlánc-Biztonsági és Állategészségügyi Osztály (4600 Kisvárd, Szent György tér 8.) SZ-06/63/00691-2/2020 számú szakkérdésben adott nyilatkozata indokolása:

Hatóságomhoz 2020. szeptember 4-én ETDR – en érkezett a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. megkeresése, miszerint a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor utca 86-90.) építető által 4600 Kisvárd, külterület 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon helyi kereskedelmi központ építési engedélyezési eljárást folytat.

A fentiek szerinti tervdokumentációt áttanulmányozva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági hozzájárulást az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008 évi XLVI. törvény 35. § 3. bekezdés alapján, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. Korm. rendelet 13. § g) pontja és a 18. § b) pontja, továbbá az

építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. táblázat 4. sora alapján hoztam meg.

A fellebbezés módjáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) bekezdése rendelkezik.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztálya (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) szakkérdésben adott állásfoglalása nyilatkozata indoklása:

A döntés indoklásában az alábbiakat kérem beidézni:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett építés a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő Kisvárdai TV-torony III. nevű, 44486 azonosító számú régészeti lelőhelyet érinti.

„A bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás” a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján **nagyberuházásnak minősül.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgál, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatának meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján az **előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkezem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Régészeti Igazgatóság (Elérhetősége: Tel: +36 20 259 4952; Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Weboldal: <http://varkapitanysag.hu>; E-mail: regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu; Postafiók cím: 1519 Budapest, Pf. 365.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárással jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárással kapcsolatos szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatának meghatározásához** is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit,

a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes területű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/E. § (2a) bekezdése értelmében nagyberuházást megelőző feltárást a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Dr. Körösfői Zsolt, Tel.: 06-42/315-722) végezheti jogszabályban meghatározottak szerint..

Hozzájárulásom kiadásánál figyelembe vettem a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Kormányrendelet 88. § (1) bekezdésében és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. táblázat 15. pontban foglaltakat.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Szakági Engedélyezési, Ellenőrzési és Jogi Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12.) 6273-6/2020 iktatószámú szakkérdésben adott állásfoglalása nyilatkozata indoklása:

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a szakkérdések vizsgálata kapcsán, a véleményezésre benyújtott engedélyes tervdokumentáció, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1a) bekezdése alapján a felszíni és a felszín alatti vizek védelme vonatkozásában hatóságom megkereste véleményadás céljából a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint vízvédelmi hatóságot. Az igazgatóság a 36500/5258- 7/2020.ált. számú levelében megállapította, hogy vízvédelmi szempontból a tevékenység következtében jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.
- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése alapján hatóságom a rendelet 13. számú melléklete szerint kitöltött adatlapot és a dokumentációt az 5. számú melléklet szerinti szempontrendszerek figyelembevételével megvizsgálta és megállapította, hogy a tevékenység végzése során nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások. A tervezett tevékenység megnevezése: kereskedelem.
- Új légszennyező pontforrás az ingatlanon nem kerül kialakításra. Zajvédelmi szempontból megállapítom, hogy a tevékenység zajvédelmi hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, ezért az üzemeltetőnek jelenleg nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie. Épület, funkcióját tekintve nem hulladékkezelő épület.
- A tervezési terület természetvédelmi oltalom alatt nem áll.
- A tájvédelmi tervdokumentációt készítő kertépítész az építést követően a tervezett építmény környezetében kétszintű (lombos fa és gye) növényzet kialakítását, ligetes facsoport ültetését, valamint, az építést követően a gyepfelületet helyre állítását javasolta. Hat

parkolóként egy lombos fa ültetése kötelező, ezért a parkoló zöld sávjaiba minimum 30 fát kell ültetni.

Tekintettel arra, hogy a megvalósítandó létesítmény nem sért környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi érdekeket, ezért hatóságom az építési engedély kiadásához hozzájárul.

A kérelemmel kapcsolatosan a hatóságom megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és a szakértői díjakról szóló 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2.1. pontja alapján egyéb eljárási költségköteles.

Szakkérdés vizsgálatára az ügyfél az egyéb eljárási költséget megfizette.

Szakkérdés vizsgálatára az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. táblázat 6-11. pontja alapján meghatározott hatáskörben került sor.

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (4024 Debrecen, Piac utca 54.) SZ-HB/11-HAT/02980-7/2020 számú szakkérdésben adott állásfoglalása nyilatkozata indoklása:

A VÁRDA MARKET Kft. (székhely: 4600 Kisvárd, Városmajor utca 86.-90.) kérelmezőnek a Kisvárd, 0240/70 helyrajzi számú ingatlanon kereskedelmi építmény létesítésére vonatkozóan építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalhoz. Az építésügyi hatóság, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57/C. §-ára, megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt szakkérdés vizsgálatára céljából.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57/ C. § (3) bekezdésére figyelemmel a kereskedelmi létesítmény nem okoz olyan hátrányos következményeket, amelyek aránytalanul meghaladják a kereskedelmi építmény létesítésétől várható előnyöket, a tervezett a kereskedelmi építménynek a létesítés helye szerinti településre és annak vonzáskörzetére gyakorolt környezeti, infrastrukturális, településrendezési, valamint településfejlesztési közvetlen és közvetett hatása összességében kedvező.

A 400 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű kereskedelmi építményekre vonatkozó előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelem tartalmi követelményeinek az eljárásban közreműködő Bizottság működésének egyes szabályairól szóló 5/2015. (I. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal a szakkérdésben tett nyilatkozatot akkor adja meg, ha a kereskedelmi építménynek a létesítés helye szerinti településre és annak vonzáskörzetére gyakorolt

- a) környezeti,*
- b) infrastrukturális,*
- c) településrendezési, valamint*
- d) településfejlesztési*

közvetlen és közvetett hatása összességében kedvező.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal az (1) bekezdés szerinti követelményeknek való megfelelést az Étv. 57/D. §-ban meghatározott Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) véleményének mérlegelésével állapítja meg.

A kormányhivatal a 2020. március 27.-én kelt HB/11-HAT/01131-5/2020. számú határozatában a Kisvárd, 0240/70 helyrajzi számú ingatlanon kereskedelmi építmény létesítése ügyében az építési engedély kiadásához, mint szakhatóság előzetesen hozzájárult. Jelen megkeresés a kormányhivatal szakkérdésben hozott nyilatkozatának beszerzésére irányul. A kérelem mellékletei szerint a

létesíteni tervezett parkolóhelyek száma 177 darabra változott, a 381. számú főút és a kiszolgáló utak csomópontja forgalmának növekedése összesen 80 Ejm/h/irány lesz.

A kormányhivatal a tervezett beruházás környezeti hatásait megvizsgálta és a kérelem, környezetvédelmi munkarész, a közúti biztonsági hatásvizsgálat, a közlekedési hatástanulmány, valamint a csatolt helyszínrajz alapján a következőket állapította meg:

A tervezési terület Kisvárdá nyugati városrészén található, gazdasági területekkel körülvett, két oldalról közúttal határolt, jelenleg beépítetlen saroktelek. Az érintett ingatlanon új építésű bevásárlóközpont létesítése tervezett 7 darab eltérő árucsoportokat kínáló üzlettel (Euro Family, Rossmann, CCC, Sport Factory, Euronics, Lira, Háda), és egy kávézóval. A kereskedelmi építményben az egyes bérlemények területe 200-650 m²-ig terjed. Az L-alakú épület a telek északnyugati sarkában fog elhelyezkedni, az ingatlant térfalként lehatárolva. Az utak felől jól észlelhetően 177 darab parkolót létesítenek. Az üzletek előtti tereket előtetőkkel fogják össze. A beépítésre kerülő hővisszanyerős szellőztető berendezések, melyek a szellőztetés mellett a fűtés-hűtés feladatait is el tudják látni, alkalmasak megújuló energiaforrás használatára. A beruházás nem minősül zöldmezősnek, továbbá nem érint védett természeti értéket.

A kormányhivatal a tervezett beruházás infrastrukturális hatásait megvizsgálta és a kérelem, környezetvédelmi munkarész, a közúti biztonsági hatásvizsgálat, a közlekedési hatástanulmány, valamint a csatolt helyszínrajz alapján a következőket állapította meg:

A kereskedelmi építmény a Kisvárdát nyugatról elkerülő 4. számú főút és a 381. számú másodrendű főút körforgalmi csomópontja melletti területre tervezett. A telek a 4. számú főút „külső” oldalán helyezkedik el, a 381. számú főút déli oldalán, megközelíthetőségét a 381. számú főútról érkező, zsákutcaként működő, térkő burkolatú kiszolgáló út biztosítja majd, ehhez kapcsolódik a parkolóból kivezető út, egy rakodásra szolgáló felület (az épületegyüttes észak-nyugati oldalán) és a kizárólag gazdasági forgalom által használható gazdasági kiszolgáló út a déli oldalon, mely magánútként működik majd. A gépjárművek megfordulására az épület mellett tervezett rövid útszakasz és a (gazdasági) zsákutca meghosszabbítása szolgál. A létrejövő egyértelmű forgalmi rend, a gyalogosfelületek és kerékpártolók, az eltérő burkolattal tervezett, különböző funkciókat ellátó felületek közlekedésbiztonsági szempontból is javulást eredményeznek a területen. A gazdasági forgalom a személygépjárművek forgalmától elkülönítve, a tervezett épületegyüttes nyugati és déli oldalán szolgálja ki a létesítményt. Az üzletek árubeszállításához várhatóan napi öt-hat tehergépjármű érkezik, 2 a reggeli órákban, a többi inkább délután, csúcsórán kívül. A 381. számú főút és a kiszolgáló utak csomópontjának forgalma jelentős mértékben megnő, azonban a csomóponti kapacitások számítása szerint az összesen 80 Ejm/h/irány megjelenő többletforgalmat a csomópont fennakadások nélkül le tudja bonyolítani. Az összes forgalomnövekedést összevetve a 384. számú főút jelenlegi forgalmával megállapítható, hogy a beruházás által generált új forgalom két nagyságrenddel kisebb, mint a jelenlegi, ezért annak a forgalomnövekedésre gyakorolt hatása elhanyagolható, így nem várható, hogy a beruházás megvalósulása a közlekedésbiztonságra érdemi hatást gyakorol. A forgalom növekedéséből eredően sehol sem kell számítani határértéket elérő vagy meghaladó légszennyezettségre. A kereskedelmi létesítmény a környezet közlekedési forgalmából eredő zajterhelést növelni fogja, de a növekedés mértéke csekély, és az útburkolatok felújítása közel ekkora, vagy ezt meghaladó zajszint csökkenést okoz, így tényleges zajszint növekedés nem következik be a területen. A beruházás környezeti hatása minimális mértékű lesz, a megvalósuló zöldfelületi fejlesztések a forgalomkeltés okozta környezeti terhelést jelentős mértékben kompenzálni fogják. A tervezett létesítmény közösségi közlekedéssel való ellátottsága jó, új megálló létesítésére nincs szükség. A legközelebbi buszmegálló a tervezett épülettől 120 méterre található. A tervezési terület közvetlen közelében a gyalogos közlekedés egy a közelmúltban lezajlott fejlesztésnek köszönhetően jó minőségű és szélességű aszfalt burkolatú járdával biztosított a 381. számú főút mentén, annak keresztezésére kijelölt gyalogátkelőhelyek kerültek kialakításra. A kerékpáros megközelíthetőség elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárúton biztosított. A bejáratok közelében kerékpártárolók létesítése tervezett. Az útburkolatok felújítása a beruházás során megvalósul.

A kormányhivatal a tervezett beruházás településrendezési, valamint településfejlesztési hatásait megvizsgálta és a kérelem, környezetvédelmi munkarész, valamint a csatolt látványtervek és nézetrajzok alapján a következőket állapította meg:

A tervezési terület Kisvárdra nyugati városrészén található, gazdasági területekkel körülvett, két oldalról közúttal határolt, jelenleg beépítetlen saroktelek. Az ingatlanra tervezett kereskedelmi funkció illeszkedik a város terveiben meghatározott célokhoz, olyan környezetben kerül elhelyezésre, ahol kereskedelmi és gazdasági funkciók vannak jelenleg is, valamint a jó közlekedési kapcsolatok is adóttak a területen. Az Lakú épület a telek északnyugati sarkában fog elhelyezkedni, az ingatlant térfalként lehatárolva.

A kormányhivatal előnyként értékelte, hogy a beruházás nem érint zöldmezős területet vagy védett természeti értéket; zaj-, rezgés- és levegőszennyezés elleni intézkedések nem szükségesek; az útburkolatok felújítása megvalósul.

A kormányhivatal hátrányos következményként értékelte a zajterhelésnek és a levegő szennyezettségének a kivitelezéssel járó időleges emelkedését.

A kormányhivatal mérlegelte továbbá a Bizottság véleményét, amely szerint a beruházás a fenntarthatóság szempontjainak megfelel.

Az Étv. 57/D. § (1) bekezdése értelmében a szakkérdés vizsgálata során a Kormányhivatal - az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem és mellékletei megküldése mellett - beszerzi a Bizottság véleményét. A Kormányhivatal a szakkérdés vizsgálata során mérlegeli a Bizottságtól beszerezett véleményét.

A Bizottság a 2020. november 18-án kelt KÁT/811 (2020) számú Bizottsági véleményében akként nyilatkozott, hogy a tervezett beruházást támogatja.

A kormányhivatal előnyként értékelte, hogy a beruházás nem érint védett természeti értéket, nem zöldmezős beruházás részeként valósul meg, valamint, hogy zaj-, rezgés- és levegőszennyezés elleni intézkedések megtétele nem szükséges.

A kormányhivatal hátrányos következményként értékelte a zajterhelésnek és a levegő szennyezettségének a kivitelezéssel járó időleges emelkedését.

A becsatolt dokumentumok alapján, a Bizottság véleményének mérlegelése mellett megállapítható, hogy a kérelemben megjelölt kereskedelmi építménynek a létesítés helye szerinti településre és annak vonzáskörzetére gyakorolt környezeti, közlekedési, településrendezési és településfejlesztési hatása összességében kedvező.

Jelen nyilatkozat kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hatósági Főosztály vezetője jogosult.

Az építető által megküldött fényképfelvételek alapján a következő megállapításokat tettem:

- Az illeszkedés követelményei teljesülnek,
- A meglévő állapotot rögzítő építészeti-műszaki tervdokumentáció a valós állapotnak megfelel,
- Az ingatlanon a tervezett építési tevékenység megvalósítható,
- A kérelemben tervezett építési tevékenységet nem kezdték meg.

A tervezett építési munka Vásárosnamény Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 11/2017 (X.27.) és 14/2010 (X.21.) önkormányzati rendeletekkel módosított Vásárosnamény Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2007 (VIII.24.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: HÉSZ) foglaltakkal nem ellentétes

A tervet a településre érvényes Helyi építési szabályzat és Településrendezési Terv rendelkezéseivel összevetve megállapítottam, hogy annak megfelel. A telek a Településrendezési Terv előírásai szerint kialakított, építésjogilag rendezett.

A rendelkezésre álló bizonyítékok, megkeresések, szakhatósági szakvélemények (fentiek) alapján megállapítottam, hogy a kérelem és melléklete az Eljr., az Étv. és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK) rendelkezéseinek megfelelnek, ezért az építési engedélyt megadtam.

Az Eljr. 20.§ (2) bekezdése értelmében a határozatot közlöm

- ügyféli minőségben, az értesítettek körének feltüntetése mellett
 - az építetővel vagy meghatalmazottjával,
 - az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosával,
 - azzal, akit az építésügyi hatóság az eljárásba ügyfélként bevont,
 - a szakhatóságok által megállapított ügyféli körrel,
- tájékoztatásul
 - azzal, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték és ügyféli jogállással nem rendelkezik,
 - az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat polgármesterével,
- azzal a hatósággal, amely az ügyben szakhatósági állásfoglalást adott.

A tájékoztatottat ügyféli jogállás, így jogorvoslati jog nem illeti meg.

A határozat rendelkező és figyelmeztető és tájékoztató részben megfogalmazott kikötéseket az Étv., az Eljr. és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Ékt.**) alapján írtam elő.

Határozatomat a Ákr. 88. §-a és Eljr. 18.§-a alapján hoztam meg.

Az Eljr. 19. §-a alapján:

(4) A határozat rendelkező része az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül, az engedély tárgyától függően tartalmazza:

i) a 2015. december 31-ét követően benyújtott, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épületre vonatkozó kérelem esetén azt a feltételt, hogy

ia) a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület esetében 2018. december 31-ig,

ib) egyéb épület esetében 2020. december 31-ig

az épületnek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével vagy tudomásul vételével kell rendelkeznie.

Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint a rendelet alkalmazási köre nem terjed ki:

- a) az önálló, más épülethez nem csatlakozó, 50 m²-nél kisebb hasznos alapterületű épületre;
- b) az évente 4 hónapnál rövidebb használatra szánt lakhatás és pihenés céljára használt épületre;
- c) a legfeljebb 2 évi használatra szánt felvonulási épületre, fólia- vagy sátor szerkezetre;
- d) hitéleti célra használt épületre;
- e) a nem lakás céljára használt alacsony energiaigényű olyan mezőgazdasági épületre, amelyben a levegő hőmérséklete a fűtési rendszer üzemideje alatt nem haladja meg a 12 °C-ot vagy négy hónapnál rövidebb ideig kerül fűtésre és két hónapnál rövidebb ideig kerül hűtésre;
- f) műhelyre vagy az ipari területen lévő épületre, ha abban a technológiából származó belső hőnyereség a rendeltetésszerű használat időtartama alatt nagyobb, mint 20 W/m², vagy a fűtési idényben több, mint hússzoros légcseréje szükséges, illetve alakul ki.

Az Elj:40.§. (5) kezdése alapján:

„Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély megadását csak akkor tagadhatja meg és az építmény használatát csak akkor tilthatja meg, ha

b) a 19. § (4) bekezdés i) pontjában meghatározott épület az ott meghatározott határon túl a közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényt nem teljesíti,

A fentiek jogszabályok alapján határozatom rendelkező részében feltételt írtam elő a használatbavételi engedély meglétének határidejére vonatkozóan.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

FIGYELMEZTETŐ ÉS TÁJÉKOZTATÓ RÉSZ

1. Figyelmeztetem az építtetőt arra, hogy építési tevékenységet csak a végleges és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott - építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. Az Ékt. 1. § (1) bekezdése alapján - a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel:
 - az építőipari kivitelezési tevékenység folytatására,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításában részt vevő építtető, építészeti-műszaki tervező (a továbbiakban: tervező), kivitelező, felelős műszaki vezető, tervezői művezető, építési műszaki ellenőr és az építtetői fedezetkezelő feladataira,
 - az építési napló, az építési napló alvállalkozói nyilvántartása és a felmérési napló vezetésére,
 - a kivitelezési dokumentáció tartalmi követelményeire,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység pénzügyi fedezetének, valamint a kivitelező által nyújtott biztosíték kezelésének rendjére,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésével kapcsolatos eljárásra és adatszolgáltatásra,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésével kapcsolatos eljárásokra,
 - az építészeti-műszaki tervezési (a továbbiakban: tervezési) és a kivitelezési szerződés kötelező tartalmi és formai előírásaira,
 - a vállalkozói díjjal kapcsolatos szabályozásra,
 - az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékének a vezetésére,
 - az építőipari kivitelezési vállalkozások minősítéséhez szükséges adatszolgáltatásra
 az Ékt. előírásait kell alkalmazni!
3. Figyelmeztetem az ügyfeleket arra, hogy az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.
4. Figyelmeztetem az építtetőt arra, hogy a létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően, és – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható.
5. Figyelmeztetem az építtetőt arra, hogy műemléken az egyes, építési engedély nélkül végezhető tevékenységekhez a kulturális örökségvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott engedélye is szükséges.
6. Tájékoztatom az építtetőt arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építtetői fedezetkezelő működik közre a Kbt. hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.

7. Az építési beruházás, építőipari kivitelezési tevékenység értéke az építésfelügyeleti bírságról szóló 238/2005. (X.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Épfbír.**) szerint számított építményérték.
8. Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
9. Az engedély hatálya meghosszabbításának módjáról, feltételeiről határozatom rendelkezési részében adtam tájékoztatást.
10. Az elkészült építményről az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Kormányrendelet 1. §-ában meghatározott eseteiben - **energetikai tanúsítványt kell készíteni** - az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet szerint.
11. Tájékoztatom az ügyfeleket, hogy az engedélyes tervdokumentáció megtekinthető a jogorvoslatra nyitva álló időn belül a megadott ÉTDR szám alatt a www.etdr.gov.hu honlapon regisztrációt követően, vagy Építésügyi Szolgáltató Pontokon, vagy integrált ügyfélszolgálati pontokon (Kormányablak), illetve előzetes egyeztetés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. (4600 Kisvárd, Szent György tér 8.) ügyfélfogadási időben.
12. Építkezést az építtető kizárólag jelen **engedély véglegessé válását követően és a záradékkal ellátott építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján**, az engedély érvényességi ideje alatt, saját veszélyére és felelősségére folytathat. **Az engedélytől eltérni** csak – a módosítást érintő épületszerkezetek építésének megkezdése előtt megkért és megkapott – **külön engedély alapján lehet**, kivéve ha
 - a) az eltérés – helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén – nem változtatja meg az építmény településképet meghatározó homlokzati elemeit,
 - b) a zárt sorú vagy ikres építésű építmény esetén a tervezett módosítás a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét nem érinti, és az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység, vagy
 - c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

A felsoroltak szerinti eltérés esetén - legkésőbb a használatbavételi engedélyezésig - az építési naplóhoz kell csatolni a megvalósult állapotról készült az eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.

13. Az építtető az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) az építőipari kivitelezési tevékenységről 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania ((Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.)).

A jogorvoslati tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 82. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése, 116. §. (1) és (4) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 114. § (2), 608. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §, 18. § (1) bekezdése, 39. § (1), (2) és (6) bekezdései, 50. § (1) bekezdése, 77. § (1) bekezdése, valamint az Étv. 53/I. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Az illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 45/A. §(1) bekezdése alapján, az illeték-feljegyzési jogra vonatkozóan az Itv. 62.§ (1) bekezdés h.) pontja alapján tájékoztattam a feleket.

Hatáskörömet az Étv. 34. § (2) bekezdés a) pontja, az Éhk. 1. §-a, illetékességemet a Ákr. 16. § (1) bekezdésének a) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kisvárdá, 2020. december 15.

Román István
kormány megbízott
névében és megbízásából

Bíró Viktor
osztályvezető

JEGYZÉK**A SZ-10/ETDR-06/2431-42/2020 számú irat értesültjeiről**

Értesül:

Hivatali Kapun/ Céghkapun értesül:

1. Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárdai, Városmajor utca 86-90.) kérelmező
2. Háda Kft. (4493 Tiszakanyár, Iskola út 6.) tulajdonos
3. K&H Bank Zrt. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) jelzálogjog
4. Nemzeti Földügyi Központ (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) szomszéd
5. Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek út 7-13.) szomszéd
6. Kisvárdai Város Önkormányzata (4600 Kisvárdai, Szent László utca 7-11.) szomszéd
7. Bourgogne Gastronomie Kft. (46000 Kisvárdai, Burgundi utca 2.) szomszéd
8. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) szomszéd

ÉTDR felületen értesül:

9. Peresztegi Gábor (8246 Tótvázsony, István utca 24/1.) meghatalmazott, tervező
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya (4600 Kisvárdai, Szent László utca 5.)
11. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütői Osztály (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.)
12. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (4024 Debrecen, Tímár u. 17-19.)
13. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kisvárdai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (4600 Kisvárdai, Mátyás király utca 109.)
14. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)
15. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály (4600 Kisvárdai, Szent György tér 8.)
16. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)
17. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (4024 Debrecen, Tímár u. 17-19.)
18. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kisvárdai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (4600 Kisvárdai, Szent László utca 7-11.)
19. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (4024 Debrecen, Piac utca 54.)
20. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14.)

Postai úton tértivevénnyel értesül:

21. Ther Antal (8246 Tótvázsony, István utca 24/1.) tervező
22. Bócz Ferenc (8247 Hidegkút, Fő utca 68.) tervező
23. Szabó Lajos (8200 Veszprém, Csillag utca 10/B. fsz. 1.) tervező
24. Dr. Macsinka Klára (2131 Göd, Bodza utca 2.) tervező
25. Rózsa Sándor (8200 Veszprém, Lóczy L. u. 34/C.) tervező



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: a Kisvárdai – Városmajor út – 0240/70 hrsz.-ú külterületén tervezett kereskedelmi központ építése kapcsán megvalósuló csapadékvíz-tisztítást, -elhelyezést és -elvezetést szolgáló vízelvezetőműhelyekre vonatkozó vízjogi létesítési engedély

Ügyintéző: Erdész Nóra

Határozat száma: lásd az elektronikus bélyegző legalsó sora

VIZEK ügyszám: 2021/21089

Ügyfélfogadás: 4400 Nyíregyháza, Kőlcsey utca 12-14.
H, Sze: 9:00-12:00, 14:00-16:00, P: 9:00-12:00

Telefon: +36 (42) 310-137

Iratásvétel: 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a **Várda Market Ingatlanhasznosító Kft.** (4600 Kisvárdai, Városmajor u. 86-90.), mint engedélyes részére a **Kisvárdai – Városmajor út – 0240/70 hrsz.-ú külterületén tervezett kereskedelmi központ építése kapcsán megvalósuló csapadékvíz-tisztítást, -elhelyezést és -elvezetést szolgáló vízelvezetőműhelyekre vonatkozó**

vízjogi létesítési engedélyt

jelen határozat véglegessé válásának napjától ezen határozattal engedélyezett vízelvezetőműhelyekre adott vízjogi üzemeltetési engedély véglegessé válásáig, de legkésőbb **2024. november 30-ig** az alábbiak szerint adja meg:

Tervező: BARTHERV Vállalkozási és Tervező Bt.
(4400 Nyíregyháza, Dózsa György u. 4-6. V/4.)
Vezető tervező: Bartha Miklós (VZ-Tel, VZ-Ter, VZ-VKG/ 15-0150)

Tervszám: BARTH-0015/2020. kelt.: 2021. május

A beruházással érintett terület:

Település:	Helyrajzi szám:	Tulajdonos/kezelő:	Egyéb jogosult:
Kisvárdai	0240/70	Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárdai, Városmajor u. 86-90.)	<u>vezetékjog:</u> Oberbank Ag. Magyarországi Fióktelep (1062 Budapest, Váci út 1-3.)

Kisvárdá	0243/6	tulajdonos: Magyar Állam vagyonkezelő: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes E. u. 7-13.)	vezetékjog: E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth L. u. 41.)
Terület feletti rendelkezés: saját tulajdon és 2021. október 20-án kelt tulajdonosi hozzájárulás és kártalanítási megállapodás			

I. Műszaki jellemzők:

1. Előzmények:

A Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. Kisvárdá 0240/70 hrsz.-ú külterületi ingatlanán kereskedelmi központ kialakítását tervezi. Az épületben 7 kereskedelmi funkciójú üzlet, egy kávézó és a hozzá tartozó kiszolgálóhelyiségek létesülnek.

A beruházás keretében a közműves vízellátás és szennyvízelvezetés belső hálózatának (nem engedélyköteles), valamint a csapadékvíz-tisztítás, -elvezetés és -elhelyezés rendszerének bővítésére/kiépítésére is sor kerül.

2. Vízellátás:

A létesítmény vízellátását a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízfutató és Csatornamű Zrt. üzemeltetésében levő települési ivóvízhálózatról (az ingatlan előtti út túloldalán található D110 KPE vezeték) – almérővel ellátott, D110 KPE anyagú új bekötővezetéken keresztül – kívánják megoldani a szolgáltató 32286-2021. számú hozzájárulásával.

A tervezett bekötővezetéken elhelyezendő északi vízórat követően D110 KPE vezeték építenek ki az épületeknél levő csatlakozási pontokig, ahol KPE/acél átmenettel csatlakoznak a belső hálózat vezetékeihez. A vezetékről látják el az épületek csatlakozó vezetékeit, a 4x50 m³-es földalatti tűzivíztároló töltővezetékét, a külső tűzcsapokat és a kerti csapokat.

A létesítmény vízigénye közműről: 11,00 m³/nap

A létesítmény oltóvízvízigénye közműről: 3000 l/perc

3. Szennyvízelvezetés:

Az épületben keletkező, kizárólag szociális jellegű szennyvíz tervezett D200 KGEM gravitációs vezetéken, 2 db szivattyúval ellátott átemelőaknában, D63 KPE nyomóvezetéken és csatlakozó szerelvényaknában keresztül jut a befogadóba. A tervezett belső bekötőcsatorna-hálózat DN 15-200 KGEM műanyag csatorna, a rendszerhez illeszkedő DN 80-100 beton tisztító- és PP D400 műanyag tisztító- és ellenőrzőaknákkal.

A keletkező szennyvíz végső soron tervezett bekötővezetékeken keresztül a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízfutató és Csatornamű Zrt. üzemeltetésében levő szennyvízcsatorna-hálózat D160 átmérőjű KPE nyomóvezetékébe jut a szolgáltató 32286-2021. számú hozzájárulásával.

(A Várda Market Ingatlanhasznosító Kft., mint engedélyes meghatalmazásából a Bartherv Vállalkozási és Tervező Bt. 2021. október 13-án kelt és 2021. október 14-én benyújtott nyilatkozata szerint a tervdokumentációban szereplő tervezett konyhai előtisztító berendezések nem épülnek meg.)

A közcsonatnába bocsátott szociális szennyvíz mennyisége: 10,00 m³/nap

4. Csapadékvíz-tisztítás, -elhelyezés és -elvezetés:

A tervezett munka célja: A Kisvárdai – Városmajor út – 0240/70 hrsz.-ú külterületén tervezett kereskedelmi központ épületeinek, valamint környezetük káros csapadékvizektől való mentesítése.

Hidrológiai méretezés: A hidrológiai méretezés racionális méretezési módszerrel történt.

Műszaki adatok:

A tetőfelületekről lefolyó csapadékvíz lombkosárral védett, a burkolati aknák a helyi tisztítást, dugulásmentességet szolgálják.

A belső csapadékvíz-elvezető hálózat gravitációs, zárt, műanyag csatornás DN250-300-400-500 Pragma ID anyagú, hozzá illeszkedő beton tisztító- és bekötőaknákkal, valamint beton víznyelőkkal.

A burkolatok felületéről származó csapadékvizet – CE megfelelőségi nyilatkozattal, szeparált ülepítő- és olajleválasztó térrel rendelkező, koaleszcenz szűrővel ellátott, 125 l/s kapacitású – Pureco Envia TNP 125-2-P típusú olaj- és iszapfogó berendezés, illetve – NMÉ engedéllyel rendelkező, 9 l/s kapacitású, víznyelőaknába beépített – Bárczy-féle 3050 típusú olajkiszűrő berendezések segítségével tisztítják.

A csapadékvíz késleltetése érdekében az épület keleti oldalán egy 200 m³ (4x50 m³) tárolókapacitású PURECO hullámlemez záportároló műtárgyat helyeznek el, ahonnan szivattyúk segítségével D160 KPE nyomóvezetéken keresztül üríthető a csapadékvíz a Kisvárdai 0243/6 hrsz.-ú külterületén lévő befogadóba.

A tervezési területről származó csapadékvíz befogadója a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében levő közút szikkasztóárka. A szikkasztóárkba történő csatlakozásnál a medret és a rézsút teljes keresztmetszetben 40x40x8 cm-es betonlapokkal burkolják, megtámasztó betonszegéllyel látják el a becsatlakozás előtt 2 m, az után pedig 5 m hosszban. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. SZSZSB-570/8/2021. iktatószámú közútkezelői nyilatkozata szerint az alkalmazott műszaki megoldásokkal kapcsolatban kifogást nem emelt, a tervezési területről származó csapadékvíz befogadóba történő bevezetéséhez feltételekkel hozzájárult.

Tervezett zárt csatornák:

CSVNY 1-0-0 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza:	DN400 Pragma ID	5,10 m
	D160 KPE PE100 P-6	91,05 m

CSVBEK 1-0-0 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza:	DN400 Pragma ID	6,70 m
---	-----------------	--------

CSO 1-0-0 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza:	DN400 Pragma ID	12,72 m
---	-----------------	---------

CSO 1-1-0 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza:	DN300 Pragma ID	118,75 m
	DN400 Pragma ID	7,47 m

CSO 1-1-1 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza:	DN300 Pragma ID	73,20 m
	DN400 Pragma ID	25,70 m

CSO 1-1-1-1 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza:	DN300 Pragma ID	86,10 m
---	-----------------	---------

CSO 1-1-2 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza: DN300 Pragma ID 3,13 m

CSO 1-1-3 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza: DN300 Pragma ID 44,70 m

CST 1-0-0 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza: DN200 KGEM 9,20 m
DN300 Pragma ID 4,00 m
DN400 Pragma ID 63,07 m
DN500 Pragma ID 46,77 m

CST 1-1-0 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza: DN250 Pragma ID 5,20 m
DN300 Pragma ID 97,40 m
DN400 Pragma ID 43,60 m

CST 1-1-1 jelű vezeték:

A tervezett vezeték mérete, anyaga, hossza: DN250 Pragma ID 2,90 m
DN300 Pragma ID 29,66 m

Befogadó:

A tervezési területen létesítendő 200 m³-es záportároló medence, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében levő közút melletti szikkasztóárók.

4. Közműkeresztezesek:

A tervezett beruházás a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízf- és Csatornamű Zrt. kezelésében lévő ivóvíz- és szennyvízvezeték-hálózatot, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. kezelésében lévő elektromos légvezetékes és földkábeles hálózatot, az OPUS TIGÁZ Zrt. kezelésében lévő középnyomású gázelosztó rendszer nyomvonalát és biztonsági övezetét, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében lévő csapadékvíz-elvezető árkot érint/keresztez.

5. Engedélyezett vízilétesítmények, berendezések:

Csapadékvíz-tisztítás, -elhelyezés és -elvezetés:

- 50x50 cm beton víznyelőakna 8 db
- DN 80 tisztítóakna 21 db
- DN 100 tisztítóakna 17 db
- D 160 KPE PE100 P6 műanyag csapadékvíz csatorna 91,05 m
- DN 200 KGEM műanyag csapadékvíz csatorna 9,20 m
- DN 250 Pragma ID műanyag csapadékvíz csatorna 8,10 m
- DN 300 Pragma ID műanyag csapadékvíz csatorna 456,94 m
- DN 400 Pragma ID műanyag csapadékvíz csatorna 164,36 m
- DN 500 Pragma ID műanyag csapadékvíz csatorna 46,77 m
- D 400 műanyag bekötőakna 2 db
- Pureco Envia TNP 125-2-P típusú olaj- és iszapleválasztó berendezés 1 db
(Q = 125 l/s)

– Bárczy-féle olajkiszűrő berendezés ($Q = 9 \text{ l/s}$)	db
– 200 m^3 -es PURECO/TUBO acél hullámlemez záportároló műtárgy	1 db
– D 2200 átemelőműtárgy 2 db szivattyúval	1 db
– SHL 600 esővízfogadóidom	2 db
– árokmeder és rézsűburkolat	214,00 m

A további részletes adatokat, kivitelezési előírásokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza.

II. Vízbázisvédelem:

Kisvárdai település a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területek közé került besorolásra.

A tervezett beruházás közüzemi vízbázis védőterületét, védőövezetét nem érinti.

III. Engedélyesnek a munkálatok elvégzése során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni:

1. A kivitelezést csak a határozat véglegessé válását követően lehet megkezdeni.
2. Amennyiben az engedélyezett munka elvégzésétől eláll, úgy azt a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak be kell jelenteni.
3. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást az engedélyes köteles a vízügyi hatóságnak **30 napon belül bejelenteni**. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az engedélyest terhelik.
4. A kivitelezést az engedélyes terv és jelen határozatban előírtak szerint kell végezni, a tervtől való esetleges eltérést, bővítést, változást a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak **30 napon belül** bejelenteni tartozik, továbbá előzetesen be kell szerezni a vízügyi hatóságtól a vízjogi létesítési engedély módosítását.
5. **A munka megkezdésének időpontját a kezdés előtt legalább 8 nappal a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak be kell jelenteni.**
6. A kivitelezés során a közművek üzemeltetőivel, kezelőkkel –
NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Víz- és Csatornamű Zrt. /száma: 32286-2021./, **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** /kelt: 2021. 08. 18./, **OPUS TIGÁZ Zrt.** /száma: 501010101/004353-001/2021./, **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** /száma: SZSZSB-570/8/2021./ – felvett egyeztetési jegyzőkönyvekben, üzemeltetői nyilatkozatokban előírtakat maradéktalanul be kell tartani (kézi földmunka, védőtávolságok betartása, szakfelügyelet, stb.).
Az építés megkezdése előtt az érintett közműgazdákkal a részletes egyeztetést le kell folytatni, és igény esetén a szakfelügyelet biztosítását meg kell rendelni!
7. **A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0019-2191/2021. számú vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.**
8. A kivitelezési munkálatok során úgy kell eljárni, hogy a felszíni víz, valamint a talajvíz és annak közvetítésével a rétegvíz ne szennyeződjön.

9. A kivitelezésnél és a végleges üzembe helyezést megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál stb. a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
10. A létesítmények kivitelezésénél, valamint a kivitelezést végző gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be. Amennyiben vízszennyezés fordulna elő, úgy a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot értesíteni kell és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.
11. A kivitelezési munkák végzése és befejezése után a felszíni és felszín alatti vizek védelmében a munkaterületet az esetleges szennyeződésektől meg kell tisztítani.
12. A kivitelezés során keletkező vízszennyezésért az engedélyes tartozik felelősséggel.
13. A rendszerbe beépítendő csövek szállítását, tárolását, fektetését a beépített csőtípus gyártója által kiadott alkalmazástechnikai kézikönyvekben előírt szabályok betartásával kell elvégezni.
14. Az ivóvízvezeték és szennyvízvezeték védőterületeinek és védősávjainak kialakításánál a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. számú mellékletben írtakat figyelembe kell venni.
15. A szükséges védőtávolságok be nem tartása esetén védőcsövet, vagy védőbetont kell alkalmazni.
16. A légvezeték tartó oszlopok állékonyságát biztosítani kell.
17. A szennyvíz szennyvízcsatorna-hálózatba való bevezetésénél a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani. A közcsatornába bocsátott szennyvíz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklet „egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” a közcsatornába bocsátható szennyvizek szennyezőanyag tartalmára előírt küszöbértékeknek.
18. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Kormányrendelet 85. § (5.) bekezdésében foglaltak alapján elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvíz, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.
19. A csapadékvíz-elvezető hálózatot úgy kell kialakítani, hogy abba szennyezett csapadékvíz ne kerülhessen.
20. A csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben található határértékeknek, valamint az elszívárogtatásra használt területen a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

21. A kivitelezési munkálatok elvégzése után a megvalósult vezetékek, szerelvényeik és a műtárgyak megfelelőségét nyomás és vízzárósági próbával kell ellenőrizni.
22. A kivitelezési tevékenység befejezése után lefolytatandó műszaki átadás-átvételi eljárásról a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a műszaki átadás-átvétel megkezdését megelőzően legalább **8 nappal korábban** írásban értesíteni kell.
23. A műszaki átadás-átvételt követő **60 napon belül** a vízjogi üzemeltetési engedélyt az üzemeltetőnek a vízügyi hatóságtól meg kell kérni, ennek hiányában a létesítmény nem üzemelhet. A kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. §-a és 3. sz. melléklet vonatkozó pontja szerint összeállított dokumentációt, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot.
24. A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály** a 6213-1/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához természetvédelmi szempontból az alábbi kikötéssel hozzájárult:
 1. A keletkezett árkokat, munkagödröket a betemetés előtt ellenőrizni szükséges, az abba esett állatokat, hullókat, kételtűeket a betemetést megelőzően kíméletesen ki kell emelni.
25. A **Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat** az MBFSZ-HATOSAG/4406-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához az alábbi kikötésekkel hozzájárult:
 1. Az engedélyesnek a kitermelt ásványi nyersanyag után bányajáradék önbevallást kell benyújtania. A bányajáradék önbevallást a létesítést engedélyező határozat (vízjogi létesítési engedély határozat) véglegessé válását követő első határnaptól kezdődően kell benyújtani. A bányajáradék önbevallást akkor is be kell nyújtani, ha az adott időszakban bányajáradék fizetési kötelezettség nem keletkezett.
 2. A bányajáradék önbevallás nyomtatvány az MBFSZ honlapjáról (www.mbfisz.gov.hu) letölthető. A „Bányajáradék önbevallás szilárd ásványi nyersanyag engedélyes” elnevezésű bányajáradék önbevallás nyomtatvány elérési útvonala: HATÓSÁGI ÜGYFELEKNEK / Bevallások / Szilárd ásványi nyersanyag / szilard_asvanyi_nyersanyag_engedelyes.
 3. A kitermelt ásványi nyersanyag besorolását a kitermelést megelőzően földtani szakértővel kell megállapítani. Ha a szakvélemény alapján többfajta ásványi nyersanyag kitermelése történik, a bányajáradék bevallást és befizetést valamennyi ásványi nyersanyag tekintetében teljesíteni kell.
 4. Amennyiben az engedélyes nem az engedélyben foglalt tevékenységgel összefüggő célra használja fel, hasznosítja vagy értékesíti a kitermelt ásványi nyersanyagot, abban az esetben bányajáradék fizetési kötelezettsége keletkezik.
 5. A bányajáradék önbevallást negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig kell bevallani az MBFSZ-nek, valamint a bányajáradékot a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01031513-00000000 számú „Bányajáradék befizetés” elnevezésű számlájára kell befizetni.

6. Az engedélyesnek a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét geodéziai módszerekkel kell meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolni kell. Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 8. § (5) bekezdése szerint az engedélyes köteles az (1) és a (4) bekezdésben meghatározott nyilvántartást és bizonylatokat 5 évig megőrizni.
7. Az engedélyes köteles az ásványi nyersanyag kitermelésének befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló jelentést a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatnak (a továbbiakban: MBFSZ) megküldeni. A bejelentést az MBFSZ elnöke által kiadott adatlapokon kell teljesíteni, és földtani szakértővel kell ellenjegyeztetni. A „NEMFÉMES ÁSVÁNYI NYERSANYAG VAGYON ÉS MEDDŐ VÁLTOZÁS” elnevezésű ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló jelentés nyomtatvány elérési útvonala: HATÓSÁGI ÜGYFELEKNEK / Bevallások / Nem-fémes nyersanyag és meddő / Változási adatlap.

A vízjogi létesítési engedély feljogosít az engedélyben meghatározott vízimunka elvégzésére, vízilétesítmény megépítésére, de vízhasználat gyakorlásához, illetve a vízilétesítmény használatbavételéhez, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély, vagy a jogszabály szerint szükséges egyéb hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.

Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható és az eredeti állapotot helyre kell állítani. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

A vízjogi létesítési engedély üzemeltetésre nem jogosít!

Jelen határozat a mellékletét képező tervdokumentációval együtt érvényes.

A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás díját, azaz 236.000,- Ft-ot, valamint a bányafelügyeleti szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 26.000,-Ft-ot az ügyfél megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint másodfokon eljáró országos vízügyi (és vízvédelmi) hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint területi vízügyi (és vízvédelmi) hatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést egy példányban elektronikus ügyintézés biztosító információs rendszer útján kell benyújtani, illetőleg természetes személyek papíralapú ügyintézése esetén a fellebbezés két példányban személyesen, vagy postai úton is benyújtható. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve

csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. Felhívom a figyelmét, hogy a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 118.000,- Ft, a bányafelügyeleti szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díjának 100 %-a, azaz 26.000,-Ft, amelyeket fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A határozat – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A jogorvoslati eljárásról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 111-123. §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárda, Városmajor u. 86-90.), mint engedélyes meghatalmazásából a Bartherv Vállalkozási és Tervező Bt. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 4-6. V/4.) 2021. szeptember 27-én érkezett beadványában a Kisvárda – Városmajor út – 0240/70 hrsz.-ú külterületén tervezett kereskedelmi központ építése kapcsán megvalósuló szennyvíz előtisztítást, csapadékvíz-tisztítást, -elhelyezést és -elvezetést szolgáló vízeléptetőművelekre vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mely alapján 2021. szeptember 28-án közigazgatási hatósági eljárás indult.

Kérelméhez mellékelte a Bartherv Vállalkozási és Tervező Bt. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 4-6. V/4.) által készített BARTH-0015/2020. számú engedélyes tervdokumentációt elektronikus formában.

A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. melléklet 2.6. b), 2.7. a) és 2.8 a) pontjai értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 236.000,- Ft, valamint a bányafelügyeleti szakhatósági eljárás a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. számú melléklet 2. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, amelynek mértéke 26.000,-Ft, amelyeket az ügyfél – a 36500/5733-1/2021. ált. számú hiánypótlási felhívást követően – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentációt megvizsgálta, majd 36500/5733-1/2021. ált. számú végzésében hiánypótlást írt elő, melyet az ügyfél teljesítően 2021. október 28-án teljesített.

A Várda Market Ingatlanhasznosító Kft., mint engedélyes meghatalmazásából a Bartherv Vállalkozási és Tervező Bt. 2021. október 13-án kelt és 2021. október 14-én benyújtott nyilatkozata szerint a tervdokumentációban szereplő tervezett konyhai előtisztító berendezések nem épülnek meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az eljárás megindításáról 36500/5733-2/2021. ált., illetve 36500/5733-3/2021. ált. számú irataiban értesítette az ügyben eljáró meghatalmazottat, a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t, a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, valamint az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett egyéb jogosultakat, mint ismert ügyfeleket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28/D. § (1) bekezdése alapján.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem elbírálásához a 36500/5733-6/2021. ált. számú iratában – a kérelem és az engedélyezési tervdokumentáció csatolásával – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. fejezetére hivatkozva, az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján megkérte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat szakhatósági állásfoglalását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a 6213-1/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában környezetvédelmi szempontból szakhatósági eljárását hatáskör hiánya miatt megszüntette, természetvédelmi szempontból kikötéssel járult hozzá a vízjogi létesítési engedély kiadásához, szakhatósági előírásait a rendelkező rész III/24. pontja tartalmazza. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól szakhatósági megkeresés érkezett a Főosztályhoz a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor u. 86-90.) meghatalmazásából a Bartherv Vállalkozási és Tervező Bt. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 4-6. V/4.) kérelmére a Kisvárd - Városmajor út - 0240/70 hrsz.-ú külterületén tervezett kereskedelmi központ építése kapcsán megvalósuló szennyvíz-előtisztítást, csapadékvíz-tisztítást, elhelyezést és elvezetést szolgáló vízilétesítményekre vonatkozó, vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló engedélyezési eljárásban.

Az engedélyes a Kisvárd, 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon kereskedelmi központ létesítését tervezi. A területen összegyűjtött csapadékvizeket tisztítás és tározás után, a terület keleti részén található közúti szikkasztóárókba kívánja bevezetni késleltetéssel. A szennyezett vizet tervezett előtisztítóval, valamint Bárczy-szűrővel tervezik tisztítani. Jelen eljárás a vízjogi létesítési engedély kiadására irányul.

I. A Főosztály, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkezésére álló információk és a benyújtott dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység nem szerepel az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet mellékletében, továbbá a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 2. számú mellékletében, ezért a Főosztálynak nincs hatásköre az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 16.

fejezet 9. pontja szerint a környezeti hatások vizsgálatára.

- II. A Főosztály, mint területi természetvédelmi hatóság a vízjogi engedély kiadásához természetvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység a benyújtott dokumentáció, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján védett vagy Natura 2000 területet nem érint, természetvédelmi és tájvédelmi érdeket nem sért.

Az árkokba és munkagödrökbe az óvatlan állatok beleeshetnek, ezért fontos azok kíméletes kiemelése.

A természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása, ezért a Főosztály a rendelkező részben előírást tett.

Ezen szakhatósági hozzájárulást a Főosztály az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 16. fejezet 9., 10. pontja alapján adja ki.

A szakhatósági állásfoglalás maghozatalára az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdése alapján, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában és a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal került sor.

A Főosztály környezetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslati jogról tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam. Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az ügy érdemében hozott határozatot a Főosztály részére megküldeni szíveskedjen.”

„Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat az MBFSZ-HATOSAG/4406-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel járult hozzá a vízjogi létesítési engedély kiadásához, szakhatósági előírásait a rendelkező rész III./25. pontja tartalmazza. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletének 16. pont Vízügyi és vízvédelmi ügyek 14. és 15. alpontja alapján megjelölt szakkérdés tekintetében 2021. november 5-én kereste meg az MBFSZ-t, hogy a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor u. 86-90.) meghatalmazása alapján eljáró BARTHERV Vállalkozási és Tervező Bt. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 4-6. V/4.) kérelmére a Katasztrófavédelmi Igazgatóság előtt indult, a Kisvárd - Városmajor út - 0240/70 hrsz.-ú külterületén tervezett kereskedelmi központ építése kapcsán megvalósuló szennyvíz előtisztítást, csapadékvíz-tisztítást, -elhelyezést és -elvezetést szolgáló vízellátási-műnyelvekre vonatkozó vízjogi létesítési engedélyhez szükséges szakhatósági állásfoglalását adja ki.

Az MBFSZ a nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen működő szénhidrogén illetve szilárd ásványi nyersanyag bányatelek nem található.

Az MBFSZ továbbá megállapította, hogy a Műszaki Leírás értelmében a tervezett beruházás a Kisvárdai 0240/70 hrsz.-ú ingatlan területét érinti.

A VI-1-0-0, VI-1-1-0, VI-1-2-0 jelű vízvezetékek, a vízóra akna, a tervezett tűzivíz tározó, a CSVNY-1-0-0, CST-1-0-0, CST-1-1-0, CST-1-1-1, CSO-1-0-0, CSO-1-1-0, CSO-1-1-1, CSO-1-1-1-1, CSO-1-1-2, CSO-1-1-3 jelű csapadékvíz vezetékek, a csapadékvíz átemelő műtárgy, az SZ-1-0-0, SZ-1-1-0, SZNY-1-0-0 jelű szennyvízvezetékek, a szennyvíz átemelő műtárgy, a tisztítóakna, a víznyelőakna, az átemelő akna és a 4x50 m³-es föld alatti záportározó kialakítása során történik majd ásványi nyersanyag kitermelés.

Az MBFSZ felhívja a figyelmet, hogy a vízjogi létesítési engedéllyel összefüggő Kisvárdai 0240/70 hrsz.-ú ingatlanon lehet a kitermelendő ásványi nyersanyagot felhasználni bányajáradék megfizetése nélkül.

Amennyiben a kitermelt ásványi nyersanyag felhasználása az engedélyben megadottaktól eltér (megadott hrsz.-ú ingatlanról elszállítás, értékesítés), az engedélyesnek a kitermelt ásványi nyersanyag után bányajáradék befizetési kötelezettsége keletkezik, amelyet az MBFSZ helyszíni ellenőrzés keretében fog vizsgálni és az előírt dokumentációk hiányában a végzésben előírtak teljesítésének elmaradása miatt bírságot szab ki.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 1. § (7) bekezdés értelmében: „A bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett, valamint katasztrófaveszély vagy az Alaptörvény 53. cikke szerinti veszélyhelyzet elhárításához szükséges ásványi nyersanyag kitermelésre a 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Bt. 20. § (3a) bekezdés a) pontja szerint „A bányajáradék mértéke az 1. § (7) bekezdése szerinti más hatósági engedély alapján kitermelt és az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra felhasznált, hasznosított vagy értékesített ásványi nyersanyag mennyisége után keletkező értéknek az 50%-a.”

A Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 4. § (1) bekezdés ac) pontja értelmében: „A bányajáradék számításnak alapjául a Bt. 1. § (7) bekezdése szerinti más hatósági engedély alapján kitermelt és az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra felhasznált, hasznosított vagy értékesített, továbbá a Bt. 3. § (1a) bekezdés b) pontja szerint a katasztrófaveszély vagy az Alaptörvény 53. cikke szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően más célra felhasznált, hasznosított vagy értékesített, ásványi nyersanyag mennyiségének értékét kell figyelembe venni”, valamint a (4) bekezdés értelmében: „A bányajáradékot - a (12) bekezdésben foglalt eltéréssel - az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint önbevallásban kell meghatározni. Önbevallást a kutatás során végzett kitermelés megkezdését, az első műszaki üzemi tervet jóváhagyó vagy a külön jogszabály szerinti tevékenységet engedélyező határozat véglegessé válását követő első határnaptól kezdődően kell benyújtani. A bányajáradék önbevallást akkor is be kell nyújtani, ha az adott időszakban bányajáradék fizetési-kötelezettség nem keletkezett. A bányafelügyelet a bányajáradék számítását, az önbevallás alapjául szolgáló adatokat, továbbá a bányajáradék befizetését ellenőrzi, a bányajáradék fizetésre kötelezettekről és a bányajáradék fizetésről nyilvántartást vezet.”

Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008 (III. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. Rendelet) 2. § (1a) bekezdése kimondja: „A Bt. 1. § (7) bekezdése szerinti engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag 1. melléklet szerinti besorolását a kitermelést megelőzően földtani szakértővel kell megállapítani. Ha a szakvélemény alapján többfajta ásványi nyersanyag kitermelése történik, a bányajáradék bevallást és befizetést valamennyi ásványi nyersanyag tekintetében teljesíteni kell.”

A Korm. Rendelet 2. § (4) bekezdésének értelmében: „A Bt. 1. § (7) bekezdésében meghatározott hatósági engedéllyel rendelkező személynek (a továbbiakban: engedélyes) a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét geodéziai módszerekkel kell meghatároznia. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolni kell.”

Az MBFSZ felhívja a Kérelmező figyelmet, hogy a kivitelezési munkák előtt a vízjogi engedély kérelemben jelzett terület geodéziai felmérését el kell végezni, majd a munkák befejeztével a végállapot rögzítéséhez is geodézia felmérés szükséges. A geodéziai felmérésnek térmodell alkotására alkalmasnak kell lennie.

Ezen felül az MBFSZ felhívja a figyelmet, hogyha a bányajáradékot nem a jogszabályoknak megfelelően vallja be, illetve fizeti be, vele szemben a Bt. 41. §-a és 41/A.§-a alapján bírság alkalmazható, figyelemmel a Bt. 1. § (7) bekezdésére.

A rendelkező rész 1. pontjának előírása a Vhr. 4. § (4) bekezdésén, 2. pontjának előírása a Korm. Rendelet 8. §-án, 3. pontjának előírása a Korm. Rendelet 2. § (1a) bekezdésén, a 4. pontjának előírása a Vhr. 4. § (1) bekezdés ac) és a Bt. 20 § (3a) bekezdés a) pontjain, az 5. pontjának előírása a Vhr. 4 § (5) bekezdésének b) pontján, az 6. pontjának előírása a Korm. Rendelet 2. § (4) bekezdésén, a 7. pontjának előírásai a Korm. Rendelet 2. § (5) bekezdésén és a 8. §-án alapul.

A szakhatósági eljárásért a Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. mellékletének 2. pontjában meghatározott összesen 26.000 Ft eljárási díjat a hiánypótlási felhívást követően megfizette, a megfizetésről szóló számlát az MBFSZ a későbbiekben küldi meg a Kérelmező részére.

Az MBFSZ szakhatósági állásfoglalása a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkeresésében jelölt Rendelet 1. mellékletének 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek pontjának 14. és 15. sorában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében, valamint a Bt. 20. § (3a) bekezdésében, a Vhr. 4. § (4)-(5) bekezdésében és a Korm. Rendelet 2. § (1a) bekezdésében előírtakon alapul.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.”

„Az MBFSZ felhívja az engedélyes figyelmét, hogy a végzésben foglaltak teljesítésének elmaradása esetén bírságot alkalmaz amely ismételten is kiszabható.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügyben eljáró hatóság érdemi döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható.”

A **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** az I-0019-2191/2021. számú vagyonkezelői hozzájárulását és vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát az ügyfél részére az alábbiak szerint adta meg:

„A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, mint a Magyar Állam tulajdonában lévő felszíni és felszín alatti vizek vagyonkezelője – a Vizek keretrendszerbe 2021.08.09-én 2021/21089/1 azonosítószámon feltöltött kérelmére – a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft (4600 Kisvárd, Dózsa György út 4-6. VÚJ: 4807715084) részére

vagyonkezelői hozzájárulást ad

a Kisvárd 0240/70. hrsz-ú ingatlanon létesülő Kereskedelmi Központ csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélye ügyében az alábbi feltételekkel.

1. Érintett ingatlanok:

Kisvárd 0240/70, 0243 hrsz.

2. Műszaki adatok

2.1. Műszaki tartalom ismertetése:

Kisvárd, Városmajor út 0240/70 hrsz-ú ingatlanon az engedélyes egy Kereskedelmi Központ létesítését tervezi (7 kereskedelmi funkciójú üzlet, 1 kávézó, kiszolgálóhelyiségek).

A tervezési terület közelében zárt, csapadékvíz elvezető hálózat nem található.

Az engedélyes a tervezési területen összegyűjtött csapadékvizet tisztítást és tározást követően a terület keleti részén található közúti szikkasztóárokba kívánja bevezetni késleltetve.

A csapadék jelentős részét egy 200 m³ (4x50 m³) tározó kapacitású PURECO hullámlemez záportározó műtárgy építésével kívánják tározni.

A műtárgyból szivattyúk segítségével D160 KPE nyomóvezetéken keresztül 2*32 m³/h kapacitással üríthető a víz a 0243 hrsz-ú ingatlanon lévő, rendelkezésre álló közúti nyílt, szikkasztóárokba, csapadékmentes időszakban. Az ürítési idő ~4 óra.

A szikkasztóárokba történő csatlakozásnál az árok meder és rézsű burkolása szükséges teljes keresztmetszetben, 40x40x8 cm-es betonlapokkal megtámasztó betonszegéllyel, a becsatlakozás előtt 2m, a becsatlakozás után 5 m hosszban. A befogadó árok a fenti terhelést fogadni képes.

A burkolatok felületén keletkező csapadékvizek szennyezett vizeit tervezett előtisztító PURECO ENVIA TNP 125 -2-P típusú műtárgy 125 l/s kapacitással tisztítja. A déli területen a víznyelőaknáknak a szennyezett csapadékvizet Bárczy-szűrővel tervezik tisztítani.

A műtárgyak és vezetékek méretezésénél figyelembe vették, hogy a területen előirányzott fejlesztések, bővítések igényeit is kiszolgálják.

Tárgyi nyilatkozathoz kapcsolódó VOR azonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
ATM804	Kisvárd, 0240/70 hrsz. VÁRDA MARKET Ingatlanhasznosító Kft. kereskedelmi központ	saját célú csapadékvízelhelyezés

2.2. Vízyűjtő-gazdálkodás

A 2016. április 7-én a 14. számú Hivatalos Értesítőben közzétett második Vízyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT2) az Európai Unió előírásai szerint készült; benne a vízgazdálkodási problémák, a környezeti célkitűzések és ezen célkitűzések megvalósítására szolgáló intézkedések kerültek összefoglalásra.

Az érintett földrészlet a 2-1 Felső-Tisza Tervezési Alegységhez tartozik.

A Vízgyűjtő-gazdálkodás Tervezés felülvizsgálata során kapott eredmények alapján:
Az érintett ingatlan vízhasználata sp.2.4.2 Rétköz elnevezésű sekély porózus felszín alatti víztest állapotára van hatással.

VOR	Terhelt felszín alatti víztest neve	Mennyiségi állapota	Célkitűzés a víztest mennyiségi állapota tekintetében	Kémiai állapota	Célkitűzés a víztest kémiai állapota tekintetében
AIQ630	sp.2.4.2 Rétköz	gyenge	a jó állapot elérése 2027-re	jó	a jó állapot fenntartandó

Az érintett földrészlet nitrát érzékenynek minősül.

3. Vonatkozó általános jogszabályi alapok

- Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény;
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény;
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény;
- 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról;

További kikötések

Speciális jogszabályi előírások

- 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól;
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól;
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről;
- 30/2008. (XII. 31.) KvVM rend. a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról;

4. Betartandó előírások, kikötések, javaslatok

4.1. Vízvédelmi és Vízgyűjtő-gazdálkodási javaslatok

A felülvizsgált Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT2), benne az adott víztestekre vonatkozó intézkedések, valamint az intézkedések műszaki adatlapja a www.vizeink.hu honlapon érhető el.

A felszín alatti víztestek mennyiségi állapotának javulása érdekében vízgyűjtő-gazdálkodási szempontból támogatandó a szennyezetlen csapadékvízzel történő gazdálkodás, vagyis a csapadékvíz hasznosulása és hasznosítása.

Szennyezett csapadékvíz szikkasztását vagy felszíni befogadóba vezetését a Vízügyi Igazgatóság nem támogatja!

A beépítendő záportároló és ásványolajleválasztó berendezések kapacitásának meg kell egyeznie a műszaki leírásban szereplő PURECO/TUBO csőszerkezetű hullámlemez medencék kapacitásával. Nevezett záportároló és ásványolajleválasztó berendezések kapacitásával megegyező műtárgyak beépítését javasoljuk szerepeltetni a műszaki leírásban is.

Kérjük, hogy a kiviteli tervdokumentáció helyszínrajzán az ásványolajleválasztó berendezés pontos helye kijelölésre kerüljön.

5. Jelen vagyonkezelői hozzájárulás a vízjogi létesítési engedély, valamint annak megfelelő műszaki tartalmú kivitelezés esetén a vízjogi üzemeltetési engedély hatályával megegyező ideig érvényes.

6. Vagyongkezelő jelen hozzájárulását kizárólag a megküldött dokumentumokban foglaltak alapján, és azokhoz képest változatlan műszaki adattartalom mellett, a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. a Kisvárdai 0240/70 hrsz-ú ingatlanon létesülő Kereskedelmi Központ csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése ügyében adja meg.

A vagyongkezelői hozzájárulás önmagában munkavégzésre/üzemeltetésre nem jogosít, és nem mentesít az egyéb hozzájárulások, továbbá engedélyek beszerzése, az azokban valamint a jogszabályokban foglaltak betartása alól!

A tervezéssel/kivitelezéssel/üzemeltetéssel kapcsolatos költségek sem most, sem később semmilyen jogcímen nem követelhetők a Magyar Államtól vagy a Felső- Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságtól.”

A benyújtott kérelem és tervdokumentáció, a csatolt mellékletek, a hiánypótlás dokumentumai, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a vízjogi létesítési engedélyt megadtam.

A tervezett létesítmény az előírások betartása mellett megfelel a vízimunkára, a vízilétesítmények, víziközművek megvalósítására és a vízhasználat gyakorlására vonatkozóan kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásoknak. Vízvédelmi szempontból a beruházásnak az előírások betartása esetén a felszín alatti vízre és felszíni befogadóra káros hatása nincs.

A csatolt tervezői nyilatkozat szerint tárgybani vízilétesítmények az általános érvényű hatósági előírásoknak megfelelnek.

A vízjogi létesítési engedély az abban meghatározott ideig hatályos a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése értelmében. Időbeli hatályának megállapítása a vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével történt.

Ezen vízjogi létesítési engedély időbeli hatályán belül hivatalból vagy kérelemre módosítható és vissza is vonható meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén a Vgtv. 30. §-a és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11; 12. és 14. §-a alapján.

A műszaki tervdokumentáció érvényességi ideje 3 évre szól, amennyiben a vízjogi létesítési engedély időbeli hatályának módosítását kéri, úgy a terv kivitelezésre való alkalmasságáról korszerűségi felülvizsgálatot kell végeztetnie.

Tájékoztatom, hogy a határozatban szereplő vízilétesítményekkel, vízimunkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján a vízikönyvbe bejegyzésre kerülnek.

A vízilétesítményekre vonatkozó további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza. Az eljárásban érintett ügyfelek az engedélyezési tervdokumentáció vízikönyvi példányába a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján tekinthetnek be, arról költségtérítés ellenében másolatot készíthetnek.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.] 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és
- a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (a továbbiakban: VGT2) szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban

foglaltaknak való megfelelést.

A vízjogi létesítési engedély megszerzésének követelményeiről a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló többször módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a rendelkezik.

A vízjogi létesítési engedély hivatalból vagy kérelemre történő módosításával és visszavonásával kapcsolatos rendelkezéseket a Vgtv. 30. §-a, valamint a többszörösen módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12., és 14. §-a tartalmazza.

A tulajdonos és az üzemeltető személyében bekövetkezett változásra vonatkozó előírást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

A vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának beszerzését az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. fejezete határozza meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) bekezdése és 118. § (3) bekezdése alapján biztosítottam.

Az alapeljárás és a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjat a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 2.6. b), 2.7. a) és 2.8. a) pontjai alapján állapítottam meg.

A döntés véglegességéről az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint rendelkeztem.

Határozatomat a Várda Market Ingatlanhasznosító Kft. (4600 Kisvárd, Városmajor u. 86-90.), mint engedélyes részére a Kisvárd – Városmajor út – 0240/70 hrsz.-ú külterületén tervezett kereskedelmi központ építése kapcsán megvalósuló csapadékvíz-tisztítást, -elhelyezést és -elvezetést szolgáló vízellátási-művek vízjogi létesítési engedélyére vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. sz. melléklete, és az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése figyelembe vételével hoztam meg, mint elsőfokú hatóság.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Tájékoztatom, hogy a hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A határozatot meghatalmazás alapján Bartha Miklós (Bartherv Vállalkozási és Tervező Bt.) útján közlöm az engedéllyessel.

Kelt: Nyíregyháza, *elektronikus bélyegző szerint*

Varga Béla tő. ezredes
tűzoltósági főtanácsos
igazgató

nevében és megbízásából

Farkas Géza
osztályvezető

Határozatomról értesülnek véglegessé válás előtt:

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
1.	Bartha Miklós (Bartherv Vállalkozási és Tervező Bt.)	4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 4-6. V/4.	Ügyfélkapu
2.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.	Cégkapu
3.	Oberbank Ag. Magyarországi Fióktelep	1062 Budapest, Váci út 1-3.	Cégkapu
4.	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	4024 Debrecen, Kossuth u. 41.	Hivatali kapu
5.	FETIVÍZIG	4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.	NOVA SZEÜSZ
6.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály	4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.	NOVA SZEÜSZ
7.	Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat	1145 Budapest, Columbus u. 17-23.	NOVA SZEÜSZ
8.	Irattár	Helyben	-

Határozatomról értesülnek véglegessé válás után:

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
9.	Bartha Miklós (Bartherv Vállalkozási és Tervező Bt.)	4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 4-6. V/4.	Ügyfélkapu
10.	Vízikönyvvezető	Helyben	-

Mellékletek:

Címzett:	Melléklet:
10.	1 pld. engedélyes tervdokumentáció

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
36500/5733-9/2021.ált.



ZALA MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

596-5/2013.

Tárgy: Petőházi Attila szakértői névjegyzékbe vételi kérelme
Kamarai nyt. szám: 20-0521

HATÁROZAT

A Zala Megyei Mérnöki Kamara az 1996. évi LVIII. törvény 3. §. (1) bek. a) pontjában és a 297/2009. (XII.21.) Korm. rend. 1.§ (3) aa.)pontjában biztosított jogkörben eljárva

Petőházi Attila okleveles környezetmérnök

okl. sz.: Km-49/2000. Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar Környezetmérnöki szak Veszprém,
2000. június 14.

(szül. hely: Szombathely, szül. idő: 1975. október 9. an: Berger Erzsébet)

8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A. szám alatti lakos benyújtott kérelmének helyt adva

SZKV 1.1.- Hulladékgazdálkodás

SZKV 1.2.- Levegőtisztaság-védelem

SZKV 1.3.- Víz-és földtani közeg védelem

szakterületen a szakértői névjegyzékbe felvette.

Névjegyzéki jele: SZKV-1.1./20-0521, SZKV-1.2./20-0521, SZKV-1.3./20-0521.

Fenti jogosultságai visszavonásig érvényesek.

A határozat ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Magyar Mérnöki Kamara Főtitkárához címzett, de a Zala Megyei Mérnöki Kamara Titkárságán benyújtandó 2 pld-s fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg 30.000 Ft fellebbezési díj befizetését is igazolni kell.

INDOKOLÁS

A rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határoztunk, mivel Petőházi Attila kérte fenti szakértői jogosultságok megadásának megújítását.

A 297/2009. (XII.21.) Korm. rendeletben előírt szakirányú végzettséggel és szakirányú gyakorlattal rendelkezik, ezért korábbi szakértői jogosultságai megújításának jogszabályi akadálya nincs.

Határozatom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 8.§ rendelkezésén, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLV. törvény (továbbiakban: Ket.) 72.§ (1) bekezdés rendelkezésein alapszik.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98.§(1) és 99.(1) bekezdése biztosítja.



ZALA MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

Hatásköröm és illetékességem a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. Törvény 3.§ (1) bekezdésén, valamint a 297/2009.XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés aa.) pontján alapszik.

Zalaegerszeg, 2013. október 31.



Kiss Attiláné
Kiss Attiláné
titkár



ZALA MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

292-2/2015.

Tárgy: **Petőházi Attila szakértői névjegyzékbe vétele**
Kamarai nyt. szám: 20-0521

HATÁROZAT

A Zala Megyei Mérnöki Kamara az 1996. évi LVIII. törvény 3. §. (1) bek. a) pontjában és a 297/2009. (XII.21.) Korm. rend. 1.§ (3) aa.) pontjában biztosított jogkörben eljárva

Petőházi Attila okleveles környezetmérnök

okl. sz.: Km-49/2000. Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar Környezetmérnöki szak Veszprém,
2000. június 14.

(szül. hely: Szombathely, szül. idő: 1975. október 9. an: Berger Erzsébet)

8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A. szám alatti lakos benyújtott kérelmének helyt adva

SZKV 1.4.- Zaj- és rezgésvédelem

szakterületen a szakértői névjegyzékbe felvette. *Névjegyzéki jele: SZKV-1.4./20-0521*

Fenti jogosultsága visszavonásig érvényes.

A határozat ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Magyar Mérnöki Kamara Főtitkárához címzett, de a Zala Megyei Mérnöki Kamara Titkárságán benyújtandó 2 pld-s fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg 30.000 Ft fellebbezési díj befizetését is igazolni kell.

INDOKOLÁS

A rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határoztunk, mivel Petőházi Attila kérte fenti szakértői jogosultságok megadásának megújítását.

A 297/2009. (XII.21.) Korm. rendeletben előírt szakirányú végzettséggel és szakirányú gyakorlattal rendelkezik, ezért korábbi szakértői jogosultsága megújításának jogszabályi akadálya nincs.

Határozatom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 8.§ rendelkezésén, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLV. törvény (továbbiakban: Ket.) 72.§ (1) bekezdés rendelkezésein alapszik.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98.§(1) és 99.(1) bekezdése biztosítja.

Hatásköröm és illetékességem a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. Törvény 3.§ (1) bekezdésén, valamint a 297/2009.XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés aa.) pontján alapszik.

Zalaegerszeg, 2015. április 2.



Kiss Attiláné
Kiss Attiláné
titkár