

TIERRA-21 KFT.

4029 DEBRECEN, PACSIRTA U. 64/1.

TEL., FAX: +36 52/783-323

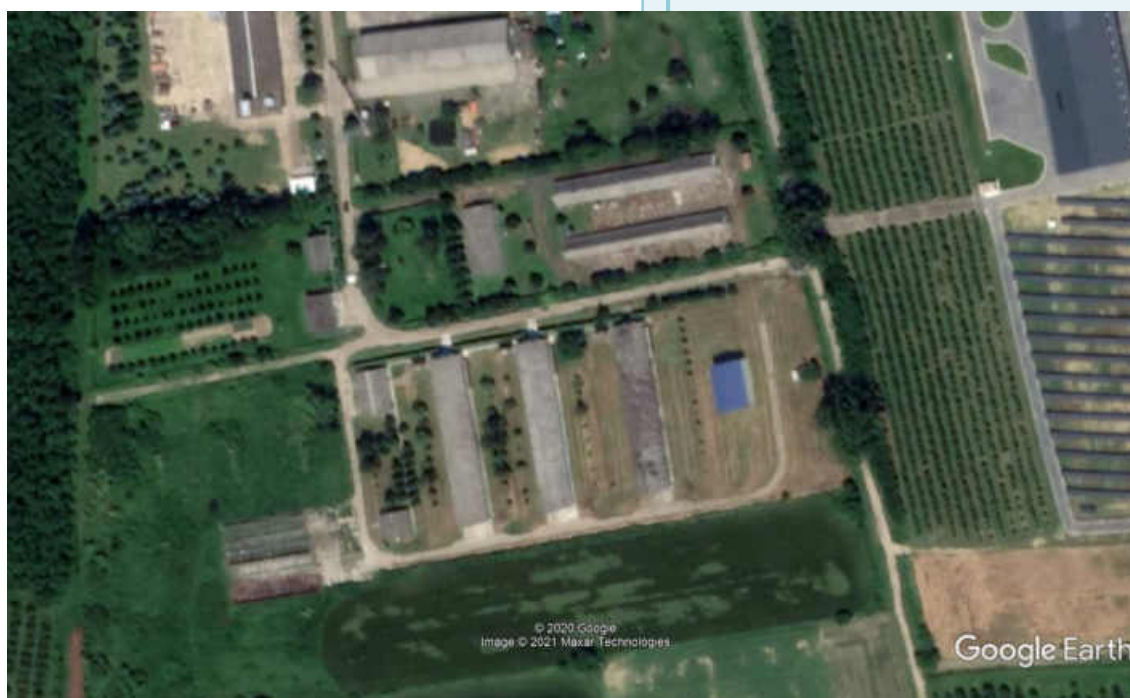
MOBIL: +36 30/689-6204

E-MAIL: INFO@TIERRA-21.HU

WEB: WWW.TIERRA-21.HU

**A BEREK CSIBE KFT. BEREKSURÁNY 0204/5,18 HRSZ. ALATTI
INGATLANON TALÁLHATÓ BAROMFINEVELŐ TELEPÉNEK
KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓJA ÉS
EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLYKÉRELME**

F/36. – 2021.



Megbízó:

Bereg Csibe Kft.
4811 Kisvarsány,
Ady Endre u 53.

Debrecen, 2021. január

KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLAT KÉSZÍTŐINEK ADATAI

A dokumentációt készítette:

Ujlaky Gyula (Tierra-21 Kft.)

Székhelye: 4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.

Szakértői feljogosítás: SZKV-1.1, 1.2, 1.3, 1.4/09-0753
VZ-TEL, -TER, -VKG/09-0753

Krausz Zoltán

Szakértői feljogosítás: SZKV-1.1, 1.2, 1.3, 1.4/09-1149

A dokumentáció elkészítésében közreműködtek:

Természetvédelem fejezet:

Oláhné Tóth Ibolya

természetvédelmi mérnök

1 ENGEDÉLYKÖTELES ADATAI	6
1 AZ ELŐZMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA	6
1.1 KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLAT SZÜKSÉGSÉGÉNEK INDOKLÁSA	6
1.2 A KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLAT KIDOLGOZÁSÁNAK MENETE	7
2 A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG SZÁMBA VETT VÁLTOZATAINAK RÉSZLETES LEÍRÁSA	7
2.1 A TELEPÍTÉS ÉS ÜZEMELTETÉS ÜTEMEZÉSE, A TEVÉKENYSÉG HELYE, KÖZVETLEN KÖRNYEZETE ÉS TERÜLETIGÉNYE	7
3.2. AZ ÉPÜLETEK ÉS TECHNOLOGIA ISMERTETÉSE	9
3.2.1. épületek	9
3.2.2. Technológia	11
3.2.3. A telephelyre vonatkozó engedélyek	18
3.3. TEVÉKENYSÉG RÉSZLETES BEMUTATÁSA	19
3.3.1. Állomány létszáma a felülvizsgálat időszakban	19
3.3.2. Felhasznált anyagok	19
3.3.3. Vízellátás	20
3.4. HATÓTÉNYEZŐK A TEVÉKENYSÉG EGYES FÁZISAIBAN	25
3.4.1. Üzemeltetés	25
3.4.2. Esetleges haváriák	25
3 A HATÁSFOLYAMATOK ÉS A HATÁSTERÜLETEK LEÍRÁSA	26
3.1 A HATÁSFOLYAMATOK VIZSGÁLATA	26
3.2 A HATÁSTERÜLET BECSLÉSE	26
4 A VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSOK BECSLÉSE ÉS ÉRTÉKELÉSE	28
4.1 A KÖRNYEZETI ELEMEL JELENLEGI ÁLLAPOTA	28
4.1.1 Földrajzi adottságok, éghajlat	28
4.1.2 Talaj	29
4.1.3 Víz	30
4.1.3.1 Felszíni vizek	30
4.1.3.2 Felszín alatti vizek	30
4.1.3.3 Érzékenység	30
4.1.3.4 A telep alatti talajvíz minősége	31
5.2. ÉLŐVILÁG	34
5.2.1. A terület elhelyezkedése:	34
5.2.2. NATURA 2000 területek bemutatása	37
5.2.3. Vizsgálati módszer	43
5.2.4. A telephely ökológiai jellemzése:	44
5.2.5. Telephely faunája	47
5.2.6. Következtetések, javaslatok	48
5.3. LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM	65
5.3.1. Levegőtisztaság-védelmi szempontjai	65
5.3.2 Levegő hatótényezők összefoglalása	65
5.3.2.1. A környezetre várhatóan gyakorolt hatások minősítése	67
5.3.2.2. Az adatok rendelkezésre állása, bizonytalansága és felhasznált adatok	68
5.3.2.3. Meteorológiai adatok	68
5.3.3 Levegőminőségi alapállapot	71
5.3.4 Levegőkörnyezeti hatótényezők hatásának becslése	76
5.3.4.1 Levegőkörnyezeti hatótényezők hatásának becslése üzemelési fázisban	76
5.3.5 Forgalmi adatok, közlekedés fajlagos emissziója	78

5.3.5.1 Forgalmi adatok, közlekedés fajlagos emissziója üzemelési fázisban	79
5.3.6 Levegőterhelés üzemelési fázisban	80
5.3.6.1 Az állattartó telep légszennyező hatása	80
5.3.6.2 A állattartótelep üzemeltetéséből származó szaghatás	81
5.3.6.2.1 A telephely üzemeltetéséből származó BÜZ hatásterület számítása	88
5.3.6.2.2 Az állattartó épületek üzemeltetéséből származó NH ₃ hatásterület számítása	94
5.3.6.2.3 Az állattartó épületek üzemeltetéséből származó PM10 hatásterület számítása	100
5.3.6.2.4 A telephely belüli üzemelő munkagépek emissziójának hatásterület számítása	106
5.3.6.3 Forgalmi adatok, közlekedés fajlagos emissziója üzemelési fázisban:	107
5.3.6.3.1 A telephely üzemeléséhez kapcsolódó közlekedési emisszió hatásterület számítása	108
5.3.6.4 A telephelyen üzemelő pontforrás	117
5.3.7 Üzemelési fázis HATÁSTERÜLET	117
5.3.7.1 Üzemelési fázis: vonal és diffúz források összesített hatásterülete	117
5.3.8 Összefoglalás	118
5.3.8.1 Felhagyás hatástényezők, és várható hatásának előzetes becslése	119
5.3.8.2 A tevékenység hatásterülete	119
5.3.8.2.1 Üzemelési fázis hatásterülete: vonalforrás és diffúz források összesített hatásterülete	120
5.4. ZAJVÉDELEM	123
5.4.1. A vizsgálat során alkalmazott előírások	123
5.4.2. Telephely környezetének zajvédelmi szempontú leírása	123
5.4.3. Üzemelés	126
5.4.4. A telephely zajkibocsátás lehatárolása	132
5.4.5. A zajterhelés számítása	133
5.4.6. Zajforrások és jellemzőik	134
5.4.7. Zajkibocsátási/zajterhelési vizsgálatok eredménye	135
5.4.8. Hatásterület meghatározása	136
5.4.9. Hatásterület lehatárolása:	143
5.4.10. Üzemelés miatti forgalomnövekedésből származó zajszint emelkedés meghatározása	144
5.4.11. Üzemi rezgés vizsgálata	145
5.4.12. Összefoglalás	145
5.5. VÍZ- ÉS TALAJVÉDELEM	146
5.6. HULLADÉKGAZDÁLKODÁS	147
6. MINŐSÍTŐ HATÁSMÁTRIX	149
7. KÖRNYEZETVÉDELMI INTÉZKEDÉSEK	150
7.1. A KÁROS HATÁSOKAT MÉRSEKLŐ MÓDSZEREK	150
7.2. A KÖRNYEZETET ÉRŐ HATÁSOK MÉRÉSÉNEK LEHETSÉGES ESZKÖZEI	150
7.3. AZ UTÓELLENŐRZÉS MÓDJA	150
8. KÖZÉRTHETŐ ÖSSZEFOGLALÓ	151
9. EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLY IRÁNTI KÉRELEM	161
9.1. AZ ENGEDÉLYKÉRŐ AZONOSÍTÓ ADATAI	161
9.2. A LÉTESÍTMÉNY, TEVÉKENYSÉG TELEPÍTÉSI HELYÉNEK JELLEMZŐI	161
9.3. A LÉTESÍTMÉNY, ILLETVE AZ OTT FOLYTATOTT TEVÉKENYSÉG ÉS ANNAK JELLEMZŐ TERMELÉSI KAPACITÁSA	163
9.4. AZ ALKALMAZOTT ELÉRHETŐ LEGJOBB TECHNIKA ISMERTETÉSE	165
9.5. A LÉTESÍTMÉNYBEN, ILLETVE TECHNOLOGIÁBAN FELHASZNÁLT, VALAMINT AZ OTT ELŐÁLLÍTOTT ANYAGOK, ILLETVE ENERGIA JELLEMZŐI ÉS MENNYISÉGI ADATAI	166
9.6. A LÉTESÍTMÉNY SZENNYEZŐ FORRÁSAI	166
9.7. A LÉTESÍTMÉNYBŐL SZÁRMAZÓ KIBOCSÁTÁSOK MINŐSÉGI ÉS MENNYISÉGI JELLEMZŐI, VALAMINT VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSAI A KÖRNYEZETI ELEMELK ÖSSZESSÉGÉRE VONATKOZÓAN	168
10. A LÉTESÍTMÉNYBŐL SZÁRMAZÓ KIBOCSÁTÁS MEGELŐZÉSÉRE SZOLGÁLÓ TECHNOLOGIAI ELJÁRÁSOK ÉS	

**EGYÉB MŰSZAKI MEGOLDÁSOK, VALAMINT EZEKNEK A
MINDENKORI ELÉRHETŐ LEGJOBB TECHNIKA VALÓ
MEGFELELÉSE ----- 173**

KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY

1 ENGEDÉLYKÖTELES ADATAI

Neve: Bereg Csibe Kft.
Székhelye: 4811 Kisvarsány, Ady Endre u. 53.
Cégjegyzékszám: 15-09-086235
Adószám: 26707439-2-15
A cég statisztikai számjele: 26707439-0147-113-15
Fő tevékenységi köre (TEÁOR '08): 0147 - Baromfitenyésztés

1 AZ ELŐZMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

1.1 KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉNEK INDOKLÁSA

Az engedélyezési eljárás a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet értelmében az alábbi lépésekből tevődik össze:

A tervezett tevékenység a nevezett rendelet 1. számú mellékletében (Környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek) szerepel, hiszen az állatlétszám eléri a 85.000 férőhelyet broilerek számára.

A rendelet 7. § (1) értelmében: „A környezeti hatásvizsgálati eljárást a felügyelőség a környezethasználó kérelmére indítja meg. A kérelem mellé csatolni kell – ha történt előzetes vizsgálat vagy előzetes konzultáció, az azt lezáró határozatra vagy az annak során adott véleményre, továbbá a 2/A. §-ban meghatározott esetben a felügyelőség szakhatósági állásfoglalásában vagy a felügyelőség saját hatáskörébe tartozó engedélyezési eljárás során hozott, az eljárás felfüggesztéséről szóló végzésben foglaltakra figyelemmel készített – környezeti hatástanulmányt.”

A rendelet 29/A. § (1) értelmében: „Ha az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció megfelel a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeinek, a környezethasználó kérelmére a folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárást környezeti hatásvizsgálati eljárásként kell lefolytatni.”

314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet:

„6. Intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. sz. mellékletbe)”

a) baromfitelepnél 100 számos állat broilerek számára”

314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység:

„11. Nagy létszámú állattartás

Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertésenyésztésre, több mint

a) 40 000 férőhely baromfi számára”

24. § (1) Az összevont eljárást a (2)–(13) bekezdésekben foglalt rendelkezések szerint kell végrehajtani.

(2) Az összevont eljárást a felügyelőség a környezethasználó – az előzetes vizsgálatot lezáró határozat, vagy ha történt előzetes konzultáció, az annak során adott vélemény, továbbá a 6–8. számú melléklet figyelembevételével elkészített – kérelmére indítja meg.

1.2 A KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLAT KIDOLGOZÁSÁNAK MENETE

A tanulmány összeállításánál a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. sz. mellékletében megfogalmazott formai és tartalmi előírásokat vettük alapul. A tanulmány első szakasza az alapadatokat ismerteti. Ezt követően a hatótényezőket ismertetjük megjelölve azok mértékét és tartamát. A hatásfolyamatok és a hatásterületek meghatározását követően vizsgáljuk a jelenlegi terheléseket környezeti elemenként. A környezeti hatások fejezetben számításokon, modellezéseken és méréseken keresztül mutatjuk be a vizsgált tevékenység környezeti hatásai, a hatások által indukált folyamatokat, megjelölve a kockázati tényezőket is. A számítások – melyeket már a hatástávolságok meghatározásánál is használtunk – szükség szerint szabványokon, más részük egyéb tudományos módszereken alapulnak.

2 A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG SZÁMBA VETT VÁLTOZATAINAK RÉSZLETES LEÍRÁSA

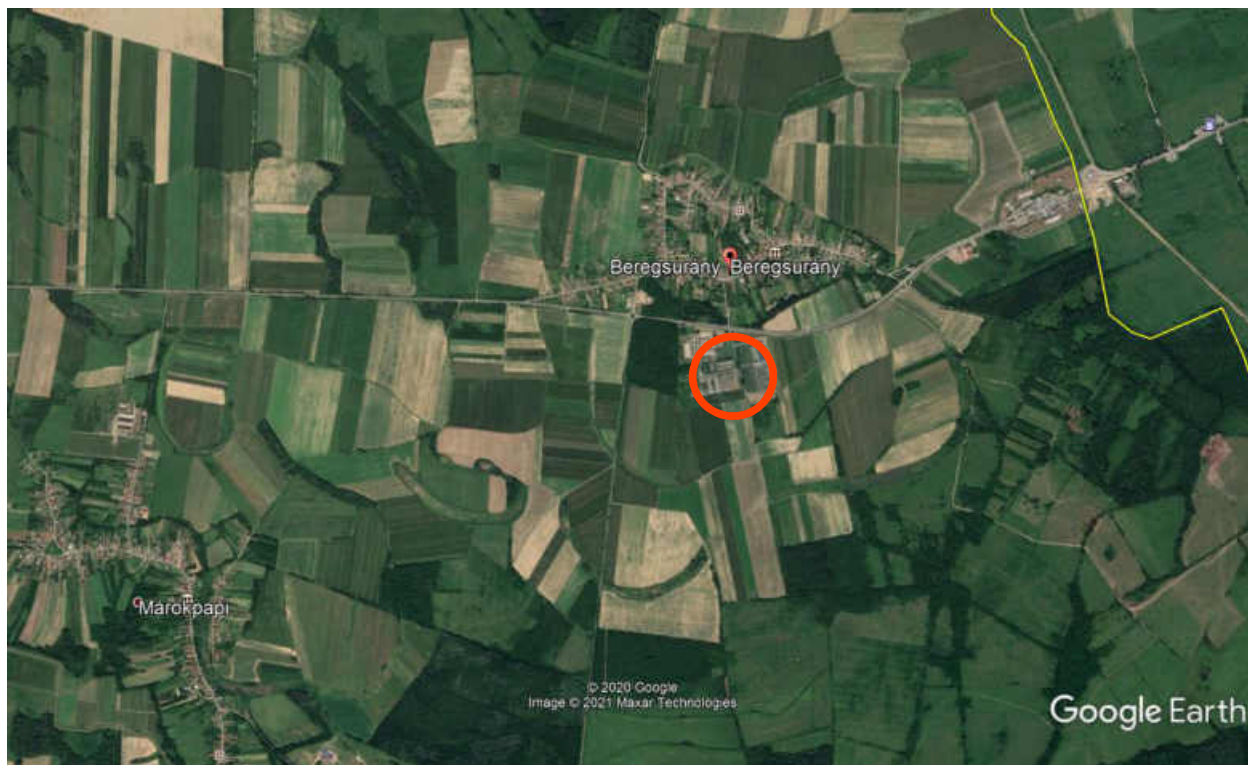
2.1 A TELEPÍTÉS ÉS ÜZEMELTETÉS ÜTEMEZÉSE, A TEVÉKENYSÉG HELYE, KÖZVETLEN KÖRNYEZETE ÉS TERÜLETIGÉNYE

A jelenlegi baromfitelep területe korábban a Barátság TSz. tulajdonában volt, a 90-es évekig az istállóban szarvasmarhákat tartottak. A korábbi engedélyes Bereg-Gabona Rt. 2002-ben vásárolta meg a telepet. A terület az istállók, szociális épület átalakítása, külső tereprendezés után nyerte el jelenlegi formáját.

A Bereg-Gabona Rt. felszámolását követően a telephelyet, a B-CER Agro Kft. vásárolta meg és üzemeltette, jelenlegi tulajdonos és engedélyes a Bereg Csibe Kft.

A tulajdonos szomszédos ingatlan megvásárlásával a telep bővítését tervezi, mely indokolja jelen dokumentáció elkészítését, összeállításával a Bereg Csibe Kft. a Tierra-21 Kft-t bízta meg, meghatalmazásunkat az *1. sz. mellékletben* csatoljuk.

A telep Vásárosnaménytől 21 km-re, a Nyíregyházát, Vásárosnaményt Beregszásszal összekötő 41-es számú főútvonalból leágazó 0201 hrsz-ú földút mentén található. A főútvonalról lekanyarodva mintegy 200 m-re érjük el a baromfitelepet, mely közigazgatásilag Beregsurányhoz tartozik.



A telep elhelyezkedése

Az ingatlan tulajdoni lapjának másolatát, az adásvételi és bérleti szerződést a 2. sz. melléklet tartalmazza.

Megnevezése: Beregsurány, baromfinevelő telep
Címe: 4933 Beregsurány, külterület 0204/5,18 hrsz.
KTJ száma: 100 796 022
EOV koordináták: $EOV_X = 318.439$ $EOV_Y = 910.463$
A település KSH kódja: 20677

Ingatlan-nyilvántartás adatai:

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Tulajdonos
0204/5	1,7580 ha	kivett gazdasági épület, udvar	Bereg Csibe Kft. Tulajdoni hányad: 1/1
0204/18	0,6981 ha	kivett gazdasági épület, udvar	Bereg Csibe Kft. Tulajdoni hányad: 1/1

A telephelyet bemutató légi fotót és átnézeti helyszínrajzot a 3. sz. mellékletben csatoljuk.

3.2. AZ ÉPÜLETEK ÉS TECHNOLÓGIA ISMERTETÉSE

3.2.1. ÉPÜLETEK



A telephelyen jelenleg az alábbi állattartó épületek találhatóak:

- I. számú Csirkenevelő épült (két szintes) 2 x 900 m²
- II. számú Csirkenevelő épült (két szintes) 2 x 900 m²
- III. számú Csirkenevelő épült (két szintes) 2 x 900 m²
- IV. számú Csirkenevelő épült 383 m²
- V. számú Csirkenevelő épült 673 m²
- VI. számú Csirkenevelő épült 565 m²

Egyéb épületek, létesítmények:

- 1. sz. Szociális épület
- 2. sz. Állati hullatároló, boncoló
- 3. sz. Szalmatároló
- 4. sz. Trágyatároló
- 5. sz. 1 db dízel üzemű SDMO JS 70 típusú szükségaggregátor (teljesítmény 75 kW-os John Deere diesel motor)

Férőhely kapacitás:

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Trágyázási rendszer
D1	I. csirkenevelő	2x900	34.560	Növekvő almos

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Trágyázási rendszer
D2	II. csirkenevelő	2x900	34.560	Növekvő almos
D3	III. csirkenevelő	2x900	34.560	Növekvő almos
D4	IV. csirkenevelő	383	7.660	Növekvő almos
D5	V. csirkenevelő	673	13.460	Növekvő almos
D6	VI. csirkenevelő	565	11.300	Növekvő almos
Összesen:		136.100		

Állattartó épületek légtechnikai berendezései:

Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Ventilátor típus	Vezérlés	Fűtés, hűtés
I. csirkenevelő	2x900	34560	Zsaluzattal ellátott fali ventilátor EM50 (34.300 m ³ /h) EM36 (16.600-19.800 m ³ /h) Keverő ventilátor 3.950 m ³ /h	komplex adatkezelő automatika, számítógépes vezérlés	Földgáz üzemű, zárt égésterű axiál ventilátoros hőlégfűvő Hűtőpanel
II. csirkenevelő	2x900	34560			
III. csirkenevelő	2x900	34560			
IV. csirkenevelő	383	7660	Zsaluzattal ellátott fali ventilátor Termotecnica Pericoli EOS 36 (24.700 m ³ /h) Termotecnica Pericoli EOS 36 (21.500 m ³ /h)	komplex adatkezelő automatika, számítógépes vezérlés	Műanyag - (gázinfra melegítő testek)
V. csirkenevelő	673	13460			
VI. csirkenevelő	565	11300			

Nevelőépületek kialakítása (I-III. sz. épületek. 0204/5 hrsz.):

A Bereg Csibe Kft által már korábban is baromfinevelést végző telep Beregsurány 0204/5 hrsz. szám alatt található. A telepen 3 darab baromfiistálló van, amiben ólanként 2 légtér található, egy-egy légtér 900m², a 6 légtér területe összesen 5400m². Az istállók szerkezete régi szarvasmarha ólak és az emeleti magtárak átalakításából jött létre, az aljzat betonból van mind a földszinten, mind az emeleten. Az istállókat beton járdaszegély veszi körül. Az istállók egymástól izoláltak, elkülönítve helyezkednek el, közöttük 15 méter távolság van. Az istállókat betonból készült út veszi körbe, az északi oldal a tiszta oldal, ahol a betelepítés történik, a déli oldalon a kiszállítás és az alom kivitele folyik. Az istállók egymástól izoláltak helyezkednek el, zárhatóak, a személyforgalom csak a kijelölt útvonal mentén történik, az állomány fogadását követően gépkocsiforgalom a telepen nincs, a takarmány kijuttatása a telep külső részéről történik az erre kialakított kifűvő csöveken, az istállóba csak lábzsák és védőruha viseletében lehet belépni.

Az istállók a legkorszerűbb technológiával készültek, minden folyamatot számítógép vezérel. A takarmány csörlős technológiával kerül a csibék elé, az etetőkből a takarmány kiszóródása az alomra minimális. Minden istállóhoz külön iker takarmánytároló siló tartozik, melyek egyenként 17 tonnásak.

Az istállók átlag telepítési darabszáma 17.280, ami azt jelenti, hogy a telepen, egy rotáció során 103.680 darab broiler csirkét nevelnek.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi osztálya az SZ-03/33/00508-3/2020. sz. határozatában járult hozzá az állomány sűrűség növeléséhez. (4. sz melléklet)

Nevelőépületek kialakítása (IV-VI. sz. épület, 0204/18 hrsz.):

A Bereg Csibe Kft. által megvásárolt baromfinevelést végző telep Beregsurány 0204/18 hrsz. szám alatt található. A telepen 3 darab baromfiistálló van, mely I. légtér 383 m² II. légtér 673 m² III. légtér 565 m² alapterületű, melyben turnusonként 32.420 darab napos telepíthető évente hat ciklusban. Az istállók szerkezete régi szarvasmarha ólak, az aljzat betonból van. Az istállókat beton járdaszegély veszi körül. Az istállók egymástól izoláltan, elkülönítve helyezkednek el, közöttük 15-18 méter távolság van. Az istállókat betonból készült út veszi körbe, a nyugati oldal a tiszta oldal, ahol a betelepítés történik, a keleti oldalon a kiszállítás és az alom kivitele folyik. Az istállók egymástól izoláltan helyezkednek el, zárhatóak, a személyforgalom csak a kijelölt útvonal mentén történik, az állomány fogadását követően a telep jól zárható, a takarmány kijuttatása a telep külső silókban helyezhető el, az istállókba csak lábzsák és védőruha viseletében lehet belépni.

Az istállók alap számítógépes technológiával készültek, minden folyamatot ezek a gépek vezérelnek. A takarmány csörlős technológiával kerül a csibék elé, az etetőkből a takarmány kiszóródása az alomra minimális. Minden istállóhoz külön takarmánytároló siló tartozik, melyek egyenként 13 tonnásak.

Az istállók átlag telepítési darabszáma I. 7.660 db, II. 13.460 db, III. 11.300 db ami azt jelenti, hogy a telepen egy rotáció során 32.420 darab broiler csirkét nevelnek.

3.2.2. TECHNOLÓGIA

A baromfinevelő telepen a pecsenye csirke nevelése egész évben, előre meghatározott gyakorisággal, ún. rotációban történik. A napos állatok beszerzését, valamint a készáru értékesítését, vágóhídra való elszállítását érvényes szerződés alapján végzik.

A nevelés során az adott fajtára vonatkozó tartástechnológiai leírásban megfogalmazott irányelvet követik, a telepre adaptálva.

Egy állomány nevelésének folyamata:

- trágya kihordása, takarítás és fertőtlenítés az elszállított állomány után - előkészítés a napos fogadására,
- napos állomány fogadása,
- az állat nevelése: etetés, itatás, fűtés és szellőztetés, gondozás - állategészségügyi ellátás, az állat nevelése során,
- elszállítás vágóhídra.

Az egészséges állomány felnevelése érdekében kidolgozták a *Járványvédelmi és higiéniai szabályzatot*, melynek előírásait betartják és betartatják, a nevelési folyamat során az abban foglaltaknak megfelelően járnak el.

Takarítás és fertőtlenítés

A telepen felnevelt állatok onnan való elszállítása után, azonnal megkezdik a kitrágyázással a takarítási munkát, melyet a *Takarítási és fertőtlenítési utasítás* szerint végeznek. Az első fertőtlenítés és a meszelés után az épületeknek elegendő száradási időt biztosítanak.

Előkészítés a napos fogadására

Almozás búzaszalmával történik, az épület megszáradása után a padozaton egyenletesen, fellazítva a szecskázott szalmaszálakat terítenek el 6-8 cm vastagságban. A szecskázás közvetlenül az almozás előtt történik, az épület előtti területen.

Az éves, almozáshoz szükséges szalma mennyiségét aratáskor, ismert beszállítótól szerezik be és betárolják. A betárolás előtt, szemrevételezéssel meggyőződnek meg a szalma megfelelő minőségéről, tisztának, egészségesnek, káros anyagtól és penészedéstől mentesnek kell lennie, egyéb esetben az átvételt megtagadják.

Beszállításkor az alományagból szűrőpróbaszerűen mintát vesznek, és laboratóriumban a mikrobiológiai vizsgálatát elvégeztetik és értékelik, ha szükséges helyesbítő intézkedést hoznak.

Az alományag tárolását fedett helyen végzik, időjárástól és kártevőktől védik. A tárolás során a minőségét negyedévente ellenőrzik.

Ha almozáskor a bálabontás, vagy a tárolás során végzett fizikai ellenőrzések alkalmával, a mikrobiológiai minőség káros változására utaló körülményt tapasztalnak, az alományagból, mintát vesznek, és laboratóriumban a mikrobiológiai vizsgálatát elvégeztetik és értékelik, s a továbbiakban ennek ismeretében intézkednek.

A ködpermettel való fertőtlenítés után, minimum három "tisztá" napig pihentetik a telepet. Az épületeket a napos állatok fogadása előtt (nyáron) 24, (télen) 48 órával felfűtik.

Napos fogadás

A napos állatokat a telepre, elfogadott keltető üzemből telepítik. Egy épület betelepítése egyszerre történik, mindig egy keltetőből származó állatokkal akkor is, ha egyébként a telepre több keltetőből történik napos állat szállítás.

A keltető üzemből az üzem saját járműve szállítja ki a telepre az állatokat. Ezeknek a járműveknek a rakodótere a szállítás során megfelelő hőmérsékletű, és rendszeresen fertőtlenített, melyet a telepen ellenőriznek. Az állatok létszáma, fajtája, ívara a keltetőben kiállított átvételi elismervényen van rögzítve, mely tartalmazza a keltető üzem és a szülőpár állomány OMMI engedélyszámát is.

A szállítójegy mellett *Állatorvosi Igazolásnak* is kísérnie kell az állományt, mely a keltetőben elvégzett vakcinázást is tartalmazza.

Az állatok megfelelő szállításának igazolására a szállító, egy nyilatkozatot mellékel, mely a szállítató és fogadó nevét, a telephelyet és a szállított állatok darabszámát tartalmazza, és a szállításra vonatkozó állategészségügyi előírások betartásának igazolására, - és a szállítójárműre vonatkozó a fertőtlenítés igazolása - dokumentumot mellékel.

A telepítés körülményei, előkészítés megfelelősége, fogadási hőmérséklet stb. pedig a telepítési jegyzőkönyvben dokumentált. Feljegyezzik az állati hullák számát, és minden egyéb, a szállítással és fogadással kapcsolatban észlelt problémát, szokásostól való eltérést, melyről a keltetőt, illetve a termeltetőt telefonon értesítik, további intézkedések céljából.

A napos állatok szállítása műanyag szállítóládákban történik. Az épületekbe telepítéskor, az állatokat kíméletesen, gyorsan, és az épületben egyenletesen kirakják a ládákba, majd az üres ládákat a nevelőtérből eltávolítják, majd a napos szállító járművel a keltetőbe küldik vissza.

A napos szállító ládákban az állatok száma meghatározott, a mennyiségi ellenőrzéshez véletlenszerűen kiválasztott, 10 % mennyiségű ládában az állatokat megszámlálják, és a súlyát mérlegelik, kiszámolják és nyilvántartják a fogadott állomány átlagsúlyát.

Az állat nevelése

A nevelés során az állat komfort érzetét biztosítják, a megfelelő takarmány és ivóvíz ellátással, valamint az optimális környezeti feltételek kialakításával és fenntartásával. Figyelembe veszik azonban a változó igényeket is, akár állományonként vagy épületenként, az időjárási viszonyok változásakor is.

Személy és járműforgalom

A telepet teljes területében kerítés veszi körül, melynek épségét folyamatosan ellenőrzik. A főbejáratnál infra érzékelővel felszerelt videokamera működik, amely a rögzített adatokat tárolja, és a nevelők területei is be vannak kamerázva.

A telepre az ott dolgozókon kívül a telep vezetőjének és az ellátó állatorvosnak a tudtával lehet csak más személynek belépni.

A belépő személyekről folyamatosan látogatási naplót vezetnek, mely tartalmazza a belépő nevét, címét, látogatásának célját, valamint azt, hogy mikor és hol tartózkodott utoljára a baromfi telepen.

A telepi dolgozóknak belépéskor kötelező a fertőtlenítő oldatos kézmosás és lábbeli fertőtlenítése, a fekete és fehér öltözőben a teljes átöltözés és zuhanyzást követően léphetnek a telep területére. A telepen dolgozó valamennyi személy egyéni munkaruházattal rendelkezik, mely kiterjed a lábbelire és a fejbédőre is, csak ezeket viselve közlekedhetnek a telep területén és az istállókban. A ruhák mosása a telepen történik, amiről nyilvántartást vezetnek a mosási naplóban. A telepen látogató vendégekre, ellenőrző személyekre, karbantartókra ugyanazok a higiéniai előírások vonatkoznak, mint a telepi dolgozókra, azzal a könnyítéssel, hogy a telepről köpenyt, lábszákot, és fejbédőt kapnak. A védőruházat karbantartásáról, a köpenyek rendszeres mosásáról a telep gondoskodik.

A telep kis- és nagykapuját folyamatosan zárva tartjuk, a kapura felerősített táblán lévő telefonszámon lehet bebecsátást kérni.

A látogatóknak a járműveikkel a telepen kívül kell leparkolniuk, a telep látogatására csak a telep vezetőjével vagy a meghatalmazott személy kíséretében kerülhet sor. A telepen belül csak a kísérő által meghatározott útvonalon lehet haladni.

A dolgozók kerékpárjai, motorkerékpárjai a telepi forgalomból kizárt tárolóhelyen tárolandók. A telepre való belépéskor illetve az onnan való távozáskor a kapuban elhelyezett kéz- és lábfertőtlenítőt, valamint az istállók előterében való be- és kilépéskor az ott elhelyezett kéz- és lábfertőtlenítőt mindenkinek használni kell.

Az ólakba való belépés előtt a dolgozók az előtérben elhelyezett fertőtlenítő- oldatos műanyag rekesz segítségével lábbelijüket kötelesek fertőtleníteni, az ólakba belépéskor lábszákot használni.

Ha mégis valami oknál fogva gépkocsi forgalom történne a telepen például betelepítés vagy meghibásodás elhárítása miatt, magas nyomású mosóval fertőtlenítik a telepre érkező gépjárművet.

A bejáratnál és az ólakban elhelyezett lábfertőtlenítő szőnyegeken, valamint a csizma mosására elhelyezett műanyag rekeszekben Virocid vagy Jodesept 0,5%-os oldatát használják. Ez azt jelenti, hogy 11 vízhez 5 ml fertőtlenítőszer kell hozzáadni. Kézfertőtlenítésre Bromosept vagy egyéb erre engedélyezett szerrel történő alapos kézmosást kell használni. Kéztörlésre egyszer használatos papírtörölközőt használnak.

Betelepítés

A napos csibék betelepítése csak tiszta, lefertőtlenített telepen történik. A napos csibét szállító jármű csak a magas nyomású fertőtlenítőn keresztül érkezhets be a telepre. Ezután a járművet vezető személy, és a kísérő személy kéz és lábfertőtlenítésen esik át, lábszákat, és védő overált kap, csak ezeket viselve közlekedhetnek a telepen belül. A csibék berakása az istállókba egy oldalról történik, a tiszta oldalon. A betelepítést végző gondozók szintén lábszákat, és a telepi munkaruházatukat viselik.

Takarítás, fertőtlenítési utasítás

Az állomány kiszállítását követően, a trágyakiszállítás után következik az ólak seprése, pormentesítése. Ezt követi a mennyezet és oldalfalak mosása hideg vizes mosóval, közben az etetők, itatók szennyeződései fellazulnak, a ventilátorokat és légbeejtőket is le kell mosni, különös figyelemmel a kiszögellésekre, rejtett peremekre, sarkokra. Etető és itató technológia mosása magas nyomású hideg vizes mosóval történik, amíg látható szennyeződést tartalmaz.

Aljzatbeton mosása belülről kifelé történik, mindaddig, amíg látható szennyeződés van rajta, az esetleges hibákat, repedéseket ki kell javítani, hogy tisztíthatók legyenek.

Az épületek kívülről is mosásra kerülnek, különös figyelemmel az ereszcatornákra, ventilátorokra és az épületek körüli szilárd burkolatokra.

A fertőtlenítést belülről kifelé, és felülről lefelé kell végezni a habosodási elven működő fertőtlenítő szerrel, DMCID S fertőtlenítő használata 3%-os koncentrációban, várakozási idő 30 perc, az utasításnak megfelelően.

A fertőtlenítés második fázisa egy nedves fertőtlenítés, 5,0%-os Formaldehid vagy H-lug-oldattal.

Száradás után a teljes padozatot és a beton oldalfalat lemeszelik mészhidráttal.

A felszáradt aljzatra kerül az alom. Ehhez, csak bevizsgált és megfelelőnek minősített búzaszalmát, pelletet, vagy faforgácsot használnak. A vízhálózatot hidrogén- peroxid oldattal 1 liter/légtér felhasználásával fertőtlenítik.

A fertőtlenítés következő fázisaként, amikor az almozás megtörtént, és a napostálcák, vagy csibepapír behelyezésre került, egy meleg ködképző (termofugger) berendezés alkalmazására kerül sor. (Virocid 1 liter/ légméter.)

Az istállók körülvő a beton utat szintén magasnyomású mosóberendezéssel mossák le, majd motoros háti permetezővel fertőtlenítik le (Vetrocid), Az istállók körülvő betonszegélyt, az istállók közötti vízvezető árkot, valamint a ventilátorok előtti részt mészzporral szórjuk fel. Az ajtók előtti útszakaszt hetente, az istállókhoz tartozó előtereket naponta fertőtlenítjük.

Az istállókhoz tartozó takarmánysílokat szintén mossák és gázosítják Virocid felhasználásával.

Mintavétel

Az ólak fertőtlenítésének ellenőrzésére a betelepítés előtt tampon mintát vesznek a padozatról, oldalfalról, etetőkből, itatóról, légbeejtőről és a ventilátorokról. A mintavétel során steril tamponokat használnak. A mintát egy 10*10 cm-es felületről veszik le a peptonvízzel megnedvesített tamponnal, felület teljes és többszöri lefedésével. A mintákat a mintavételt követően a lehető legrövidebb időn belül futárral küldik be az akkreditált laboratóriumba. A mintákat az elszállításig a hűtőben tárolják. A laboratóriumba vitt mintákat összcsíraszámra és salmonella jelenlétére vizsgáltatják, a laboratóriumi eredményeket lefűzve a telepen tárolják.

A naposcsibe érkezésekor az előírásnak megfelelően légterenként 10 darab úti hulla, vagy kiirtott csibe, valamint 5 darab csibepapír, (10*15 cm) vétele történik meg, a csibeszállító jármű platójáról az ellátó állatorvos és a gépjárművezetője jelenlétében.

A csibepapíron meconium vizsgálata történik. A napos csibe és a csibepapír mintavételezése a szállító járműről történik latex kesztyűben, a minták zárható, megjelölt és lepecsételt zacskóba kerülnek. A mintákat a laboratóriumban hűtőtáskában szállítják a mintavétel napján. A minták vizsgálata akkreditált, a salmonella programban erre kijelölt laborban történik.

A vágás előtt 3 héttel légterenként bélsárminta vétele történik, melyet, ezt követően vizsgálatra laboratóriumba küldenek. A minta levétele légterenként külön latex kesztyűvel vagy taposó tamponnal történik és zárható, megjelölt és lepecsételt zacskóba kerül. A minták elszállításáig bélsármintát hűtve tárolják.

Eljárás pozitivitás esetén

Mivel a mintavétel légterenként történik, ezért pozitivitás esetén ez egy légteret érint. Pozitivitás esetén a hatósági állatorvost azonnal értesítik, aki a kerületi főállatorvos és az MgSzh Megyei Igazgatóságának értesítése mellett intézkedik a további teendőkről. Pozitivitás esetén külön dolgozó látja el az érintett istállóban a teendőket, a személyi higiénia fokozott betartása mellett. Az érintett állományok vágásáról illetve kiirtásáról az MgSzh Megyei Igazgatóságának véleményének kikérésének mellett a tulajdonos dönt. Az állományok kivágása a jogszabályi előírásának megfelelően történik. Az állomány kivágása után az érintett istálló takarításának és, fertőtlenítésének ellenőrzésére felületi tampon mintát vesznek és azokat akkreditált laboratóriumban vizsgáltatják be salmonellak esetleges jelenlétének megállapítására.

Ha pozitivitás a fertőtlenítést követően a tampon mintákon jelentkezik, akkor a pozitív légteret újbóli szigorított fertőtlenítésnek vetik alá és ismét megmintázzák.

Ivóvíz és takarmányhigiénia

A telep hálózati vízrendszerrel rendelkezik, ahol natrium-hipoklorit felhasználásával folyamatosan tisztítja a Beregvíz Kft. az ivóvizet. A telep vízellátása továbbiakban a szomszédos területen található mélyfúrású kútról fog történni. A telepen egy külön szűrő van

elhelyezve, amely szintén az ivóvíz minőségének javítását szolgálja. A telepi hálózati rendszert minden rotáció végén, azaz negyedévente takarítják, oly módon, hogy az összes vizet kiengedik a vezetékekből, majd pedig magas nyomással átmossák a rendszert, a falait és a csőrendszert a felhalmozódott vaspor eltávolítása érdekében.

Az ivóvizet a Bereg Csibe Kft. is vizsgáltatja félévente laboratóriumban. A vizsgálatról készült jegyzőkönyvek folyamatosan le vannak fűzve, a telepen megtalálhatóak.

A telepen nevelt csibék takarmányozását külsős cég végzi. Minden istállóhoz külön iker takarmánytároló siló tartozik, melyek egyenként 17 tonna befogadására alkalmasak. Rotációként a silók fertőtlenítő mosásra vagy gázosításra kerülnek.

A takarmány vizsgálatára negyedévente kerül sor. Vizsgálat során beltartalmi paramétereket vizsgáltatnak be akkreditált laboratóriummal. Esetleges takarmány eredetű megbetegedések gyanúja esetén soron kívüli vizsgálatra is küldenek be laboratóriumi vizsgálatra takarmányt szintén akkreditált laboratóriumba.

Állatgyógyászati készítmények alkalmazása

A csibék nevelése során felhasznált állatgyógyászati készítményeket a telepi ellátó állatorvos által aláírt, és jóváhagyott megrendelőn keresztül a debreceni Hajduvet Kft.-től vásárolják. A készítmények külön erre a célra használt raktárhelyiségekben kerülnek tárolásra fajta szerint külön polcon elhelyezve (antibiotikum, vitamin). A raktárhelyiségben, egy időben csak egy rotációra elegendő készítményt tárolnak, melyekről készletnyilvántartást vezetnek. A hűtést igénylő készítményeket (vakcina) a javasolt előírásnak megfelelő hőfokra beállított hűtőszekrényben tárolják. A hűtőszekrény hőmérsékletét napi rendszerességgel ellenőrzik és dokumentálják azt. A csibéknek feladott készítményeket, valamint az üres flakonokat, vakcinás üvegcséket előírásoknak megfelelően, elkülönítve, a veszélyes hulladék munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik.

Állati hulla és trágyakezelés

A telepen keletkező baromfihullákról napi rendszerességgel vezetnek nyilvántartást. A hullák összegyűjtését végző gondozók istállónként külön összegyűjti a hullákat, leviszi az erre a célra kijelölt hullatárolóba, ahol zárt kukákba helyezi, majd az elhullást a műszakfüzetben dokumentálja. Ezen kívül a telepvezető napi rendszerességgel minden istállóban istállónaplót vezet a hullákról. A telepről a baromfihulla elszállítását a céggel szerződésben álló Bátor Trade Kft. végzi. A hullákat az erre a célra kijelölt helyen, zárható kukákban tárolják a telepről történő elszállításig. A hullák elszállítása hetente történik. A hullákat mérleggel lemérik, a mennyiségről szállítólevél készül, mely a telepen folyamatosan lefűzve megtalálható.

A hullákat tároló kukákat kiürítés után minden egyes alkalommal Formaldehid- oldatos fertőtlenítőszerrel mossák ki, a tároló helyiség beton aljzatát szintén lemossák fertőtlenítőszerrel, majd mészporral szórják fel.

Az istállóban keletkező almot, trágyát mezőgazdasági termelők szállítják el, akik szerződésben állnak a céggel, és akik engedéllyel rendelkeznek az alom, illetve a trágya szabályszerű

megsemmisítésére, illetve felhasználására. Az elszállításról szállítólevél készül, amin fel van tüntetve a trágya mennyisége, a kiszállítás helyszíne, helyrajzi száma, és a telepen lefűzve megtalálhatóak a szállítólevelek. A trágyázási tilalmi időszak alatt keletekező trágyát a szomszédos földterületen lévő vasbeton tárolóban helyezik el. Az erről szóló szerződést a 6. sz. *melléklet* tartalmazza.

A rágcsáló- és rovarirtás

A telepen a rágcsálóirtást az erre a célra szakosodott és engedéllyel rendelkező külső vállalkozó végzi. A rágcsálóirtásra minden rotáció végén, azaz negyedévente kerül sor. A vállalkozó alkalmazottai védőruha és lábszák viseletében a telepen elhelyezett valamennyi ládát leellenőrzik és szükség szerint újratöltik azokat a rágcsálóirtószerrel. Az esetleges szer fogyását és pótlását minden alkalommal egy check listán vezetik. A rágcsálóirtószer tartalmazó dobozok az istállók körül, a szociális épület, szalmatároló, melléképület, hulladéktároló helyiség körül vannak elhelyezve, A telepen kihelyezett bűvöládák elhelyezkedése a mellékelt ábrán található. A telepen a rovarirtás saját kivitelezésben történik, engedélyezett szer felhasználásával. A szert a hullatároló környékén és a szociális épületben az erre a célra kialakított tároló edényben helyezik ki, mely csalétekül szolgálva vonzza a rovarokat, majd érintkezve a szerrel elpusztítja azokat.

Amennyiben a külső körülmények, időjárás miatt ennek ellenére is elszaporodnának a rovarok soron kívül hāti permetezővel Neostomosan oldatnak előírás szerinti koncentrációban történő alkalmazásában gyérítik azokat. A szerek használata során fokozott figyelemmel kell lenni a munka, balesetvédelmi előírások betartására. A szerek használat során szükséges védőfelszerelések rendelkezésre állnak.

3.2.3. A TELEPHELYRE VONATKOZÓ ENGEDÉLYEK

Hatóság	Engedély száma	Engedély típusa
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	2101-7/2006.	Egységes környezethasználati engedély
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	2100-8/2007.	Egységes környezethasználati engedély módosítása
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	9250-5/2008.	Egységes környezethasználati engedély módosítása
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	804-9/2009.	Egységes környezethasználati engedély módosítása
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	4562-9/2011.	Egységes környezethasználati engedély módosítása
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	308-22/2012.	Egységes környezethasználati engedély
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	1003-2/2006.	Monitoring kutak üzemeltetési engedélye
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	8148-9/2011.	Vízjogi üzemeltetési engedély
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	10436-4/2012.	Vízjogi üzemeltetési engedély módosítása
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	10437-6/2012.	Vízjogi üzemeltetési engedély módosítása
Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	4840-13/2013.	Egységes környezethasználati engedély módosítása (üzemi kárelhárítási terv)

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	36500/4874-10/2016.ált.	Vízjogi üzemeltetési engedély módosítása (monitoring kutak)
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	36500/4946-9/2016.ált.	Vízjogi üzemeltetési engedély módosítása (szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezés)
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	1543-15/2017.	Egységes környezethasználati engedély módosítása
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	3675-12/2018.	Egységes környezethasználati engedély módosítása (üzemi kárelhárítási terv)
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	2590-10/2019.	Egységes környezethasználati engedély módosítása (névátírás)
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	36500/5961-5/2019.ált.	Vízjogi üzemeltetési engedély módosítása (monitoring kutak)
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	36500/5960-5/2019.ált.	Vízjogi üzemeltetési engedély módosítása (szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezés)
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	1928-9/2020.	Egységes környezethasználati engedély módosítása (üzemi kárelhárítási terv)
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	1928-10/2020.	Egységes környezethasználati engedély módosítása

Az jelenleg érvényben lévő engedélyeket a 4. sz. mellékletben csatoljuk.

3.3. TEVÉKENYSÉG RÉSZLETES BEMUTATÁSA

3.3.1. ÁLLOMÁNY LÉTSZÁMA A FELÜLVIZSGÁLAT IDŐSZAKBAN

Megnevezés:	Éves állomány (db)				
	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.
Betelepített állatlétszám	395.000	388.870	393.300	453.900	442.530
Vágásra leadott állatlétszám	418.059	357.834	368.875	429.324	417.146

3.3.2. FELHASZNÁLT ANYAGOK

Év	Táp (q/év)	Vízfogyasztás (m ³ /év)	Földgáz (m ³ /év)	Szalma (db bála)
2016.	17.744,0	2.558,00	79.876	75
2017.	16417,6	1513,87	54.232	82
2018.	16.021,2	1927,04	54.651	91
2019.	18.530,2	1991,96	60.743	118
2020.	17.896,9	-	97.304	90

3.3.3. VÍZELLÁTÁS

Vízhasználatok

Az összesen felhasznált vízmennyiség nem csak az állatok számára biztosított vízmennyiséget jelenti, hanem az épületek, eszközök tisztítására, és a szociális célokra használt vizet is. A szennyvíz nagy része a létesítmény tisztítására felhasznált vízből származik.

A 0204/5 hrsz. alatti épületek vízellátása közüzemi hálózatról történik, a jelenlegi bővítéssel érintett 0204/18 hrsz. alatti épületek vízellátása a 0204/17 hrsz. alatti ingatlanon található mélyfúrású kútról történt, a jövőben innen tervezik az egész telep vízellátását. Valamennyi vízellátási rendszer rendelkezik érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel.

A Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti területek vízellátási rendszerei:

A 0204/5 hrsz. alatti baromfinevelő telep szennyvíz és csapadékvíz elhelyezésének vízjogi üzemeltetési engedélye 2021. augusztus 31-ig érvényes (engedély száma: 36500/4946-9/2016.).

A telepen a jellemző vízhasználat gazdasági célú (ítatás, tisztítás), valamint szociális jellegű.

Jellemző vízhasználatok:

Vízigények:	Állattartás vízigénye:	Szociális vízigény:
$Q = 18,0 \text{ m}^3/\text{d}$	$17,6 \text{ m}^3/\text{d}$	$0,4 \text{ m}^3/\text{d}$
$Q_n = 27,0 \text{ m}^3/\text{d}$	$26,5 \text{ m}^3/\text{d}$	$0,5 \text{ m}^3/\text{d}$
$Q_{\text{év}} = 6570 \text{ m}^3/\text{év}$	$6433 \text{ m}^3/\text{év}$	$137 \text{ m}^3/\text{év}$

$Q_0 = 1,5 \text{ m}^3/\text{ó}$

A baromfi telep vízellátását a település Kárpátia úti meglévő Na 100/ac vezetékhez F - idommal csatlakozik. A vízvezeték Dk 110, és Dk 63 KPE P-10 anyagú.

A beépített alapterület: 2 szint * 1.000 m²/nevelőépület
 260 m² szociális épület
 132 m² hullatároló/boncoló épület

Az épülettömb tűzveszélyességi osztálya: **D**
Tűzállósági fokozat: **III.**
Megengedett tűzszakasz: **2.000 m²**

Oltóvíz igény:

- oltóvíz szolgáltatás ideje: **2 óra**
- oltóvíz szükséglet: **900 l/p**
- Tűzcsap szükséglet: NA 80-as földfeletti tűzcsap: **3 db**

A telepen belül 2 db, a közterületen a telekhatár mellett 1 db NA 80-as ff. tűzcsap található. A tűzivízellátást a kommunális törzshálózatról biztosítják. A vízvételéskor NA 100-as vízmennyiségmérő méri a vételezett vizet.



A telepen található tűzcsap

Szennyvíz elhelyezés:

A telep működését 4 fő biztosítja. A személyzetet kiszolgáló létesítményekben keletkező kommunális szennyvizeket zárt rendszerű gyűjtőaknában fogják fel, és annak ürítéséről megfelelően gondoskodnak. A megépített kommunális szennyvíztározó térfogata: 5,0 m³.

A nevelő épületekben hígtrágya nem keletkezik. A nevelési időszakot követően a 21 napos szervizelési időszak következik. Ez idő alatt takarítják ki az almot, felmossák a padozatot, fertőtlenítenek, majd pihentetnek. Az inkább poros, mint trágyás víz összegyűjtésére az istállók között elhelyezett 6 db 15 m³-es akna szolgál. Az aknák szigetelt építésűek. 1 db szigetelt akna található még a veszélyes hulladékgyűjtő épület mellett is (5,0 m³).

A szociális épületrészben keletkező kommunális szennyvizet zárt vízzáróan szigetelt aknában gyűjtik. Az istállók takarítását nagynyomású berendezésekkel, víztakarékosan végzik, az így keletkező szennyezett vizet zárt, vízzáróan szigetelt aknában gyűjtik, majd a Beregvíz Kft. szállítja el a szennyvíztisztító telepre. A szennyvíz elszállításáról nyilvántartást vezetnek, valamint a kapcsolódó dokumentumokat a telephelyen megőrzik.



A szociális épület mellett található kommunális szennyvízgyűjtő akna

Csapadékvíz elvezetés

A telep épületeinek ereszcatorna-rendszere:

	Van-e csatorna?	Hova vezeti a csapadékvizet?	Megjegyzés
Istálló I.	Igen, megfelelő csatornarendszer van kialakítva, mely az épület két oldalán vezeti le a csapadékot.	Az I. és II. istálló közötti nyílt térszínre kerül.	Az összegyűlő csapadékvíz nem szennyeződhet.
Istálló II.	Igen, megfelelő csatornarendszer van kialakítva, mely az épület két oldalán vezeti le a csapadékot.	A II. és III. istálló közötti nyílt térszínre kerül.	Az összegyűlő csapadékvíz nem szennyeződhet.
Istálló III.	Igen, megfelelő csatornarendszer van kialakítva, mely az épület két oldalán vezeti le a csapadékot.	A szennyezetlen csapadékvíz épület két oldalán található nyílt térszínre kerül.	Az összegyűlő csapadékvíz nem szennyeződhet.
Boncoló, állati hullatároló	Igen, megfelelő csatornarendszer van kialakítva, mely két oldalra vezeti le a csapadékot. van.	A szennyezetlen csapadékvíz épület két végén található nyílt térszínre kerül.	Az összegyűlő csapadékvíz nem szennyeződhet.
Szalmatároló	Igen, megfelelő csatornarendszer van kialakítva, mely két oldalra vezeti le a csapadékot. van.	A szennyezetlen csapadékvíz épület körbevevő, nyílt térszínre kerül.	Az összegyűlő csapadékvíz nem szennyeződhet.



Az istállók két oldalán ereszcatornák vezetik le a csapadékot

Vezetékek és szerelvények:

Létesítményjegyzék:

➤ **Közterület:**

- Dk 110 KPE P-10	331 fm
- Na 80 földfeletti tűzcsap	1 db
- Na 80 Szigma tolózár	1 db
- Na 100 Szigma tolózár	1 db
- Vízóraakna	1 db

➤ **Telekhatáron belüli terület:**

- Tűzivíz vezeték Dk 110 KPE P-10	140 fm
- Fogyasztói vezeték Dk 90 KPE P-10	16 fm
- Fogyasztói vezeték Dk 63 KPE P-6	16 fm
- Fogyasztói vezeték Dk 32 KPE P-6	154 fm
- Na 100 HAVLE tűzcsap	2 db
- MOM vízmérő Na 100	1 db
- MOM vízmérő Na 65	1 db.

➤ **Szennyvízelvezetés:**

- 5 m ³ térfogatú szennyvíztároló	2 db
- 15 m ³ térfogatú szennyvíztároló	6 db

➤ **Csapadékvíz elvezetés:**

- szikkasztó földmedrű árok	406 fm
-----------------------------	--------

Beregsurány 0204/17 hrsz. alatti terület vízellátási mértékai (bérelt terület):

Mélyfúrású kút	kataszteri száma:	K-5
	talpmélysége:	47 m
	EOV	X=318 418
		Y=910338

Beregsurány 0204/18 hrsz. alatti terület vízellátási mértékai:

vízellátás:	- 62,5 fm 2" hga vezeték
	- 25,0 fm DN 20 KPE vezeték
	- 108,0 fm DN 65 KPE vezeték
	- 1 db 50 m ³ -es tűzivíz tározó

szennyvíz elhelyezés:	-4db 10 m ³ -es vb gyűjtőakna
	- 1 db 5 m ³ -es vb gyűjtőakna
	- 1 db 1 m ³ -es vb gyűjtőakna
	- 5 fm NA 100 KG PVC cső

- 57 fm NA 150 AC cső

Monitoring rendszer

A baromfinevelő telep üzemeltetése által okozott esetleges környezeti terhelések ellenőrzésére, 2 db -11,0 m talpmélységű talajvíz figyelőkút kialakítására került sor. A monitoring kutak a 36500/55961-5/2019.ált. és 36500/4874-10/2016. számon módosított 1003-2/2006. számú, 2021. augusztus 31-ig érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek.

A monitoring kutak kútfejei le vannak zárva, karbantartott állapotúak. A kutak körül védőkorlát van kialakítva, megközelíthetősége és a vízmintavételezés lehetősége biztosított. A környezethasználó a talajvíz minőségét rendszeresen ellenőrizteti, annak eredményeit a hatóság részére az OKIR rendszerben elektronikus úton megküldi.



A telepen található két monitoring kút egyike

Monitoring kutak kialakítása:

Kút jele	EOV koordináták (m)		Talpmélység (m)	Csövezés (m)	Szűrőzés (m)
	X	Y			
F1	318.310	910.385	11,00	+0,80 - -0,80 Ø 133/124 acél védőcső + 0,80 - -11,00 Ø 110/103 KM PVC figyelőcső	-2,00 - -10,30
F2	318.400	910.410	11,00	+0,80 - -0,80 Ø 133/124 acél védőcső + 0,80 - -11,00 Ø 110/103 KM PVC figyelőcső	-2,00 - -10,30

3.4. HATÓTÉNYEZŐK A TEVÉKENYSÉG EGYES FÁZISAIBAN

3.4.1. ÜZEMELTETÉS

Az üzemeltetés során jelentkező hatótényezőket a technológiai elemek alapján az alábbi táblázatban foglaljuk össze:

Hatótényező	Közvetlen emisszió	A hatótényező kiterjedése	Időtartam
Trágyaeltávolítás	Szag Zajkibocsátás	Az istállók területe, valamint az istállók előtti (melletti) rakodó felület	Rotációnként
Takarítás	Porképződés	Az istálló belső területe	Rotációnként
Almozás	Zajkibocsátás	Az istálló belső területe	Rotációnként
Épületfűtés	Égéstermék-kibocsátás (nitrogén-oxidok, szén-dioxid, szén-monoxid)	Istállók környezete	Időszakos
Épületek szellőztetése	Szag Zajkibocsátás	Istállók	Folyamatos
Takarmányadagolás	Zajkibocsátás	Etetővonal, istálló	Szakaszos, naponta több alkalommal
Takarmányok tárolása	Zajkibocsátás, porkibocsátás	Takarmánysilók	Szakaszos, hetente több alkalommal
Itatás	Vízkeszlet csökkenés	Fúrott kutak környezete	Folyamatos
Szociális vízfelhasználás	Szennyvízképződés	Vizes blokk épülete	Folyamatos
Rovar- és rágcsálóirtás	Minimális szublimáció	Épületek melletti területrészek	Folyamatos
Szállítások	Zajkibocsátás Szennyező gázok, szaganyagok emissziója	Telep területe, szállítási útvonalak	Szakaszos, naponta több alkalommal
Telepi munkagépek mozgása	Zajkibocsátás Szennyező gázok, szaganyagok emissziója	Telep területe, szállítási útvonalak	Szakaszos, naponta több alkalommal
Trágyatárolás	Szaganyagok kibocsátása, csurgalék keletkezése	Szigetelt trágyatároló	Folyamatos
Elhullott állati tetemek gyűjtése, tárolása	Szaganyagok kibocsátása	Hullatároló	Folyamatos
Csapadékvíz-elvezetés	Csapadékvíz	Telep területe, befogadó	Időszakos

3.4.2. ESETLEGES HAVÁRIÁK

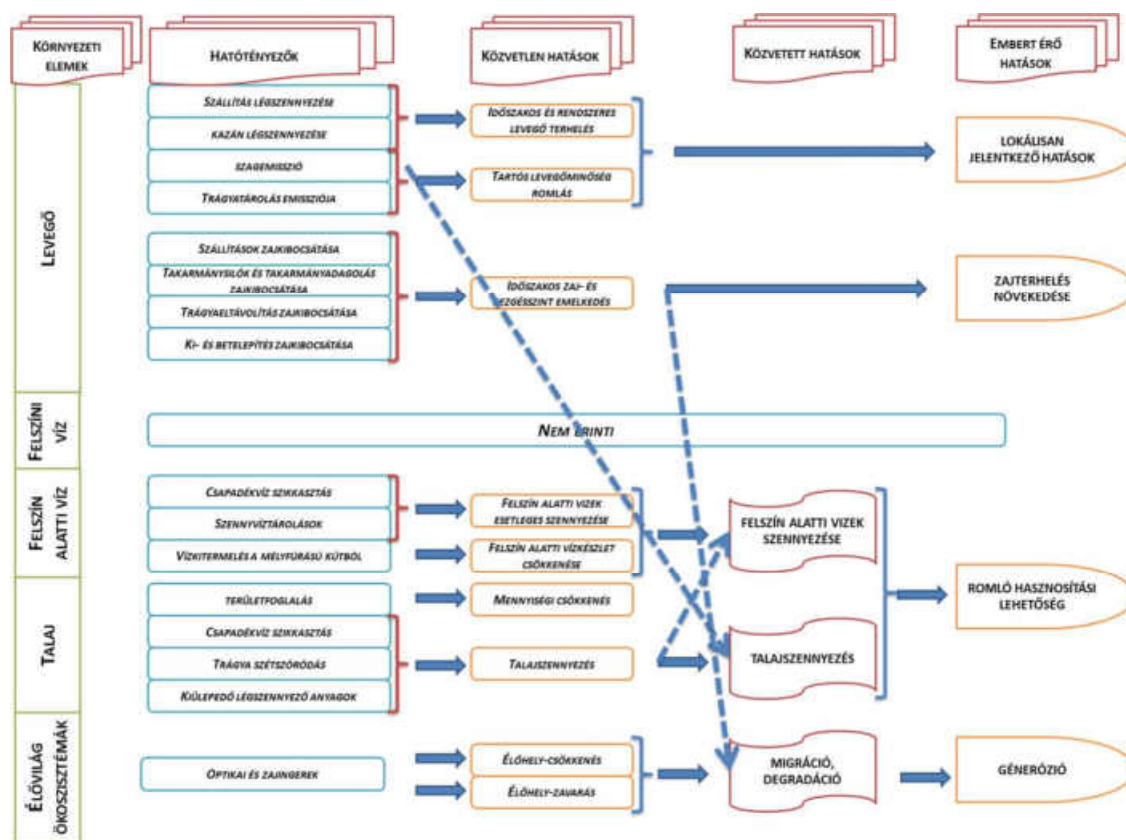
A váratlan, nagy intenzitású szennyezési esemény előfordulási esélye rendkívül csekély. Ilyen kockázati tényező lehet például az állatállomány tömeges pusztulása, vagy az állománynak fertőzési veszély esetén végzendő kiirtása. Ebben az esetben nagy tömegű állati hulla keletkezésével kell számolni, melynek ártalmatlanítási feltételeit az állategészségügyi hatóság határozza meg. A járványügyi intézkedési tervben foglaltakat betartani szükséges.

3 A HATÁSFOLYAMATOK ÉS A HATÁSTERÜLETEK LEÍRÁSA

3.1 A HATÁSFOLYAMATOK VIZSGÁLATA

A hatótényezők a közvetlen és közvetett hatások és a hatásterületek ismeretében a hatásfolyamatok becsülhetők. Azokra a hatásokra térünk ki, amelyek lényegesnek tekinthetők és minősíthető állapotváltozást eredményeznek az egyes környezeti elemek és rendszerek esetében. A valószínűsíthető hatásviselő meghatározása céljából számba kellett venni a lehetséges kölcsönhatásokat is.

A várható hatásösszefüggéseket, hatásfolyamatokat következő folyamatába szemlélteti.



Hatásfolyamatok

3.2 A HATÁSTERÜLET BECSLÉSE

A hatásvizsgálat során feltétlenül szükséges, hogy becsléssel behatároljuk azt a hatásterületet, amelyen belül a környezet állapotváltozásai értelmezhetők. A hatásvizsgálat kezdetén az indokolható legnagyobb hatásterületből indulunk ki. Az 5. fejezetben bemutatott számításaink alapján a következő hatástávolságokat állapíthatjuk meg környezeti elemenként és hatótényezőként:

Üzemeltetés			
Környezeti elem	Hatótényezők	Emisszió	Hatástávolság
Levegő	Fűtés	NO _x , CO, SO ₂ , korom	Istállók fűtése, szoc. épület fűtése: telep területe
	Állattartás, trágyatárolás, szellőztetés	NH ₃ , szag, por	NH ₃ emisszió: 96 m bűz: 62 m por: 65 m
	Szállítások (közúton)	CO, NO _x , SO ₂ , PM10	10 m (út hatástávolsága)
	Telepen belüli közlekedés, anyagmozgatás	CO, NO _x , SO ₂ , PM10	8 m
Víz	Mélységi vízkivétel	-	A mélyfúrású kút 10 m-es védőterülete
	Szennyvízképződés	szennyvíz	nem releváns a megépítendő szigetelt műtárgyak miatt
Talaj	Trágyagyűjtés, -tárolás	almos trágya	trágyatároló 50 m-es környezete
	Légszennyező anyagok kiülepedése	NO ₂ , CO, szaganyagok	Források 96 m- es környezete
Élővilág	Állattartás	Optikai és zajinger	telep 50 m-es környezete
Hulladék	Hulladékképződés	veszélyes és nem veszélyes hulladékok	telep területe
Zaj	Üzemi tevékenység	üzemi zaj	nappal: nem okoz határérték túllépést éjjel: nem okoz határérték túllépést
	Szállítások	közlekedésből eredő zajszint emelkedés	nem okoz határérték túllépést

4 A VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSOK BECSLÉSE ÉS ÉRTÉKELÉSE

4.1 A KÖRNYEZETI ELEMEL JELENLEGI ÁLLAPOTA

4.1.1 FÖLDRAJZI ADOTTSÁGOK, ÉGHAJLAT

A kistáj Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén helyezkedik el. Területe 500 km² (a középtáj 17,9 %-a, a nagytáj 1 %-a).

A vizsgálat céljának megfelelően az idősebb földtani képződmények és fejlődéstörténetük bemutatása szükségtelen. A várható környezeti hatások szempontjából elegendő a negyedidőszaki (pleisztocén) földtani viszonyok ismertetése.

Domborzati adatok: Az országhatár és a Tisza között elhelyezkedő, 106 és 179 m közötti tszf-i magasságú, a K-i részen ármentes, egyébként ártéri szintű, az ármentesítések előtt árvizekkel elöntött tökéletes síkság. Két jelentősebb kiemelkedése a Tarpai-hegy és a Tipet. Ezek körzetét leszámítva a vertikális felszabdaltság kicsi (átlagos relatív relief 1,5 m/km²). A horizontálisan jól szabdaltságot nyújtó enyhén Ny-ÉNy-nak lejt. A monoton felszínen az elhagyott medrek, morotvák labirintusa figyelhető meg. Nagyrészüket a Tisza hagyta hátra. A síkságból néhány helyen kisebb (pleisztocén) futóhomoksziget emelkedik ki.

Földtani adottságok: A 150-200 m vastag, folyóvízi kavicsot is tartalmazó pleisztocén üledékekre 5-15 m-es, főként agyagból és iszapból álló holocén rétegek települtek. A felszín legnagyobb részét egészen fiatal öntésagyagok és öntésiszapok borítják. Emellett még a löszös iszapnak (K-en) és a barnaföldnek (D-en) van jelentősége. A sok finom iszapot és agyagot a folyók áradásai alkalmával rakták le. A Tisza a síkság K-i részéből fokozatosan tolódott DNy-ra, s mai helyét az újholocénben foglalta el.

Éghajlat: A mérsékelt meleg és mérsékelt hűvös éghajlati öv határán fekvő táj. A csapadékelátottságot tekintve mérsékelt száraz, de már közel a mérsékelt nedveshez. A napfényellátottság évi 1950 óra körüli. Nyáron 760 - 770 óra, télen 160 - 165 óra napsütés valószínű.

A hőmérséklet évi és nyári félévi átlaga: 9,4-9,5 °C ill. 16,5-16,6 °C. A 10 °C középhőmérsékletet meghaladó napok száma 186, a tavaszi határnapja ápr. 12-13, az őszi okt. 15. Ápr. 20 és okt. 15 között (178 nap) nem kell fagypon alatti hőmérsékletek előfordulásától tartani. Az abszolút hőmérsékleti maximumok sokévi átlaga 33,6 °C, a minimumoké -18,0 és -18,5 °C közötti.

A csapadék évi összege 630-660 mm (É-on a több), a tenyészidőszaké 370-380 mm. A 24 órás csapadékmaximum 122 mm (Csaroda). Évente 48 a hótakarós napok átlagos száma; az átlagos maximális hóvastagság 20 cm.

Az ariditási index értéke 1,07-1,12.

Uralkodó szélirány az É-i, második, illetve harmadik helyen a DK-i illetve a DNy-i áll. Az átlagos szélesség kevéssel 3 m/s alatti. A rövid tenyészidejű, kevésbé melegigényes és vízigényesebb kultúráknak kedvező az éghajlat.

4.1.2 TALAJ

Talajok: A talajtakaró 96%-ban öntésanyagokon képződött hidromorf talaj. A kovárványos barna erdőtalajok csupán kis területre (4%) terjednek ki, főként a Nyírséggel határos homokterületeken.

A gyengén savanyú kémhatású nyírségi homokokon kialakult kovárványos barna erdőtalajok 1-2 % közötti szervesanyag-tartalmúak.

Vízgazdálkodásukon a kovárványcsíkok jelenlétéből adódó mérsékeltebb vízvezetés javítja a homok szélsőséges vízgazdálkodását. Termékenysége ennek ellenére is csupán a VIII. talajminőségi kategória. A legnagyobb területeket (49 %) borító réti talajok agyag mechanikai összetételűek, erősen savanyúak, nagy ($> 4\%$) szervesanyag-tartalmúak, és kedvező (VI) termékenységi besorolásúak.

A 10%-nyi kiterjedésű öntés réti talajok mechanikai összetétele agyagos vályog. Vízgazdálkodásuk kedvező, gyengén vagy erősen savanyú kémhatásúak, szervesanyag-tartalmuk 1-2 %-nyi, termékenységi besorolásuk a VII. talajminőségi kategória.

Az általában erősen savanyú kémhatású vályog vagy agyagos vályog fizikai féleségű ($<1\%$ szervesanyag tartalmú) nyers öntéstalajok területi részaránya jelentős (37 %). Termékenységük azonban a kis tápanyagtöke miatt igen gyenge (IX.).

Hatótényezők:

Hatótényező	Közvetlen emisszió
Almos trágyatárolás, szállítás	Elszóródásból eredő talajszennyezés
Tüzeléstechnikai emissziók	Légszennyezők kiülepedéséből eredő talajszennyezés
Szállítások légszennyezőanyag emissziója	Légszennyezők kiülepedéséből eredő talajszennyezés
Szennyezett csapadékvíz szikkasztás	A talajba történő beszivárgásból eredő szennyeződés

A talajra esetlegesen szintetikus és/vagy ásványolaj kerülhet, mely az ott dolgozó erő- és munkagépek, valamint szállítójárművek hibás hidraulikus munkahengereiből, és tömítéshibáiból származhat. Ennek előfordulása csak kis volumenű lehet. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést. Talajvíz-szennyeződés a talajvízszint mélységéből adódóan nem valószínű.

4.1.3 Víz

4.1.3.1 FELSZÍNI VIZEK

Vízrajz: A Tiszának a határtól Zsurkig terjedő 120 km-es szakasza a főfolyója, melyhez 32781 km²-es vízgyűjtő tartozik (hazai rész 2525 km²). Mérsékeltén száraz és mérsékeltén vízhiányos terület.

$$L_f=2,5 \text{ l/s.km}^2; \quad L_t=13\%; \quad V_h=30 \text{ mm/év.}$$

Vízjárasi adatok csak a Tiszáról vannak.

Vízfolyás:	Vízmérce:	LKV	LNV	KQ	KÖ Q	NQ
		cm		m ³ /s		
Tisza	Tiszabecs	-213 (-226)	680	40	190	3360
Tisza	Lónya	-306	823	73	336	3100

Az árvizek ideje a kora nyár, a kisvizeké az ősz és a tél. A vízminőség a Szamos torkolatáig mindig I. osztályú, az alatt időnként jelentkeznek minőségromló komponensek. A tartós nyári-őszi kisvizek miatt ezen a szakaszon Vásárosnaményig időszakosan hajózható. A belvízi csatornahálózat meghaladja a 300 km-t. A tiszaszalkai szivattyútelep 6,4 m³/s kapacitású. A Tiszát ezen a szakaszon végig árvízgátak kísérik.

Valamennyi állóvíze tiszai holtág. A 15 meandertő felszíne 154 ha. Legnagyobb közülük a Tiszaadony melletti (24 ha).

A tevékenység felszíni vizet nem érint. A telep megépítésével a természetes beszivárgási folyamatok megváltoznak, mellyel talajvíz mennyiségi viszonyait (talajvízjárás) érintheti. A telepen összegyűlő csapadék felszíni befogadóba nem jut, telep területén kívül található befogadóban elszikkad. A telepre hulló csapadékvíz nem szennyeződik, mivel az szennyezőanyaggal közvetlenül nem érintkezhet.

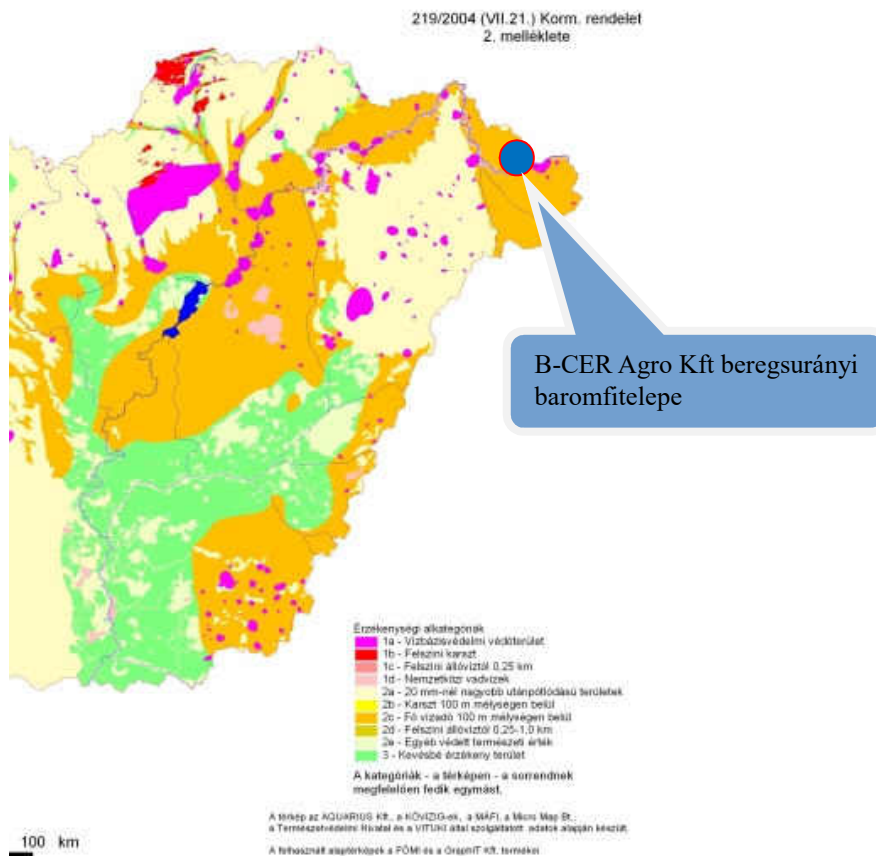
4.1.3.2 FELSZÍN ALATTI VIZEK

A talajvizet kisebb folyóparti hátról eltekintve 2-4 m között érjük el. Mennyisége jelentékeny, 5-7 l/s.km². Minősége Jánd-Gulács között nátrium-, máshol kalcium-magnézium-hidrogénkarbonátos jellegű. Keménysége Tarpától K-re 15 nk° alatt, máshol 15-25 nk° között van. A szulfáttartalom csak Tarpa-Gergelyugornya között haladja meg a 60 mg/l-t.

A rétegvíz mennyiségét 1-1,5 l/s.km² közöttire becsülik. Az artézi kutak ritkán mélyülnek 100 m alá, de akkor jelentékeny vízhozamokat adnak. Vizük gyakran erősen vasas.

4.1.3.3 ÉRZÉKENYSÉG

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján a telep területe „2c” – Fő vízadó 100 m mélységen belül - érzékenységi kategóriába tartozik



Beregsurány település a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területek közé került besorolásra.

A létesítmény közüzemi vízbázis védőterületét, védőövezetét nem érinti.

A terület természetvédelmi értékeket, sem NATURA 2000 területet nem érint.

4.1.3.4 A TELEP ALATTI TALAJVÍZ MINŐSÉGE

A 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. számú mellékletében szereplő és egyben bevizsgált anyagra vonatkozó akkreditált mérési eredményeket a következő táblázat foglalja össze.

2016:

Komponens	Vizsgálati eredmény		(B) szennyezettségi határérték
	F-1	F-2	
pH	6,83	6,80	<6,5 9<
Ammónium (mg/l)	<0,02	0,02	0,5
Nitrát (mg/l)	2,2	4,4	50
Nitrit (mg/l)	<0,02	0,02	-
Szulfát (mg/l)	43	30	250
Foszfát (mg/l)	0,58	0,12	0,5
Klorid (mg/l)	30	9	250

Komponens	Vizsgálati eredmény		(B) szennyezettségi határérték
	F-1	F-2	
Kadmium (µg/l)	<1	<1	5
Króm (µg/l)	<10	<10	50
Réz (µg/l)	5	9	200
Nikkel (µg/l)	3	7	20
Ólom (µg/l)	17	24	10
Cink (µg/l)	20	12	200

2017.

Komponens	Vizsgálati eredmény		(B) szennyezettségi határérték
	F-1	F-2	
pH	6,57	6,68	<6,5 9<
Fajl. el. vez. kép. (µS/cm)	503	318	-
Ammónium (mg/l)	0,34	1,7	0,5
Nitrát (mg/l)	1,1	17	50
Nitrit (mg/l)	<0,02	0,07	-
Szulfát (mg/l)	84	29	250
Foszfát (mg/l)	<0,05	<0,05	0,5
Klorid (mg/l)	27	12	250

2018:

Komponens	Vizsgálati eredmény		(B) szennyezettségi határérték
	F-1	F-2	
pH	6,59	6,60	<6,5 9<
Fajl. el. vez. kép. (µS/cm)	412	584	-
Ammónium (mg/l)	0,33	4,2	0,5
Nitrát (mg/l)	2,0	135	50
Nitrit (mg/l)	0,06	0,56	-
Szulfát (mg/l)	48,8	56,2	250

Foszfát (mg/l)	0,05	0,08	0,5
Klorid (mg/l)	22,4	13,1	250

2019:

Komponens	Vizsgálati eredmény		(B) szennyezettségi határérték
	F-1	F-2	
pH	6,72	6,58	<6,5 9<
Fajl. el. vez. kép. (μS/cm)	384	447	-
Ammónium (mg/l)	<0,02	3,5	0,5
Nitrát (mg/l)	2,0	49	50
Nitrit (mg/l)	<0,02	0,11	-
Szulfát (mg/l)	61	56	250
Foszfát (mg/l)	<0,05	<0,05	0,5
Klorid (mg/l)	23	16	250

2020:

Komponens	Vizsgálati eredmény		(B) szennyezettségi határérték
	F-1	F-2	
pH	7,01	6,94	<6,5 9<
Fajl. el. vez. kép. (μS/cm)	598	426	-
Ammónium (mg/l)	5,5	0,19	0,5
Nitrát (mg/l)	255	2,6	50
Nitrit (mg/l)	0,22	<0,02	-
Szulfát (mg/l)	54	55	250
Foszfát (mg/l)	0,08	0,07	0,5
Klorid (mg/l)	25	25	250

A vizsgálati eredményekből megállapítható, hogy kismértékű határérték túllépés az ammónium és nitrát, valamint egy esetben a foszfát-koncentrációban volt megfigyelhető. A 2016-ban elvégzett nehézfém-tartalom vizsgálat az ólom koncentrációban határérték túllépést mutatott, ami a telephelyen folytatott tevékenységből nem eredeztethető.

Figyelembe véve a vizsgált 5 éves periódust megállapítható, hogy a telephelyen folytatott tevékenység nem gyakorol káros hatást a felszín alatti vízre.

Az akkreditált mintavételek és vizsgálatok jegyzőkönyveit az 5. sz. mellékletben csatoljuk.

5.2. ÉLŐVILÁG

5.2.1. A TERÜLET ELHELYEZKEDÉSE:

A vizsgálattal érintett baromfitartó telep a település külterületén található. A telephely és környezete nem áll természetvédelmi oltalom alatt. Nem tartozik a Hortobágyi Nemzeti Parkhoz, és nem képezi a Natura 2000 SCI, SPA hálózat részét.



(Forrás: https://www.mepar.hu/revgis8_patch.php)



(Forrás: https://www.mepar.hu/revgis8_patch.php)

A vizsgált terület táj és növényföldrajzi jellemzése:

Magyarország területe a holarktikus flórabirodalom közép-európai flóraterületébe tartozik, ahol nagyrészt önálló flóratartományt képez, a Pannóniai flóratartományt. Ez öt flóravidéket ölel fel (Alföld, Északi-középhegység, Dunántúli-középhegység, Dél-Dunántúl, Nyugat-Dunántúl).

Tunyogmatolcs az Alföld flórávidéken belül az Észak-Alföld flórajárásban található, mely az államhatáron is átnyúló Bodroghözt és a Bereg-Szatmári-síkot öleli fel.

A terület geomorfológiai jellemzése:

A Szatmári-sík és a Beregi-sík kistájak az Alföld nagytájhoz, ezen belül pedig a Felső-Tisza-vidék középtájhoz tartoznak. A Szatmár-Beregi-síkság ún. peremsüllyedék része, melyet északról és keletről a fiatal, harmadidőszaki kárpáti-kárpátaljai vulkáni koszorú, délről a Szilágyság dombvidéke és a Bükk variszkuszi röghegység-tömbje, nyugat és délnyugat felől pedig a Nyírség zömmel pleisztocén eredetű hordalékkúpja határolja. A Kárpátokból érkező folyók által épített hordalékkúp keleti része a Nyírség mai peremének megfelelő törésvonal mentén, a pleisztocén-holocén határán lezökken, s az ezt követő lassú süllyedési folyamat jelenleg is tart. A megsüllyedt területen a folyóvízi erózió új szakasza kezdődött, mely átformálta és fiatalabb öntésüledékekkel takarta be a korábbi hordalékkúp felszínét. A terület legnagyobb részét a szinte tökéletesen síkra egyengetett agyagos öntések borítják, amelyek a környező domb- és hegyvidékekről lehordott löszös üledékek áttelepedése és átalakulása révén keletkeztek. Jégkor végi löszös-homokos üledék csak a Beregi-sík néhány pontján, Csaroda mellett maradt a felszínen. A Szatmár-Beregi-sík legidősebb képződményei - és kiemelkedő tájképi értékei - a fiatal harmadidőszaki (pliocén) képződésű, szigetszerű, apró "romvulkánok".

Talajtani viszonyok:

A Szatmár-Beregi-sík talajai nagyjából fiatal (holocén) folyami öntéseken alakultak ki, a talajképző közet főleg öntésiszap és agyag. Ebből és a klimatikus viszonyokból adódóan a terület talajai túlnyomórészt az öntéstalaj és a réti talaj főtípusokba tartoznak, illetve a hajdani Ecsedi-láp területén találhatók láptalajok is.

Vízrajzi viszonyok:

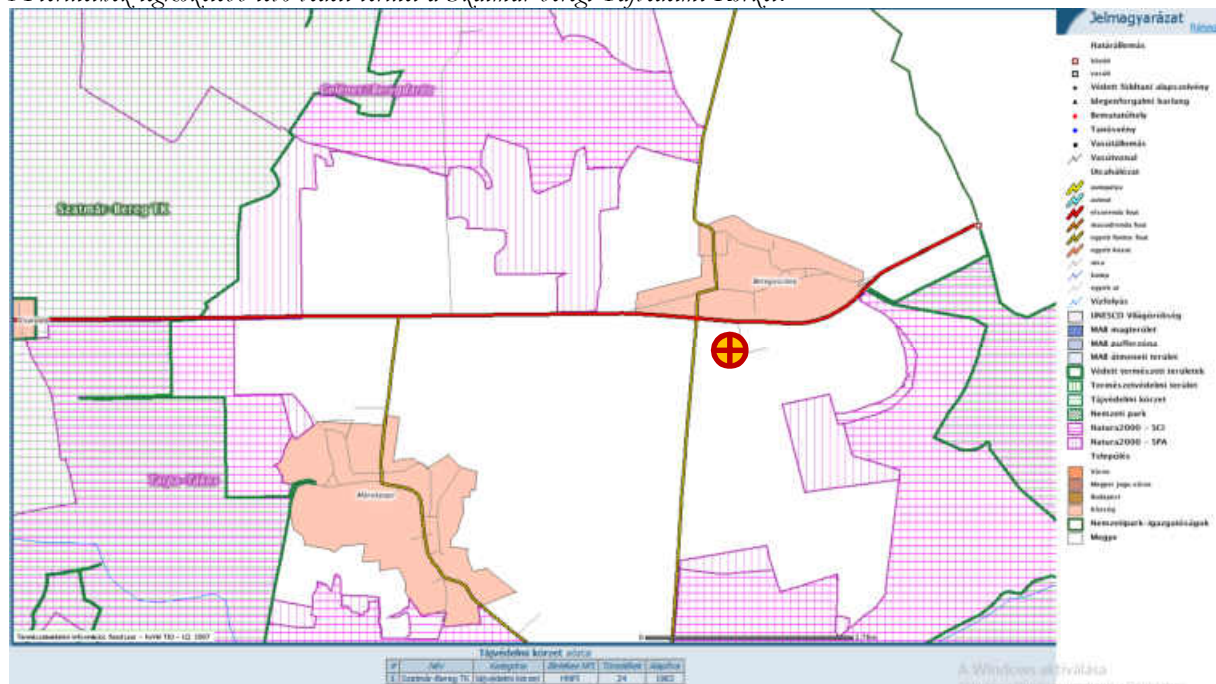
A Szatmár-Beregi-sík vizeinek legnagyobb része határainkon túli peremhegységekből, zömmel keleti-délkeleti irányból érkezik. Legfontosabb vízfolyása a Tisza. A Tisza bal parti mellékfolyója, a Túr az országba való belépés pontjától (Garbolc) ásott mederben folyik, de a Sonkád melletti műtárgytól kezdődően a régi mederben is folyik a víz, ez az Öreg - Túr. A Szamost még a Tiszánál is jobban megkurtították, szinte alig maradt természetes kanyarulata. A Krasznát, mely valaha az Ecsedi-láp vizének fő forrása volt, egy mesterséges, csatorna jellegű mederbe terelték, és közvetlenül a Tiszába vezették. Valaha a Szatmár-Beregi-síkot keresztül-kasul behálózták a kisebb vízfolyások (Batár, Gögő, Tapolnok, Palád, Szenke, Csomota, Csaronda, Szipa), ezek mára inkább belvízgyűjtő csatornákká váltak.

A folyó természetes mederfejlődési folyamata a meanderezés. A szabályozási munkálatok eredményeképpen létrejött számos morotva és holtmeder is. Ezek főleg a hullámtereken helyezkednek el, de sok került a gátakon kívülre is. Ezekből a holtmedrekből alakult ki a természetes szukcesszió által a terület legtöbb mocsara, sőt néhány láp is.

Éghajlati viszonyok:

A Szatmár-Beregi-sík éghajlata átmeneti, félhumid kontinentális jellegű klíma. Az éghajlatra erősen rányomja bélyegét a hegyek (Kárpátok) közelsége, így hűvösebb, csapadékosabb, mint az Alföld többi részén. A júniusi középhőmérséklet 20 °C, a januári -3 °C. A csapadék évi mennyisége magasabb az Alföldi átlagnál, rendszerint meghaladja a 600 mm-t, sőt Tiszabecsen a 700 mm-t is. Mind a csapadék, mind a hőmérséklet évi eloszlása kontinentális jellegű. A napsütéses órák száma jóval évi 2000 alatt marad. A terület széljárásában is a kontinentális jelleg a meghatározó, de itt még szinte töretlenül érvényesülnek a Kárpátokon keresztül észak-északkeletről benyomuló légtömegek hatásai.

A területhez legközelebb lévő védett terület a Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet.



(Forrás: <http://geo.kvvm.hu/tir/viewer.htm>)

142/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet

a Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról.

Az egyes jogszabályok és jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. évi LXXXII. törvény 6. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Országos Környezet- és Természetvédelmi Hivatal elnökének 4/1982. (XI. 20.) OKTH rendelkezésével védetté nyilvánított Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet védettségét fenntartom.
- 2. §** A Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet kiterjedése 21891,7 ha, ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számait az *1. számú melléklet*, fokozottan védett területének ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számait a *2. számú melléklet* tartalmazza.
- 3. §** A védettség indoka és célja a területen található természetes növénytakarások (az egykori nagy kiterjedésű, mocsár- és lápfoltokkal átszőtt erdőtakaró maradványai, a tőzegmohás- és égerlápok) megőrzése, az ezekhez kapcsolódó életközösségek, a Szatmári- és a Beregi-síkra

jellemző tájképi adottságok, a táj jellegét meghatározó formakincs, vízfolyások, állóvizek, gyepek, fáslegelők és fásorok rendszerének, a tájszerkezetnek a megóvása.

4. § A terület természetvédelmi kezeléséért felelős szerv a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság.

5.2.2. NATURA 2000 TERÜLETEK BEMUTATÁSA

Az Európai Unió által létrehozott Natura 2000 élőhelyhálózat egy olyan összefüggő európai ökológiai hálózat, amely arra hivatott, hogy a közösségi jelentőségű természetes élőhelytípusok, vadon élő állat- és növényfajok védelmén keresztül biztosítsa a biológiai sokféleség megóvását és hozzájáruljon kedvező ökológiai állapotuk fenntartásához, illetve helyreállításához. A Natura 2000 hálózat az Európai Unió két természetvédelmi irányelve alapján kijelölendő területeket – az 1979-ben megalkotott Madárvédelmi Irányelv (79/409/EGK) végrehajtásaként kijelölendő különleges madárvédelmi területeket és az 1992-ben elfogadott Élőhelyvédelmi Irányelv (43/92/EGK) alapján kijelölendő különleges természetmegőrzési területeket – foglalja magába, amelyek magyarországi bevezetésének és alkalmazásának jogi hátterét a 275/2004. (X. 08.) és a 269/2008. (XI. 18.) számú Kormány rendeletek szabályozzák. A különleges madárvédelmi területek kijelölésének elsődleges célja, hogy az adott terület közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű jelölő madárfajai részben fészkelő és vonuló, részben csak vonuló állományai számára megfelelő fészkelő, táplálkozó és pihenőhelyet nyújtson, ezáltal biztosítsa a jelölő madárfajok fészkelő és vonuló állományainak megőrzését és lehetőség szerint gyarapodását.

A különleges természetmegőrzési területek kijelölésének elsődleges célja, hogy az adott területre jellemző közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű jelölő élőhelytípusok feltjainak kiterjedését és ökológiai állapotát (élőlénnyegyütteseik diverzitását, jellemző fajösszetételét, dominancia-viszonyait) hosszabb távon megőrizték és lehetőség szerint gyarapítsák és javítsák. Továbbá elsődleges cél, hogy az adott területre jellemző közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű jelölő növényfajok és rendszertanilag nem a madarak osztályába sorolható jelölő állatfajok populációi számára megfelelő élőhelyet biztosítson, ezáltal a jelölő fajok életképes populációinak hosszabb távú fennmaradását és lehetőség szerinti gyarapodását szolgálják.

Gyakorlati szempontból egy Natura 2000 élőhelyhálózathoz tartozó különleges természetmegőrzési területen több közösségi jelentőségű élőhelytípus is előfordulhat. Ezek közül nem feltétlenül mindegyik jelölő élőhelytípus, hiszen lehet olyan közösségi jelentőségű élőhelytípus, melynek az adott területen csak nem típusos és nem számottevő kiterjedésű feltjai fordulnak elő. Az adott élőhelytípust tehát nem azon a területen kell elsősorban megvédeni, hanem ott, ahol jelentős kiterjedésű, jó ökológiai állapotú, gyakorlati szempontból is megvédhető feltjai vannak.

Hasonló a helyzet a növény és állatfajok esetében is, hiszen egy adott, a Natura 2000 élőhelyhálózathoz tartozó területen egynél több közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű faj fordulhat elő. Ezeket relatív borításuk és relatív populációméretük alapján négy kategóriába (A, B, C, D) sorolják. Az “A”, “B” és “C” kategóriába sorolt közösségi jelentőségű

Kiemelt fontosságú cél a következő fajok/élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése:

Élőhelyek:

- 91G0 Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*val és *Carpinus betulusszal*
- 91F0 Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)
- 6440 *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei
- 6510 Sík- és dombvidéki kaszálórétek (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)

Fajok:

- Carabus hampei*
- Gortyna borelii lunata*
- Euphydrys maturna*
- Maculinea teleius*
- Odontopodisma rubripes*
- Eriogaster catax*

Természetvédelmi célkitűzések (SDF 6.2 Management)

Általános célkitűzés:

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Specifikus célok és végrehajtandó intézkedések:

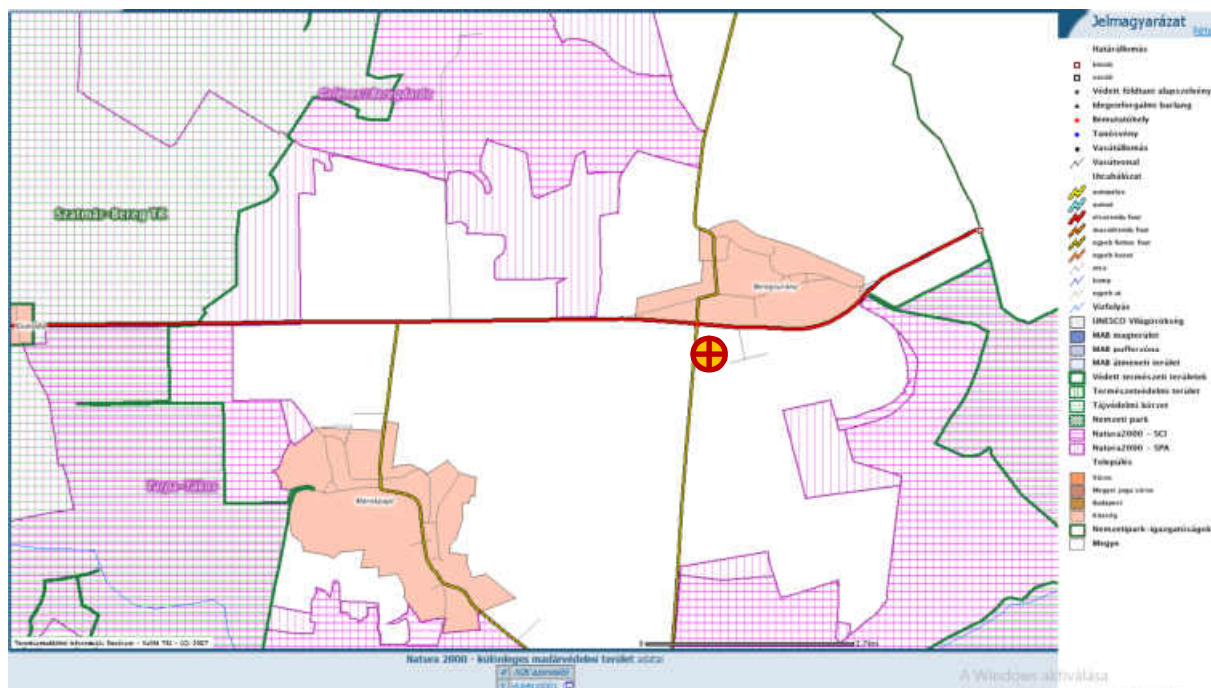
- A természetközeli/féltermészetes tölgyes erdők fenntartása, különös tekintettel a gyertyános-tölgyes, keményfáliget jellegű állományokra.
- Őshonos fafajú állományokban a kiterjedt tarvágásos véghasználatok mellőzése, folyamatos erdőborítás fenntartása, természetközeli vegyes korösszetételű állományok kialakítása. A felújításokban a teljes talajelőkészítés és tuskózás (az akácos állományokat kivéve) elhagyása. A talaj és az aljnövényzet bolygatását a lehető legkisebbre javasolt csökkenteni.
- Javasolt természetközeli felújítási és ápolási módok kísérletes kidolgozása. Arra alkalmas részekben „őserdő” jellegű, gazdálkodásmentes állományok kialakítása és fenntartása. Természetes cserjeszint kímélete.
- Lábon száradó vagy odvasodó faegyedek és a holt fa megfelelő mennyiségű meghagyása.
- A tájidegen erdőállományok fokozatos őshonos állományra cserélése.

Természetes, inváziós fajok által nem eluralt cserjés-magaskórós erdőszegélyek kímélete és fejlesztése.

- Az inváziós fajok (gyalogakác, zöld juhar, amerikai kőris, aranyvessző fajok, japán keserűfűvek, akác) visszaszorítása, szükség esetén rendszeres beavatkozásokkal. A természetközeli/féltermészetes erdőállományokból és fasorokból a tájidegen fafajok

- (gyalogakác, zöld juhar, amerikai kőris, akác stb.) egyedeinek eltávolítása. Ennek során a sarj vagy újulat képzés megakadályozása.
- A természetközeli erdei aljnövényzet megóvása, a természetes felújulás segítése érdekében (taposás, túrás, rágási kár megelőzése miatt) a területen a nagyvad egyedszámának megfelelő szinten tartása, szükség esetén mesterséges apasztása.
 - A jelölő erdei élőhelyek inváziós veszélyeztetésének mértéke nem növelhető. Ennek érdekében a jelölő élőhelyekkel érintkező, az adott helyen tényleges inváziós fenyegetést jelentő tájidegen fásszárú állományok (pl. akác, amerikai kőris) telepítése még szántókon sem javasolt, illetve nem is újíthatók fel.
 - Az erdők területét vagy területének intaktságát csökkentő beruházások mellőzése.
 - A területen található csatornákon a vízviasszatartó műtárgyak megfelelő üzemeltetése, szükség esetén új műtárgyak kialakítása a természetes vízkészlet megtartása érdekében.
 - A területen mozaikosan található rétek, mocsárrétek, magassásosok, zombékosok mozaikjai fennmaradásának biztosítása; ennek érdekében kíméletes legeltetési és kaszálási módszerek kidolgozása, kaszátlan területek mozaikos kijelölése. A gyepek teljes becserjésedésének megakadályozása, illetve a jelölő ízeltlábú fajok érdekeinek figyelembe vétele.
 - A sziki kocsordos (nagy szikibagoly élőhely) gyepeken a lepke érdekeit preferáló kaszálási rend kidolgozása.
 - Szántók lehetőség szerinti gyepesítése, vagy őshonos faállományú erdősítése.
 - A tervezett véstározó működtetése esetén a jelölő fajok és élőhelyek legnagyobb kíméletét biztosító üzemrend kidolgozása. A nagy szikibagoly élőhelyein az előntést megakadályozó/minimalizáló módszer kidolgozása és alkalmazása.
 - A véstározónak a Natura 2000 területre gyakorolt hatásainak monitoringja az üzemeltetésbe beépítve.
 - A véstározás miatt esetleg elszaporodó inváziós fajok (gyalogakác, amerikai kőris, zöld juhar, japán keserűfűvek) visszaszorítási munkálatai, az üzemelésbe integráltak.

A területhez legközelebb lévő Natura 2000 hálózatba tartozó SPA terület bemutatása:



(Forrás: <http://geo.kvvm.hu/tir/viewer.htm>)

Természetvédelmi prioritások és célkitűzések a HUHN10001 Szatmár-Bereg kódú és elnevezésű, különleges madárvédelmi területre:

Prioritás (SDF 4.2 Quality and Importance):

Kiemelt fontosságú cél a következő fajok kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése:

Fajok:

- Fehér gólya (*Ciconia ciconia*)
- Fekete gólya (*Ciconia nigra*)
- Haris (*Crex crex*)
- Barna rétihéja (*Circus aeruginosus*)
- Hamvas rétihéja (*Circus pygargus*)
- Uhu (*Bubo bubo*)
- Réti fűlesbagoly (*Asio flammeus*)
- Jégmadár (*Alcedo atthis*)
- Hamvas küllő (*Picus canus*)
- Fekete harkály (*Dryocopus martius*)
- Erdei pacsirta (*Lullula arborea*)
- Karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*)
- Töviszúró gébics (*Lanius collurio*)
- Kis őrgébics (*Lanius minor*)
- Darázsölyv (*Pernis apivorus*)
- Cigányréce (*Aythya nyroca*)
- Bakcsó (*Nycticorax nycticorax*)

Bölömbika (*Botaurus stellaris*)
Törpegém (*Ixobrychus minutus*)
Szalakóta (*Coracias garrulus*)
Közép fakopáncs (*Dendrocopos medius*)
Balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*)
Parlagi pityer (*Anthus campestris*)
Vörös gém (*Ardea purpurea*)
Lappantyú (*Caprimulgus europaeus*)
Fattyúszerkő (*Chlidonias hybridus*)
Kerecsensólyom (*Falco cherrug*)
Örvös légykapó (*Ficedula albicollis*)
Rétisas (*Haliaeetus albicilla*)
Barna kánya (*Milvus migrans*)
Kis vízicsibe (*Porzana parva*)
Pettyes vízicsibe (*Porzana porzana*)
Küszvágó csér (*Sterna hirundo*)
Természetvédelmi célkitűzések (SDF 6.2 Management)

Általános célkitűzés:

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és azok élőhelyei kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Specifikus célok és végrehajtandó intézkedések (prioritásuk sorrendjében, a főbb intézkedési módokat felsorolva):

A szatmár-beregi gyertyános- tölgyesek, ártéri és láperdők, az üde kaszáló-, mocsár- és láprétek, a vízfolyások, holtmedrek, tőzegmohalápok, bokorfüzesek és mocsarak, a fasorok és cserjések, a hagyományos tájhasználat eredményeként fennmaradt fás legelők jelenlegi klimatikus és állatföldrajzi viszonyaira jellemző, természetvédelmi szempontból kiemelt madárfajainak védelme.

A tájhonos erdőállományok védelme, állapotuk, elegyarányuk, korosztályviszonyaik javítása, a természetközeli erdőgazdálkodási módok előtérbe helyezése, és az erdők területarányának növelése által a fekete gólya és darázsölyv fészkelő és táplálkozó helyének biztosítása.

A fahasználat időbeli és térbeli korlátozása az erdőben fészkelő fajok védelme érdekében.

A jelölő madárfajok fészkelése, táplálkozása szempontjából értékes füves élőhelyek megőrzése, fenntartása gazdálkodási korlátozások mellett.

Kaszálás a védett, fokozottan védett fajok igényeinek figyelembe vételével, azok populációinak megőrzésével történhet. Földön fészkelő fokozottan védett madárfajok – haris, réti fülesbagoly,

hamvas rétihéja - költése esetén július 31. utánra kell korlátozni a kaszálást/betakarítást a kijelölt védőzónán belül.

A kaszálások (pl. szálas pillangós takarmánynövények, fűfélék) során kizárólag a természetvédelem számára elfogadható módszer és technológia alkalmazható (madárbarát kaszálási módszer, láncfüggönyös vadriasztó használata és nappali munkavégzés) biztosítva A búvó-, táplálkozó- és szaporodóhelyként szolgáló bokrokat meg kell őrizni, ill. növelni területarányukat, különösen a táblaszegélyeken és a homogén mezőgazdasági területeken búvó, táplálkozó vagy fészkelőhelyet teremtve a karvaly posztjának és a gébicsféléknek. Fészkelési időszakban (április 20. és augusztus 15. között) a lakott szakadófalak közelében horgászati tevékenység nem végezhető.

A szalakóta, füles kuvik, kabasólyom állomány megőrzése érdekében a fás legelőket fenntartó használattal kell megőrizni, állapotukat szükség esetén rehabilitációs beavatkozásokkal (fapótlás, cserjeirtás) kell javítani.

A gémfélék és vízimadarak védelme miatt a területen található lápok, mocsarak, vízállásokat meg kell őrizni, állapotukat szükség esetén aktív beavatkozással (vízpótlás, fásszárú növényzet irtása) kell javítani.

A településen fészkelő fehér gólya állomány fenntartása érdekében az áramszolgáltató cégekkel közösen a fészkelés biztonságot növelni kell.

Az átvonuló úszóréce-csapatok vonuló helyeinek védelme miatt vízivad-vadászat térbeli és időbeli korlátozása indokolt.

A mesterséges halastavakon fészkelő vöcsökfajok és fattyú szerkő állományok megőrzése
A természetes és mesterséges vizes élőhelyeinek nádasában fészkelő barna rétihéja és egyéb jelölő madárfajok állományainak szinten tartása.

5.2.3. VIZSGÁLATI MÓDSZER

Megfigyelésünk és felvételezésünk az állattartó telepre, és a szomszédos mezőgazdasági művelés alatt lévő területekre terjedt ki. A területet őszi aspektusban felvételeztük, fajlistát készítettünk. A fajok megnevezésénél mindig a Simon Tibor (2000) határozókönyv érvényes taxon neveire támaszkodtunk. A felvételezés helyszínét random módon választottuk ki, 10x10 m-es négyzeteket jelöltünk ki. A cönológiai felvételezések eredményeit, továbbá a fajok jellemzőit és mutatóit szintetikus cönológiai tabellában foglaltuk össze. A fajok természetvédelmi értékkategóriáit (TVK) kördiagramon ábrázoltuk. A társulások meghatározásánál, valamint besorolásánál a Borhidi Attila Magyarország növénytársulásai (2003) határozót használtuk.

TVK (Természetvédelmi értékkategóriák)

Természetes állapotokra utaló

KV: fokozottan védett fajok

V: védett fajok

E: társulásalkotó fajok
K: kísérő fajok
TP: pionír fajok
Degradációra utaló
TZ: természetes zavarástűrő
GY: gyomfajok
A: adventív fajok
G: gazdasági növény

5.2.4. A TELEPHELY ÖKOLÓGIAI JELLEMZÉSE:

A területen természetes növénytársulások nincsenek. A faunát a telephely adottságai határozzák meg. Területének kb. 20 %-a épületekkel, illetve út és térburkolattal fedett. Az épülettel, úttal és térburkolattal nem fedett területeken gyepek, illetve nagyobb részt gyommal takart területek találhatók. A telephely kerítéssel körbekerített, mely mentén sövényként szilt telepítettek, jó állapotú istállókkal, gondozott területtel rendelkeznek. A bejáratnál található iroda és a szociális helyiségek tiszták. A vizsgált, valamint szomszédos területek művelt, emberi beavatkozás hatása alatt álló élőhelyek. A telepet három irányból mezőgazdasági területek, északon pedig baromfitartó telepek határolják. Az állandó emberi hatás, illetve a talaj magasabb tápanyagtartalma együttesen alakították ki a jelenlegi növény és állatvilágot. A fajlista alapján megállapítható, hogy a telephelyen szőrös disznóparéj-fehér libatop társulás alakult ki.

1. társulás:

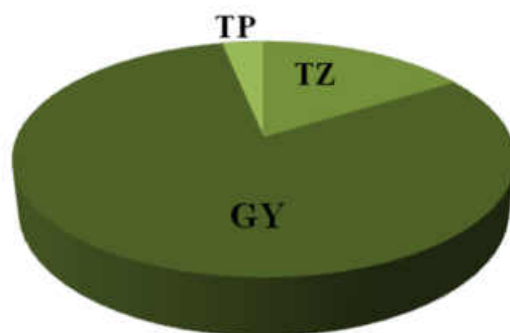
Amarantho-Chenopodietum albi (Morariu 1943) Soó 1947
(Szőrös disznóparéj-fehér libatop társulás)

A kötött és középkötött talajokon művelt kapáskultúrák gyomtársulása.

Tömeges, társulásalkotó fajok a fehér libatop (*Chenopodium album*), valamint a szőrös disznóparéj (*Amaranthus retroflexus*) és a mezei szulák (*Convolvulus arvensis*). Jellemző fajok továbbá a csíkos és pokolvar-libatop (*Chenopodium strictum*, *hybridum*), valamint a fehér és karcsú disznóparéj (*Amaranthus albus*, *chlorostachys*).

Állandó kísérői a porcsin (*Portulaca oleracea*), a tarlóvirág (*Stachys annua*), a csillagpázsit (*Cynodon dactylon*) valamint a zöld és ragadós muhar (*Setaria viridis*, *verticillata*)

Fajok természetvédelmi értékkategóriák szerinti megoszlása



Istállók

Tudományos név	Magyar név	TVK
Agropyron repens	Tarackbúza	GY
Amaranthus retroflexus	Szőrös disznóparéj	GY
Ambrosia artemisiifolia	Parlagfű	GY
Bromus sterilis	Meddő rozsok	GY
Calystegia sepium	Sövény szulák	GY
Capsella bursa-pastoris	Pásztortáska	GY
Chenopodium album	Fehér libatop	GY
Cirsium arvense	Mezei aszat	GY
Convolvulus arvensis	Apró szulák	TZ
Digitaria sanguinalis	Pirók ujjasmuhar	GY
Echinochloa crus-galli	Közönséges kakaslábű	GY
Erigeron annuus	Egynyári seprence	TZ
Erigeron canadensis	Kanadai betyárkóró	GY
Galinsoga parviflora	Kicsiny gombvirág	GY
Lamium purpureum	Piros árvacsalán	GY
Malva neglecta	Papsajt mályva	GY
Plantago lanceolata	Lándzsás útifű	GY
Plantago major	Nagy útifű	GY
Poa annua	Egynyári perje	GY
Polygonum aviculare	Madárkeserűfű	GY
Rumex acetosella	Juhsóska	GY
Setaria verticillata	Ragadós muhar	GY
Setaria viridis	Zöld muhar	GY
Silene latifolia	Fehér mécsvirág	GY
Stellaria medie	Közönséges tyúkhúr	GY
Taraxacum officinale	Pongyolapitypang	GY
Thlaspi arvense	Mezei tarsóka	TP
Trifolium repens	Fehér here	TZ
Urtica dioica	Nagy csalán	TZ
Urtica urens	Apró csalán	GY
Veronica chamaedrys	Ösztörűs veronika	TZ

Telepített fás szűríak:



Telepített fás szűríak

Tudományos név	Magyar név
<i>Betula pendula</i>	Közönséges nyír
<i>Gleditsia triacanthos</i>	Lepényfa
<i>Juglans regia</i>	Közönséges dió
<i>Picea abies</i>	Lucfenyő
<i>Populus deltoides</i>	Virginiai nyár
<i>Robinia pseudo-acacia</i>	Fehér akác
<i>Robinia-pseudoacacia</i>	Fehér akác
<i>Salix babylonica</i>	Babiloni fűz
<i>Tilia platyphyllos</i>	Nagylevelű hárs
<i>Ulmus minor</i>	Mezei szil

5.2.5. TELEPHELY FAUNÁJA

A telep területén található fasorok, facsoportok jó fészkelő és búvóhelyet biztosítanak a szántóterületeket is kedvelő madárfajok számára. Az itt élő rovarok pedig bőséges táplálékkal látják el az idősebb és fiatalabb egyedeket egyaránt. Szintén a táplálékbőség és a fészkelési lehetőség vonzza az emberi épületek közelébe a fecskefajokat, a házi rozsdafarkút (*Phoenicurus ochruros*), a házi és mezei verebeket. A környező mezőgazdasági területeket gyakran keresik fel a szarkák (*Pica pica*), dolmányos varjak (*Corvus corone cornix*). A telephely és környezete a ragadozó madarak (*Buteo buteo*) számára is megfelelő élő és táplálkozó helyet biztosít. A rágcsálók közül, a mezei pocok (*Microtus arvalis*), a csaltjáró pocok (*Microtus agrestis*) járatait találtuk meg a füves területeken. A házi egér (*Mus musculus*) egyedei is előfordulhatnak, táplálékot és búvóhelyet keresve. A ragadozók közül említhetjük a rókát (*Vulpes vulpes*).

Az általunk megfigyelt állatfajok és védettsége:

Tudományos név	Magyar név	Védettség
<i>Coccinella septempunctata</i>	Hétpettyes katica	
<i>Gryllus campestris</i>	Mezei tücsök	
<i>Lepus europaeus</i>	Mezei nyúl	vadászható
<i>Microtus arvalis</i>	Mezei pocok	
<i>Mus agrarius</i>	Mezei egér	
<i>Musca domestica</i>	Házi légy	
<i>Paster domesticus</i>	Házi veréb	EU
<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	Kerti rozsdafarkú	
<i>Pica pica</i>	Szarka	vadászható
<i>Circus aeruginosus</i>	Barna rétihéja	V
<i>Phasianus colchicus</i>	Fácán	vadászható
<i>Streptopelia decaocto</i>	Balkáni gerle	vadászható
<i>Sturnus vulgaris</i>	Seregély	EU
<i>Talpa europaea</i>	Közönséges vakond	V
<i>Buteo buteo</i>	Egerészölyv	V
<i>Vulpes vulpes</i>	Vörös róka	vadászható
<i>Corvus frugilegus</i>	Vetési varjú	vadászható
<i>Corvus corone cornix</i>	Dolmányos varjú	vadászható

Jelmagyarázat

A fajok védeltsége: FV: fokozottan védett, V: védett, EU: az Európai Unióban
jelentős faj

5.2.6. KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A környezethasználati engedély meghosszabbítását igénylő Beregsurány 0204/5 helyrajzi számú baromfitartó telep a Bereg Csibe Kft tulajdonát képezi.

A telephely és környezete nem áll természetvédelmi oltalom alatt. Nem tartozik a Hortobágyi Nemzeti Parkhoz, és nem képezi a Natura 2000 SCI, SPA hálózat részét.

A területhez legközelebb lévő védett terület a Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet.

A területhez legközelebb lévő Natura 2000 hálózatba tartozó SCI terület a HUHN20048 kódú, Tarpa – Tákos elnevezésű, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

A területhez legközelebb lévő Natura 2000 hálózatba tartozó SPA terület a HUHN10001 Szatmár-Bereg kódú és elnevezésű, különleges madárvédelmi terület.

A távolság miatt a baromfitartó telep nincs hatással a védett területek növény és állatvilágára.

A területen található társulások természetvédelmi mutatóit az áttekinthetőség miatt diagramokkal szemléltettük.

A területen védett (V), fokozottan védett (FV) növényfajokat nem találtunk.

A területen természetes növénytársulások nincsenek.

A bejáratnál található iroda és a szociális helyiségek tiszták.

A vizsgált, valamint szomszédos területek művelt, emberi beavatkozás hatása alatt álló élőhelyek.

A területen előforduló fasorok, facsoportok, erdősávok nagymértékben javítják a környezet levegőjét.

Terepbejárásaink során a baromfitartó telepen megfelelő kezelés volt látható mind a baromfitartás és a környezet tekintetében.

5.2.7. ÉGHAJLATVÉDELMI TERVFEJEZET

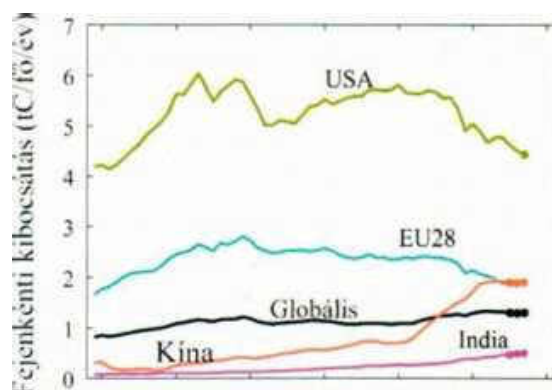
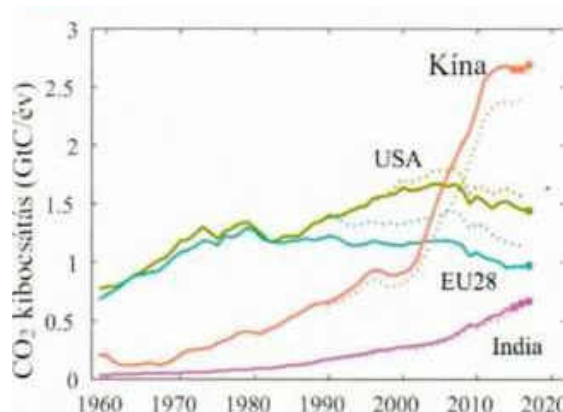
A feladat elvégzéséhez segítségül használtuk a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által elkészített Részletes módszertani leírás a klímakockázati útmutatóhoz (rövid neve: Részletes klímakockázati módszertan) dokumentumot, illetve a Mérnök újság egyik (XXVI. évf. 7. szám/2019. július/32-34. oldal) cikkét.

Tíz évvel ezelőtt jelent meg a világ legtekintélyesebb tudományos folyóiratában, a Nature-ben az a közlemény,¹ amely a Földnek mint az emberiség élőhelyének kritikus működési feltételeit tárgyalta. 9 planetáris jellemzőt és a hozzájuk tartozó korlátokat

mutatták be. Ezek közül 6 úgy-ahogy rendben van, azonban 3, közöttük a klímaváltozás mértéke, túllépte a kritikusnak tekintett értéket. Összehasonlítva a légkör jelenlegi CO₂-koncentrációját (400 ppm) az iparosodás előtti (280 ppm) vagy a kritikus (350 ppm) értékkel, látható, hogy ez olyan terület, amelyen az emberiség lépéskényszerben van. Azok számára, akik a széndioxid jelentőségét kétségbe vonják, a klímaváltozás másik mérőszáma, a sugárzási kényszerként² kifejezett mennyiség változása lehet bizonyító erejű, ami jelenleg 1,5 W/m², a kritikus 1,0 W/m² helyett.

Megközelítések

A klímaváltozás megfékezésére tett nemzetközi erőfeszítések eredményei és kudarcai az alábbi ábrákon láthatók.



Az Európai Unió évtizedek óta élenjáró szerepet tölt be a globális felmelegedés megfékezésére, erre szolgál pl. a mesterséges szén-dioxid-piac, az ún. EU-ETS, a kibocsátások csökkentésére. Másik megközelítés az alkalmazkodás a nem kívánt helyzethez. Nagy értékű - különösen a hosszú üzemidejűnek szánt - beruházások komoly veszteségének lehetőségét hordozza, ha figyelmen kívül hagyják a klíma megváltozásából eredő változó körülményeket, követelményeket. A befektetőket, az emberek egészségét és a természeti környezetet egyaránt megvédeni kívánó jogi szabályozás újabban a létesítés környezeti engedélyezésének részévé tette a klímaváltozás hatásainak vizsgálatát.

A 314/2005. (XII. 25.) számú, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet módosítása előírja, hogy meg kell vizsgálni a tervezett létesítmény éghajlatváltozással szembeni érzékenységet, a telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kiterjedését, az egyes éghajlati tényezők lehetséges hatásait, kockázatait, továbbá be kell mutatni a tervezett tevékenységre vonatkozóan az éghajlat-változás hatásaihoz való alkalmazkodást is. Ezt a tevékenységet a különböző környezetvédelmi szakterületek szakembereinek - a vizsgálatok komplexitása okán - *a tervezőkkel közösen* kell elvégezniük.

(A feladat kapcsán számos új fogalom és tevékenység jelentkezett, olyanok, amelyek még a frissnek számító felsőfokú tananyagokban sem találhatók meg.)

Tennivalók

Új beruházások esetén az éghajlatvédelmi szempontokat már a tervezés első fázisában szükséges vizsgálni, hiszen a vizsgálatok eredménye vezethet olyan megállapításokhoz, melyek a beruházás alapvető feltételeit is megváltoztathatják.

„A 2014-2020 időszakra szóló Európa 2020 stratégia az Európai Unió legfőbb stratégiai célkitűzéseit meghatározó dokumentum, amelyben a klímaváltozás kockázatának csökkentése az öt fő stratégiai célkitűzés egyike. Az EU2020 stratégia az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését jelöli meg legfőbb célkitűzésként minden szektorban, elsősorban az energiafelhasználás csökkentése, a megújuló energiahordozók arányának növelése, az új technológiák kihasználása révén. Hasonlóan fontos cél a klímakockázatokkal szembeni ellenálló-képesség javítása, és a katasztrófák megelőzését és kezelését szolgáló képesség fejlesztése.

A 1303/2013 EU rendelet előírásai szerint a tagállamok és a Bizottság biztosítják a partnerségi megállapodások és a programok elkészítése és végrehajtása során az éghajlatváltozás mérséklését és az ahhoz történő alkalmazkodást, a biológiai sokféleséget, valamint a katasztrófákkal szembeni ellenálló képességet és a kockázat megelőzését és kezelését. A tagállamok a Bizottság által elfogadott beavatkozási kategóriákon, kiemelt jelentőségű területeken vagy intézkedéseken alapuló módszertan segítségével tájékoztatást nyújtanak az éghajlatváltozással kapcsolatos célkitűzések támogatásáról, az erre a célra fordított források nagyságáról.

A 2014. május 16-án hatályba lépett 2014/52/EU irányelv az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 2011/92/EU irányelv módosí-

tása már előírja, hogy „helyénvaló felmérni a projekteknek az éghajlatra gyakorolt hatását (például az üvegházhatást okozó gázok kibocsátását), és az éghajlatváltozásnak való kitettségüket.” A 2014-2020 programozási időszakban a nagyprojektek esetében ez a követelmény úgy jelenik meg, hogy az EU Bizottság általi jóváhagyáshoz az Alapok közös szabályozását tartalmazó 1303/2013 EU rendelet 101. cikk f) szakasz értelmében az irányító hatóságoknak biztosítani kell, hogy a nagyprojektekről olyan környezeti hatásvizsgálat készüljön, amely figyelembe veszi az éghajlatváltozás mérséklése és az ahhoz történő alkalmazkodás szükségleteit, valamint a katasztrófákkal szembeni ellenálló képességet. A nagyprojektek benyújtásához ugyancsak szükséges költség-haszon elemzésben már figyelembe kell venni a klímaváltozásra, katasztrófa-kockázatra vonatkozó elemzés eredményeit is.

A tevékenység vizsgálata az éghajlatváltozás által befolyásolt projektek azonosítására

1. Fizikai beruházás esetében annak tervezett <i>élettartama</i> , egyéb beruházás esetén a projekt tervezett működése legalább 15 év?	<u>igen/nem</u>
<p>2. A projekt <i>megvalósításának helyszíne</i>, illetve a projekt sikeressége szempontjából releváns egyéb helyszínek az éghajlatváltozásnak kitett helyszínek-e? (ld. 4. rész)</p> <p>Az éghajlatváltozás több módon befolyásolja a fizikai beruházások élettartamát, üzemeltetését, az általuk nyújtott szolgáltatások minőségét. Az éghajlatváltozás a projektek üzemelését is befolyásolhatja. Ez jelentkezhethet a berendezések hatékonyságának csökkenésében, illetve a megengedett hibahatárok csökkenésében, vagy kényszerű üzemszünetekben.</p> <p>A következőkben kiemeljük a projektre ható éghajlatváltozás következményeit. Az éghajlatváltozás hatásainak következményei a fizikai beruházásokra és infrastruktúrák tekintetében az alábbi kategóriákra bontható:</p> <p>a) az éghajlatváltozás miatt a beruházásban keletkező károk és rövidebb élettartam, pl. utakat és hidakat károsító árvíz, épületek tetőszerkezetét károsító szélvihar, stb. melyek a projekt megvalósítása után, vagy megvalósítás közben jelentkezhetnek.</p> <p>b) az éghajlatváltozás miatt a beruházás okán a beruházás környezetében (egyéb infrastruktúrákban, természeti környezetben, stb.) keletkező fizikai károk, illetve az ezek kapcsán felmerülő peres eljárások költségei, pl. a nem megfelelően rögzített tetőcserepek által okozott emberi sérülések, a víz lefolyását akadályozó utak miatt keletkező árvíz-károk, stb.</p> <p>c) a beruházás által biztosított szolgáltatásban történő negatív változások az éghajlatváltozás hatására, pl. utak járhatatlanná válása, szennyvíztisztítás szünetelése, termelés hatékonyságának csökkenése, stb., és adott esetben az ezzel összefüggő bevételkiesés, illetve többletköltség, valamint a beruházás megítélésének romlása, hírnévvesztés. A hőmérséklet emelkedés miatt az épületek optimális klímájának biztosítása jelentős többletköltséggel jár.</p> <p>d) az éghajlatváltozás hatásai elleni védekezés miatt megnövekedett működési, illetve pótlólagos beruházási költségek.</p> <p>e) az éghajlatváltozás közvetett hatása a beszállítók, illetve fogyasztókra kifejtett hatáson keresztül, pl. az élelmiszer feldolgozásához szükséges nyersanyagok nem állnak rendelkezésre megfelelő mennyiségben vagy minőségben a beszállítókat érintő éghajlatváltozás miatt, stb. → az éghajlatváltozás miatt a takarmányok előállítása hektikussá válhat, ami takarmány - ellátási problémákhoz vezethet.</p>	<u>igen/nem</u>

<p>f) megnövekedett biztosítási költség, g) egyéb társadalmi költségek. Ezen elsődleges következmények miatt másodlagos következmények is megjelennek a társadalom, gazdaság és környezet körében, pl. az utak járhatatlansága miatt késés munkahelyre, áruk megromlása, stb.</p>	
<p>3. A projekt <i>létesítményeket és tevékenységeket</i> negatívan érinti-e a magasabb hőmérséklet és az egyéb éghajlati paraméterek változása (a releváns éghajlati paraméterek felsorolásához ld. a 3.1 - 3.19 kérdésekben jelzett éghajlati jellemzőket)? Az éghajlatváltozás vezethet-e csökkent termelékenységhez, magasabb költségekhez vagy a berendezések meghibásodásához?</p>	<p>igen/<u>nem</u></p>
<p>4. A víz szerves része-e a projekt működtetésének, illetve szerves része-e a projekt által előállított termékeknek vagy szolgáltatásoknak? Ide tartoznak az árvíz, belvíz, esővíz-elvezetés, ivóvíz és csatornavíz hálózatok, hűtővíz, stb. és ezekhez kapcsolódó infrastruktúra valamint az ezekről függő termékek és szolgáltatások. Amennyiben a víznek jelentős szerepe van a projekt üzemeltetésében (pl. hűtővíz egy termelési eljárás során), illetve része a terméknek (pl. italok gyártása) vagy a szolgáltatásnak (pl. vízparti turizmus) úgy a projektet befolyásolhatja az éghajlatváltozás.</p>	<p><u>igen</u>/nem</p>
<p>5. A projekt <i>energiaellátását</i> megzavarhatja-e az időjárás változékonysága vagy az éghajlatváltozás? (pl. vezetékek károsodása extrém időjárási események következtében, víz, biomassza vagy egyéb megújuló energia potenciál változása az éghajlatváltozás következtében, stb.)</p>	<p>igen/<u>nem</u></p>
<p>6. A projekt által előállított termékek és szolgáltatások árát vagy mennyiségét befolyásolja-e az éghajlatváltozás, illetve azok függnek-e más <i>közbenső termékektől vagy szolgáltatásoktól</i>, amelyek árát vagy mennyiségét befolyásolhatják éghajlati paraméterek vagy időjárási események? (pl. élelmiszer feldolgozás, turizmus, stb.)</p>	<p><u>igen</u>/nem</p>
<p>7. A projekt <i>szállítási útvonalai</i> különösképpen ki vannak-e téve és érzékenyek-e időjárási eseményekre (pl. viharok, árvizek, tömegmozgások, stb.)?</p>	<p>igen/<u>nem</u></p>
<p>8. A projekt üzemeltetéséhez szükséges <i>munkaerő</i> különösképpen ki van-e téve hőmérsékleti stressznek vagy szélsőséges időjárási eseményeknek (pl. nem légkondicionált, illetve rosszul szellőző épületekben, vagy kint dolgozik)?</p>	<p>igen/<u>nem</u></p>
<p>9. A projekt termékei és szolgáltatásai iránti <i>keresletet</i> befolyásolja-e az időjárás vagy éghajlat? (pl. épületek hűtése és fűtése, stb.)</p>	<p>igen/<u>nem</u></p>

(Amennyiben a fenti táblázat 1. kérdésére a válasz 'IGEN', és emellett a 2.-9. kérdések bármelyikére 'igen' válasz található, akkor a végrehajtandó projekt az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt projekt, ezért a projekt sérülékenységi elemzésének elvégzése és a projekt klímabiztossá

tétele az adaptációs útmutatóban foglaltak szerint javasolt. Ha a táblázat minden kérdésre NEM válasz születik, akkor további elemzésre nincs szükség.)

A tervezett tevékenység az éghajlatváltozással szembeni érzékenységeire vonatkozó elemzése (a továbbiakban: érzékenységelemzés)

Az érzékenység vizsgálat az éghajlatváltozás elsődleges és másodlagos hatásainak a beruházásra és az általa nyújtott szolgáltatásra, azaz a baromfinevelés tevékenységre, valamint a szolgáltatás, azaz a broilertartás tevékenység inputjára és outputjára gyakorolt hatásának a feltárása.

A következő éghajlati paraméterek, melyek az állattartási tevékenységek/projektek esetében relevánsak lehetnek:

- intenzív csapadék
- villámárvíz
- tömegmozgás
- hóhullám
- viharok

Előzetes elemzés

Első lépésben meg kell határozni a projekt potenciális érzékenységét az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), valamint a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály). Az elemzést az építési fázisra és az állattartási tevékenység fázisára együttesen végezzük el. Értelemszerűen a termelési tényezőkkel és a termék fogalomhoz tartozó kérdések az építési fázist, a többi kérdés pedig a termelési tevékenységet érinti. Az előzetes elemzést az alábbi táblázatban végezzük el.

Éghajlati paraméter változása	A beruházás helyszínén található eszközöket és folyamatokat befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbelső termékeket) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek szállításának megbízhatóságát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét befolyásolja-e a projekt?
1 Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony

Éghajlati paraméter változása	A beruházás helyszínén található eszközöket és folyamatokat befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbeszű termékeket) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek szállításának megbízhatóságát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét befolyásolja-e a projekt?	
2 Nyári napok számának növekedése (napi max. > 25 °C)	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
3 Fagyos napok számának csökkenése (napi min. < 0 °C)	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
4 Hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C)	alacsony	közepes	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
5 Trópusi éjszakák számának növekedése (napi minimum ≥ 20 °C)	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
6 Hőhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C)	alacsony	közepes	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
7 Átlagos napi hőingás növekedése (napi maximum és minimum különbsége, °C)	alacsony	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
8 Éves csapadékmennyiség csökkenése	alacsony	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
9 Csapadékos napok számának csökkenése (napi csapadékösszeg ≥ 1 mm, %)	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
10 Átlagos napi csapadékos napok számának növekedése (csapadékos napok átlagos csapadéka, mm/nap)	alacsony	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
11 Max. száraz időszak hosszának növekedése (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg < 1 mm, nap)	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	közepes
12 Max. nedves időszak hosszának változása (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg ≥ 1 mm, nap)	alacsony	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony
13 20 mm-t elérő csap. napok számának növekedése (napok száma, amikor a napi csapadékösszeg ≥ 20 mm, nap)	alacsony	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony
14 Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony
15 Csapadék évszakos eloszlásának változása	alacsony	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony
16 Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony

Éghajlati paraméter változása	A beruházás helyszínén található eszközöket és folyamatokat befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyisége, minősége és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbeszű termékeket) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	Közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek szállításának megbízhatóságát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az éghajlatváltozás?	A projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét befolyásolja-e a projekt?		
17 Felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése	közepes	alacsony	közepes	alacsony	alacsony	alacsony		alacsony
18 Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony		alacsony
19 Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony		alacsony
20 Belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony		alacsony
21 Vízkészletek csökkenése (vízfolyások nyári kisvízi készletének csökkenése, tavak alacsony vízállású időszakainak gyakoribbá válása, felszín alatti vízkészletek csökkenése)	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony		alacsony
22 Aszály gyakoribb előfordulása	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony		alacsony
23 Tömegmozgás gyakoribb előfordulása	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony		alacsony
24 Erdőtűzek gyakoriságának növekedése	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony		alacsony
25 Szélerózió	közepes	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony		alacsony

A tervezett beruházás a potenciális éghajlati veszélyekre való érzékenységet befolyásoló tényezők közül az alábbiak befolyásolják:

- ✓ A beruházás helyszínén található eszközöket és a munkafolyamatokat befolyásolja az éghajlatváltozás.
- ✓ A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyisége, minősége és/vagy ára;
- ✓ Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbeszű termékeket) mennyisége, minősége és/vagy ára, mely jelen esetben a beszerezni kívánt, és beépítésre szánt építőanyagokra vonatkozik.

- ✓ A közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek, azaz a beszerezni és beépíteni kívánt építőanyagok, eszközök, berendezések szállításának megbízhatóságát szintén befolyásolja az éghajlatváltozás.
- ✓ Az éghajlatváltozás eredményeként bekövetkező az építőipar szempontjából hektikussá váló nyersanyag előállítási feltételek jellemzőek, befolyásolják (jelentősen) a beruházás időtartamát, az építmény működőképességét.
- ✓ Az éghajlatváltozás eredményeként az aszályos és belvizes időszakok megnövekedése nem rontja tervezés biztonságát, a tervezési terület dombon helyezkedik el, csapadékelvezető csatorna kiépítésére nincs szükség.

Az építőipart a meleg-száraz tendencia erősödése kevésbé érinti hátrányosan, Alapesetben amúgy a száraz időszak a kivitelezés szempontjából kedvező.

Az éghajlatváltozás eredményeként a vízkészletek csökkenése nincs hatással az állattartótelep építésére (bővítésére), üzemeltetésére.

A várható felmelegedés hatásainak ellensúlyozása, a védekezés, megelőzés nem érinti a tervezett beruházást, nem megnöveli az építmény beruházási költségeit (nem kell árnyékolókat építeni, a telephely környékének fásítása – ezen ok miatt - indokolt).

A klímaváltozás hat az baromfitelepre miközben a baromfitelep és a tevékenység is hatással van a klímára (elsősorban mikroklíma), - gépjármű forgalom CO₂, NO_x kibocsátása).

Az átlaghőmérséklet emelkedése miatt plusz költség nem terheli a beruházást. A baromfitelepen kiépített fűtés lesz. Klímaberendezés (párásító) szintén kiépítésre kerül.

A téli időszakban a hektikus és szélsőséges időjárás szintén többletköltséggel jár, mivel a tervezett baromfitelep télen is üzemel, így többlet energia (fűtési – gáz) felhasználással jár, ami az üvegházhatású gáz kibocsátást eredményez.

A tervezett projekt a közlekedési kapcsolatok, a projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti kereslet, valamint a projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét is befolyásolja.

A projekt érzékenysége az éghajlati paraméterekre és azok változására

Éghajlati paraméterek változása	Kitett területek ¹	Értékelés
1. Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld és a Dunántúli-dombság, valamint a nagyvárosok	Az OMSZ adatai alapján a térségben 1901 és 2009 között az évi középhőmérséklet 1,7-1,8 °C-kal emelkedett. http://www.met.hu/eghajlat/eghajlatvaltozas/megfigyelt_valtozasok/Magyarorszag/ Az emelkedés mértéke figyelembe véve az érvényben lévő klímacsökkentési egyezményben megfogalmazottakat („az

¹ további területi éghajlati információkról a „Magyarország éghajlati kockázati térképei” c. 7. melléklet ad tájékoztatást

2. Hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld és a nagyvárosok, kisebb mértékben, de fokozottan a Kisalföld	iparosodás óta mért globális átlaghőmérséklet jelenleg 0,86 Celsius-fokkal tér el a korábbiaktól) jelentősnek ítéltet. A XXI. században folytatódik az átlaghőmérséklet emelkedése a Kárpát-medencében, mégpedig minden évszak, időszak és modell esetében statisztikailag szignifikáns módon (azaz az évek közötti változékonyság nem haladja meg a változás mértékét). A növekedés abban a tekintetben folyamatos, hogy a vizsgált 2071-2100 időszakban ez nagyobb mértékű (átlagosan 3,5 fok), mint a korábbi 2021-2050 időszakban (amikor 1,7 fok az átlagos változás). Az adatok alapján a térség „közepes” vagy „magas” érzékenységgű
3. Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld	<p>Az OMSZ adatai alapján a térségben 1901 és 2009 között az átlagos csapadékösszegek 7 %-kal csökkentek. http://www.met.hu/eghajlat/eghajlatvaltozas/megfigyelt_valtozasok/Magyarorszag/ A 20 mm-t meghaladó csapadékú napok enyhe növekedést mutatnak, s a száraz időszakok hossza (vagyis a leghosszabb időszak, amikor a napi csapadék nem éri el a 1 mm-t), pedig jelentősen megnövekedett a 20. század eleje óta. A napi intenzitás (egy adott periódusban lehullott összeg és a csapadékos napok számának hányadosa) nyáron jelentősen megnövekedett. Az átlagos napi csapadékok növekedése arra utal, hogy a csapadék egyre inkább rövid ideig tartó, intenzív záporok, zivatarok formájában hullik. A nyári csapadékintenzitás-változás a térségben 1960-2009 között -0,5-0,0 mm/nap. A nyári napi intenzitás országos átlagban növekedett, ezt a növekedést a délnyugat-dunántúli, és kisebb kiterjedésben az északkelet-magyarországi területek csapadékintenzitásának csökkenése mérsékli. A 2021-2050 időszakban az éves csapadékösszeg változatlanságában és a nyári csapadékátlag 5-10%-ot elérő csökkenésében jobbra egységesek a projekciók. Az adatok alapján a térség „közepes” érzékenységet mutat.</p>
4. Csapadék intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Északi-középhegység, valamint a Dunántúli-középhegység és a Dunántúli-dombság területei	
5. Éves csapadék-mennyiség csökkenése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld	
6. Csapadék évszakai eloszlásának változása	Magyarország teljes területe	
7. Aszályos időszakok hosszának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld, valamint olyan területek, ahol a vízkészletek szennyezettek, illetve az igénybevételük jelenleg is fokozott	
8. Hideg szélsőségek csökkenése/csökkenés a fagyos napok számában	Magyarország teljes területe	<p>A fagyos napok (napi minimumhőmérséklet <0°C) számának csökkenése és a hőség napok (napi maximumhőmérséklet ≥30°C) számának növekedése egyaránt a melegebb tendenciát jelzi (OMSZ). A hűvösebb és a melegebb periódusok az indexek értékeiben is megnyilvánulnak, de a nyolcvanas évektől szembetűnő az extrém meleg időjárási helyzetek gyakoribbá válása. A szélsőséges hőmérsékletekben bekövetkezett változásokat jellemző trend értékek arra utalnak, hogy a klíma megváltozása a meleg szélsőségek egyértelmű növekedésével és a hideg szélsőségek csökkenésével jár a teljes múlt századot is felölelő időszakban. A XX. század végén a téli hónapokban a +4 °C-ot meghaladó pozitív anomáliák a teljes időszak 5-10%-ában fordultak csupán elő, nyáron pedig egyáltalán nem. A szimulációk alapján mind télen, mind nyáron egyértelmű a pozitív hőmérsékleti anomáliák</p>
9. Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés	Magyarország teljes területe	
10. Viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan a Bakony és a Vértes	
11. Évszakra nem jellemző időjárás gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe	

		<p>XXI. század végére várható gyakoriságnövekedése mindkét modell esetén. Kisebb növekedés várható a RegCM-szimuláció szerint: télen 20-35%, nyáron 25-45% az 1961-1990 időszak átlagát +4 °C-kal meghaladó anomáliák valószínűsíthető gyakorisága. A PRECIS modell szerint a század végére jelentősebb lesz a múltbeli átlagos hőmérsékletnél legalább +4 °C-kal magasabb havi átlaghőmérsékletek előfordulási gyakorisága (télen 50-60%, nyáron 75-90%).</p> <p>Az adatok alapján a térség „közepes” érzékenységgű.</p>
12. Villámárvíz előfordulásának, gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe az Alföld és a Kisalföld kivételével, fokozottan az Északi-középhegység, valamint a Dunántúli-középhegység, a Dunántúli-dombság és az Alpokalja területein, valamint városi területeken	<p>A belvízzel veszélyeztetett terület nagysága eléri a 4,4 millió ha-t, melynek 41%-a intenzíven művelt mezőgazdaság.</p> <p>Az evapotranspiráció növekedése és a fagyos napok számának csökkenése a belvíz képződés csökkenése irányában hat, míg az intenzívebbé váló csapadékesemények, a nyári-tavaszi elöntések annak növekedéséhez járulhatnak hozzá.</p> <p>A 2021-2050 közötti időszakra a HUMI index értékeiben változás nem azonosítható egyik modell eredményei alapján, az adatok a teljes területen -1,6 és 0% között szóródnak. A 2071-2100 közötti periódusra a számított változás értékek alig haladják meg a ±1%-ot mindkét modell esetében, tehát a belvízveszély jelentősváltozását a HUMI index változásai nem vetítik elő. A változások térbeliségét tekintve a század végére a REMo alapján az alföld észak-keleti részén várható a belvízveszély igen csekély mértékű növekedése.</p> <p>Az adatok alapján a térség „alacsony” vagy közepes érzékenységgű.</p>
13. Belvíz gyakoriságának kialakulása növekszik	Magyarország teljes területe, domborzati és talajviszonyoktól, talajhasználatától függően, fokozottan az Alföldön és a Kisalföldön	
14. Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Folyók mentén (különösen a Tisza teljes hossza, a Duna alföldi szakasza, a Kőrös és mellékágai, a Rába, a Dráva egyes szakaszai)	<p>Nem jellemző.</p> <p>Az adatok alapján a térség „alacsony” érzékenységgű.</p>
15. Tömegmozgás gyakoribb előfordulása	Hegyvidéki, dombos területeken	<p>Nem jellemző.</p> <p>Az adatok alapján a térség „alacsony” érzékenységgű.</p>
16. Erdőtűzek gyakoriságának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan a Mátra és a Zemplén, az Alföld és a Kisalföld kevésbé érintett	<p>Nem jellemző.</p> <p>Az adatok alapján a térség „alacsony” érzékenységgű.</p>
17. Vízkészletek csökkenése (vízfolyások nyári kisvízi készletének csökkenése, tavak alacsony vízállású időszakainak gyakoribbá válása, felszín	Magyarország teljes területe	<p>Az ivóvízigényt az éghajlatváltozás miatt előálló csapadékszegény években is biztosítani szükséges. A felszín alatti vízkészletek eddig fedezték a szükségleteket. A klímaváltozást a felszíni és a felszín alatti vízkészletek változásai is előidézhetheti. (VAHAVA)</p> <p>Az adatok alapján a térség „közepes” érzékenységgű.</p>

alatti vízkészletek csökkenése)		
---------------------------------	--	--

Az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a lehetséges hatások elemzése

		Kitettség		
		Alacsony	Közepes	Magas
Érzékenység	Alacsony	Alacsony	Alacsony	Közepes
	Közepes	Alacsony	Közepes	Magas
	Magas	Közepes	Magas	Magas

Forrás: ADB

Az 1 és 2 modulokban kapott eredmények szolgálnak az elemzés kiinduló pontjául. Ezek eredményeit kell szerepeltetni a következő táblázatban. A táblázat megfelelő cellájába kell beírni a különböző éghajlati paramétereket, melyekre a projekt érzékeny.

Kitettség elemzés

		Kitettség		
		Alacsony	Közepes	Magas
Érzékenység	Alacsony	3. Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése 14. Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése 19. Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése 23. Tömegmozgás gyakoribb előfordulása 24. Erdőtűzek gyakoriságának növekedése 25. Szélerózió	9. Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés 16. Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés 20. Belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése 21. Vízkészletek csökkenése (vízfolyások nyári kisvízi készletének csökkenése, tavak alacsony vízállású időszakainak gyakoribbá válása, felszín alatti vízkészletek csökkenése) 22. Aszály gyakoribb előfordulása	-
	Közepes	5. Trópusi éjszakák számának növekedése (napi minimum $\geq 20^\circ\text{C}$) 9. Csapadékos napok számának csökkenése (napi csapadékösszeg $\geq 1\text{ mm}$, %) 11. Max. száraz időszak hosszának növekedése (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg $< 1\text{ mm}$, nap) 12. Max. csapadékos időszak hosszának növekedése (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg $\geq 1\text{ mm}$, nap)	1. Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése 2. Nyári napok számának növekedése (napi max. $> 25^\circ\text{C}$) 4. Hőségnapok számának növekedése (napi maximum $\geq 30^\circ\text{C}$) 3. Fagyos napok számának csökkenése (napi min. $< 0^\circ\text{C}$)	-

		18. Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése	<p>4 Hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C)</p> <p>6. Hőhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C)</p> <p>7. Átlagos napi hőingás növekedése (napi maximum és minimum különbsége, °C)</p> <p>8. Éves csapadékmennyiség csökkenése</p> <p>10. Átlagos napi csapadékos napok növekedése (csapadékos napok átlagos csapadéka, mm/nap)</p> <p>12. Max. nedves időszak hosszának változása (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg ≥ 1 mm, nap)</p> <p>13. 20 mm-t elérő csap. napok számának növekedése (napok száma, amikor a napi csapadékösszeg ≥ 20 mm, nap)</p> <p>15. Csapadék évszakos eloszlásának változása</p> <p>17. Felhőszakadást (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése</p>	
	Magas	-	-	-

A bemutatott lehetséges hatások vonatkozásában készített kockázatértékelés

Kockázatértékelés

A kockázatelemzés, a fenti modulokhoz hasonlóan, két szinten végezhető el: egy előzetes elemzés formájában, és amennyiben szükséges, egy részletesebb elemzés formájában. A sérülés, kár, veszteség, funkciók ellátásában bekövetkezett negatív változások és a negatív környezeti hatások lehetősége kockázatnak minősül.

A kockázat a potenciális kár nagyságának és a kár bekövetkezési valószínűségének szorzata.

Fontos felhívni a figyelmet a fizikai hatás és a következmény közötti különbségre. Míg az éghajlatváltozás fizikai hatásai közé tartozik például az aszály vagy a folyók áradása, a következmény, mellyel a kockázatelemzés is foglalkozik, ezen fizikai hatások által okozott kárra összpontosít. Ezen útmutató értelmezésében következmények például a mezőgazdasági károk, az infrastruktúrák megrongálódásában vagy emberi életben keletkezett károk. Az éghajlatváltozás fizikai hatásai a természeti szférákra (pl. litoszféra, hidroszféra, bioszféra) kifejtett hatás, pl. az árvizek, aszályok és a tengerszint emelkedése.

A kockázatértékelés során figyelembe kell venni a projekt helyszínén keletkező közvetlen károkat, ugyanakkor ennél tovább kell menni, és vizsgálni kell ezek tovább gyűrűző társadalmi, gazdasági, környezeti hatásait is. Az 1-3 modulokban végzett elemzéshez képest

a kockázatelemzés szükségessé teszi ezeknek az ok-okozati kapcsolatoknak a feltárását, az ezek közötti interakciót, ezért olyan problémákat is feltárhat, melyeket az 1-3 modulokban végzett elemzés útján nem sikerült beazonosítani.

Következmények listájának felállítása

Eszközökben keletkezett kár (műszaki, üzemeltetési):

- berendezésekben és épületekben keletkezett kár,
- az infrastruktúrák megrongálódása,
- takarmány/alapanyag-ellátási problémák aszályos időszak vagy víztöbblet következtében
- többlet energiafelhasználás
- üvegházhatású gázok nagyobb mértékű kibocsátása

Biztonság és egészség:

- emberi életben keletkezett károk (üzembiztonság csökkenése, szélsőséges időjárás miatt)

Környezet:

- levegőszennyezés
- földtani közeg szennyeződése
- felszín alatti víztest szennyeződése
- felszíni víztest szennyeződése

Társadalom:

- munkahelyek megszűnés
- elvándorlás

Gazdasági/pénzügyi:

- termelékenység hatékonyságának csökkenése
- veszteséges működtetés

1 Ritka	2 Nem valószínű	3 Közepes valószínűség	4 Valószínű	5 Majdnem bi- zonyos
5% esély évente	20% esély évente	50% esély évente	80% esély évente	95% esély évente

Forrás: Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient

	Hatás/következmény nagyságrendje				
	1 Jelentéktelen	2 Kicsi	3 Közepes	4 Nagy	5 Katasztrofális
Eszközökben keletkezett kár (műszaki, üzemeltetési)	A hatás a normális üzemeneten belül kezelhető	A hatás üzletmenet-folytonosság menedzsmenten keresztül kezelhető	Egy komoly esemény, mely sürgősségi üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel	Egy kritikus esemény, mely kivételes üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel	Katasztrófa az eszköz/hálózat összeomlásához vezethet

Biztonság és egészség	Elsősegélynyújtást igényel	Kisebb sérülés, mely orvosi ellátást igényel, esetlegesen átmenetileg korlátozott munkaképességgel	Súlyos sérülés, mely a munka elvesztésével járhat	Komoly, illetve többszörösen sérült, maradandó sérülés vagy fogyatékosság	Egy vagy több haláleset
Környezet	Nincs hatással a környezet kiindulási állapotára. Lokalizált pont forrása, helyreállítás nem szükséges	Lokalizált hatás a projekt helyszínén/üzemen belül, Helyreállítás 1 hónapon belül lehetséges.	Mérsékelt károk esetleges szélesebb körű hatással. Helyreállítás 1 év.	Jelentős károk, helyi hatás. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. A környezetvédelmi előírásoknak történő megfelelés sikertelen.	Jelentős károk kiterjedt hatással. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. Teljes helyreállítás nem lehetséges.
Társadalom	Nincs társadalmi hatás.	Helyi, átmeneti társadalmi hatások	Helyi, hosszú távú társadalmi hatás	Szegény és sérülékeny társadalmi csoportok megvédése sikertelen. Országos szintű hosszú távú társadalmi hatás.	Társadalmi elégedetlenség.
Gazdasági/pénzügyi	x % IRR <2% Bevétel	x % IRR 2 – 10% Bevétel	x % IRR 10 – 25% Bevétel	x % IRR 25 – 50% Bevétel	x % IRR >50% Bevétel
Hírnév	Lokális, átmeneti hatás	Lokális, rövid távú hatás	Lokális, hosszú távú hatás, médiában megjelenik	Országos, rövid távú hatás, negatív országos médiahírek	Országos, hosszú távú hatás, potenciálisan kihat a kormány stabilitására

Behelyettesítve:

Következmények	Hatás/következmény nagyságrendje	Bekövetkezési valószínűség
Eszközökben keletkezett kár (műszaki, üzemeltetési)		
- berendezésekben és épületekben keletkezett kár	Kicsi: A hatás üzletmenet folytonosság menedzsmenten keresztül kezelhető.	Ritka: 5% esély évente
- az infrastruktúrák megrongálódása,	Kicsi: A hatás üzletmenet folytonosság menedzsmenten keresztül kezelhető.	Ritka: 5% esély évente
- többlet energiafelhasználás	Közepes Egy komoly esemény, mely sürgősségi üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel.	Nem valószínű 20% esély évente
- üvegházhatású gázok nagyobb mértékű kibocsátása	Közepes Egy komoly esemény, mely sürgősségi üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel.	Nem valószínű 20% esély évente
Biztonság és egészség		
- emberi életben keletkezett károk (üzembiztonság csökkenése, szélsőséges időjárás miatt)	Jelentéktelen Elsősegélynyújtást igényel	Ritka: 5% esély évente
Környezet: nem releváns		

- levegőszennyezés	Közepes: Mérsékelt károk esetleges szélesebb körű hatással. Helyreállítás 1 év.	Nem valószínű: 20% esély évente
- földtani közeg szennyeződése	Kicsi: Lokalizált hatás a projekt helyszínén/létesítményen belül,	Nem valószínű: 20% esély évente
- felszín alatti víztest szennyeződése	Közepes: Mérsékelt károk esetleges szélesebb körű hatással. Helyreállítás 1 év.	Nem valószínű: 20% esély évente
- felszíni víztest szennyeződése	Közepes: Mérsékelt károk esetleges szélesebb körű hatással. Helyreállítás 1 év.	Ritka: 5% esély évente
- zajszennyezés	Közepes: Mérsékelt károk esetleges szélesebb körű hatással. Helyreállítás 1 év.	Nem valószínű: 20% esély évente
Társadalom: nem releváns		
munkahelyek megszűnése	Kicsi: Helyi, átmeneti társadalmi hatások	Ritka: 5% esély évente
- elvándorlás	Kicsi: Helyi, átmeneti társadalmi hatások	Ritka: 5% esély évente
Gazdasági/pénzügyi		
termelékenység hatékonyságának csökkenése	Kicsi: x % IRR 2 - 10% Bevétel	Nem valószínű: 20% esély évente
- veszteséges működtetés	Közepes: x % IRR 10 - 25% Bevétel	Nem valószínű: 20% esély évente

Kockázatok kategorizálására (mátrix módszerrel)

Valószínűség	Következmény/hatás				
	Katasztrofális	Jelentős	Mérsékelt	Kicsi	Inszignifikáns
Majdnem bizonyos	Extrém	Extrém	Extrém	Magas	Közepes
Valószínű	Extrém	Extrém	Magas	Magas	Közepes
Lehetséges	Extrém	Extrém	Magas	Közepes	Alacsony
Nem valószínű	Extrém	Magas	Közepes	Alacsony	Alacsony
Ritka	Magas	Magas	Közepes	Alacsony	Alacsony

Részletes értékelés:

Tényező	Valószínűség	Következmény/hatás	Kockázat
többlet energiafelhasználás	alacsony	Nem valószínű	Alacsony
üvegházhatású gázok nagyobb mértékű kibocsátása	közepes	Nem valószínű	Alacsony
levegőszennyezés	közepes	Nem valószínű	Alacsony
felszín alatti víztest szennyeződése	közepes	Nem valószínű	Alacsony
felszíni víztest szennyeződése	közepes	Ritka	Alacsony
zajszennyezés	közepes	Nem valószínű	Alacsony

1. ADAPTÁCIÓS INTÉZKEDÉSEK	
Eszköz típusa	Alkalmazott eszköz megnevezése
Fizikai beruházás:	
– Természetközeli megoldások, zöld és kék infrastruktúra (pl. zöld tetők, parkok)	n.a (A beruházást körben mezőgazdasági művelésű területek, illetve más majorságok határolják)
– Szürke infrastruktúra (pl. árvízvédelmi infrastruktúra)	n.a. (A területen nincs szükség plusz infrastruktúra kiépítésére).
– Gépészeti és egyéb technikai, műszaki megoldások	A területen komoly gépészeti beruházás létesül (automata etetők, itatók, klímaberendezés).
– Jelzőrendszerek kiépítése	A technológiában több jelzőberendezés is kiépítésre kerül, számítógépes vezérlés alatt üzemel.
– Egyéb fizikai beruházás	közművek kiépítése, belső úthálózat létesítése nem szükséges
Tudásbázis építése, adatgyűjtés és kutatás, stb.	n.a.
Szervezeti/szervezési intézkedések:	
– Szervezetépítés és szervezetfejlesztés	n.a.
– Közösségi szervezés, közösségfejlesztés	n.a.
– Életmód, viselkedési és magatartásminták	n.a.
Szabályozási eszközök (földhasználat szabályozása, építési előírások, ingatlanregisztráció, szabványok, stb.)	A beruházás a településrendezési tervvel nem ellentétes.
Gazdasági eszközök (adók, támogatások, stb.)	A beruházás megvalósulása az önkormányzat részére jelentős iparűzési adóbevételt jelenthet. A telepen 2-3 fő alkalmazott helyett 5-6 fő lesz állandó jelleggel.
Információs eszközök, ismeretterjesztés, kapacitásépítés	n.a.
Érdekképviselő, kooperáció és partnerség	n.a.
Stratégiai eszközök (tervek, mint pl. vészhelyzeti készülségi tervek és várostervezés, szakpolitikák, programok, stratégiák, technológiai változások ösztönzését szolgáló stratégiai eszközök, stb.)	Környezetvédelem: környezeti hatásvizsgálat, EKHE, mely az építés és az üzemeltetés fázisát is magában foglalja.
A kockázat szétterítését célzó intézkedések (biztosítás, kockázatközösség)	n.a.

Összességében megállapíthatjuk, hogy az éghajlatváltozásból eredő kockázatok mértéke a tervezett tevékenység szempontjából alacsony. A lehetséges adaptációs intézkedéseket a tervekbe beépítik.

5.3. LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM

5.3.1. LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELMI SZEMPONTJAI

A fejezet összeállításánál az alábbi levegőtisztaság-védelmi követelményekkel kapcsolatos jogszabályokat alkalmaztuk:

- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. melléklete szerinti előírásokat vesszük figyelembe.
- 1995. évi LIII. törvény a környezet védelméről / módosítva a 2000. évi CXXIX törvénnyel /
- 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról
- 6/2011. (I. 14.) VM rendelet a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról
- 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről
- 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a levegő védelméről
- 292/2015. (X. 8.) Korm. rendelete a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról
- 53/2017. (X. 18.) FM rendelet a 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről
- 4/2011. (I. 14.) VM rendelet a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklete szerint megvizsgáljuk, hogy a működés hatására, milyen mértékű lesz a levegő hatótényező várható hatása.

Az üzemelés jelenti a folyamatos levegő környezetet terhelő tevékenységet. A bizonytalansága miatt a felhagyás fázist nem elemezzük, várhatóan jövőben is hasonló tevékenységet fognak folytatni. Az elemzés során becsült hatások megmutatják, hogy a helyszínen és mikrokörnyezetében jelenleg jellemző levegőminőségi állapot kialakulásában, milyen szerepet játszik a tevékenységnek hatása, illetve hogyan befolyásolja azt.

5.3.2 LEVEGŐ HATÓTÉNYEZŐK ÖSSZEFOGLALÁSA

A jelenlegi és a jövőben is tervezett tevékenység elvi környezeti hatásfolyamatai, **levegő környezeti elemre** vonatkozóan, **általánosságban** az alábbiak szerint vázolhatók:

A jelenlegi és a jövőben is tervezett tevékenység elvi környezeti hatásfolyamatai, **levegő környezeti elemre** vonatkozóan, a tevékenység egyes szakaszaiban, **általánosságban** az alábbiak szerint vázolhatók.

A hatótényezők **üzemelési szakaszban** a tevékenység által okozott levegőszennyezés. A 6. melléklet szerint megvizsgáljuk, hogy az üzemelés során, milyen mértékű a levegőminőséget befolyásoló hatótényező hatása.

A tevékenységek, mint légszennyező hatótényezők eredő forrásai a levegőminőség romlásának mértéke alapján minősíthetők. A hatás elbíráláshoz a 4/2011. VM rendeletben közölt kibocsátási határértékeket és tervezési irányelveket használtuk fel, mely a környezeti levegő egészségügyi, tisztasági követelményeit tartalmazza.

Légszennyező anyag	Határérték [ug/m ³]		
	órás	24 órás	éves
	határérték		határérték
Nitrogén-dioxid	100	85	40
Nitrogén-oxidok*	200	150	-
Szén-monoxid	10 000	5 000	3 000
Szálló por (PM10)	-	50	40
Kén-dioxid	250	125	50
NH ₃	200	100	-

Közvetlen hatás: tartós levegőminőség romlás lehetőségét magában hordozó tevékenységek:

A tehergépkocsi, valamint a ki- és beszállítás miatti forgalomnövekedés. A szállító járművek füstgáz emissziója tartós levegőminőség romlást okozhat a hatásterületen belül. Állattartási technológiákból szaganyagok illetve ammónia, egyéb üvegház gázok emissziója.

A telephelyen belül létesülő manőverező területek 90%-a beton burkolatúak.

Közvetett hatás: az igénybe vett szállítási útvonalak környezetében az üzemeléshez kapcsolódóan minimális levegőterhelő hatás jelentkezhet.

Baleset, havária helyzet miatti légszennyezés,

Közvetlen hatás: átmeneti levegőminőség romlás

Előírások szerint kialakított és üzemeltetett telepen havária helyzet csak rendkívüli esetben keletkezhet - közlekedési balesetből, vagy bármilyen egyéb okból keletkező tűz, mely során a terjedő füst erősen toxikus anyagokat is tartalmazhat. Az égés anyagától, időtartamától és a meteorológiai körülményektől függően jelentős területeket veszélyeztethet, a tűz eloltásáig. A tűzvédelmi szabályok betartása esetén a havária helyzet kialakulásának veszélye minimális kockázatot jelent.

Felhagyás

Közvetlen hatás: Mivel létesítményt a jövőben hosszú távon kívánják, működtetni felhagyással nem számolunk.

A hatások minősítésénél a szállítás, közlekedés, üzemelés során kibocsátott legkritikusabb légszennyező anyagokat vettük figyelembe.

Szén-monoxid (CO)

Szénhidrogének (CH)

Nitrogén-dioxid (NO₂)

Kén-dioxid (SO₂)

Közlekedés, üzemelés

Szilárd anyag Szállópor (PM₁₀)

Ülepedő por (>100 µm)

Szaganyag

Állattartó épületek, trágyatárolás, üzemelés

Ammónia

Levegő hatótényezők összefoglalása:

Üzemelési fázisban a tevékenységhez kapcsolódó ki- és beszállítás, telephelyen belüli munkagép mozgás, valamint az állattartásból és trágyakezelésből származó légszennyező anyagok melyből a legkritikusabbat vettük figyelembe.

- | | | |
|---|------------------------|--|
| 2 | nitrogén-oxidok | közlekedés, technológia |
| 3 | PM10 | közlekedés, állattartó épületek, technológia |
| 4 | szén-monoxid | közlekedés, technológia |
| 5 | kén-dioxid | közlekedés, technológia |
| 6 | szaganyagok | állattartó épületek, almos trágyatároló |
| 7 | ammónia | állattartó épületek, almos trágyatároló |
| 8 | | |

5.3.2.1. A KÖRNYEZETRE VÁRHATÓAN GYAKOROLT HATÁSOK MINŐSÍTÉSE

A környezet állapota képezi azt a viszonyítási alapot, amelyet összevetve a várható helyzet mennyiségi és minőségi jellemzőivel az eredményeket értékelni lehet. A környezeti alapállapot és a tervezett tevékenység megkezdése utáni várható állapot különbsége ad objektív támpontot a környezeti hatások értékeléséhez.

A várható hatások minősítését az MI 1345-1990 jelű műszaki irányelvben leírtak szerint végeztük, és az MI 10-504-1/1992. műszaki irányelv minősítési kategóriáit alkalmaztuk, melyeket a következő táblázatban foglaltunk össze.

Minősítési kategória jele	Minősítési kategória neve	Az alapállapothoz viszonyított változás jellemzése	Határértékhez viszonyított jellemzés
J	Javító	Mérhető, észlelhető javulás	Határérték alatt
H	Helyreállító	Környezet visszakerülése az eredeti állapotba	Határérték alatt
S	Semleges	A változás nem mérhető, vagy nem észlelhető	Határérték alatt
E	Elviselhető	A változás a határérték, vagy a szakmailag elvárható érték alatt marad	Határérték alatt
T	Terhelő	A rövid ideig tartó hatás szignifikáns változást nem okoz, de a hosszú ideig tartó igen. A változás a hatás elmúltával megszűnik.	Határérték közelben, vagy átmenetileg határértéken
V	Veszélyeztető	A rövid ideig tartó hatás szignifikáns változást okoz, amely a hatás elmúltával nem szűnik meg.	Átmenetileg határérték felett

Minősítési kategória jele	Minősítési kategória neve	Az alapállapothoz viszonyított változás jellemzése	Határértékhez viszonyított jellemzés
K	Károsító	Rövid vagy hosszú ideig az állapotot vagy szakmai elvárást meghaladó hatás	Folyamatosan határérték felett

5.3.2.2. AZ ADATOK RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSA, BIZONYTALANSÁGA ÉS FELHASZNÁLT ADATOK

- Levegőtisztaság-védelmi szempontból rendelkezésre állnak az alábbi adatok:
- az üzem területe, elhelyezkedése
- a megközelítési és távozási útvonalak
- forgalmi adatok
- elszívások és a kapcsolódó légszennyezők adatai
- az egyes gépjármű csoportok fajlagos légszennyező anyagok emissziója a KTI közlése alapján
- a terület levegőminőségének megítéléséhez szükséges adatok az OLM és mérések alapján
- AIRCALC transzmissziós modellező szoftver 3.7
- a terjedési számításokhoz szükséges meteorológiai adatok OMSZ – LRK Adatközpont
- Dr. Béres András, Gulyás Miklós, Dr. Aleksza László: Az állattartás szak kibocsátása
- Dr. Béres András, Dr. Ágoston Csaba, Lovrityné Kiss Beáta: Szagvédelmi kézikönyv 2014.
- OLDENBURG-MANNEBECK, 1987.
- Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához a nagy létszámú állattartó telepek esetében, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, Integrált Szennyezés-megelőzési és Környezet-egészségügyi Főosztály, Budapest, 2004, http://ippc.kormany.hu/download/b/e9/70000/sertes_publikalt.pdf
- BAT-KÖVETKEZTETÉSEK AZ INTENZÍV BAROMFI- VAGY SERTÉSTENYÉSZTÉS RŐL HU melléklet
- BREF tartalmi összefoglaló
- Az állattartás szak kibocsátása, Dr. Béres András, Gulyás Miklós, Dr. Aleksza László, SZIE MKK, Mezőgazdasági Technika, 2014. augusztus, http://technika.gmgi.hu/uploads/termek_581/az_allattartas_szak_kibocsatas.pdf
- A környezetszennyezés integrált megelőzésére és csökkentésére vonatkozó iránymutató dokumentumok közül a „Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC). DRAFT, Horizontal Guidance for Odour. Part 1 – Regulation and Permitting” c. dokumentum.

A hatásterület meghatározásánál, a terhelés számításánál jelezzük, hogy mikor és milyen becslült értékeket vettünk figyelembe.

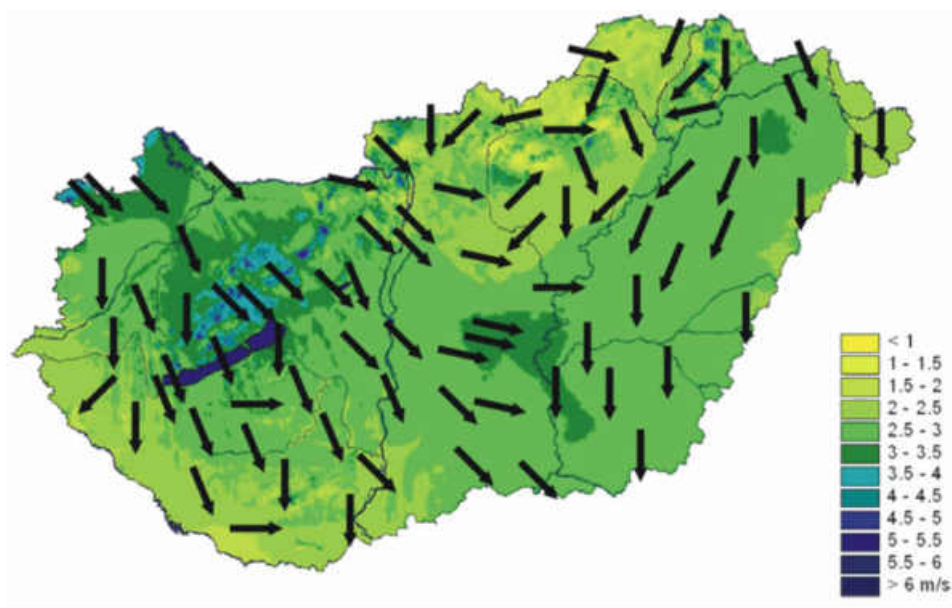
5.3.2.3. METEOROLÓGIAI ADATOK

A mérsékelt éghajlati övben a nagyobb magasságokban a nyugatias szelek az uralkodóak, de alacsonyabb szinteken a domborzat ezt jelentősen befolyásolja. Magyarország területén elhelyezkedéséből következően az uralkodó szél, más szóval leggyakoribb szélirány az

északnyugati, míg a délies szeleknek másodmaximuma van. Az általános cirkuláció északnyugati irányú fő áramlása a Dunántúl keleti felén és a Duna-Tisza között érvényesül legjobban, míg a Tiszántúlon északkeleti az uralkodó szélirány. A mérsékelt öv szelei azonban a cirkuláció különböző fázisai következtében nem állandók, nálunk a leggyakoribb szélirány relatív gyakorisága általában csak 15-35% között ingadozik. Az esetek 65-85%-ában tehát nem az uralkodó irányból fúj a szél.

A szélesebbség aktuális értékét nagymértékben a lokális tényezők határozzák meg. A szélesebbség a makroléptékű tényezőkön kívül a domborzattól, a felszínborítottságtól és az adott hely környezetében levő egyéb akadályoktól (épületek, fák, fasorok stb.) függ.

Az átlagos szélesebbség alapján hazánkat a mérsékleten szeles vidékek közé sorolhatjuk, a szélesebbség évi átlagai Magyarországon 2-4 m/s között változnak, de a fentiek miatt lokálisan ettől jelentősen eltérő értékek is megfigyelhetők. A szélesebbségnek jellegzetes évi menete van, legszelesebb időszakunk a tavasz első fele, míg a legkisebb szélesebbségek általában ősz elején tapasztalhatók.



1. ábra
Az évi átlagos szélesebbségek [m/s] és az uralkodó szélirányok Magyarországon (2000-2009)

A kistáj Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén helyezkedik el. Területe 500 km² (a középtáj 17,9%-a, a nagytáj 1%-a).

Éghajlati viszonyok:

A hőmérséklet évi és nyári félévi átlaga: 9,4—9,5 °C ill. 16,5—16,6 °C. A 10 °C középhőmérsékletet meghaladó napok száma 186, a tavaszi határnapja ápr. 12—13, az őszi október 15. Ápr. 20 és október 15 között (178 nap) nem kell fagypont alatti hőmérsékletek előfordulásától tartani. Az abszolút hőmérsékleti maximumok sokévi átlaga 33,6 °C, a minimumoké -18,0 és -18,5 °C között.

A telep Vásárosnaménytől 21 km-re, a Nyíregyházát, Vásárosnaményt - Beregszásszal összekötő 41-es számú főútvonalból leágazó 0201 hrsz-ú földút mentén található. A főútvonalról lekanyarodva mintegy 200 m-re érjük el a baromfitelepet. A telep közigazgatásilag Beregsurányhoz tartozik. A baromfitelep közvetlen szomszédságában mezőgazdasági hasznosítású területek, mezőgazdasággal foglalkozó telephelyek helyezkednek el.

Magyarországi viszonylatban az ország területének jelentős részén a légköri stabilitási jellemzők a következők szerint alakulnak:

- Ennek értelmében a leggyakoribb állapotnak a semleges stabilitási kategória tekinthető, a vizsgálati ponton a légköri stabilitás jellemző értéke 0,307.

Környező terület felszíni paraméterei

Az elszállítódás irányában a felszíni érdesség értéke 0,1, mivel többnyire sík, növényzet borítású a földfelszín. Domborzati változékonyság szempontjából a tágabb környezet síknak tekinthető, a domborzati szigma korrekció értéke 1,00.

5.3.3 LEVEGŐMINŐSÉGI ALAPÁLLAPOT

A vizsgált terület közvetlen közeléből nem állnak rendelkezésre az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat automata mérőhálózatának adatai, a legközelebbi mérőállomások Nyíregyháza található, légvonalban 65 km távolságra.

Magyarország levegőminőségének 2019. évi értékelése a 6/2011 (I.14.) VM rendeletben meghatározott módszerek szerint, a 4/2011 (I.14.) VM rendeletben megadott egészségügyi határértékek, tájékoztatási és riasztási küszöbértékek, valamint a Légszennyezettségi Index figyelembe vételével készült az automata mérőállomások adataiból. Az értékelés a mérőállomásokon mért SO₂, NO₂, NO_x, CO, O₃, PM₁₀, PM_{2.5} és benzol szennyezőanyagok adataiból készült

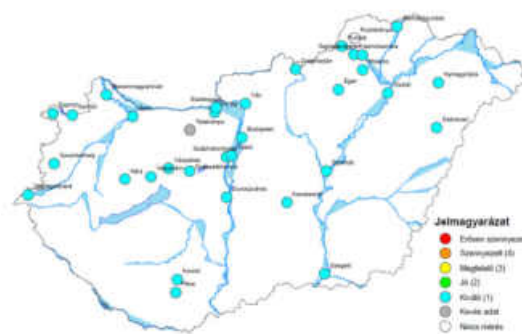
A jogszabály szerint az üzemelési állapot leírásának csak azokra a tényezőkre kell kiterjednie, amelyek ismeretére a tevékenység miatt várható hatások jellemzésére szükség van.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatos jellemző kibocsátott légszennyező komponensek:

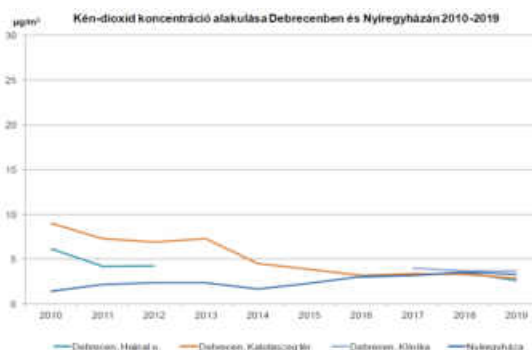
- | | |
|--|-------------------------|
| - szén-monoxid (CO) | közlekedés, technológia |
| - nitrogén-dioxid (NO ₂ -ben kifejezve) | közlekedés, technológia |
| - kén-dioxid és kén-trioxid (SO ₂ -ben kifejezve) | közlekedés, technológia |
| - szálló por | közlekedés, technológia |

A települések levegőjének 2019. évi szennyezettsége a légszennyezettségi index szerint a automata mérőhálózat adatai és a települések levegőjének 2019. évi nitrogén-dioxid, nitrogén-oxidok, szálló por (PM₁₀) szennyezettsége a légszennyezettségi indexe alapján levegőminősége jónak, szén-monoxid és kén-dioxid tekintetében kiválónak mondható.

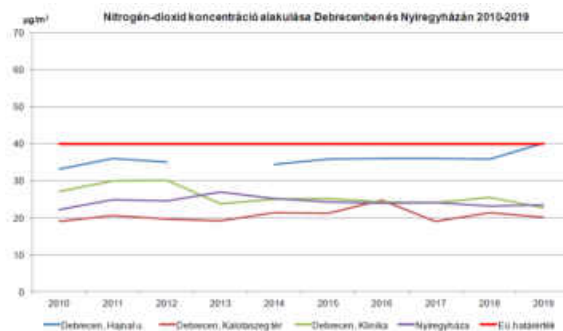
A TELEPÜLÉSEK LEVEGŐJÉNEK 2019. ÉVI KÉN-DIOXID SZENNYEZETTSÉGE A
LÉGSZENNYEZETTSÉGI INDEX SZERINT



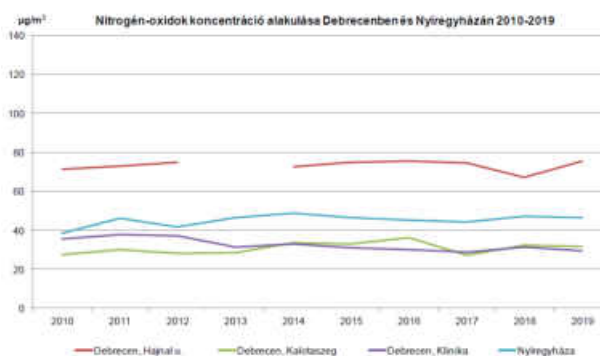
Megjegyzés:
„Kiváló adat” 2019. évre nem rendelkezünk értékelhető adataival
„Jó adat” 2019. évre nem rendelkezünk az adott mérőállomással



A TELEPÜLÉSEK LEVEGŐJÉNEK 2019. ÉVI NITROGÉN-DIOXID SZENNYEZETTSÉGE A LÉGSZENNYEZETTSÉGI INDEX SZERINT

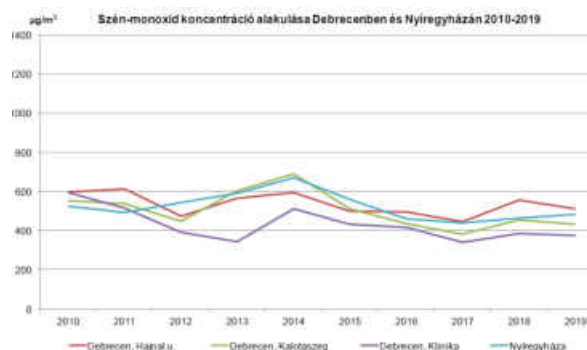


A TELEPÜLÉSEK LEVEGŐJÉNEK 2019. ÉVI NITROGÉN-OXIDOK SZENNYEZETTSÉGE A LÉGSZENNYEZETTSÉGI INDEX SZERINT



Átvezetés:
„Kis adat”: 2019. évre nem rendelkezünk értékelhető adataival
„Nincs mérés”: 2019. évben nem történt mérés az adott mérőállomáson

A TELEPÜLÉSEK LEVEGŐJÉNEK 2019. ÉVI SZÉN-MONOXID SZENNYEZETTSÉGE A LÉGSZENNYEZETTSÉGI INDEX SZERINT

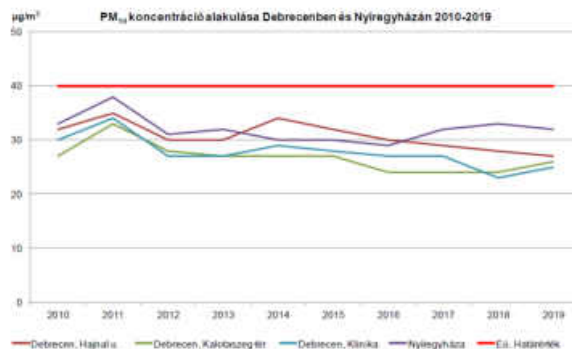
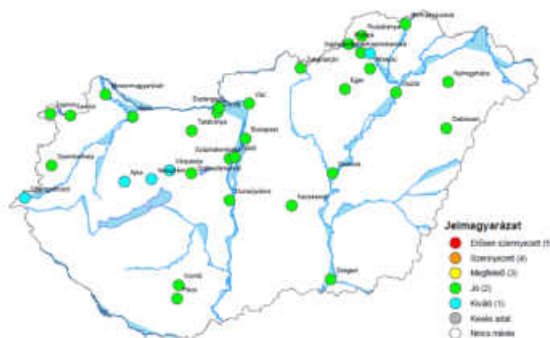


A TELEPÜLÉSEK LEVEGŐJÉNEK 2019. ÉVI ÓZON SZENNYEZETTSÉGE A LÉGSZENNYEZETTSÉGI INDEX SZERINT

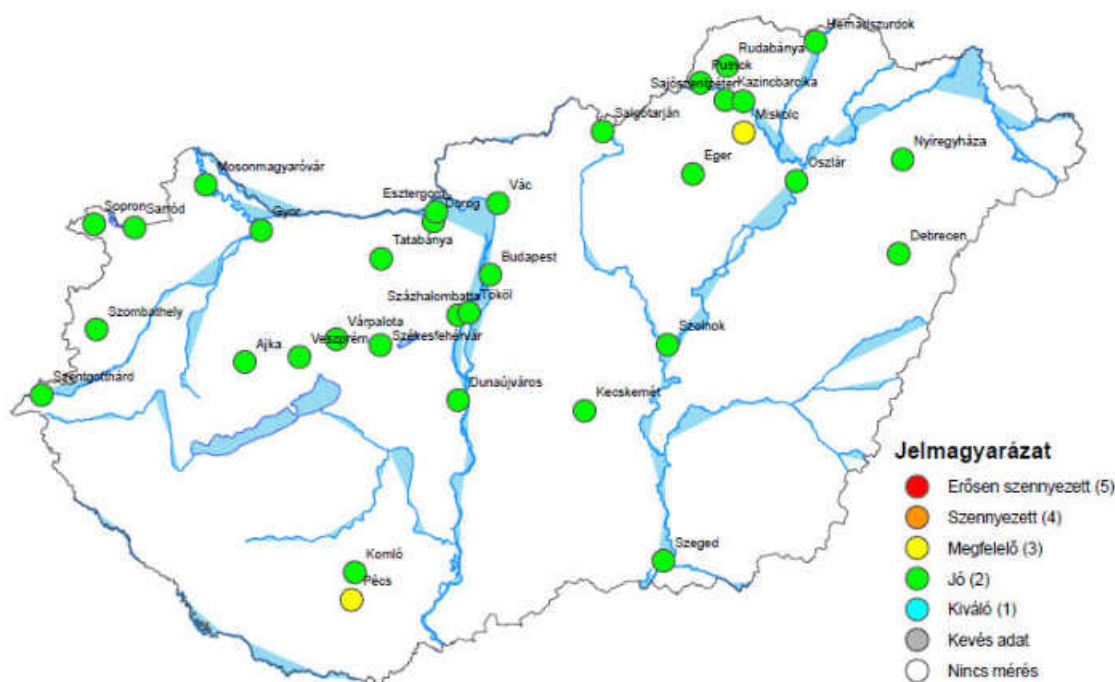


Átvezetés:
„Kis adat”: 2019. évre nem rendelkezünk értékelhető adataival
„Nincs mérés”: 2019. évben nem történt mérés az adott mérőállomáson

A TELEPÜLÉSEK LEVEGŐJÉNEK 2019. ÉVI PM₁₀ SZENNYEZETTSÉGE A LÉGSZENNYEZETTSÉGI INDEX SZERINT



A TELEPÜLÉSEK LEVEGŐJÉNEK 2019. ÉVI SZENNYEZETTSÉGE AZ ÖSSZESÍTETT LÉGSZENNYEZETTSÉGI INDEX ALAPJÁN



Megjegyzés:

„Kevés adat”: 2019. évre nem rendelkezünk értékelhető adatsorral.

„Nincs mérés”: 2019. évben nem történt mérés az adott mérőállomáson.

LÉGSZENNYEZETTSÉGI INDEX
2019

Index	Értékelés	Nitrogén-oxidok (mint NO ₂) (µg/m ³)	Nitrogén-dioxid (µg/m ³)	Kén-dioxid (µg/m ³)	Ózon (µg/m ³)	PM ₁₀ (µg/m ³)	PM _{2,5} (µg/m ³)	Szén-monoxid (µg/m ³)	Benzol (µg/m ³)
		középtérték	középtérték	középtérték	középtérték	középtérték	középtérték	középtérték	középtérték
		éves	éves	éves	éves*	éves	éves	éves	éves
1	kiváló	0-28	0-16	0-20	0-48	0-16	0-10	0-1200	0-2
2	jó	28-56	16-32	20-40	48-96	16-32	10-20	1200-2400	2-4
3	megfelelő	56-70	32-40	40-50	96-120	32-40	20-27	2400-3000	4-5
4	szennyezett	70-140	40-80	50-100	120-220	40-80	27-50	3000-6000	5-10
5	erősen szennyezett	140-	80-	100-	220-	80-	50-	6000-	10-

Megjegyzés:

A légszennyezettségi index kidolgozása a 14/2001. (V.9.) KÖM-EuM-FVM együttes rendeletben és módosításában szereplő határértékek, illetve a 4/2011. (I.14.) VM rendeletben szereplő határértékek alapján történt.

* 8 óras futó átlag napi maximumainak átlaga egy naptári éven belül.

A térképen a vizsgált területe konkrétan nincs jelölve színnel, de körülötte jó minőségű területek találhatók. A Nyíregyházi mérőállomás légvonalban körülbelül 65 km-re van, így jó terhelési indexűnek tekintjük a területet, figyelembe véve az elhelyezkedést, mely távol van jelentős kibocsátó iparterületektől és nagyvárosoktól.

Megvizsgálva a környezetet az összesítő térképeken a terület jó indexűnek mondható. Megjegyezzük, hogy a vizsgált terület nem települési környezet, hanem külterület, ahol kisebb az alapterhelés.

Légszennyezettségi indexek (OLM szerint)

Nitrogén-dioxid (µg/m ³)	órás átlag	0 - 40	40-80	80-100	100-400	400-
	24 órás átlag	0-34	34-68	68-85	85-130	130-
	éves átlag	0-16	16-32	32-40	40-80	80-
Nitrogén-oxidok (mint NO ₂) (µg/m ³)	órás átlag	0-80	80-160	160-200	200-500	500-
	24 órás átlag	0-60	60-120	120-150	150-300	300-
	éves átlag	0-28	28-56	56-70	70-140	140-

(Forrás <http://www.kvvm.hu>).

Az eredmények értékelésénél a légszennyezettség egészségügyi határértékeit tartalmazó 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1.1. számú melléklet „A” pontját és az 1.2. számú melléklet.

1. melléklet a 4/2011. (I. 14.) VM rendelethez

A levegőterheltségi szint egészségügyi határértékei, célértékei, hosszú távú célkitűzései

Légszennyező anyag	Határérték [ug/m3]			Vesz. fok.
	órás	24 órás	éves	
	határérték		határérték	
Nitrogén-dioxid	100	85	40	II.

Nitrogén-oxidok*	200	150	-	II.
Szén-monoxid	10 000	5 000	3 000	II.
Szálló por (PM10)	-	50	40	III.
Kén-dioxid	250	125	50	III.
NH ₃	200	100	-	

*NOx tervezési irányérték

Alapterhelés

A beruházás levegőkörnyezetre gyakorolt hatásainak elemzéséhez figyelembe vett alapterhelést a következő módon definiáljuk. Az **alapterhelés** / \square_a / a háttérszennyezettség azon átlagértéke, amelyre a vizsgált forrás tervezési maximális koncentrációja / I_{vmax} / szuperponálódik. Az **alapterhelés** és a **tervezési maximális koncentráció** összegének ki kell elégíteni az érvényben lévő levegőminőségi normát / I_n /:

$$I_n \geq \square_a + I_{vmax}$$

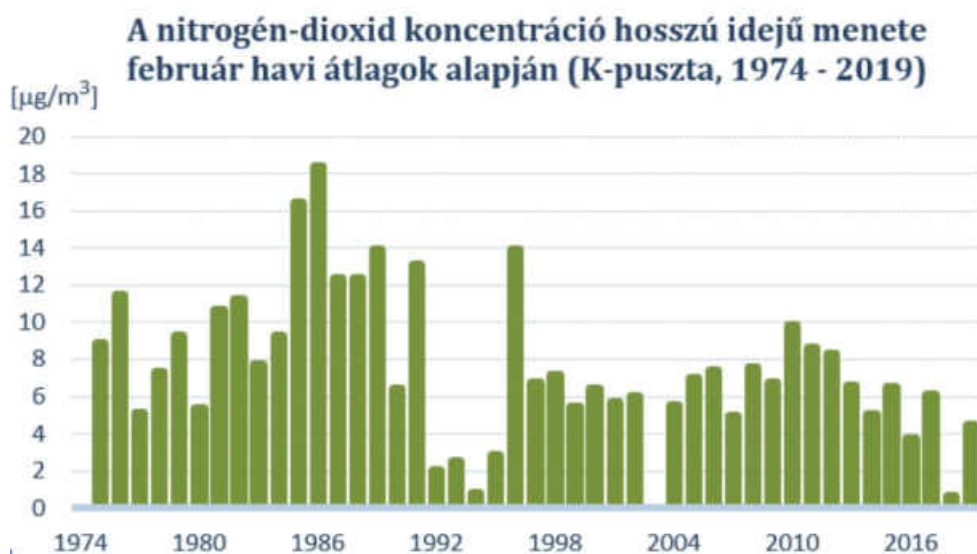
Az ország egész területére, így a vizsgált területre is jellemző háttérszennyezettségi mérési adatokat az **Országos Meteorológiai Szolgálat** mérőállomásain rögzítették / OMSZ/.

A legfontosabb mért légszennyező anyagok koncentrációváltozása és éves átlagértékei:

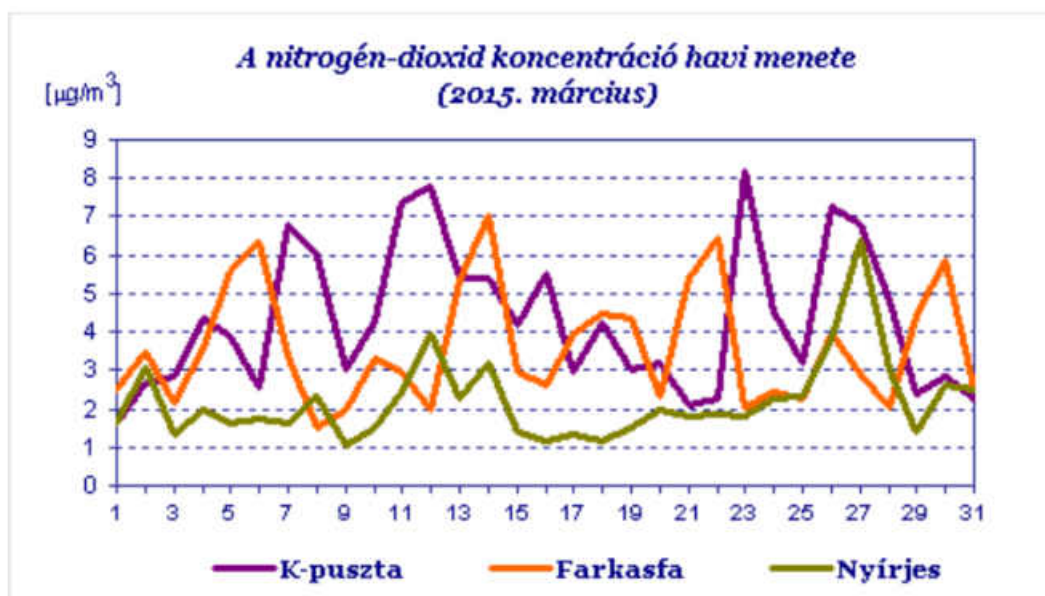
Az ország egész területére, így a vizsgált területre is jellemző háttérszennyezettségi mérési adatokat az **Országos Meteorológiai Szolgálat** mérőállomásain rögzítették / OMSZ/.

Az ÉLFO LRK Adatközpont által készített 2019-os mérőhálózati eredményeket értékelő összeállítás szerint a munkaterület és szállítási útvonal környezetében a 2009 és 2019 közötti mért adatok az alábbiak:

	2009-2018
Nitrogén-dioxid	22,9
Nitrogén-oxidok	38,9
Szén-monoxid	557,9
Kén-oxidok	6,8
Szálló por PM ₁₀	29,8



**A nitrogén-dioxid háttér koncentrációjának hosszú távú alakulása és éves átlagértékei,
1974-2019, K-puszta (OMSZ)**



A nitrogén-dioxid háttér koncentrációjának jellemző éves menete, 2015, K-pusztá, Nyírjes és Farkasfa állomások esetében

A mérőállomás adatai alapján a hosszú távú trendek azt mutatják, hogy a nitrogén-dioxid koncentráció kismértékben csökken. Ezek az értékek a településeken kívüli területekre érvényesek.

5.3.4 LEVEGŐKÖRNYEZETEI HATÓTÉNYEZŐK HATÁSÁNAK BECSLÉSE

5.3.4.1 LEVEGŐKÖRNYEZETEI HATÓTÉNYEZŐK HATÁSÁNAK BECSLÉSE ÜZEMELÉSI FÁZISBAN

A 6. melléklet szerint megvizsgáljuk, hogy az üzemelés során, milyen mértékű a levegő hatótényező hatása.

A telep Vásárosnaménytől 21 km-re, a Nyíregyházát, Vásárosnaményt - Beregszásszal összekötő 41-es számú főútvonalból leágazó 0201 hrsz-ú földút mentén található. A főútvonalról lekanyarodva mintegy 200 m-re érjük el a baromfitelepet. A telep közigazgatásilag Beregsurányhoz tartozik. A baromfitelep közvetlen szomszédságában mezőgazdasági hasznosítású területek, mezőgazdasággal foglalkozó telephelyek helyezkednek el.



A telephelyen jelenleg az alábbi állattartó épületek találhatók:

- I. számú Csirkenevelő épült (két szintes) $2 \times 900 \text{ m}^2$
- II. számú Csirkenevelő épült (két szintes) $2 \times 900 \text{ m}^2$
- III. számú Csirkenevelő épült (két szintes) $2 \times 900 \text{ m}^2$
- IV. számú Csirkenevelő épült 383 m^2
- V. számú Csirkenevelő épült 673 m^2
- VI. számú Csirkenevelő épült 565 m^2

Egyéb épületek, létesítmények:

- 1. sz. Szociális épület
- 2. sz. Állati hulla tároló, boncoló
- 3. sz. Szalmatároló
- 4. sz. Trágyatároló épület
- 5. sz. 1 db dízel üzemű SDMO JS 70 típusú szükségaggregátor (teljesítmény 75 kW-os John Deere diesel motor)

Az üzemelés a telephely épületeihez kapcsolódó napi forgalmat, és gépészeti berendezések folyamatos vagy szakaszos működését fedi le. Az előzetes becslések szerint a legnagyobb környezeti terhelést az üzemelés okozza, amit a tervezett állapotra vizsgálunk meg

A normál üzemelés okozta terhelést vizsgáljuk

A levegő hatótényező több forrásra bontható, melyek összeadódnak:

- az telephelyre érkező és onnan távozó gépjármű forgalom hatása
- a működő telep felületi forrásának kibocsátásai (szaganyagok, ammónia komponensek).

A figyelembe vehető légszennyező anyagok közül nem szükséges valamennyivel elvégezni a számításokat, csupán azzal az eggyel, melynek a vonatkozó immissziós határértéke legkisebb, és a relatív kibocsátási értéke a legnagyobb, mivel a terjedési, hígulási paraméterek azonosak.

Számszerűen kifejezve: $E_n/I_n = \text{maximális}$. Erre az anyagra számított „megfelelő” levegőminőséget biztosító távolságon túl, a többi szennyezőanyag koncentrációja sem lépheti túl a határértéket.

A hatásterület meghatározásánál is erre a tényre hivatkoztunk. Egységnyi emisszió esetén a „kritikus” szennyező a **nitrogén-dioxid és PM10 a dízelmotorok működéséből, szaganyagok és ammónia az állattartásból adódóan**, ezért a számítások elvégzéséhez elegendő ezeket a szennyezőket figyelembe venni.

A tevékenységek, mint légszennyező hatótényezők eredő forrásai a levegőminőség romlásának mértéke alapján minősíthetők. A hatás elbíráláshoz a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben közölt kibocsátási határértékeket és tervezési irányelveket használtuk fel, mely a környezeti levegő egészségügyi tisztasági követelményeit tartalmazza.

	Egységnyi emisszió [ug/m ³]		
Légszennyező anyag	órás	24 órás	éves
	határérték		határérték
Nitrogén-dioxid	100	85	40
Nitrogén-oxidok*	200	150	-
Szálló por (PM ₁₀)	-	50	40
Kén-dioxid	250	125	50
Szén-monoxid	10000	5000	3000
Bűz***	Intenzív állattartás 3 [SZE/m ³]		
Ammónia**	200	100	-

*NO_x tervezési irányérték

** Bűz, Ammónia tervezési irányérték

A minősítés elvégzéséhez számításokkal határoztuk meg hogy a forrástól távolodva, milyen levegőminőség változás / növekedés / a várható védendő területek, objektumok / receptor pontok / helyszínén. A terjedési számítások alapján jelöltük meg a hatásterületet. Megvizsgáltuk az egyes források által okozott terjedési hatásterület mértékét. A 306/2010 (XII.23.) Korm. rendelet alapján hatásterület két eljárással határozható meg, figyelembe véve a 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú mellékletében foglaltakat.

5.3.5 FORGALMI ADATOK, KÖZLEKEDÉS FAJLAGOS EMISSZIÓJA

A közúti forgalom hatását a **KTI** által közreadott fajlagos kibocsátási faktorok segítségével határozzuk meg / 2004. évi adatok /.

A Közlekedéstudományi Intézet 2004. évi adatai szerint a gépjárművek fajlagos emissziói. A telephely területen belül 5 km/h, kívül a szállítási útvonalon lakott területeken belül 50 km/h, lakott területen kívül 90 km/h sebességgel közlekednek a járművek. A telepen belüli gépjármű forgalom sem jelent szignifikáns immissziós terhelést. Az állattartó telephez nem tartozik nagy létszámú parkoló.

Személygépkocsik 2004 g/km					
Üzem mód	Szén-monoxid	Szén-hidrogének	Nitrogén-oxid	Kén-dioxid	Részecske
km/h	CO	CH (FID)	NO2	SO2	Pm
5	41,6	3,42	1,40	0,0149	0,299
30	16,1	2,027	1,33	0,00836	0,142
50	10,1	1,57	1,42	0,00709	0,105
90	5,35	1,44	2,21	0,00798	0,118
120	10,5	1,55	2,79	0,0104	0,156

Tehergépkocsi 2004 g/km					
Üzem mód	Szén-monoxid	Szén-hidrogének	Nitrogén-oxid	Kén-dioxid	Részecske
km/h	CO	CH (FID)	NO2	SO2	Pm
5	26,74	6,04	9,37	0,193	3,15
30	12,94	1,13	6,25	0,104	1,76
50	9,18	0,645	5,99	0,0932	1,56
70	6,95	0,490	6,88	0,956	1,53
90	6,95	0,498	9,07	0,118	1,80
100	8,68	0,517	11,17	0,144	2,02

5.3.5.1 FORGALMI ADATOK, KÖZLEKEDÉS FAJLAGOS EMISSZIÓJA ÜZEMELÉSI FÁZISBAN

A baromfitelep működéséhez erőgépek vontatmánnyal, teherszállító, személyszállító jármű forgalom kapcsolódik, a be- és kiszállításokat a főbejáraton bonyolítja le.

A telepen található gépek: 1 db önjáró kistraktor AVANT 528 típusú.

Munkafolyamat	Gépjármű típusa	Mennyisége	Üzemidő/ db	Üzemidő összesen
Telepítés	Kamion	2	4	8
Takarmány szállítása	Kamion	2	4	8
Állatok leadása, ritkítás	Kamion	1	4	4
Állatok leadása, végszállítás	Kamion	2	4	8
Szalma beszállítás, trágya kiszállítás	Traktor	1	4	4
Kitrágyázás	Kisgép (AVANT 528)	1	8	8
Trágya tárolóba szállítása	Traktor	1	6	6
Hulladék elszállítása	Tehergépjármű	1	2	2
Dolgozói közlekedés	Személyautó	2	0,5	1

5.3.6 LEVEGŐTERHELÉS ÜZEMELÉSI FÁZISBAN

5.3.6.1 AZ ÁLLATTARTÓ TELEP LÉGSZENNYEZŐ HATÁSA

A baromfitartási tevékenység, illetve a szerves trágya kezelése főként ammónia (NH₃) kibocsátással és bűzterheléssel jár.

Az istállószag gázok keverékéből áll, amelyek a takarmányból, a bélsárból, vizeletből, a verejtekből és a nyálból szabadulnak fel. Az állat, faji szaga az illózsírsavak mennyiségétől is függ. Az eddigi vizsgálatok alapján az egyes állattenyésztő telepek mintegy 136 különféle gázt bocsátanak a légterbe. Az állattartó épületekben, leginkább ammónia, a dinitrogén-oxid, a széndioxid és a bűzanyagok keletkezésével (H₂S, VOC) kell számolni

A nagyméretű állattartó telepek diffúz légszennyező anyag kibocsátása a mezőgazdasági eredetű anyagok jelentős mennyiségét juttatja a légkörbe. Általánosságként elmondható, hogy a légszennyező anyagok tekintetében nem az egyedi szennyezőanyagok, hanem a nagyobb távolságban észlelhető szaghatások a jelentősebbek.

A szerves anyagok bomlása során keletkező szaghatást több szaganyag egyidejű jelenléte okozza. A szerves vegyületek közül a bélsárral, vizelettel ürülnek még éterkénsavak, különösen a bélbeli rothadás megnövekedésekor, pl.: indokán. Előfordulhat még oxálsav, vajsav, valeriánsav, több aminosav és aromás oxisav, kinurénsav, enzimek, vízben oldódó ivari hormonok. Domináns szagkeltő a hidrogén- szulfid és a N-tartalmú vegyületek.

Az állattartás velejárójaként keletkező trágya, a legjelentősebbnek mondható kellemetlen szagokat kibocsátó forrás, amelynek mennyisége, minősége, tárolási, kezelési és kijuttatási módja határozza meg a környezet terhelését.

A trágya többfázisú heterogén rendszer, melyben a szerves és szervetlen alkotórészek különböző mértékben és eloszlásban találhatók meg. Tulajdonságait a benne található részecskék fajsúlya, mérete alakítja, eloszlása határozzák meg. Összetétele állatfajonként változó, függ az állatok korától, takarmányozásától és a tartás módjától, illetve céljától. A trágya szaganyagai nagyban függnek a takarmánykomponensek biológiai lebomlásától.

A szerves anyagok bomlása során keletkező szaghatást több szaganyag egyidejű jelenléte okozza. A szerves vegyületek közül a bélsárral, vizelettel ürülnek még éterkénsavak, különösen a bélbeli rothadás megnövekedésekor, pl.: indokán. Előfordulhat még oxálsav, vajsav, valeriánsav, több aminosav és aromás oxisav, kinurénsav, enzimek, vízben oldódó ivari hormonok.

Domináns szagkeltő a hidrogén- szulfid és a N-tartalmú vegyületek. A H₂S képződése két forrásból származik, egyrészt szulfát redukciójából, másrészt pedig olyan szerves vegyületek bomlásából, amelyek redukált formában tartalmazzák a ként. Szag problémákat csak a molekuláris kén-hidrogén eredményez, pH = 7 értéknél megközelítően 50 %-a található ebben a formában.

A N tartalmú szagkeltő anyagok főként az ammónia, az aminok, indol és szkatol. A dinitrogén-oxid a trágya levegőztetése során keletkezik, a talajban lejátszódó mikrobás folyamatok (denitrifikáció) során dinitrogén-oxid és nitrogén gáz keletkezik. A dinitrogén-oxid gáz az üvegházhatás előidézésében játszik szerepet, addig a nitrogén gáz a környezetre ártalmatlan. Mindkettő keletkezhet a talajban a nitrát lebomlásakor, függetlenül attól, hogy a nitrát maga a trágyából, szervetlen műtrágyából, vagy magából a talajból származik. A trágya jelenléte azonban ezt a folyamatot elősegíti.

Az állattartó telepek bűzkibocsátásának jellemzésére a szagegységek egységnyi időre és felületre vetített kibocsátását határozzák meg. Ez a trágyaeltávolítás és tárolás módjától függően jelentős határok között változik.

A modellezésnél bonyolult összetétel, nehéz érzékelés és a diszperziós hatások figyelembe vétele akadályozza az értékelést. A hazai levegőtisztaság védelmi szabályozás a környezeti levegő bűzzel történő terhelését tiltja, de légszennyezési határértékeket nem állapít meg, csak tervezési irányértéket határoz meg. Ezen szabályozásoknak megfelelően legfontosabb környezetvédelmi szempontú intézkedésnek tekinthetők a bűszennyezés megakadályozása, csökkentése érdekében tett intézkedések.

Az állattartótartó telepek okozta bűzhatások elkerülésére a telephely területeinek és műtárgyainak megfelelő kialakítását, trágyaeltávolítás gondos elvégzését és a megfelelő védőtávolság biztosítását ajánlják a szakirodalomban.

5.3.6.2 A ÁLLATTARTÓTELEP ÜZEMELTETÉSéből SZÁRMAZÓ SZAGHATÁS

Bűzhatás:

A trágyából keletkező bűzös, illékony gázok kibocsátásában a fő tényezők a mikroba illetve nedvesség tartalom. A bűz keletkezésének főbb forrásai a következők: istállók, trágyatárolók és a trágya kijuttatása a földekre.

Jóllehet a trágya kijuttatásakor keletkező bűzhatás is intenzív lehet, de ezek a hatások egyrészt viszonylag rövid idejűek, összehasonlítva az istállókból illetve a tárolásból származó bűzhatással.

A bűzhatás általános jellemzése:

A kellemetlen szaghatást okozó tevékenységek megítéléséhez, levegővédelmi szabályozásához szükség van a kellemetlen szaghatást okozó anyagok minőségi, mennyiségi jellemzésére.

Szagparaméterek és kölcsönhatásaik, a szagok hatása a lakosság közérzetére:

A szagok által okozott kellemetlenségek csökkentésének kényszere megkívánja az egységes összehasonlítási alap, valamint a szagparaméterek meghatározását, melyek az alábbiak:

Szaganyag-koncentráció: a szagok, illatok egyik jellemzője a légköri koncentráció, melyet ml/m³-ben (ppm), vagy mg/m³-ben fejezzük ki. Problémát okoz azonban, hogy az emberi orr a különböző anyagokra eltérő érzékenységgel reagál, vagyis egyes szagokat máshoz viszonyítva több nagyságrenddel kisebb koncentrációban is érzékelünk.

Szagküszöb: a szaganyagoknak az a legkisebb koncentrációja, amely szaghatás keltésére elegendő ingert vált ki a receptorban. A szagküszöb nemcsak az anyagi tulajdonságoktól, hanem a befogadó egyéni érzékenységtől is függ, tehát ingadozásokat mutat. Ezért többnyire az adott célra kiképzett észlelők által jelzett koncentrációk középtékeit adják meg, esetenként jelezve a szélső értékeket.

Szagegység (SZE): a szaganyagok által kiváltott hatások összehasonlíthatósága érdekében általánosan elfogadott mértékegység (Geruchseinheit, GE). 1 GE azt a hígítást jelenti, amely mellett az észlelők 50 %-a a szagot még éppen érzékeli, 50%-a pedig már nem. A szagegység

különböző szagú gázok szagosításának összehasonlíthatóságát teszi lehetővé és az egyéni érzékenységből eredő differenciákat is statisztikai alapra helyezi.

Hedonikus hatás: segítségével felvilágosítást kapunk a szag minőségére vonatkozóan. A hedonikus skála felvilágosítást ad arról, hogy a szag kellemes-e, vagy visszataszítónak minősül.

Szagterjedés: a szaganyagok a levegőben diffúzió és a légmozgások útján terjednek. A folyamatban meghatározó szerepe van a széliránynak és a szélességnek. Nagyobb szélesség esetén ugyan nagyobb a hígulás, de a szagok nagyobb távolságra is eljutnak. A terjedés sík, akadálymentes terepen, lényegében a földfelszínnel párhuzamos, turbulenciák fellépésekor azonban vertikális irányú mozgással is kiegészül. Az örvények általában kedveznek a szagok diszperziójának, de a nagy kiterjedésű turbulens áramok hajlamosak a szagokkal terhelt légtömeget a földfelszín közelébe koncentrálni.

Szagintenzitás: a szagok erősségének mérésére szolgál. A szaganyag koncentrációjának logaritmusára egyenesen arányos a szagintenzitással.

Szaggyakoriság: azt fejezi ki, hogy a szagok elviselhetősége mennyire függ össze az észlelhetőség gyakoriságával. Mérőszáma a szagóra, amely egy év időtartamban %-ban adja meg az észlelhetőség időtartamát. A szagáram a szaganyagok koncentrációjának (SZE/m^3) és áramlási sebességének (m^3/h) szorzata.

Férőhely kapacitás:

Forrás jele	Megnevezés	Épület m^2	Állatlétszám	Trágyázási rendszer
D1	I. csirkenevelő	2x900	34560	Növekvő almos
D2	II. csirkenevelő	2x900	34560	Növekvő almos
D3	III. csirkenevelő	2x900	34560	Növekvő almos
D4	IV. csirkenevelő	383	7660	Növekvő almos
D5	V. csirkenevelő	673	13460	Növekvő almos
D6	VI. csirkenevelő	565	11300	Növekvő almos
Összesen:			136100	

Állattartó épületek légtechnikai berendezései:

Megnevezés	Épület m^2	Állatlétszám	Ventilátor típus	Vezérlés	Fűtés, hűtés
I. csirkenevelő	2x900	34560	Zsaluzattal	komplex	Földgáz

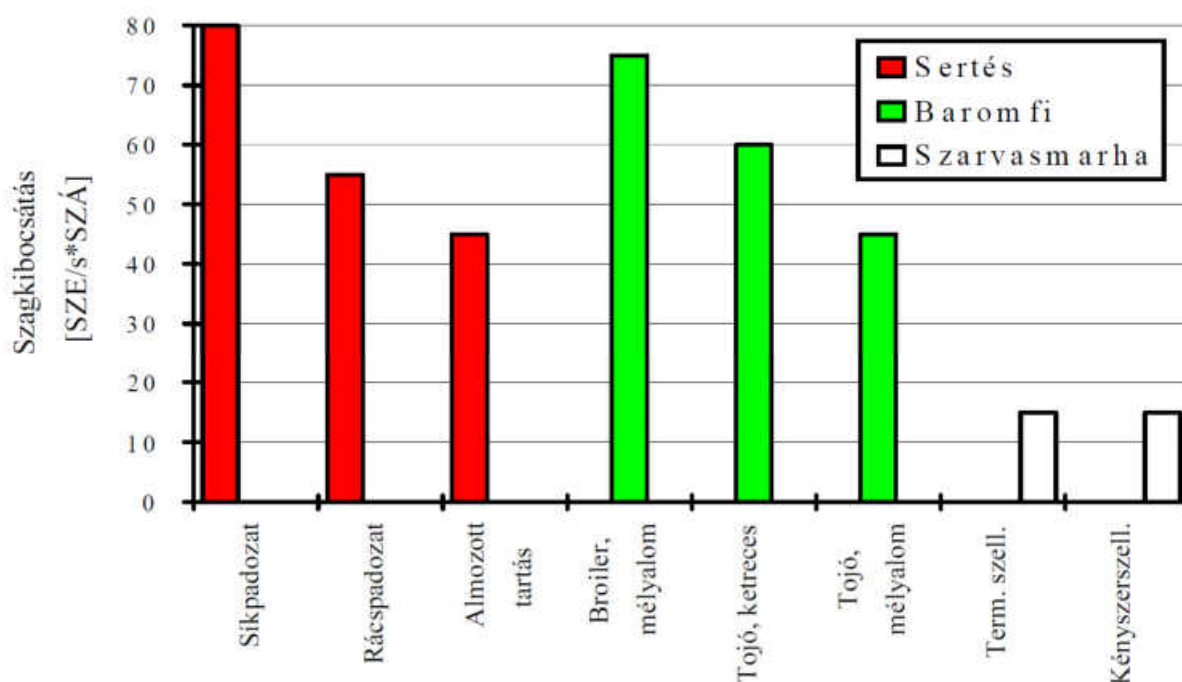
Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Ventilátor típus	Vezérlés	Fűtés, hűtés
II. csirkenevelő	2x900	34560	ellátott fali ventilátor EM50 (34.300 m ³ /h) EM36 (16.600-19.800 m ³ /h) Keverő ventilátor 3.950 m ³ /h	adatkezelő automatika, számítógép es vezérlés	üzemű, zárt égésterű axiál ventilátoros hőlégfűfő Hűtőpanel
III. csirkenevelő	2x900	34560			
IV. csirkenevelő	383	7660	Zsaluzattal ellátott fali ventilátor	komplex adatkezelő automatika, számítógép es vezérlés	Műanyás - (gázinfra melegítő testek)
V. csirkenevelő	673	13460	Termotecnica Pericoli EOS 36 (24.700 m ³ /h)		
VI. csirkenevelő	565	11300	Termotecnica Pericoli EOS 36 (21.500 m ³ /h)		

A telephely diffúz forrásai:

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Átlag súly kg/db	Összes súly kg
D1	I. csirkenevelő	2x900	34560	2,4	82944
D2	II. csirkenevelő	2x900	34560	2,4	82944
D3	III. csirkenevelő	2x900	34560	2,4	82944
D4	IV. csirkenevelő	383	7660	2,4	18384
D5	V. csirkenevelő	673	13460	2,4	32304
D6	VI. csirkenevelő	565	11300	2,4	27120
Összesen:			136100		326640

Az állattartási technológiában sok olyan technológiai fázist alkalmaznak, mely csökkenti az ammónia és egyéb bűzkelő komponensek kibocsátását. Ilyenek a szabályozott takarmányozás, a rendszeres trágyael távolítás, a megfelelő légállapotok biztosítása.

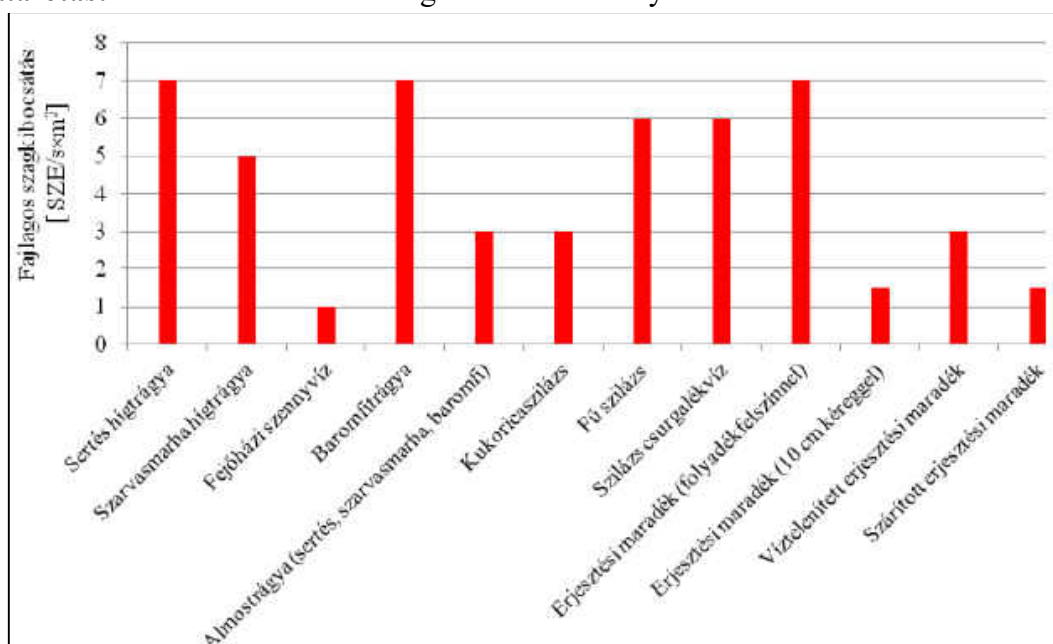
Az állattartás során nem csupán fizikai paraméterű szennyező anyagok keletkeznek és jutnak a légtérbe, hanem kémiai anyagok is, melyek ún. érzékelési ingereket váltanak ki a környezetben.



Különböző sertés, baromfi és szarvasmarha istállók szagemissziója

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Összes súly kg	Számosállat	SZE/s *SZÁ	Szagemisszió (SZE/s)
D1	I. csirkenevelő	2x900	82944	166	75	12442
D2	II. csirkenevelő	2x900	82944	166	75	12442
D3	III. csirkenevelő	2x900	82944	166	75	12442
D4	IV. csirkenevelő	383	18384	37	75	2758
D5	V. csirkenevelő	673	32304	65	75	4846
D6	VI. csirkenevelő	565	27120	54	75	4068
Összesen:				653		48996

Trágyatárolás: A következő ábra a Szagvédelmi kézikönyvből származik:



Trágyatípusok, takarmányok fajlagos szag kibocsátása

Szakirodalmi adatok alapján az almostrágya fajlagos szagmisszióját 7 SZE/s x m² -nek tekintettük.

A szagkibocsátás meghatározásához a szennyezett levegő szagkoncentrációjának megállapításán túl, szükséges a szennyezett levegő térfogatáramának a meghatározása is, amely az alábbi képlettel határozható meg:

$$V_{sz} [m^3/s] = v * A$$

ahol:

V_{sz} – a szennyezett levegő térfogatárama [m^3/s],

v – a szennyezett levegő áramlási sebessége [m/s],

A – az áramlási keresztmetszet [m^2].

$$V_{sz} = 1 \text{ m/s } m^2 = [m^3/s]$$

A szennyezett levegő térfogatáramának ismeretében a szagkibocsátás:

$$E = Z * V_{sz} [SZE/s]$$

ahol:

E : szagkibocsátás [SZE/s],

Z : szagkoncentráció [SZE/m^3],

V_{sz} szagszennyezett levegő térfogatárama [m^3/s].

Szennyező forrás	Épület funkciója	Felület m ²	Fajl. szagkibocsátás (E) SZE/(m ² *s)	Szag kibocsátás (E) (SZE/s)
D7	Almostrágya tároló	1225	7	8575

A bűzkibocsátó források hatásterülete:

A szagvédelmi hatásterület meghatározása során – korábban erre vonatkozó hazai jogszabályi iránymutatás nem áll rendelkezésre – ezért következő szempontok voltak figyelembe véve.

A környezetszennyezés integrált megelőzésére és csökkentésére vonatkozó iránymutató dokumentumok sorában hozzáférhető az „Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC). DRAFT , Horizontal Guidance for Odour. Part 1 – Regulation and Permitting” c. dokumentum (Commissioning Organisation Environment Agency, Rio House Waterside Drive, Aztec West Almondsbury, Bristol BS32 4UD, First published 2002). Ezen tervezet 6. mellékletében a szagforrások környezetében kialakuló zavaró szaghatások elkerülésére a szag terjedésmodellezés eredményeinek értékeléséhez a következő szag expozíciós határértékeket javasolja figyelembe venni:

Büzös, rothadó hulladékokkal folytatott tevékenység Állati, ill. halmaradványokkal folytatott tevékenység Téglagártás Tejfeldolgozás Zsírfeldolgozás Szennyvízkezelés Olajfinomítás Állati takarmány gyártás	Erősen zavaró	1,5 SZE/m ³
Intenzív állattartás Élelmiszeripari tevékenység, zsírsütés Cukorgyártás	Közepesen zavaró	3 SZE/m ³
Csokoládégyártás Sörfőzés Cukrászati tevékenység Illatszer és fűszer előállítás Kávépörkölés Pékség	Kevésbé zavaró	6 SZE/m ³

Javasolt szag expozíciós határértékek (terjedési modellezés eredményeinek értékeléséhez), amelyek mellett nem alakul ki a lakosságnál zavaró szaghatás

Javasolt szag expozíciós határértékek (terjedési modellezés eredményeinek értékeléséhez), amelyek mellett nem alakul ki a lakosságnál zavaró szaghatás.

Jelenleg (2020.01.01-től) a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendelet 2. számú mellékletének 3. táblázata tartalmazza a **bűzre vonatkozó tervezési irányértékeket** az alábbiak szerint, amelyet a hatásterület meghatározásánál figyelembe vettünk:

	A	B	C
1.	Technológia megnevezése	Tervezési irányérték [SZE/m ³]	Vizsgálati módszer
2.	Állati maradványokkal folytatott tevékenység	1,5	MSZ EN 13725 vagy ezzel egyenértékű módszer
3.	Állati takarmánygyártás	1,5	
4.	Autóalkatrész gyártás	3	
5.	Biogáz előállítás	1,5	
6.	Büzös, rothadó hulladékokkal folytatott tevékenység	1,5	
7.	Cukorgyártás	3	
8.	Cukrászati tevékenység	6	
9.	Csokoládégyártás	6	
10.	Dohányfeldolgozás	3	

	A	B	C
1.	Technológia megnevezése	Tervezési irányérték [SZE/m ³]	Vizsgálati módszer
11.	Élelmiszeripari tevékenységek, élelmiszeripari zsírfeldolgozás, ideértve a vendéglátással kapcsolatos tevékenységet is	3	
12.	Fafeldolgozás	3	
13.	Forgácslap gyártás	1,5	
14.	Illatszer és fűszer előállítás	6	
15.	Intenzív állattartás	3	
16.	Kávépörkölés	6	
17.	Kommunális hulladékkezelés, lerakás	1,5	
18.	Műanyaggyártás, újrafeldolgozás	1,5	
19.	Olajfinomítás	1,5	
20.	Sütőipar	6	
21.	Öntödék, kovácsüzemek	1,5	
22.	Sörfőzés	6	
23.	Szennyvíz kezelése	1,5	
24.	Téglagyártás	3	
25.	Tejfeldolgozás	1,5	
26.	Nem élelmiszeripari zsírfeldolgozás	1,5	

Mivel a szagszennyezett levegőre vonatkozóan sem légszennyezettségi határérték, sem alapszennyezettség nincs meghatározva, ezért a hatásterületet a németországi szabályozási alapelvek (TA Luft) határoztuk meg. A TA Luft szerinti szabályozás lényege az ún. 10-es faktor módszer, melynek során az imissziós koncentrációt tízzel szorozzák, ezzel veszik figyelembe a terjedés során fellépő szagkoncentráció csúcsokat. A hatásterület nagysága úgy határozható meg, hogy kiszámítjuk a szagforrástól mekkora távolságban csökken le a szagkoncentráció 3 SZE/m³ alá. Ahol a szagkoncentráció 3 SZE/m³ alatt van, ott elhanyagolhatóan kis gyakorisággal alakul ki szagérzet.

Védelmi övezet:

A levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján a bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania. A (4) bekezdés szerint a területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet nagyságát - a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a

legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével - a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.

5.3.6.2.1 A telephely üzemeltetésből származó BŰZ hatásterület számítása

A BŰZ terhelés hatástávolságát 3 SZE/m³-re számoljuk ki az alábbiak szerint

Kibocsátások: BŰZ	AMMÓNIA	SZÁLLÓPOR-PM10 D1	SZE/s
12442,000	88,070	27,520	
D2 SZE/s	12442,000	88,070	27,520
D3 SZE/s	12442,000	88,070	27,520
D7 SZE/s	8575,000	0,000	0,000
D4 SZE/s	2758,000	19,520	6,100
D5 SZE/s	4846,000	34,300	10,720
D6 SZE/s	4068,000	28,800	9,000
Kiválasztott szennyező és határértéke:	BŰZ	50 [SZE/m ³]	
Szélesség:	2,5 m/s		
Elszállítódás iránya:	180,0 fok É-től K felé		
Környezeti hőmérséklet:	10,2 C fok		
Légköri stabilitási együttható:	0,307		
Mérőhely magassága:	10,0 m		
Domborzati viszonyok:	sík		
Domborzati szigma korrekció:	1,00		
Felszíni érdesség:	0,100 m		
Átlagolási időtartam:	1 óra		

HATÁSTÁVOLSÁG SZÁMÍTÁS

Vizsgált forrás: D1

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: BŰZ=44791200,000 SZE/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 30,532 m

szigma-z: 8,831 m

konc.: 7,195 SZE/m³

távolság: 32 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 38,064 m

szigma-z: 10,733 m

konc.: 5,721 SZE/m³

távolság: 53 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 40,982 m

szigma-z: 11,467 m

konc.: 4,968 SZE/m³

távolság: 61 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 5,000 SZE/m³

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 SZE/m³

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 5,756 SZE/m³

D1 forrás hatástávolsága BÜZ esetén: 61 m

D1 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 6,040 SZE/m³

BÜZ terhelhetőség: 50,0

D1 forrás védőtávolsága BÜZ esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D2

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: BÜZ=44791200,000 SZE/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 30,789 m

szigma-z: 8,896 m

konc.: 6,982 SZE/m³

távolság: 26 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 41,223 m

szigma-z: 11,528 m

konc.: 5,574 SZE/m³

távolság: 55 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 43,735 m

szigma-z: 12,159 m

konc.: 4,933 SZE/m³

távolság: 62 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 5,000 SZE/m³

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 SZE/m³

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 5,586 SZE/m³

D2 forrás hatástávolsága BÜZ esetén: 62 m

D2 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 5,966 SZE/m³

BÜZ terhelhetőség: 50,0

D2 forrás védőtávolsága BÜZ esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D3

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: BÜZ=44791200,000 SZE/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 30,403 m

szigma-z: 8,798 m

konc.: 6,881 SZE/m³

távolság: 30 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 39,042 m

szigma-z: 10,979 m

konc.: 5,448 SZE/m³

távolság: 54 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 41,223 m

szigma-z: 11,528 m

konc.: 4,939 SZE/m³

távolság: 60 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 5,000 SZE/m³

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 SZE/m³

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 5,504 SZE/m³

D3 forrás hatástávolsága BÜZ esetén: 60 m

D3 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 5,918 SZE/m³

BÜZ terhelhetőség: 50,0

D3 forrás védőtávolsága BÜZ esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D4

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: BÜZ=9928800,000 SZE/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 22,492 m

szigma-z: 6,528 m

konc.: 3,838 SZE/m³

távolság: 20 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 26,246 m

szigma-z: 7,564 m

konc.: 2,985 SZE/m³

távolság: 29 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 5,000 SZE/m³

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 SZE/m³

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 3,070 SZE/m³

D4 forrás hatástávolsága BÜZ esetén: 29 m

D4 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 3,359 SZE/m³

BÜZ terhelhetőség: 50,0

D4 forrás védőtávolsága BÜZ esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D5

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: BÜZ=17445600,000 SZE/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 15,482 m

szigma-z: 4,544 m

konc.: 3,478 SZE/m³

távolság: 11 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 23,782 m

szigma-z: 6,886 m

konc.: 2,775 SZE/m³

távolság: 29 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 5,000 SZE/m³

"B" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 10,000 SZE/m³

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 2,782 SZE/m³

D5 forrás hatástávolsága BÜZ esetén: 29 m

D5 átlagos 1 óra koncentráció a hatásterületen: 2,813 SZE/m³

BÜZ terhelhetőség: 50,0

D5 forrás védőtávolsága BÜZ esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D6

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: BÜZ=14644800,000 SZE/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 15,397 m

szigma-z: 4,520 m

konc.: 3,492 SZE/m³

távolság: 11 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 21,801 m

szigma-z: 6,336 m

konc.: 2,772 SZE/m³

távolság: 25 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 5,000 SZE/m³

"B" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 10,000 SZE/m³

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 2,794 SZE/m³

D6 forrás hatástávolsága BÜZ esetén: 25 m

D6 átlagos 1 óra koncentráció a hatásterületen: 2,763 SZE/m³

BÜZ terhelhetőség: 50,0

D6 forrás védőtávolsága BÜZ esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D7

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: BÜZ=30870000,000 SZE/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 22,829 m
szigma-z: 6,622 m
konc.: 10,478 SZE/m³
távolság: 19 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 24,247 m
szigma-z: 7,014 m
konc.: 9,902 SZE/m³
távolság: 23 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 27,034 m
szigma-z: 7,779 m
konc.: 8,196 SZE/m³
távolság: 29 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 33,762 m
szigma-z: 9,601 m
konc.: 4,938 SZE/m³
távolság: 44 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 5,000 SZE/m³

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 SZE/m³

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 8,382 SZE/m³

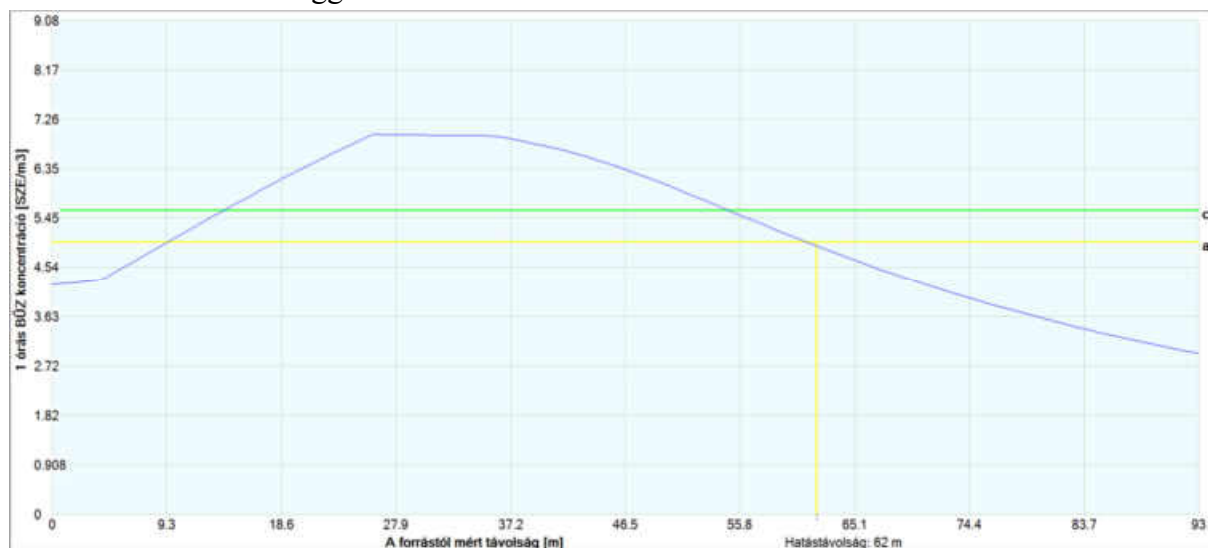
D7 forrás hatástávolsága BŰZ esetén: 44 m

D7 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 7,812 SZE/m³

BŰZ terhelhetőség: 50,0

D7 forrás védőtávolsága BŰZ esetén: nem értelmezhető

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: D2 = 62m



1 ÓRÁS ÁTLAGOLÁSI IDEJŰ TRANZMISSZIÓ SZÁMÍTÁS (REC_z=2)

D1 max. konc. = 8,210 SZE/m³

D2	max. konc. = 9,936 SZE/m ³
D3	max. konc. = 10,267 SZE/m ³
D4	max. konc. = 14,135 SZE/m ³
D5	max. konc. = 14,192 SZE/m ³
D6	max. konc. = 14,223 SZE/m ³
D7	max. konc. = 14,031 SZE/m ³



Forrás jele	Megnevezés	Légszennyező	Hatásterület m
D1	I. csirkenevelő	BÚZ	61
D2	II. csirkenevelő	BÚZ	62
D3	III. csirkenevelő	BÚZ	60
D4	IV. csirkenevelő	BÚZ	29
D5	V. csirkenevelő	BÚZ	29
D6	VI. csirkenevelő	BÚZ	25
D7	Almostrágya tároló	BÚZ	44

5.3.6.2.2 Az állattartó épületek üzemeltetésből származó NH₃ hatásterület számítása

A brojlertartás környezetvédelmi hatása az állat anyagcseréjéhez kapcsolódik. A légszennyezések gyakran diffúz természetűek. A figyelem középpontjában az ammónia (NH₃) kibocsátások állnak. A szellőzés fontos a madarak egészsége érdekében, ezért kihat a termelési szintre. Alkalmazzák hűtés céljából, illetve a beltéri levegő összetételének megkívánt szinten tartása végett. A broilerek istállózási rendszerével kapcsolatosan az elérhető legjobb technológia (BAT), aminek a vizsgált telephely meg fog felelni.

Jól szigetelt, ventilátorokkal szellőztetett istálló teljes mértékben almozott padozattal, nem csöpögő itatókkal felszerelve

Az ammónia-kibocsátás szempontjából fontos az alom nedvesedésének elkerülése.

Az alom szárazanyagtartalma függ a következőktől:

- > itatórendszer
- > a nevelési időszak hossza
- > állománysűrűség
- > padozatszigetelés alkalmazása.

3.2 táblázat BAT-AEL a legfeljebb 2,5 kg végső tömegű brojlerek tartásra szolgáló egyes épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozóan

BAT-AEL a legfeljebb 2,5 kg végső tömegű brojlerek tartásra szolgáló egyes épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozóan Paraméter	BAT-AEL (1) (2) (NH₃ kg-ja/férőhely/év)
NH ₃ -ban kifejezett ammónia	0,01 – 0,08
(1) A BAT-AEL nem feltétlenül alkalmazható az állattenyésztés következő típusaira: extenzív beltéri tartás, szabadtartás, hagyományos szabadtartás és teljes szabadtartás, az 543/2008/EK rendeletben meghatározottak szerint.	
(2) A tartomány alsó hat	

A 0,08 kg NH₃/férőhely/év emissziót tekintjük referenciaszintnek.

A baromfitenyésztés során az állatok friss levegő igényét ki kell elégíteni. Az anyagcsere-folyamatokhoz szükséges oxigén (friss levegő) juttatása, valamint a keletkezett szennyező gázok (ammónia, kén-hidrogén) eltávolítása szellőztetéssel oldható meg.

Forrás jele	Megnevezés	Légszennyező	Férőhely	Fajlagos kibocsátás (kg/férőhely/év)	Éves kibocsátás (kg/év)	Időegységre vonatkoztatott emisszió (kg/h)	Időegységre vonatkoztatott emisszió (mg/s)
D1	I. csirkenevelő	NH ₃	34560	0,08	2764,8	0,317	88,07
D2	II. csirkenevelő	NH ₃	34560	0,08	2764,8	0,317	88,07
D3	III. csirkenevelő	NH ₃	34560	0,08	2764,8	0,317	88,07
D4	IV. csirkenevelő	NH ₃	7660	0,08	612,8	0,070	19,52

D5	V. csirkenevelő	NH ₃	13460	0,08	1076,8	0,123	34,30
D6	VI. csirkenevelő	NH ₃	11300	0,08	904	0,104	28,80
Összesen:			136100				

Kibocsátások: BŰZ		AMMÓNIA	SZÁLLÓPOR-PM10
D1 SZE/s	12442,000	88,070	27,520
D2 SZE/s	12442,000	88,070	27,520
D3 SZE/s	12442,000	88,070	27,520
D7 SZE/s	8575,000	0,000	0,000
D4 SZE/s	2758,000	19,520	6,100
D5 SZE/s	4846,000	34,300	10,720
D6 SZE/s	4068,000	28,800	9,000

Kiválasztott szennyező és határértéke:	AMMÓNIA 200 [µg/m ³]
Szélesség:	2,5 m/s
Elszállítódás iránya:	180,0 fok É-től K felé
Környezeti hőmérséklet:	10,2 C fok
Légköri stabilitási együttható:	0,307
Mérőhely magassága:	10,0 m
Domborzati viszonyok:	sík
Domborzati szigma korrekció:	1,00
Felszíni érdesség:	0,100 m
Átlagolási időtartam:	1 óra

HATÁSTÁVOLSÁG SZÁMÍTÁS

Vizsgált forrás: D1

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: AMMÓNIA=0,317 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 30,532 m

szigma-z: 8,831 m

konc.: 50,930 µg/m³

távolság: 32 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 38,064 m

szigma-z: 10,733 m

konc.: 40,498 µg/m³

távolság: 53 m

"B" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 38,432 m

szigma-z: 10,825 m

konc.: 39,809 µg/m³

távolság: 54 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 53,252 m

szigma-z: 14,538 m

konc.: 19,779 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 96 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 20,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 40,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 40,744 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

D1 forrás hatástávolsága AMMÓNIA esetén: 96 m

D1 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 36,728 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

AMMÓNIA terhelhetőség: 200,0

D1 forrás védőtávolsága AMMÓNIA esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D2

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: AMMÓNIA=0,317 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 30,789 m

szigma-z: 8,896 m

konc.: 49,421 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 26 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 41,223 m

szigma-z: 11,528 m

konc.: 39,453 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 55 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 41,223 m

szigma-z: 11,528 m

konc.: 39,453 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 55 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 55,512 m

szigma-z: 15,101 m

konc.: 19,940 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 96 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 20,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 40,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 39,537 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

D2 forrás hatástávolsága AMMÓNIA esetén: 96 m

D2 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 36,571 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

AMMÓNIA terhelhetőség: 200,0

D2 forrás védőtávolsága AMMÓNIA esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D3

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: AMMÓNIA=0,317 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 30,403 m

szigma-z: 8,798 m

konc.: 48,704 µg/m³

távolság: 30 m

"B" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 38,309 m

szigma-z: 10,794 m

konc.: 39,771 µg/m³

távolság: 52 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 39,042 m

szigma-z: 10,979 m

konc.: 38,565 µg/m³

távolság: 54 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 53,479 m

szigma-z: 14,595 m

konc.: 19,945 µg/m³

távolság: 95 m

távolság: 95 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 20,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 40,000 µg/m³

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 38,963 µg/m³

D3 forrás hatástávolsága AMMÓNIA esetén: 95 m

D3 átlagos 1 óra koncentráció a hatásterületen: 36,157 µg/m³

AMMÓNIA terhelhetőség: 200,0

D3 forrás védőtávolsága AMMÓNIA esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D4

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: AMMÓNIA=0,070 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 22,492 m

szigma-z: 6,528 m

konc.: 27,161 µg/m³

távolság: 20 m

"C" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 26,246 m

szigma-z: 7,564 m

konc.: 21,125 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 29 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 27,168 m

szigma-z: 7,816 m

konc.: 19,490 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 31 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 20,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 40,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 21,729 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

D4 forrás hatástávolsága AMMÓNIA esetén: 31 m

D4 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 23,525 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

AMMÓNIA terhelhetőség: 200,0

D4 forrás védőtávolsága AMMÓNIA esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D5

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: AMMÓNIA=0,123 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 15,482 m

szigma-z: 4,544 m

konc.: 24,618 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 11 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 23,310 m

szigma-z: 6,755 m

konc.: 19,977 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 28 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 23,782 m

szigma-z: 6,886 m

konc.: 19,644 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 29 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 20,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 40,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 19,694 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

D5 forrás hatástávolsága AMMÓNIA esetén: 29 m

D5 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 19,912 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

AMMÓNIA terhelhetőség: 200,0

D5 forrás védőtávolsága AMMÓNIA esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D6

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: AMMÓNIA=0,104 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 15,397 m

szigma-z: 4,520 m

konc.: 24,724 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 11 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 21,801 m

szigma-z: 6,336 m

konc.: 19,623 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 25 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 21,801 m

szigma-z: 6,336 m

konc.: 19,623 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 25 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 20,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 40,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 19,780 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

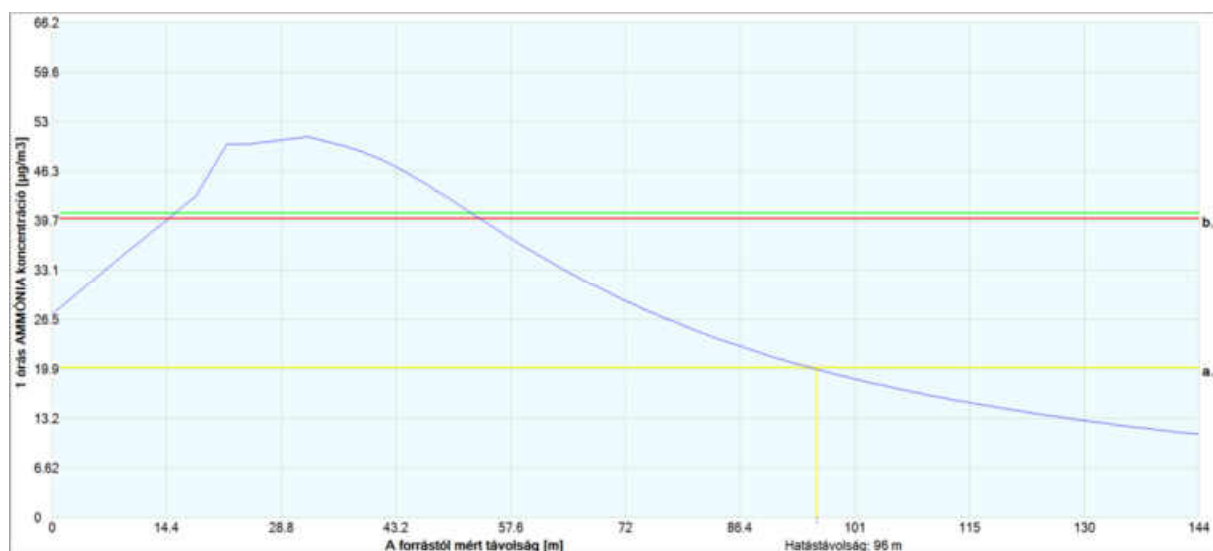
D6 forrás hatástávolsága AMMÓNIA esetén: 25 m

D6 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 19,564 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

AMMÓNIA terhelhetőség: 200,0

D6 forrás védőtávolsága AMMÓNIA esetén: nem értelmezhető

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: D1 = 96m

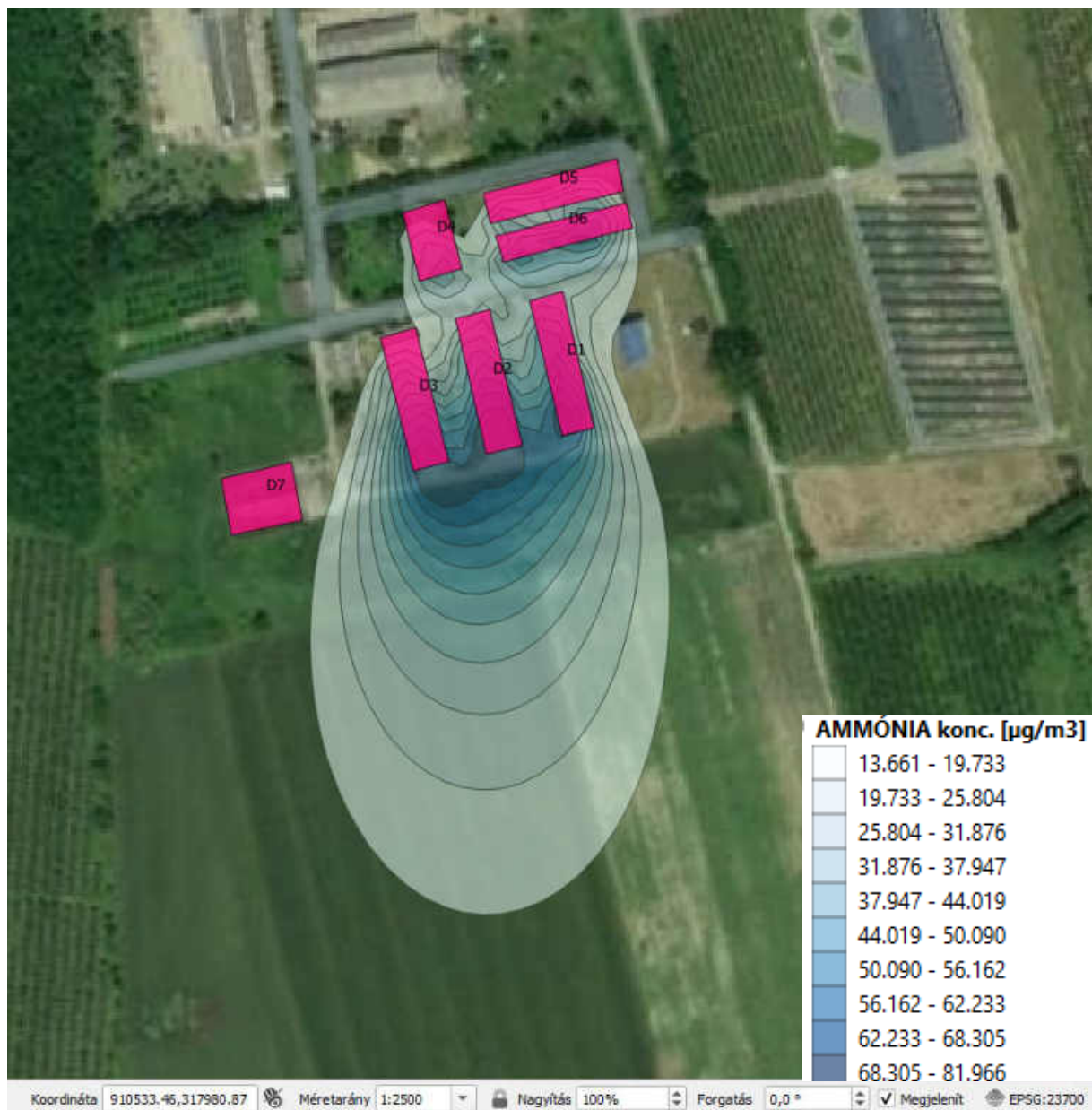


1 ÓRÁS ÁTLAGOLÁSI IDEJŰ TRANZMISSZIÓ SZÁMÍTÁS (RECz=2)

D1	max. konc. = 58,116 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
D2	max. konc. = 70,328 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
D3	max. konc. = 72,673 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
D4	max. konc. = 75,102 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
D5	max. konc. = 78,525 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

D6

max. konc. = 81,966 $\mu\text{g}/\text{m}^3$



Forrás jele	Megnevezés	Légszennyező	Hatásterület m
D1	I. csirkenevelő	Ammónia	96
D2	II. csirkenevelő	Ammónia	96
D3	III. csirkenevelő	Ammónia	95
D4	IV. csirkenevelő	Ammónia	31
D5	V. csirkenevelő	Ammónia	29
D6	VI. csirkenevelő	Ammónia	25

5.3.6.2.3 Az állattartó épületek üzemeltetésből származó PM10 hatásterület számítása

Brojler kibocsátásai:

Szálló por: a maximális kibocsátás 0,025kg/férőhely/év

Forrás jele	Megnevezés	Légszennyező	Férőhely	Fajlagos kibocsátás (kg/férőhely/év)	Éves kibocsátás (kg/év)	Időegységre vonatkoztatott emisszió (kg/h)	Időegységre vonatkoztatott emisszió (mg/s)
D1	I. csirkenevelő	PM10	34560	0,025	864	0,099	27,52
D2	II. csirkenevelő	PM10	34560	0,025	864	0,099	27,52
D3	III. csirkenevelő	PM10	34560	0,025	864	0,099	27,52
D4	IV. csirkenevelő	PM10	7660	0,025	192	0,022	6,10
D5	V. csirkenevelő	PM10	13460	0,025	337	0,039	10,72
D6	VI. csirkenevelő	PM10	11300	0,025	283	0,032	9,00
Összesen			13610 0				

Kibocsátások: BŰZ	AMMÓNIA	SZÁLLÓPOR-PM10 D1	SZE/s
12442,000	88,070	27,520	
D2 SZE/s	12442,000	88,070	27,520
D3 SZE/s	12442,000	88,070	27,520
D7 SZE/s	8575,000	0,000	0,000
D4 SZE/s	2758,000	19,520	6,100
D5 SZE/s	4846,000	34,300	10,720
D6 SZE/s	4068,000	28,800	9,000

Kiválasztott szennyező és határértéke:	SZÁLLÓPOR-PM10 50 [µg/m ³]
Szélesség:	2,5 m/s
Elszállítódás iránya:	180,0 fok É-től K felé
Környezeti hőmérséklet:	10,2 C fok
Légköri stabilitási együttható:	0,307
Mérőhely magassága:	10,0 m
Domborzati viszonyok:	sík
Domborzati szigma korrekció:	1,00
Felszíni érdesség:	0,100 m
Átlagolási időtartam:	24 óras

HATÁSTÁVOLSÁG SZÁMÍTÁS

Vizsgált forrás: D1

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,099 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 óras koncentráció:

szigma-y: 30,532 m

szigma-z: 8,831 m

konc.: 6,134 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 32 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 37,696 m

szigma-z: 10,640 m

konc.: 4,961 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 52 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 38,064 m

szigma-z: 10,733 m

konc.: 4,877 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 53 m

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 42,064 m

szigma-z: 11,739 m

konc.: 4,013 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 64 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,040 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,907 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

D1 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 64 m

D1 átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 5,099 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

D1 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D2

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,099 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 órás

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 30,789 m

szigma-z: 8,896 m

konc.: 5,952 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 26 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 40,136 m

szigma-z: 11,254 m

konc.: 4,991 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 52 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 41,223 m

szigma-z: 11,528 m

konc.: 4,752 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 55 m

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 44,802 m

szigma-z: 12,426 m

konc.: 3,987 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 65 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,040 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,762 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

D2 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 65 m

D2 átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 5,039 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

D2 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D3

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,099 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 30,403 m

szigma-z: 8,798 m

konc.: 5,866 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 30 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 37,573 m

szigma-z: 10,609 m

konc.: 4,932 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 50 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 39,042 m

szigma-z: 10,979 m

konc.: 4,645 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 54 m

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 42,304 m

szigma-z: 11,799 m

konc.: 4,003 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 63 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,040 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,693 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

D3 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 63 m

D3 átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 4,999 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

D3 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D4

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,022 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 óras koncentráció:

szigma-y: 22,492 m

szigma-z: 6,528 m

konc.: 3,271 µg/m³

távolság: 20 m

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció:

szigma-y: 26,246 m

szigma-z: 7,564 m

konc.: 2,544 µg/m³

távolság: 29 m

"A" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 5,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 4,040 µg/m³

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 2,617 µg/m³

D4 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 29 m

D4 átlagos 24 óras koncentráció a hatásterületen: 2,864 µg/m³

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

D4 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D5

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,039 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 óras koncentráció:

szigma-y: 15,482 m

szigma-z: 4,544 m

konc.: 2,965 µg/m³

távolság: 11 m

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció:

szigma-y: 23,782 m

szigma-z: 6,886 m

konc.: 2,366 µg/m³

távolság: 29 m

"A" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 5,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 4,040 µg/m³

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 2,372 µg/m³

D5 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 29 m

D5 átlagos 24 óras koncentráció a hatásterületen: 2,399 µg/m³

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

D5 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: D6

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,032 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 órás

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 15,397 m

szigma-z: 4,520 m

konc.: 2,978 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 11 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 21,801 m

szigma-z: 6,336 m

konc.: 2,363 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 25 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,040 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 2,382 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

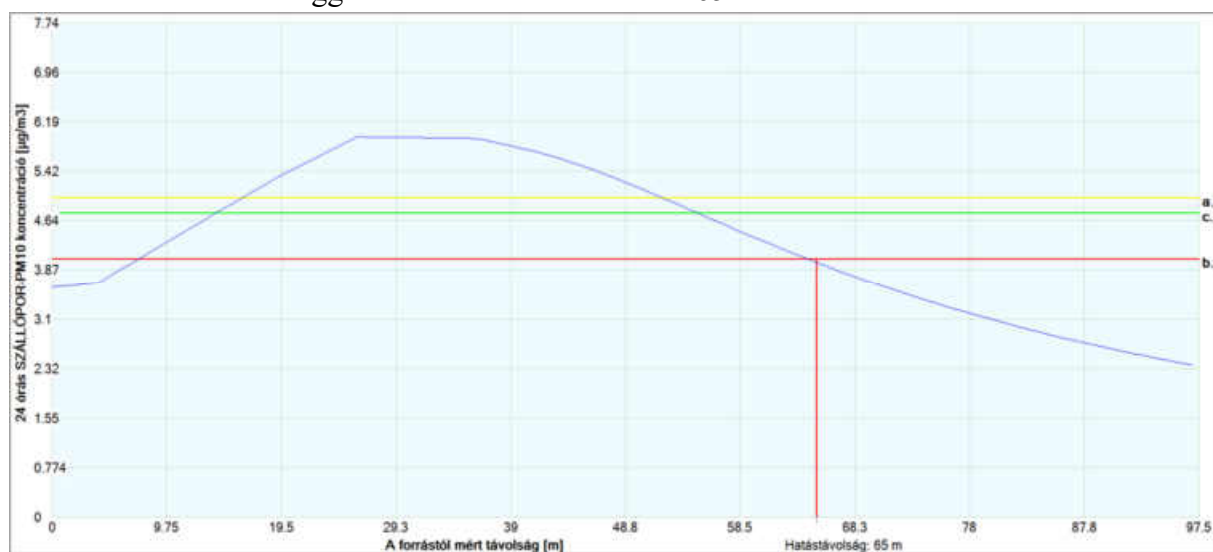
D6 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 25 m

D6 átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 2,356 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

D6 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: D2 = 65m



1 ÓRÁS ÁTLAGOLÁSI IDEJŰ TRANZMISSZIÓ SZÁMÍTÁS (RECz=2)

D1	max. konc. = 18,160 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
D2	max. konc. = 21,976 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
D3	max. konc. = 22,709 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
D4	max. konc. = 23,468 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
D5	max. konc. = 24,538 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
D6	max. konc. = 25,613 $\mu\text{g}/\text{m}^3$



5.3.6.2.4 A telephely belül üzemelő munkagépek emissziójának hatásterület számítása

Telephelyen belül egyszerre mozgó gépek:

Gépek	Névleges Σ teljesítmény kW	Σ emisszió PM kg/h	Σ emisszió PM mg/s	Σ emisszió NO ₂ kg/h	Σ emisszió NO ₂ mg/s
AVANT 528 kistraktor	26	0,021	5,8	0,103	28,6

A kistraktor univerzális, többféle adapter csatlakoztatható hozzá, így minden szükséges feladatot képes ellátni (kitrágyázás, rakodás, fűnyírás). Telephelyen belül üzemelő munkagéptől származó emisszió kibocsátás minimális, emisszió növekedést nem okoz, így ennek részletes modellezésétől eltekintünk.

5.3.6.3 FORGALMI ADATOK, KÖZLEKEDÉS FAJLAGOS EMISSZIÓJA ÜZEMELÉSI FÁZISBAN:

Telephelyre történő ki és beszállítás:

Munkafolyamat	Gépjármű típusa	Mennyisége
Telepítés	Kamion	2
Takarmány szállítása	Kamion	2
Állatok leadása, ritkítás	Kamion	1
Állatok leadása, végszállítás	Kamion	2
Szalma beszállítás, trágya kiszállítás	Traktor	1
Hulladék elszállítása	Tehergépjármű	1
Dolgozói közlekedés	Személyautó	2

A telephely területen belül 5 km/h, kívül a szállítási útvonalon lakott területeken belül 50 km/h, lakott területen kívül 90 km/h sebességgel közlekednek a járművek.

Az állatok végső kiszállítása és a telepítés nem esik egy időbe. Összesen egyidejűleg a becsült kamion forgalom naponta 5 db, traktor 1 db, tehergépjármű 1 db és személyautó 2 db. Az átlagos napi járulékos járműszám 2 db I-es, 7 db III-as járműkategóriába tartozik.

Telephelyen belül:

Járműkategória 5 km/h	Nappali MOF (jmű)	Járművek fajlagos NO _x kibocsátása (g/km × jmű)	Járművek fajlagos PM ₁₀ kibocsátása (g/km × jmű)	Járművek NO _x kibocsátása (mg/m × s)	Járművek PM ₁₀ kibocsátása (mg/m × s)
I. Járműkategória	+2	1,40	0,299	0,0008	0,0002
II. Járműkategória	+0	8,51	3,31	0,0000	0,0000
III. Járműkategória	+7	9,37	3,15	0,0182	0,0061
		Összesen:		0,0190	0,0063

Lakott területen belül:

Járműkategória 50 km/h	Nappali MOF (jmű)	Járművek fajlagos NOx kibocsátása (g/km × jmű)	Járművek fajlagos PM10 kibocsátása (g/km × jmű)	Járművek NOx kibocsátása (mg/m × s)	Járművek PM10 kibocsátása (mg/m × s)
I. Járműkategória	+2	1,42	0,105	0,0008	0,0001
II. Járműkategória	+0	5,46	1,63	0,0000	0,0000
III. Járműkategória	+7	5,99	1,56	0,0116	0,0030
		Összesen:		0,0124	0,0031

Lakott területen kívül:

Járműkategória 90 km/h	Nappali MOF (jmű)	Járművek fajlagos NOx kibocsátása (g/km × jmű)	Járművek fajlagos PM10 kibocsátása (g/km × jmű)	Járművek NOx kibocsátása (mg/m × s)	Járművek PM10 kibocsátása (mg/m × s)
I. Járműkategória	+2	2,21	0,118	0,0013	0,0001
II. Járműkategória	+0	8,22	1,89	0,0000	0,0000
III. Járműkategória	+7	9,07	1,80	0,0176	0,0035
		Összesen:		0,0189	0,0036

5.3.6.3.1 A telephely üzemeléséhez kapcsolódó közlekedési emisszió hatásterület számítása

Telephelyre történő ki és beszállítás:

Kibocsátások:

	SZÁLLÓPOR-PM10 NITROGÉN-DIOXID	
V1-0 mg/(m*s)	0,006	0,019
V1-1 mg/(m*s)	0,006	0,019
V1-2 mg/(m*s)	0,006	0,019
V1-3 mg/(m*s)	0,006	0,019
V2-0 mg/(m*s)	0,004	0,019

Kiválasztott szennyező és határértéke:	SZÁLLÓPOR-PM10 50 [µg/m³]
Szélesség:	2,5 m/s
Elszállítódás iránya:	180,0 fok É-től K felé
Környezeti hőmérséklet:	10,2 C fok
Légköri stabilitási együttható:	0,307
Mérőhely magassága:	10,0 m
Domborzati viszonyok:	sík
Domborzati szigma korrekció:	1,00
Felszíni érdesség:	0,100 m
Átlagolási időtartam:	24 órás

HATÁSTÁVOLSÁG SZÁMÍTÁS

Vizsgált forrás: V1-0

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,006 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 óras koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,874 m

konc.: 0,249 µg/m³

távolság: 1 m

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,316 m

konc.: 0,195 µg/m³

távolság: 5 m

"A" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 5,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 4,040 µg/m³

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 0,200 µg/m³

V1-0 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 5 m

V1-0 átlagos 24 óras koncentráció a hatásterületen: 0,226 µg/m³

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

V1-0 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: V1-1

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,006 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 óras koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 2,515 m

konc.: 1,700 µg/m³

távolság: 1 m

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,287 m

konc.: 1,348 µg/m³

távolság: 3 m

"A" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 5,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 4,040 µg/m³

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 1,360 µg/m³

V1-1 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 3 m

V1-1 átlagos 24 óras koncentráció a hatásterületen: 1,531 µg/m³

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

V1-1 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: V1-2

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,006 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 óras koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 8,151 m

konc.: 0,239 µg/m³

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 8,151 m

konc.: 0,092 µg/m³

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 5,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 4,040 µg/m³

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 0,191 µg/m³

V1-2 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 1 m

V1-2 átlagos 24 óras koncentráció a hatásterületen: 0,092 µg/m³

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

V1-2 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: V1-3

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,006 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 óras koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,228 m

konc.: 4,998 µg/m³

távolság: 0 m

"B" feltétel szerinti 24 óras koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,228 m

konc.: 4,018 µg/m³

távolság: 1 m

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 5,269 m

konc.: 2,815 µg/m³

távolság: 2 m

"A" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 5,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 4,040 µg/m³

"C" feltétel szerinti 24 óras koncentráció: 3,999 µg/m³

V1-3 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 2 m

V1-3 átlagos 24 óras koncentráció a hatásterületen: 3,416 µg/m³

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

V1-3 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: V2-0

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,004 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 2,314 m

konc.: 0,137 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,657 m

konc.: 0,102 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 2 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 4,040 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 0,110 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

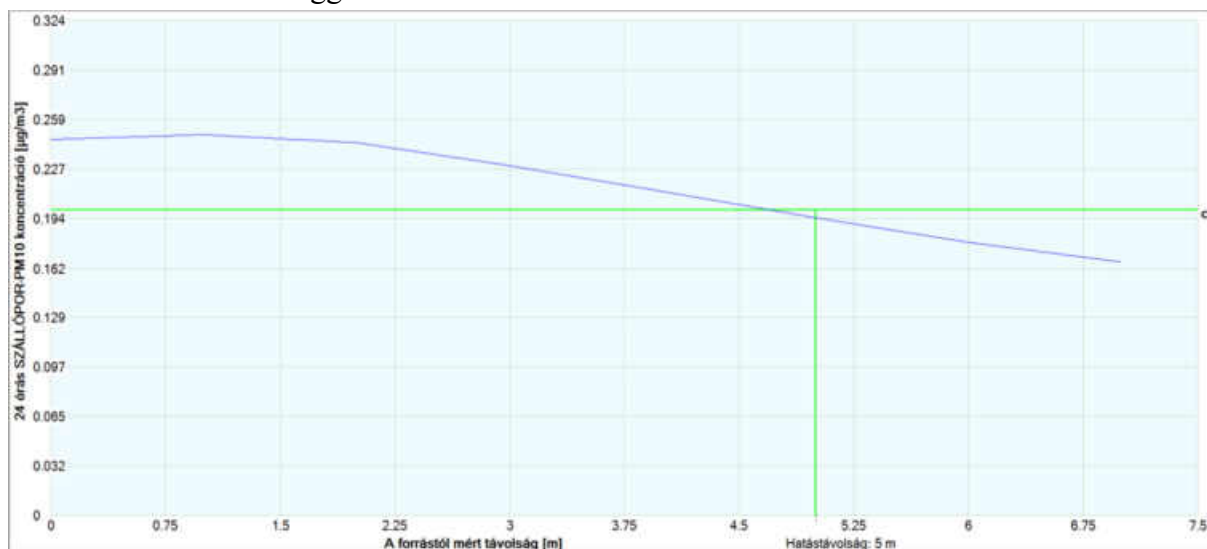
V2-0 forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 2 m

V2-0 átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 0,115 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 20,2

V2-0 forrás védőtávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: nem értelmezhető

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: V1-0 = 5m



1 ÓRÁS ÁTLAGOLÁSI IDEJŰ TRANZMISSZIÓ SZÁMÍTÁS (RECz=2)

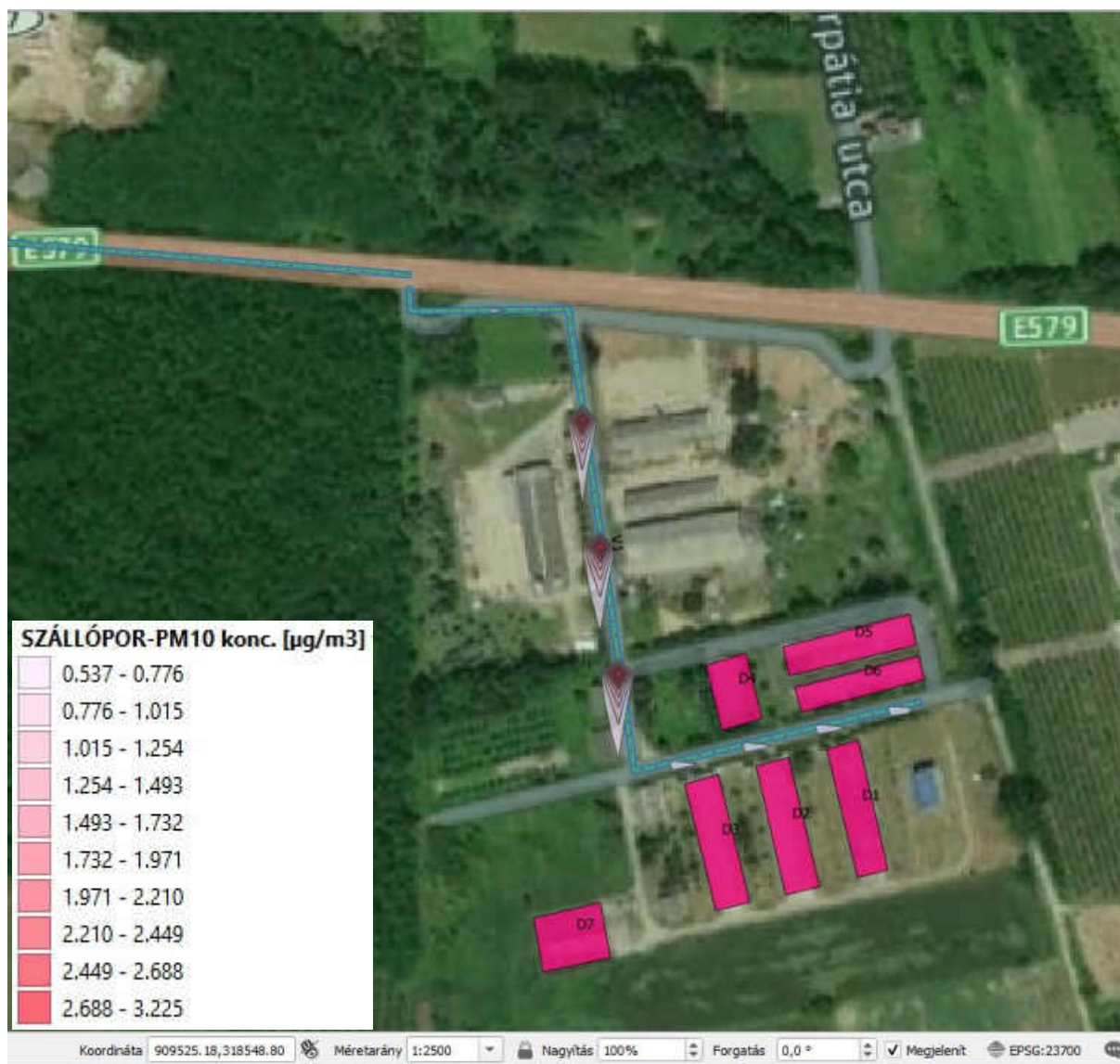
V1-0 max. konc. = 0,648 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

V1-1 max. konc. = 3,225 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

V1-2 max. konc. = 3,225 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

V1-3 max. konc. = 3,225 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

V2-0 max. konc. = 3,225 $\mu\text{g}/\text{m}^3$



Forrás jele	Megnevezés	Légszennyező	Hatásterület m
V1-0	Telephelyen belüli útvonal	PM10	5
V1-1	Telephelyen belüli útvonal	PM10	3
V1-2	Telephelyen belüli útvonal	PM10	1
V1-3	Telephelyen belüli útvonal	PM10	2
V2-0	Telephelyen kívüli útvonal	PM10	2

Kibocsátások:

	SZÁLLÓPOR-PM10	NITROGÉN-DIOXID
V1-0 mg/(m*s)	0,006	0,019
V1-1 mg/(m*s)	0,006	0,019
V1-2 mg/(m*s)	0,006	0,019
V1-3 mg/(m*s)	0,006	0,019
V2-0 mg/(m*s)	0,004	0,019

Kiválasztott szennyező és határértéke: NITROGÉN-DIOXID100 [µg/m³]

Szélsébség:	2,5 m/s
Elszállítódás iránya:	180,0 fok É-től K felé
Környezeti hőmérséklet:	10,2 C fok
Légköri stabilitási együttható:	0,307
Mérőhely magassága:	10,0 m
Domborzati viszonyok:	sík
Domborzati szigma korrekció:	1,00
Felszíni érdesség:	0,100 m
Átlagolási időtartam:	1 órás

HATÁSTÁVOLSÁG SZÁMÍTÁS

Vizsgált forrás: V1-0

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-DIOXID=0,019 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órás

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 1,874 m

konc.: 1,952 µg/m³

távolság: 1 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,316 m

konc.: 1,524 µg/m³

távolság: 5 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 15,420 µg/m³

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1,562 µg/m³

V1-0 forrás hatástávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: 5 m

V1-0 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 1,767 µg/m³

NITROGÉN-DIOXID terhelhetőség: 77,1

V1-0 forrás védőtávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: V1-1

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-DIOXID=0,019 mg/(m*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órás

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 2,515 m

konc.: 13,299 µg/m³

távolság: 1 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,287 m

konc.: 10,551 µg/m³

távolság: 3 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 4,016 m

konc.: 9,235 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 4 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 15,420 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,639 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

V1-1 forrás hatástávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: 4 m

V1-1 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 11,294 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-DIOXID terhelhetőség: 77,1

V1-1 forrás védőtávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: V1-2

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-DIOXID=0,019 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 8,151 m

konc.: 1,873 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 8,151 m

konc.: 0,717 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 15,420 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1,498 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

V1-2 forrás hatástávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: 1 m

V1-2 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 0,717 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-DIOXID terhelhetőség: 77,1

V1-2 forrás védőtávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: V1-3

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-DIOXID=0,019 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,228 m

konc.: 39,112 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 5,269 m
konc.: 22,023 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 2 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 8,778 m
konc.: 13,972 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 4 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 13,332 m
konc.: 9,368 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 7 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 15,420 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 31,290 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

V1-3 forrás hatástávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: 7 m

V1-3 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 16,603 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-DIOXID terhelhetőség: 77,1

V1-3 forrás védőtávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: nem értelmezhető

Vizsgált forrás: V2-0

vizsgált elsz. irány: 180,0 fok É-től K felé

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-DIOXID=0,019 $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$ Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óras

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 2,314 m
konc.: 1,869 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m
szigma-z: 3,657 m
konc.: 1,388 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
távolság: 2 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 15,420 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1,495 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

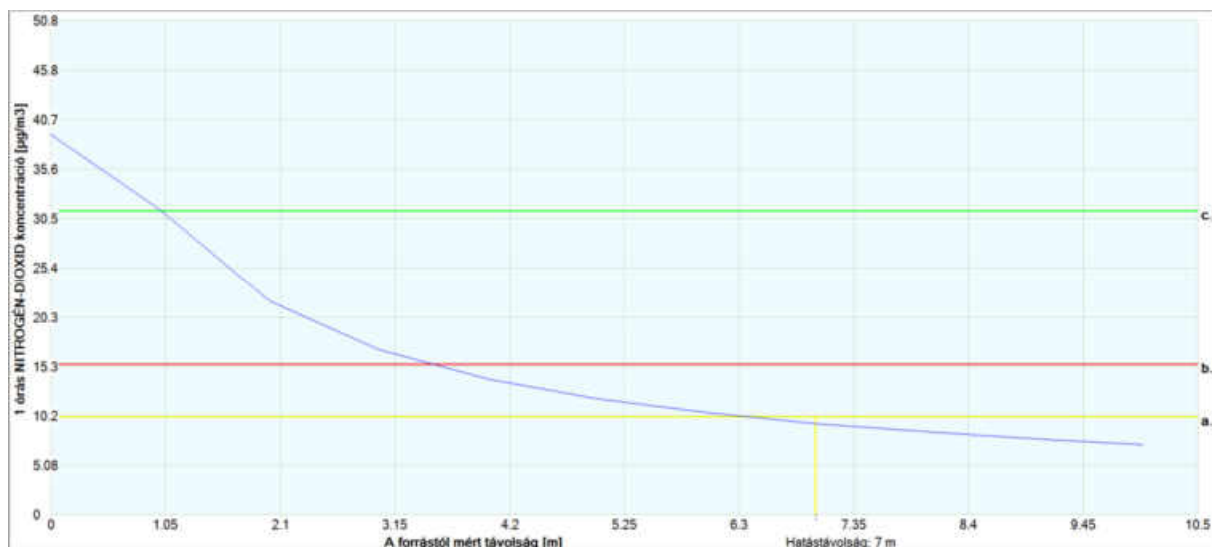
V2-0 forrás hatástávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: 2 m

V2-0 átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 1,572 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-DIOXID terhelhetőség: 77,1

V2-0 forrás védőtávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: nem értelmezhető

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: V1-3 = 7m



1 ÓRÁS ÁTLAGOLÁSI IDEJŰ TRANZMISSZIÓ SZÁMÍTÁS (REC_z=2)

V1-0	max. konc. = 1,953 µg/m ³
V1-1	max. konc. = 9,726 µg/m ³
V1-2	max. konc. = 9,726 µg/m ³
V1-3	max. konc. = 9,726 µg/m ³
V2-0	max. konc. = 9,726 µg/m ³



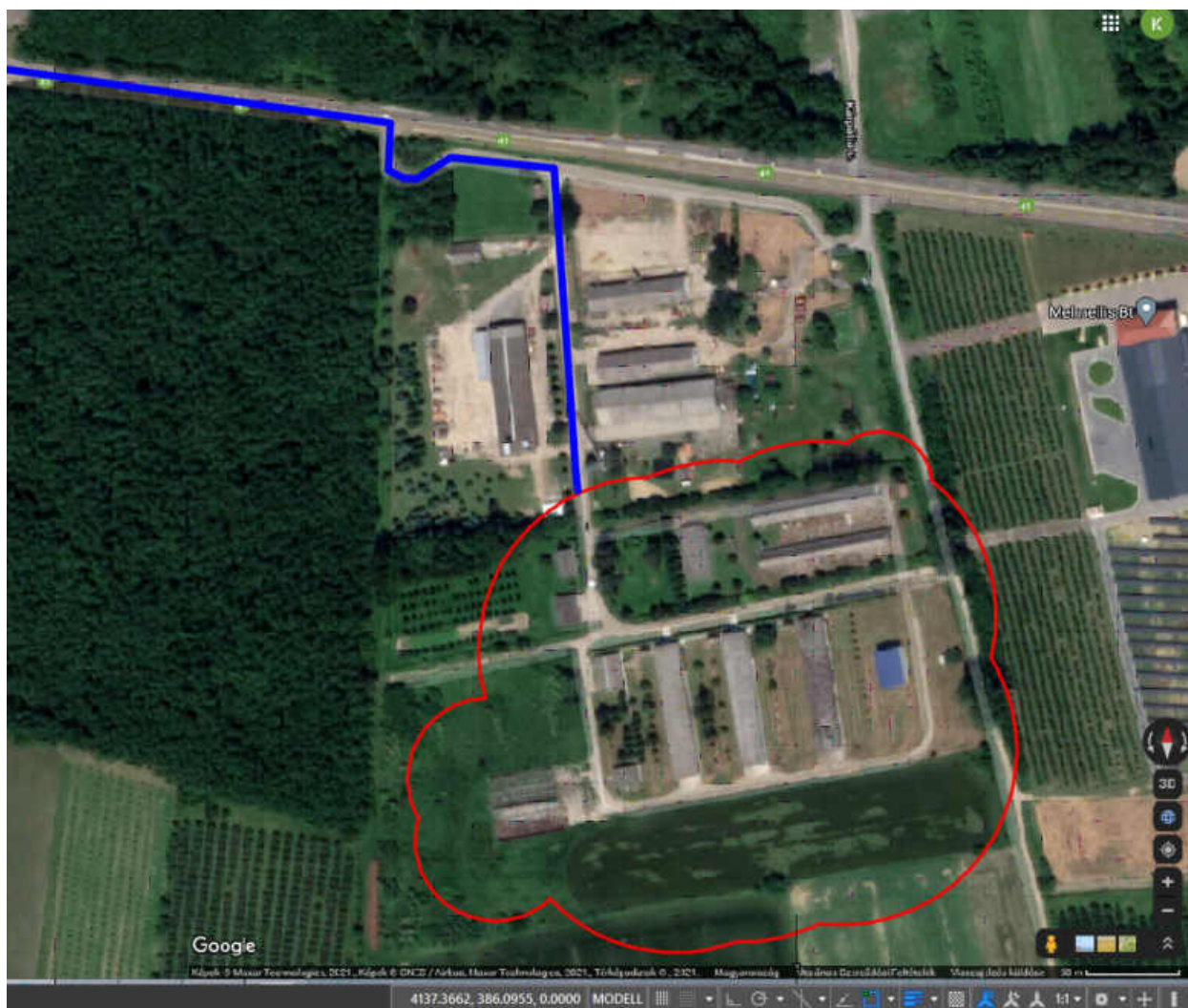
Forrás jele	Megnevezés	Légszennyező	Hatásterület m
V1-0	Telephelyen belüli útvonal	Nitrogén-dioxid	5
V1-1	Telephelyen belüli útvonal	Nitrogén-dioxid	4
V1-2	Telephelyen belüli útvonal	Nitrogén-dioxid	1
V1-3	Telephelyen belüli útvonal	Nitrogén-dioxid	7
V2-0	Telephelyen kívüli útvonal	Nitrogén-dioxid	2

5.3.6.4 A TELEPHELYEN ÜZEMELŐ PONTFORRÁS

A telephelyen jelenleg nincsen, és nem is kerül telepítésre 140 kW névleges bemenő hőteljesítménynél nagyobb tüzelőberendezés. Így az üzemelés során engedély és bejelentés kötelezet pontforrás nem fog üzemelni a telephelyen, ezért részletes számítást nem tartunk szükségesnek.

5.3.7 ÜZEMELÉSI FÁZIS HATÁSTERÜLET

5.3.7.1 ÜZEMELÉSI FÁZIS: VONAL ÉS DIFFÚZ FORRÁSOK ÖSSZESÍTETT HATÁSTERÜLETE



5.3.8 ÖSSZEFOGLALÁS

A telep Vásárosnaménytől 21 km-re, a Nyíregyházát, Vásárosnaményt - Beregszásszal összekötő 41-es számú főútvonalból leágazó 0201 hrsz-ú földút mentén található. A főútvonalról lekanyarodva mintegy 200 m-re érjük el a baromfitelepet. A telep közigazgatásilag Beregsurányhoz tartozik. A baromfitelep közvetlen szomszédságában mezőgazdasági hasznosítású területek, mezőgazdasággal foglalkozó telephelyek helyezkednek el.

A vizsgált területen a több éves átlagadatok alapján a jellemző szélesebesség 2, 5 m/s-nak vehető. A jellemző rövid távú vizsgálatoknál a leggyakoribb DDNY-i elszállítódási irányt vettünk figyelembe. A vizsgálatokhoz szükséges keveredési rétegvastagság átlagos értékét 650 méternek vettük, az évi középhőmérsékletet pedig 10 C°-nak. Az átlagos szélesebesség, szélirány, átlaghőmérséklet és légköri stabilitási érték meghatározása az OMSZ által 1993-2015 között mért meteorológiai adatok felhasználásával készült éghajlati térképek alapján a vizsgálati pontra történő interpolálással történt.

Ennek értelmében a leggyakoribb állapotnak a semleges stabilitási kategória tekinthető, a vizsgálati ponton a légköri stabilitás jellemző értéke 0,307.

Az elszállítódás irányában a felszíni érdesség értéke 0,1, mivel többnyire sík, növényzet borítású a földfelszín. Domborzati változékonyság szempontjából a tágabb környezet síknak tekinthető, a domborzati szigma korrekció értéke 1,00.

A vizsgált terület közvetlen közeléből nem állnak rendelkezésre az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat automata mérőhálózatának adatai, a legközelebbi mérőállomások Nyíregyháza található, légvonalban 65 km távolságra.

A települések levegőjének 2019. évi szennyezettsége a légszennyezettségi index szerint a automata mérőhálózat adatai és a települések levegőjének 2019. évi nitrogén-dioxid, nitrogén-oxidok, szálló por (PM10) szennyezettsége a légszennyezettségi indexe alapján levegőminősége jónak, szén-monoxid és kén-dioxid tekintetében kiválónak mondható.

Az ÉLFO LRK Adatközpont által készített 2019-os mérőhálózati eredményeket értékelő összeállítás szerint a munkaterület és szállítási útvonal környezetében a 2009 és 2019 közötti mért adatok az alábbiak:

	2009-2018
Nitrogén-dioxid	22,9
Nitrogén-oxidok	38,9
Szén-monoxid	557,9
Kén-oxidok	6,8
Szálló por PM ₁₀	29,8

A távolságméréseket számítógépes szoftverrel, földhivatali térképrészlet alapján végeztük. A telephely működése mellett is jelentős mértékű szabad levegőminőség kapacitás marad esteleges kapacitás bővítés számára. Levegővédelmi szempontból országhatáron átmenő hatása nincs a telephely működésének. A vizsgált területen a bemutatott technológiával működő tevékenység, nem jelent kimutatható humán egészségügyi kockázatot a település lakosságára, a települési környezetre kifejtett zavaró hatással nem lesz. Lakossági panasz és bejelentés az elmúlt években nem történt. Hatásterület számításnál mindig a legkedvezőtlenebb paraméterekkel számoltunk.

5.3.8.1 FELHAGYÁS HATÁSTÉNYEZŐK, ÉS VÁRHATÓ HATÁSÁNAK ELŐZETES BECSLÉSE

A tevékenység felhagyása esetén – várhatóan – a tevékenységet hasonló jelleggel, más üzemeltető(k) folytatná(k) a telephelyen, ezért ennek levegőtisztaság-védelmi hatása megegyezik az üzemeltetés során tapasztaltakkal.

A tevékenység teljes felhagyása esetén, amennyiben az épület fenntartása is megszűnik, ennek levegőtisztaság-védelmi hatásai megegyeznek a létesítés hatásaival.

Amennyiben a tevékenységet megszüntetik, az állapotfelmérést el kell végezni. Meg kell határozni a keletkezett károk és károsodások mértékét.

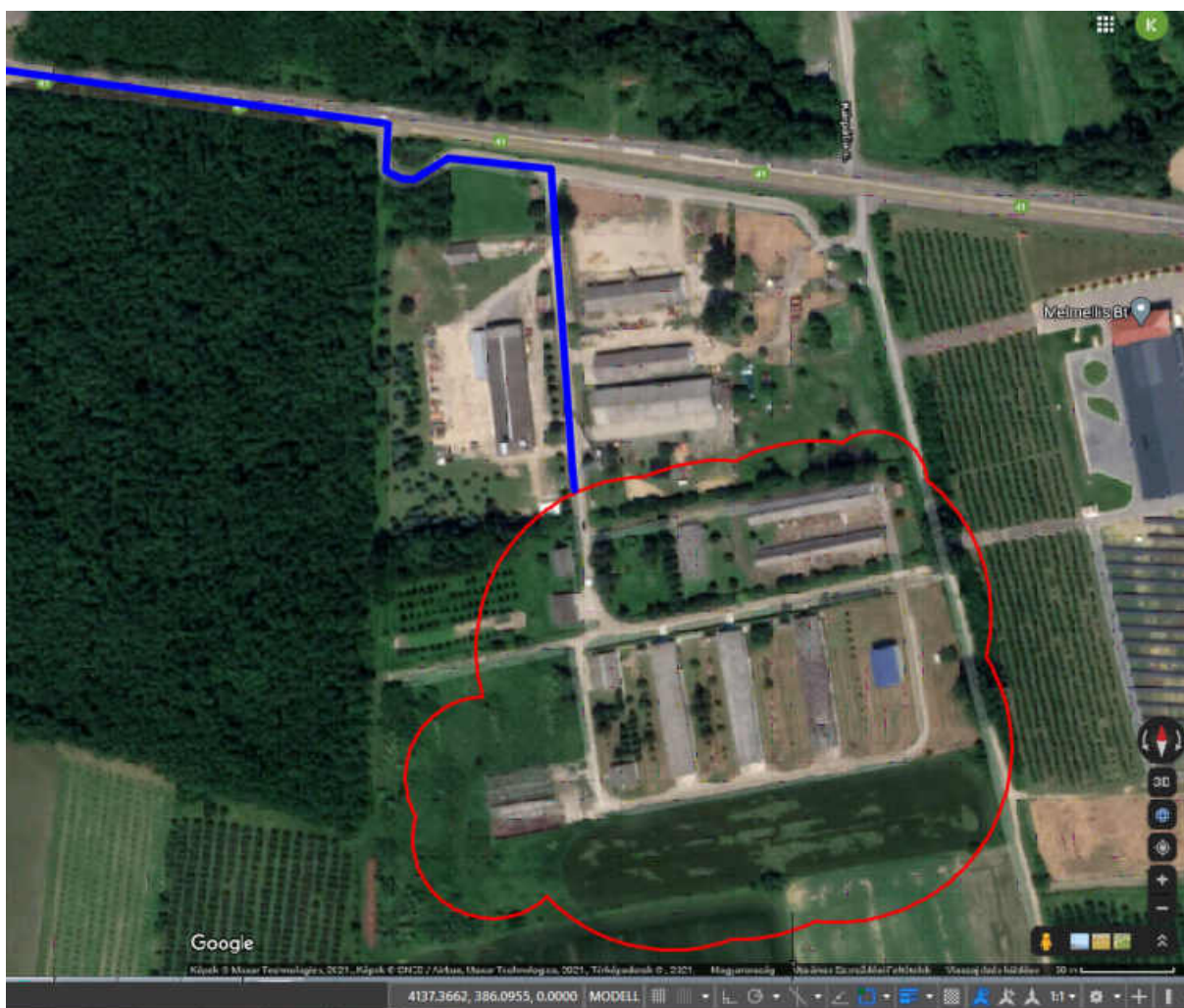
A tevékenység felhagyása csak a mindenkor hatályos – jelenleg a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (továbbiakban Kvt.), illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben megfogalmazott – előírásoknak megfelelő felülvizsgálat lefolytatása után megszerzett jogerős engedély birtokában történhet.

Az esetlegesen keletkezett károk felszámolására kárelhárítási és rekultivációs programot kell készíteni, mely alapján a károkat meg kell szüntetni, a helyreállítást el kell végezni. A felhagyás után törekedni kell a természetes környezeti állapot elérésére.

Össességében a felhagyási fázisban jelentkező környezeti hatások SEMLEGES-nek, vagy HELYREÁLLÍTÓ-nak minősíthetők.

5.3.8.2 A TEVÉKENYSÉG HATÁSTERÜLETE

5.3.8.2.1 Üzemelési fázis hatásterülete: vonalforrás és diffúz források összesített hatásterülete



Jelmagyarázat: Diffúz forrás összesített hatásterület

Vonalforrás összesített hatásterület



A vizsgált telep szagvédelmi hatásterülete a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével a diffúz források (nevelőépületek, trágyatároló) határától mért távolság az alábbiak szerint:

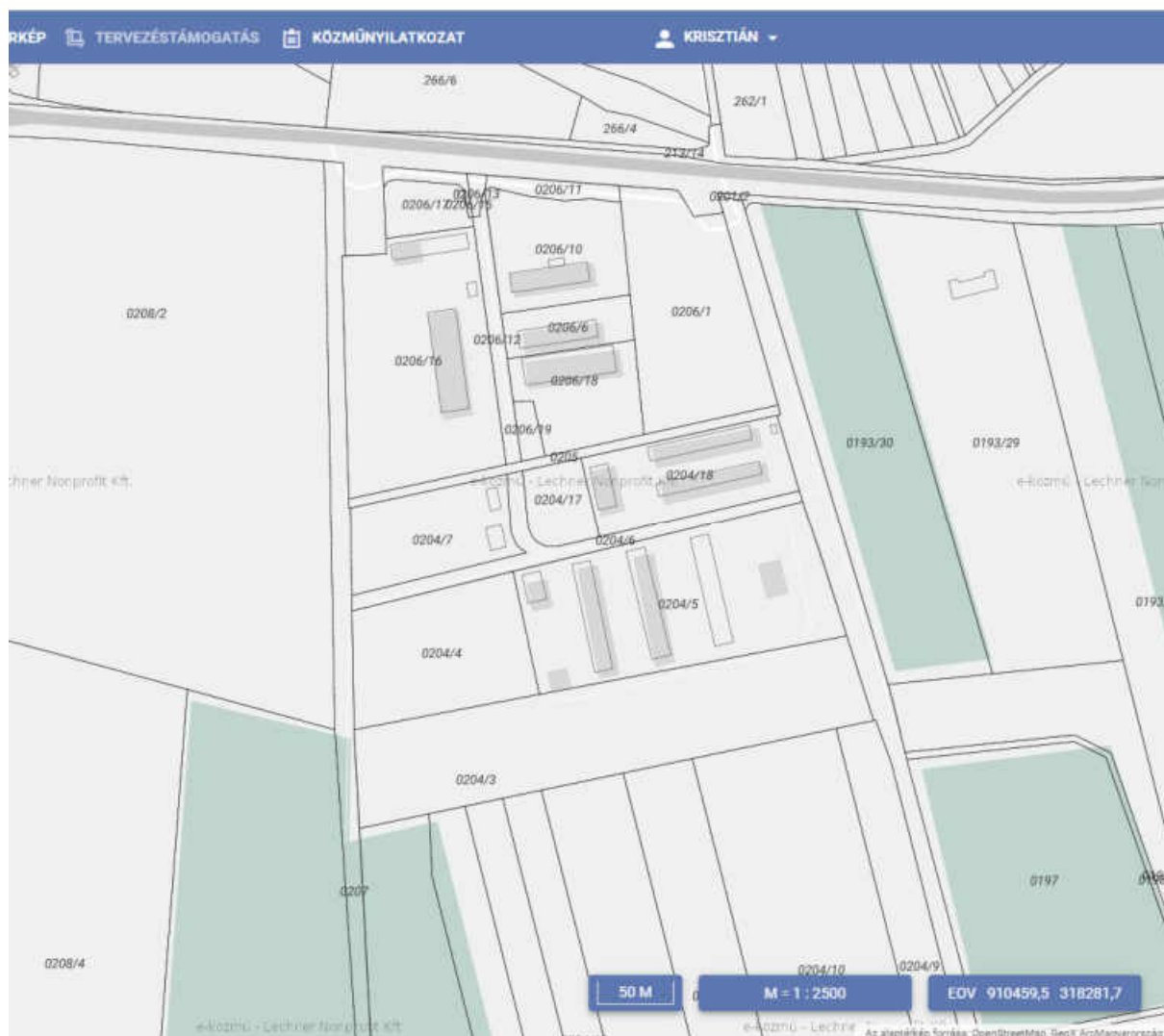
Forrás jele	Megnevezés	Légszennyező	Hatásterület
D1	I. csirkenevelő	Bűz	61
		NH ₃	96
		PM10	64
D2	II. csirkenevelő	Bűz	62
		NH ₃	96
		PM10	65
D3	III. csirkenevelő	Bűz	60

Forrás jele	Megnevezés	Légszennye ző	Hatásterület
		NH ₃	95
		PM10	29
D4	IV. csirkenevelő	Bűz	29
		NH ₃	31
		PM10	29
D5	V. csirkenevelő	Bűz	29
		NH ₃	29
		PM10	29
D6	VI. csirkenevelő	Bűz	25
		NH ₃	25
		PM10	25
D7	almostrágya tároló	Bűz	44

Forrás jele	Megnevezés	PM10 Hatásterület m	Nitrogén-dioxid Hatásterület m
V1-0	Telephelyen belüli útvonal	5	5
V1-1	Telephelyen belüli útvonal	3	4
V1-2	Telephelyen belüli útvonal	1	1
V1-3	Telephelyen belüli útvonal	2	7
V2-0	Telephelyen kívüli útvonal	2	2

HATÁSTERÜLETTEL ÉRINTETT HELYRAJZI SZÁMOK:

Hrsz.	0204/4; 0204/7; 0206/16; 0206/19; 0206/18; 0206/1; 0193/30; 0204/3; 0204/14;
:	0204/13; 0204/12; 0204/11; 0204/10; 0204/9



A technológia nem jár számottevő légszennyezőanyag-kibocsátással, ezért nem indít el visszafordíthatatlan vagy káros, környezetet terhelő folyamatot. A talajközeli levegő minősége megfelel az egészségügyi követelményeknek. A tevékenység levegővédelmi hatásterülete viszonylag kevés ingatlant érint. A vizsgált területhez vezető közutak forgalomnövekedése nem okoz káros környezetterhelést. A kibocsátott légszennyező anyagok hatása várhatóan nem érezhető az utaktól néhány méternél nagyobb távolságban, így az nem éri el a lakóépületeket.

Össességében az üzemeleési fázisban jelentkező közvetett és közvetlen levegőkörnyezeti hatások ELVISELHETŐ-nek minősíthetők.

5.4. ZAJVÉDELEM

5.4.1. A VIZSGÁLAT SORÁN ALKALMAZOTT ELŐÍRÁSOK

- 1995. évi LIII. törvény „A környezet védelmének általános szabályairól”
- MSZ ISO 1996-1:2009 Akusztika. A környezeti zaj leírása és mérése.
- MSZ ISO 1996-2:2009 Akusztika. A környezeti zaj leírása és mérése.
- MSZ ISO 1996-3:1995 Akusztika. A környezeti zaj leírása és mérése.
- MSZ 18150-1: 1998 A környezeti zaj vizsgálata és értékelése
- MSZ 15036: 2002 Hangterjedés a szabadban
- 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról
- 284/2007. (X. 29.) kormányrendelet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól
- 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról
- 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelete a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról
- MSZ 18163-2:1998 Rezgésmérés. Az emberre ható környezeti rezgések vizsgálata építményekben
- MSZ 13018:1991 Rezgések épületre gyakorolt hatása
- ÚT 2-1.302: 2003 Útügyi műszaki előírás: Közúti közlekedési zaj számítása
- Beregsurány község Képviselőtestületének 11/2006. (VII.17.) számú rendelete Beregsurány község Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról

5.4.2. TELEPHELY KÖRNYEZETÉNEK ZAJVÉDELMI SZEMPONTÚ LEÍRÁSA

Az engedélyes Bereg Csibe Kft. Beregsurány Község 0204/5. külterületi ingatlanokon található kivett telephely funkciójú területen nagy létszámú állattartó telepet üzemeltet. A Beregsurány 0204/5 hrsz. telephelyre a „nagy létszámú állattartás – intenzív baromfitenyésztés” tevékenység folytatására a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 308-22/2012. iktatószámán kapott egységes környezethasználati engedélyt. Az engedélyt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala 2590-10/2019. ügyszámán módosította a környezethasználó névváltozása miatt. A Bereg Csibe Kft. a tevékenységét a szomszédos Beregsurány 0204/18 hrsz. telephelyre is szeretné kiterjeszteni. A telephely előzőleg a Filep Farm Kft. tulajdonában volt, és a múltban ezen az ingatlanon is végeztek hasonló tevékenységet.



1. Ábra Google helyszínrajz – telephely tágabb környezete

A telep területét, annak környezetének terület felhasználását Beregsurány Község Önkormányzata „Településszerkezeti terv és leírása” szabályozza.

Az ingatlanokat északról, a lakóövezet irányából telephely, közút, majd véderdő, keletről ipari terület, délről szántó, míg nyugatról kivett telephely, majd véderdő határolja. Az állattartó telep ipari területen helyezkedik el (Gip), északra kb. 200 m-re a 41. sz. másodrendű főút található, amely jelentős forgalmat bonyolít le. A telephelyre történő be- és kiszállítás szilárd burkolatú úton ebből az irányból fog történni, elkerülve a települést.

A telephely mellett nem található megegyező zajforrású vállalkozás.

A legközelebb található védendő lakóépület elhelyezkedését az alábbi táblázat tartalmazza.

Területhasználat	Helyrajzi szám/cím	Tevékenységtől való távolság
Lke – Kertvárosias lakóterület	4933 Beregsurány, Árpád út 52. Öregek Napközi Otthona	353 m-re északra

1. Táblázat Védendő lakóépület

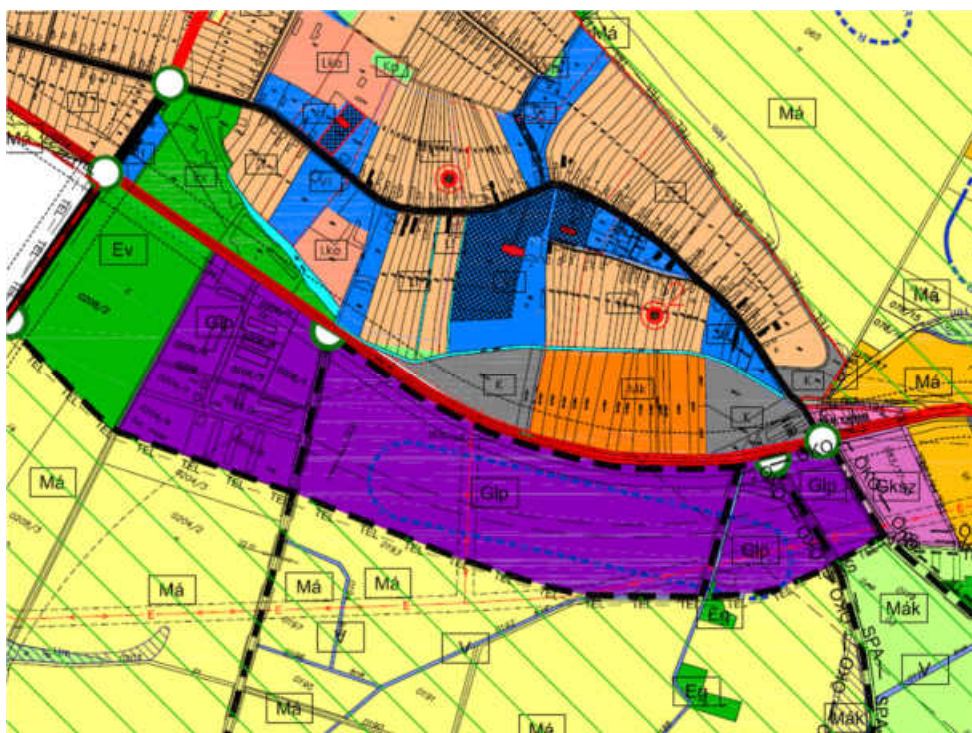
A tevékenység környezete:



2. Ábra Google helyszínrajz – telephely a védendővel (kertvárosias lakóterületen)

A védendő irányában található ipari épületek jelentősen gátolják a hangterjedést. Nyugati északnyugati irányban kb. 250 m szélességben, északra 85 m szélességben véderdő található.

Övezeti besorolások a Településszerkezeti Terv szerint a következők:



3. Ábra Átnézeti helyszínrajz – övezeti besorolások

A területhasználatok a következők:

Lke – kertvárosias lakóterületek
Vt – Településközpont vegyes terület
Gip – ipari-gazdasági terület
Má – általános mezőgazdasági terület, szántó
Ev – véderdő

5.4.3. ÜZEMELÉS

Zajforrások leírása

A baromfinevelő telepen a pecsenye csirke nevelése egész évben, előre meghatározott gyakorisággal, un. rotációban történik. A napos állatok beszerzését, valamint a készáru értékesítését, vágóhídra való elszállítását érvényes szerződés alapján végzik.

Egy állomány nevelésének folyamata:

trágya kihordása, takarítás és fertőtlenítés az elszállított állomány után - előkészítés a napos fogadására
napos állomány fogadása
az állat nevelése: etetés, itatás, fűtés és szellőztetés, gondozás - állategészségügyi ellátás, az állat egész élete során
elszállítás vágóhídra.

A telepeken található objektumok:

3 db kétszintes baromfi istálló,
3 db egyszintes baromfi istálló,
1 db szociális épület,
1 db boncoló, hullatároló,
1 db szalmatároló, trágyatároló.

A telepen található állomány megoszlása istállónként:

istálló I.: 34.560 db csirke
istálló II.: 34.560 db csirke
istálló III.: 34.560 db csirke
istálló IV.: 7.660 db csirke
istálló V.: 13.460 db csirke
istálló VI.: 11.300 db csirke

A számolást 6 db istálló üzemelésére és a kísérő zajos tevékenységre végeztük el.

Zajforrások/tevékenység

A telepek teljesen kiépültek, a területen további jelentős fejlesztéssel nem lehet számolni, ezért a jelenlegi és jövőben várható hatásterület nem változik.

A fő hatásterület a telephelyre, mint pontforrás környezetére korlátozódik, mely jelentéktelen közlekedési zajterhelést okoz (nincs gyakori szállítás). A táp- és a vágóállat-szállítás közlekedési útjainak napi teljes forgalma sem okoz zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelést.

A hatásterület környezeti zajhelyzetét meghatározó zajforrások:

- A táp tárolótartályokba történő ürítése,
- A baromfi ólak szellőztetését biztosító elszívó ventilátorok üzemelése,
- A telephelyen a csibék ki- és beszállítása, kitrágyázás, trágyaszállítás.

A baromfi telepen található takarmánysilókat külsős takarmányértékesítő kiszolgálja ki takarmánnyal. A telephelyre a takarmányt szállító társaság teherautója szállítja a takarmányt. 1 szállításkor 250 q takarmányt szállítanak. A szállítás hetente átlag 2 alkalommal történik, a szállítójármű csak a kerítés vonalában tartózkodik töltéskor. A tápszállítás kizárólag nappali időszakban végezhető, melyet a táp forgalmazója teherautójával oldanak meg. A szállításkor a teherautó a telekhatáron áll meg, itt történik - a föld felszíne felett rögzített gyorskapcsolású csövek segítségével – silók töltése. A táp szállítás ideje egy alkalommal a telephely környezetében kb. 3 óra/nap. 1 silóba 160 q takarmány fér el, de a silók (6 db van összesen) sohasem ürülnek le teljesen. A koncentrátum fluid rendszerének üzemelése egy alkalommal kb. 30 perc, ahol $L_{Aeq} = 82$ dB zajkibocsátást okoz a gépkocsitól 2m távolságban.

Állatok be- és kiszállítása: maximum 6-7 alkalom évente, és 8 óra/nap üzemidővel, a tehergépkocsi $L_{Aeq} = 80$ dB zajkibocsátást okoz a gépkocsitól 2m távolságban. Egy időben vagy be-, vagy kiszállítást végeznek.

A baromfi ólak szellőztetése ventilátorokkal történik, melyek az ólak falába vannak építve. A friss és a meleg, elhasznált levegő be-, - illetve elszívását végzik a ventilátorok. A ventilátorok az igénytől függően fordulatszám szabályozással rendelkeznek, mellyel az elszívott levegő mennyiségét szabályozzák. A folyamatos üzemelés miatt a nappali és éjszakai egyenértékű A-hangnyomásszint < 70 dB A zajszintet a gyártó garantálja.

A ventilátorok hangteljesítményszintjét maximális (100%) teljesítményen számoltuk. A valóságban azonban maximum 60-70 % teljesítményen üzemelnek. Az üzemelésük során a ventilátorok egyszerre nem működnek, a hőmérséklet és nedvességtartalom függvényében kapcsolnak be felváltva. A túlmelegedés elkerülése érdekében az üzemelési idejük egy részében alapjáraton vannak.

A telepen csak minimális, kis javításokat végeznek, a javítások, szervizelések a központi gépműhelyben történnek.

A naposcsibék beérkezése előtt az istállókat friss szalmával szórják fel. A csirkék alatt az alomnak mindig száraznak kell lennie, ezért a ráalmozás a rotáció végéig folyamatosan történik (növekvő-almos tartás).

Az almos trágyát egy AVANT 528 típusú dízel üzemű kis-rakodógép végzi, amit egy traktor szállít el tilalmi időben a vasbeton silótárolóba. Tilalmi időn kívül a trágyát a területekre viszik. A kitrágyázás a rotáció végén folyamatos 8 órás üzemidővel történik.

Kommunális hulladék elszállítása közszolgáltatóval hetente egyszer, a veszélyes hulladék szakcéggel fél évente történik. A rotációk száraz takarítása során keletkezett trágyás szennyvizet szerződés alapján szakcég szállítja el.

Állati hullák elszállítása, hetente egyszer, egy alkalom maximum 120 perc üzemidő.

A beépített ventilátorok műszaki paraméterei a „rég” telepen:

Paraméterek	EM 50 ventilátor	EM 36 ventilátor
Teljesítmény (kW)	1,1	0,37
Fordulatszám (1/perc)	420	495
Légszállítás (m ³ /óra)	34.300.	16.600 – 19.800.
Zajszint (dB)	76 (2 m-re)	62 (7 m-re)
Összes darab	3 x 9 = 27	3 x 6 = 18
Hangteljesítményszint, (L _w), dB = L _{pA} + 10 lg(S/S ₀) darabonként *	87	84

* MSZ EN ISO 3744 ($S=r^2 \cdot p$ (m²), $S_0=1$ (m²))

2. Táblázat Ventilátorok a „rég” telep épületein

A beépített ventilátorok helyzete:

Típus	Szint	Darabszám	Tájolás
EM 50	alsó	4	D
EM 50	alsó	1	Ny
EM 50	felső	4	D
EM 36	alsó	1	K
EM 36	alsó	1	É
EM 36	felső	2	D
EM 36	felső	2	É
Összesen istállónként		15 darab ventilátor	

3. Táblázat Ventilátorok iránya a „rég” telep épületein

A beépített ventilátorok műszaki paraméterei a bővítéssel érintett ólakon:

Paraméterek	Termotecnica Pericoli EOS 36 ventilátor	Termotecnica Pericoli EOS 36 ventilátor
Teljesítmény (kW)	0,55	0,37
Fordulatszám (1/perc)	580	510
Légszállítás (m ³ /óra)	24.700	21.500

Zajszint (dB) (7 m-re)*	64	62
Összes darab	14	5
Hangteljesítményszint, (L_w), dB = $L_{pA} + 10$ $\lg(S/S_0)$ darabonként **	86	84

* ventilátor adattáblájáról ([Motor-Agrotechno Kft. \(t-online.hu\)](http://Motor-Agrotechno Kft. (t-online.hu)))

** MSZ EN ISO 3744 ($S=r^2 \cdot p$ (m^2), $S_0=1$ (m^2))

4. Táblázat Ventilátorok a „bővítés” épületein

A beépített ventilátorok helyzete:

Típus	Szint	Darabszám	Tájolás
0,55 kW-os	alsó	7	D
0,55 kW-os	alsó	7	É
0,37 kW-os	alsó	5	K

5. Táblázat Ventilátorok iránya a „bővítés” épületein

Szállítás, közlekedés zajforrásai:

Sorszám	Munkafolyamat	Gépjármű típusa	Mennyisége	Üzemidő/db	Üzemidő összesen
1	Telepítés	Kamion	2	4	8
2	Takarmány szállítása	Kamion	2	4	8
3	Állatok leadása, ritkítás	Kamion	1	4	4
4	Állatok leadása, végszállítás	Kamion	2	4	8
5	Szalma beszállítás, trágya kiszállítás	Traktor	1	4	4
6	Kitrágyázás	Kisgép (AVANT 528)	1	8	8
7	Trágya tárolóba szállítása	Traktor	1	6	6
8	Hulladék elszállítása	Tehergépjármű	1	2	2
9	Dolgozói közlekedés	Személyautó	2	0,5	1

6. Táblázat telephelyhez köthető szállítás zajforrásai

Az állatok végső kiszállítása és a telepítés nem esik egy időbe. Összesen egyidejűleg a becsült kamion forgalom **naponta** 5 db (1+2+3), traktor 1 db (5), tehergépjármű 1 db (8) és személyautó 2 db (9) (naponta 2 db I-es és 7 db III-es kategória). Belső szállítás 1 db kisgép (6) és 1 db traktor (7).

A ventilátorok elhelyezkedése:



3.Ábra Átnézeti helyszínrajz – övezeti besorolások

A zajtól védendő területek besorolása

A létesítmény környezete a 27/2008. (XII.03.) KvVM-EüM. együttes rendelet 1. sz. mellékletének alapján sorolható be.

	A	B	C
1	zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) nappal 06-22 óra	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) éjjel 22-06 óra
2	Üdülőtérlet, különleges területek közül az egészségügyi területek	45	35
3	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület	50	40
4	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55	45
5	Gazdasági terület	60	50

6. Táblázat Zajterhelési határérték – üzemelés

A zajtól védendő terület jellegétől függően „Lf” – falusias lakóterületen:

$L_{TH \text{ nappal}} = 50 \text{ dB(A)} (06.00 - 22.00),$

$L_{TH \text{ éjjel}} = 40 \text{ dB(A)} (22.00 - 06.00)$

kategóriába sorolható, megengedett egyenértékű A-hangnyomásszint értékekkel. A zajterhelési határértékek L_{AM} megítélési szintre vonatkoznak. A megítélési idő a vonatkozó jogszabály alapján, az üzemi zaj vizsgálata esetén nappal a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos 8 óra.

Közlekedési zajterhelés

A területhez vezető közutak mentén elhelyezkedő lakóterületek zajvédelmi kategóriába sorolása a területi funkció és útkategória figyelembevételével, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. sz. mellékletében meghatározott követelményértékek érvényesítendőek:

$L_{TH \text{ nappal}} = 60 \text{ dB(A)} (06.00 - 22.00),$

$L_{TH \text{ éjszaka}} = 50 \text{ dB(A)} (22.00 - 06.00)$

kategóriába sorolhatóak, a megengedett egyenértékű A-hangnyomásszint értékekkel.

A zajterhelési határértékek $L_{AM'kő}$ megítélési szintre vonatkoznak. A megítélési idő a vonatkozó jogszabály alapján közlekedési zaj vizsgálata esetén **nappal** 16 óra.

A becsült forgalomnagyság, öt teherautó óránként, a meghatározott útvonal egyes útszakaszain nem lesz kimutatható, továbbá számottevő zajhatással nem számolhatunk.

A környezetet terhelő rezgések

A létesítmény környezete a 27/2008. (XII.03.) KvVM-EüM. együttes rendelet 5. sz. melléklete alapján sorolható be.

„Az emberre ható rezgés terhelési határértékei épületekben:”

Sor- szám	Épület, helyiség		Rezgésvizsgálati küszöbérték* (mm/s ²)	Rezgésterhelési határértékek* (mm/s ²)	
			A ₀	AM	A _{max}
2.	Lakóépület, üdülőépület, szociális otthon, szálláshely- szolgáltató épület, kórház, szanatórium lakó- és pihenőhelyiségei	nappal 06-22 óra	12	10	200
		éjjel 22-06 óra	6	5	100
Megjegyzés: * Értelmezése az MSZ 18163-2 szabvány szerint.					

7. táblázat Az emberre ható rezgés terhelési határértékek épületekben

A megítélési idő a legnagyobb rezgésterhelést adó folyamatos nappali 8 óra, éjjel 0,5 óra.

5.4.4. A TELEPHELY ZAJKIBOCSÁTÁS LEHATÁROLÁSA

Az üzemeltetési sajátosságok, a várható zajkibocsátás és a környezeti adottságok figyelembe vételével zaj- és rezgésvédelmi szempontú közvetlen hatásterületként a tervezett tevékenység közvetlen környezete jelölhető meg.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. §-ának (1) bekezdése alapján amennyiben jogszabály hatásterület bemutatását írja elő, a hatásterületet az alábbiakban meghatározott szabályok szerint kell megállapítani (rendelet 5-7 §-a). A (2)-dik bekezdés szerint a környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni, a 2) bekezdés a - f pontjaiban közölt eljárásokban, melynek alapján az a) pont szerint az előzetes vizsgálati eljárást közli. Az hatásterület határvonalának megállapításának módját a 6. § közli:

6. § (1) A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- a) **10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,**
- b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,
- d) **zajtól nem védendő környezetben - gazdasági területek kivételével - egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőtérületre megállapított zajterhelési határértékkel,**
- e) **gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB**

A vizsgálathoz kijelölt mérőfelületek és a megítélési pontok kijelölése

- É-i irányban (M10 mérőfelület) **védendő létesítmény helyezkedik el kb. 353 m-re az északi telekhatártól.** Besorolás a Beregsurány Község Önkormányzata Településszerkezeti terve alapján: Lke, kertvárosias lakóterület övezete.
- K-i irányban (M20 mérőfelület) védendő létesítmény nem helyezkedik el. A mérőfelület és a tervezett tevékenység távolsága a telekhatártól 10 m-re. Besorolás a Beregsurány Község Önkormányzata Településszerkezeti terve alapján: Gip - gazdasági területek – egyéb ipari terület övezete.
- D-i irányban (M30 mérőfelület) védendő létesítmény nem helyezkedik el. A mérőfelület és a tervezett tevékenység távolsága a telekhatártól 10 m-re. Besorolás a Beregsurány Község Önkormányzata Településszerkezeti terve alapján: Má mezőgazdasági terület övezete.
- Ny-i irányban (M40 mérőfelület), védendő létesítmény nem helyezkedik el. A mérőfelület és a tervezett tevékenység távolsága a telekhatártól 10 m-re. Besorolás a Beregsurány Község Önkormányzata Településszerkezeti terve alapján: Gip - gazdasági területek – egyéb ipari terület övezete.

Megítélési pontok a mérőfelületeken

- 1001 Zajterhelési pont, északi irányban található ingatlanon lévő lakóépület védendő homlokzata előtt 2 m-re (4933 Beregsurány, Árpád út 52. Öregek Napközi Otthona). A mérőfelület és a tervezett tevékenység legkisebb távolsága 353 m, „Lke” besorolású területen.

5.4.5. A ZAJTERHELÉS SZÁMÍTÁSA

Az üzemelesi zajkibocsátás, ill. zajterhelés számítását az MSZ 15036:2002 Hangterjedés szabadban c. szabvány alapján végeztük.

Fél hangtérbe (talajfelszín fölött) történő sugárzás esetén az ismert L_W sugárzó zajteljesítményszintű zajforrás, amely L_t , hangnyomásszintet ad a terhelési ponton:

$$L_t = (L_W + K_{ir} + K_\Omega) - (K_d + \Sigma K) + K_{ref}$$

ahol:

L_W = a hangforrás (sugárzó felület) hangteljesítményszintje

K = zajterjedést meghatározó tényezők, egyenletkorrekciók

Forrás akusztikai jellemzői:

K_{ir} = irányítási index

Ha a hangsugárzás a vizsgált pont irányába történik értéke 0 dB, 90°-ban történő sugárzás esetén -5 dB, hátrafelé történő sugárzás esetén -20 dB. A két érték között az átmenet folyamatos.

K_Ω = irányítási tényező: $K_\Omega = 10 \lg(4\pi/\Omega)$

Esetünkben tükröző felület előtt 2π .

K_d = távolságtól függő korrekció: $K_d = 10 \lg(4\pi \times d_{táv}^2)$,

Terjedés akusztikai jellemzői:

ΣK = zajkibocsátási jellemzők,

K_L = a levegő hangelnyelő hatása

K_m = talaj és talajközeli meteorológiai viszonyok közötti csillapodás

K_n = növényzet csillapító hatása

K_B = beépítettség miatti csillapító hatás

K_e = akadályok miatti csökkenés

Terhelési pont környezetének jellemzői:

K_{ref} = a reflexiók miatti korrekció.

A terhelési pont közelében (lakóépület homlokzata) ha a vizsgált pont hangvisszaverő felület előtt van, ahonnan a zaj visszaverődik a terhelési pontra, értéke +3 dB.

K_r = a visszaverődés miatti korrekció.

Ha a hangforrás vagy a terjedési pont közelében valamely nagyobb felület található, akkor az onnan visszaverődő hanggal számolni kell úgy, hogy a hangforrást a visszaverő felületen tükrözni kell. E tükrözött zajforrás egy $L_{W, tükr}$ hangteljesítmény szintjét az alábbi képlettel számoljuk:

$$L_{W, okt, tükr} = L_{W, okt} + 10 \lg(1 - \alpha_{okt})$$

ahol:

$L_{W,okt}$ = a zajforrás hangteljesítményszintje,

α_{okt} = a hangvisszaverő felület elnyelési tényezője és ahol mindkettő értéket a frekvencia függvényében határozzuk meg.

Zajesemény (L_{AX}) vonatkozásában egyenértékű szintet, majd hangteljesítményt számoltunk az alábbi képletek alkalmazásával:

$$L_{Aeq} = L_{AX} + 10 \cdot \lg\left(\frac{t_0}{T}\right)$$

továbbá:

$$L_W = L_d + 10 \lg[4\pi(d + I_{max}/2)^2]$$

a képletben alkalmazott tényezőket a szabvány tartalmazza.

5.4.6. ZAJFORRÁSOK ÉS JELLEMZŐIK

A technológia és a szállítójárművek zajkibocsátása:

Jármű/berendezés megnevezése	Mérési pont	Működési mód	Zajjellemző L_{WA} , $L_{AX,m}$, (dB)
EM 50 szellőző ventilátor	2 m-re	Üzemszerű munkavégzés	$L_{Aeq 1m}=76$
EM 36 szellőző ventilátor	2 m-re	Üzemszerű munkavégzés	$L_{Aeq 1m}= 76$
Termotecnica Pericoli EOS 36 ventilátor 0,55 kW-os	7 m-re	Üzemszerű munkavégzés	$L_{Aeq 1m}= 64$
Termotecnica Pericoli EOS 36 ventilátor 0,37 kW-os	7 m-re	Üzemszerű munkavégzés	$L_{Aeq 1m}= 62$
Fluid rendszer feltöltése, trágya mozgatás	2 m-re a munkavégzés helyétől	Üzemszerű munkavégzés	$L_{Aeq 2m}= 82^*$
Csibe ki- és beszállítás, hulladék elszállítása	7,5 m-re a munkavégzés helyétől	Üzemszerű munkavégzés	$L_{Aeq 7,5m}= 69^*$

*Értékeket az ISO 3744 szerint szabvány szerint számítjuk L_{WA} -ra.

8. Táblázat Zajforrások és jellemzőik I.

$$L_{wa} = L_{Ai} + 10 \lg S/S_0 \text{ (ISO 3744 szerint)}$$

$$S = r^2 \cdot p,$$

$$S_0 = 1 \text{ m}^2 \text{ vonatkoztatási felület}$$

Zajos tevékenységek és a tervezésnél felvett üzemidők

Zajforrás megnevezése	Mennyiség db/tájéolás	L_{wa} dBA	Működési idő sec	Elhelyezkedés
Ólak szellőztetés EM 50 1,1 kW-os ⁺⁺	30 déli	97	28 800/1 500	Szabadban

Ólak szellőztetés EM 36 0,37 kW-os* ⁺	9 északi	87	28 800/1 500	Szabadban
Ólak szellőztetés EM 36 0,37 kW-os* ⁺	3 nyugati	82	28 800/1.500	Szabadban
Ólak szellőztetés EM 36 0,37 kW-os* ⁺	3 keleti	82	28 800/1.500	Szabadban
Termotecnica Pericoli EOS 36 ventilátor 0,55 kW-os*	7 északi	88	28 800/1.500	Szabadban
Termotecnica Pericoli EOS 36 ventilátor 0,55 kW-os*	7 déli	88	28 800/1.500	Szabadban
Termotecnica Pericoli EOS 36 ventilátor 0,37 kW-os*	5 keleti	84	28 800/1.500	Szabadban
Fluid rendszer, silózás	1	99	28 800	Szabadban
Takarmány behordás/ állat be- és kiszállítás	1	97	28 800	Szabadban

* éjszaka is üzemelnek

9. Táblázat Zajforrások és jellemzőik II.

5.4.7. ZAJKIBOCSÁTÁSI/ZAJTERHELÉSI VIZSGÁLATOK EREDMÉNYE

Lke – Kertvárosias lakóterület övezeti besorolás esetén a kritikus védendőnél

Nappal		Szabadtéri zajforrások								
		Állattartás (I-III. csibenevelő)				Állattartás (IV-VI. csibenevelő)			Szállítás, gépjármű mozgás	
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány			csibe szállítás	trágya mozgás
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet	hulladék elszállítás	fluid rendszer, silózás
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91	97	99
Vonatköztávolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	430	500	505	500	395	385	390	420	420
Levegő csillapítása [dB/km] (10°C, 70%)	at _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{1f}	0	-5	-20	-5	0	-20	-5	0	0
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _D	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	63,7	65	65,1	65	62,9	62,7	62,8	63,5	63,5
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,83	0,97	0,97	0,97	0,76	0,74	0,75	0,81	0,81
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _a	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25
Becéptettség csillapító hatása (dB)	- K ₁₂	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zajjárművelés hatása (dB)	- K ₂	4,8	0	0	0	9,89	0	0	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	14,58	9,92	9,92	9,92	19,60	9,69	9,70	9,76	9,76
Hangvisszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	18,14	14,75	9,18	11,73	14,82	4,93	16,36	26,74	28,74
Zajforrás működési ideje mászonként (sec)	t _i	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800
		18,1	14,7	9,2	11,7	14,8	4,9	16,4	26,7	28,7
Érdő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	31,8								

10. Táblázat Zajterhelés meghatározása - nappal

Éjjel		Szabadtéri zajforrások						
		Állattartás						
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány		
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91
Vonatkoztatási távolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	430	500	505	500	395	385	390
Levegő csillapítása [dB/km] (10°C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{ir}	0	-5	-20	-5	0	-20	-5
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _θ	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	63,7	65	65,1	65	62,9	62,7	62,8
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,83	0,97	0,97	0,97	0,76	0,74	0,75
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _n	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25
Beépítettség csillapító hatása (dB)	- K _B	0	0	0	0	0	0	0
Zajárnyékolás hatása (dB)	- K _e	4,8	0	0	0	9,89	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	14,58	9,92	9,92	9,92	19,60	9,69	9,70
Hangvisszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{TA}	18,14	14,75	9,18	11,73	14,82	4,93	16,36
Zajforrás működési ideje műszakonként (sec)	t _i	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
		18,1	14,7	9,2	11,7	14,8	4,9	16,4
Eredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{TA}	24,5						

11. Táblázat Zajterhelés meghatározása - éjjel

Zajkibocsátási A-hangnyomásszintek a kritikus pontokon:

Mérőfelület	Kritikus pont	Zajkibocsátási/zajterhelési A-hangnyomásszint LAeq /dB(A)/		Zajkibocsátási/zajterhelési határérték LKH /dB(A)/	
		Nappal	Éjjel	Nappal	Éjjel
M10	1001	31,8	24,5	50	40

12. Táblázat Zajterhelés összehasonlítása a határértékhez

A számítás alapján megállapítható, hogy az állattartó telep működése során a határértékeknek megfelel.

5.4.8. HATÁSTERÜLET MEGHATÁROZÁSA

A vizsgált üzemre vonatkozóan a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés szerint, a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

L_f – Falusias, és L_{ke} - Kertvárosias lakóterület irányában

Nappal		Szabadtéri zajforrások								
		Állattartás (I-III. csibenevelő)				Állattartás (IV-VI. csibenevelő)			Szállítás, gépjármű mozgás	
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány			csibe szállítás	trágya mozgás
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet	hulladék elszállítás	fluid rendszer, silózás
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91	97	99
Vonatköztávolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	180	250	255	250	145	135	150	170	170
Levegő csillapítása [dB/km] (10°C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+K _{ir}	0	-5	-20	-5	0	-20	-5	0	0
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+K _Ω	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	-K _d	56,1	59	59,1	59	54,2	53,6	54,5	55,6	55,6
Levegő elnyelő hatása (dB)	-K _L	0,35	0,48	0,49	0,48	0,28	0,26	0,29	0,33	0,33
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	-K _m	4,5	4,6	4,6	4,6	4,4	4,4	4,4	4,5	4,5
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	-K _m	4,5	4,6	4,6	4,6	4,4	4,4	4,4	4,5	4,5
Növényzet csillapító hatása (dB)	-K _n	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25
Beépítettség csillapító hatása (dB)	-K _B	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zajjáryékolás hatása (dB)	-K _e	4,8	0	0	0	9,89	0	0	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	13,90	9,33	9,34	9,33	18,82	8,91	8,94	9,08	9,08
Hangvisszaverődés miatti korrekció (dB)	+K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	26,42	21,33	15,76	18,31	24,30	14,81	25,42	35,32	37,32
Zajforrás működési ideje mászonként (sec)	t _i	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800
		26,4	21,3	15,8	18,3	24,3	14,8	25,4	35,3	37,3
Fredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	40								

13. Táblázat Hatásterület számolása lakóövezet északi irányában – nappal

Éjjel		Szabadtéri zajforrások						
		Állattartás						
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány		
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91
Vonatköztávolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	270	240	245	340	235	225	230
Levegő csillapítása [dB/km] (10°C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+K _{ir}	0	-5	-20	-5	0	-20	-5
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+K _Ω	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	-K _d	59,6	58,6	58,8	61,6	58,4	58	58,2
Levegő elnyelő hatása (dB)	-K _L	0,52	0,46	0,47	0,66	0,45	0,43	0,44
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	-K _m	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	-K _m	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
Növényzet csillapító hatása (dB)	-K _n	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25
Beépítettség csillapító hatása (dB)	-K _B	0	0	0	0	0	0	0
Zajjáryékolás hatása (dB)	-K _e	4,8	0	0	0	9,89	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	14,17	9,31	9,32	9,51	19,19	9,28	9,29
Hangvisszaverődés miatti korrekció (dB)	+K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	22,64	21,75	16,08	15,54	19,73	10,04	21,37
Zajforrás működési ideje mászonként (sec)	t _i	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
		22,6	21,8	16,1	15,5	19,7	10,0	21,4
Fredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	30						

14. Táblázat Hatásterület számolása lakóövezet északi irányában – éjjel

Vt – Településközpont, vegyes terület irányában

Nappal		Szabadtéri zajforrások								
		Állattartás (I-III. csibenevelő)				Állattartás (IV-VI. csibenevelő)			Szállítás, gépjármű mozgás	
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány			csibe szállítás	trágya mozgás
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet	hulladék elszállítás	fluid rendszer, silózás
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91	97	99
Vonatkoztatási távolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	120	190	195	190	85	75	60	110	110
Levegő csillapítása [dB/km] (10° C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{ir}	0	-5	-20	-5	0	-20	-5	0	0
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _Ω	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	52,6	56,6	56,8	56,6	49,6	48,5	46,6	51,8	51,8
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,23	0,37	0,38	0,37	0,16	0,14	0,12	0,21	0,21
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,3	4,5	4,5	4,5	4,1	4	3,7	4,3	4,3
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,3	4,5	4,5	4,5	4,1	4	3,7	4,3	4,3
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _v	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25
Beépítettség csillapító hatása (dB)	- K _B	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zajjárműködés hatása (dB)	- K _e	4,8	0	0	0	9,89	0	0	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	13,58	9,12	9,13	9,12	18,40	8,39	8,07	8,76	8,76
Hangviszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	30,23	23,95	18,28	20,93	29,32	20,43	34,20	39,44	41,44
Zajforrás működési ideje mászakként (sec)	t _i	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800
		30,2	23,9	18,3	20,9	29,3	20,4	34,2	39,4	41,4
Eredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	45								

15. Táblázat Hatásterület számolása településközpont, vegyes terület északi irányában – nappal

Éjjel		Szabadtéri zajforrások						
		Állattartás						
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány		
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91
Vonatkoztatási távolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	150	220	225	220	115	105	110
Levegő csillapítása [dB/km] (10° C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{ir}	0	-5	-20	-5	0	-20	-5
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _Ω	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	54,5	57,8	58	57,8	52,2	51,4	51,8
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,29	0,42	0,43	0,42	0,22	0,20	0,21
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,4	4,5	4,6	4,5	4,3	4,2	4,3
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,4	4,5	4,6	4,5	4,3	4,2	4,3
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _v	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25
Beépítettség csillapító hatása (dB)	- K _B	0	0	0	0	0	0	0
Zajjárműködés hatása (dB)	- K _e	4,8	0	0	0	9,89	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	13,74	9,17	9,28	9,17	18,66	8,65	8,76
Hangviszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	28,18	22,69	16,92	19,67	26,46	17,27	28,30
Zajforrás működési ideje mászakként (sec)	t _i	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
		28,2	22,7	16,9	19,7	26,5	17,3	28,3
Eredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	35						

16. Táblázat Hatásterület számolása településközpont, vegyes terület északi irányában – éjjel

Ev – Véderdő területek irányában

Nappal		Szabadtéri zajforrások								
		Állattartás (I-III. csibenevelő)				Állattartás (IV-VI. csibenevelő)			Szállítás, gépjármű mozgás	
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány			csibe szállítás	trágya mozgás
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet	hulladék elszállítás	fluid rendszer, silózás
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91	97	99
Vonatköztávolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	185	175	185	195	225	225	165	195	195
Levegő csillapítása [dB/km] (10°C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{ir}	-5	0	-5	-20	-5	-5	-20	0	0
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _Ω	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	56,3	55,9	56,3	56,8	58	58	55,3	56,8	56,8
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,36	0,34	0,36	0,38	0,43	0,43	0,32	0,38	0,38
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,5	4,5	4,5	4,5	4,6	4,6	4,5	4,5	4,5
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,5	4,5	4,5	4,5	4,6	4,6	4,5	4,5	4,5
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _n	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beépítettség csillapító hatása (dB)	- K _b	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zajárnyékolás hatása (dB)	- K _e	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	4,86	4,84	4,86	4,88	5,03	5,03	4,82	4,88	4,88
Hangvisszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	30,26	33,93	38,05	9,97	29,29	29,29	13,74	38,32	40,32
Zajforrás működési ideje mászonként (sec)	t _i	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800
		30,3	33,9	38,0	10,0	29,3	29,3	13,7	38,3	40,3
Eredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	45								

17. Táblázat Hatásterület számolása nyugati irányában – nappal

Éjjel		Szabadtéri zajforrások						
		Állattartás						
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány		
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91
Vonatköztávolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	350	340	350	350	390	390	330
Levegő csillapítása [dB/km] (10°C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{ir}	-5	0	-5	-20	-5	-5	-20
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _Ω	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	61,9	61,6	61,9	61,9	62,8	62,8	61,4
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,68	0,66	0,68	0,68	0,75	0,75	0,64
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7	4,7	4,6
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7	4,7	4,6
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _n	0	0	0	0	0	0	0
Beépítettség csillapító hatása (dB)	- K _b	0	0	0	0	0	0	0
Zajárnyékolás hatása (dB)	- K _e	0	0	0	0	0	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	5,28	5,26	5,28	5,28	5,45	5,45	5,24
Hangvisszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	24,24	27,81	32,03	4,47	24,07	24,07	7,23
Zajforrás működési ideje mászonként (sec)	t _i	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
		24,2	27,8	32,0	4,5	24,1	24,1	7,2
Eredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	35						

18. Táblázat Hatásterület számolása nyugati irányában – éjjel

Má – Mezőgazdasági területek irányában

Nappal		Szabadtéri zajforrások								
		Állattartás (I-III. csibenevelő)				Állattartás (IV-VI. csibenevelő)			Szállítás, gépjármű mozgás	
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány			csibe szállítás	trágya mozgás
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet	hulladék elszállítás	fluid rendszer, silózás
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91	97	99
Vonatköztávolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	270	195	190	195	305	320	305	275	275
Levegő csillapítása [dB/km] (10°C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{ir}	-20	-5	0	-5	-20	0	-5	0	0
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _Ω	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	59,6	56,8	56,6	56,8	60,7	61,1	60,7	59,8	59,8
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,52	0,38	0,37	0,38	0,59	0,62	0,59	0,53	0,53
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,6	4,5	4,5	4,5	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,6	4,5	4,5	4,5	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _v	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beépítettség csillapító hatása (dB)	- K _B	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zajárnyékolás hatása (dB)	- K _e	0	0	0	0	0	9,89	0	0	0
Terjedési akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	5,12	4,88	4,87	4,88	5,19	15,11	5,19	5,13	5,13
Hangviszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	11,69	27,99	42,74	24,97	11,44	21,12	22,97	35,07	37,07
Zajforrás működési ideje műszakonként (sec)	t _i	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800
		11,7	28,0	42,7	25,0	11,4	21,1	23,0	35,1	37,1
Eredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	45								

19. Táblázat Hatásterület számolása déli irányában – nappal

Éjjel		Szabadtéri zajforrások						
		Állattartás						
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány		
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91
Vonatköztávolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	510	445	430	445	545	560	545
Levegő csillapítása [dB/km] (10°C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{ir}	-20	-5	0	-5	-20	0	-5
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _Ω	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	65,2	64	63,7	64	65,7	66	65,7
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,98	0,86	0,83	0,86	1,05	1,08	1,05
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _v	0	0	0	0	0	0	0
Beépítettség csillapító hatása (dB)	- K _B	0	0	0	0	0	0	0
Zajárnyékolás hatása (dB)	- K _e	0	0	0	0	0	9,89	0
Terjedési akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	5,68	5,56	5,53	5,56	5,75	15,67	5,75
Hangviszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	5,53	20,10	34,97	17,09	5,87	15,65	17,41
Zajforrás működési ideje műszakonként (sec)	t _i	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
		5,5	20,1	35,0	17,1	5,9	15,7	17,4
Eredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{1A}	35						

20. Táblázat Hatásterület számolása déli irányában – éjjel

Gip – gazdasági területek – egyéb iparterületek irányában

Nappal		Szabadtéri zajforrások								
		Állattartás (I-III. csibenevelő)				Állattartás (IV-VI. csibenevelő)			Szállítás, gépjármű mozgás	
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány			csibe szállítás	trágya mozgás
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet	hulladék elszállítás	fluid rendszer, silózás
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91	97	99
Vonatköztávolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	95	105	95	95	30	30	95	105	105
Levegő csillapítása [dB/km] (10° C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{tr}	-5	-20	-5	0	-5	-5	0	0	0
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _Ω	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	50,6	51,4	50,6	50,6	40,5	40,5	50,6	51,4	51,4
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,18	0,20	0,18	0,18	0,06	0,06	0,18	0,20	0,20
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,2	4,2	4,2	4,2	2,1	2,1	4,2	4,2	4,2
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,2	4,2	4,2	4,2	2,1	2,1	4,2	4,2	4,2
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _v	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Beépítettség csillapító hatása (dB)	- K _B	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zajárnyékolás hatása (dB)	- K _e	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	4,38	4,40	4,38	4,38	2,16	2,16	4,38	4,40	4,40
Hangviszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	36,43	18,86	44,22	36,66	49,67	49,67	38,88	44,20	46,20
Zajforrás működési ideje műszakonként (sec)	t _i	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800	28800
		36,4	18,9	44,2	36,7	49,7	49,7	38,9	44,2	46,2
Eredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	55								

21. Táblázat Hatásterület számolása keleti irányában – nappal

Éjjel		Szabadtéri zajforrások						
		Állattartás						
		Régi telep ventilátorok/irány				Új telep ventilátorok/irány		
		Észak	Nyugat	Dél	Kelet	Észak	Dél	Kelet
Hangteljesítményszint (dB)	L _{WA}	93	92	101	89	94	94	91
Vonatköztávolság (m)	S ₀	1	1	1	1	1	1	1
Terhelés és zajforrás távolsága (m)	S _i	155	165	155	145	90	90	155
Levegő csillapítása [dB/km] (10° C, 70%)	a _L	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93
Terjedési út, föld feletti magassága (m)	h _m	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Zajforrás iránytényezője (dB)	+ K _{tr}	-5	-20	-5	0	-5	-5	0
Sugárzási térszög korrekció (dB)	+ K _Ω	3	3	3	3	3	3	3
Távolság csillapító hatása (dB)	- K _d	54,8	55,3	54,8	54,2	50,1	50,1	54,8
Levegő elnyelő hatása (dB)	- K _L	0,30	0,32	0,30	0,28	0,17	0,17	0,30
Talaj és meteorológiai csillapítás számolt (dB)	- K _m	4,4	4,5	4,4	4,4	4,1	4,1	4,4
Talaj és meteorológiai csillapítás (dB)	- K _m	4,4	4,5	4,4	4,4	4,1	4,1	4,4
Növényzet csillapító hatása (dB)	- K _v	0	0	0	0	0	0	0
Beépítettség csillapító hatása (dB)	- K _B	0	0	0	0	0	0	0
Zajárnyékolás hatása (dB)	- K _e	0	0	0	0	0	0	0
Terjedés akusztikai jellemzői (dB)	Σ K	4,70	4,82	4,70	4,68	4,27	4,27	4,70
Hangviszaverődés miatti korrekció (dB)	+ K _{ref}	0	0	0	0	0	0	0
Hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	31,92	14,54	39,71	32,76	37,95	37,95	34,36
Zajforrás működési ideje műszakonként (sec)	t _i	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
		31,9	14,5	39,7	32,8	38,0	38,0	34,4
Eredő hangnyomásszint a terhelési pontban (dB)	L _{IA}	45						

22. Táblázat Hatásterület számolása keleti irányában – éjjel

A létesítés akusztikai szempontú környezetét figyelembe véve a hatásterület nagysága:

Rány/ mérőfelület)	Rendelet 6. § (1) szerinti bekezdés		Lehatárolási határérték /dB(A)/		S _t (m)*	
	nappa l	éjjel	nappal	éjjel	nappal	éjjel
M10 É (Lke, Lf)	a)	a)	40	30	115	205
M10 É (Vt)	a)	a)	45	35	65	83
M20 Ny (Ev)	d)	d)	45	35	108	264
M30 D (Má)	d)	d)	45	35	178	418
M40 K (Gip)	e)	e)	55	45	telekhatáron belül	35

* telekhatártól számítva

23. Táblázat Hatásterület lehatárolása

A vizsgált zajforrások hatásterületén zajtól védendő létesítmények nem találhatók.

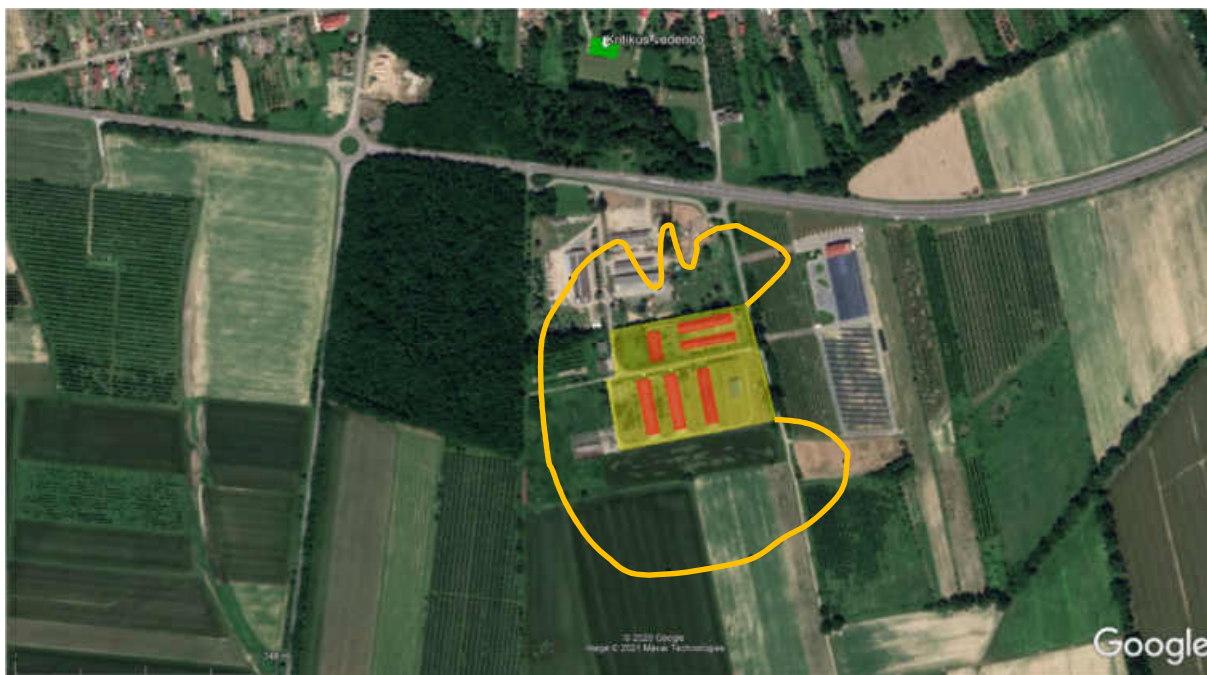
Út/utca és házszám	Ingatlan helyrajzi száma	Közterület elnevezése	A védendő épület építményjegyzék szerinti besorolása*
-	-	-	-

* A 9006/19909.(SK 5.) KSH közlemény az Építményjegyzékről alapján.

24. táblázat Védendő épületek

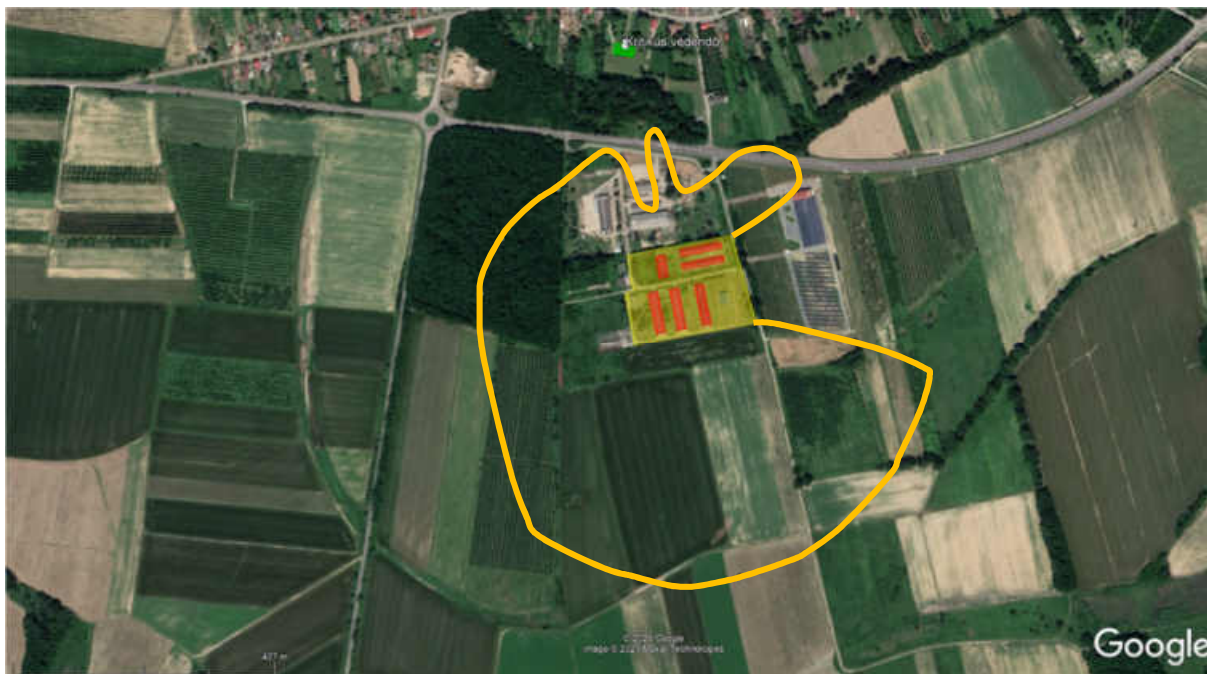
5.4.9. HATÁSTERÜLET LEHATÁROLÁSA:

Nappal:



4. Ábra Hatásterület lehatárolása

Éjszaka:



5. Ábra Hatásterület lehatárolása

Minden olyan, az üzemi zajforrás hatásterületén bekövetkező változást, amely a zajkibocsátást befolyásolja (zajforrás változás, szabályozási terv változása), a zajforrás üzemeltetője, a 93/2007.

(XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti bejelentőlapon köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

5.4.10. ÜZEMELÉS MIATTI FORGALOMNÖVEKEDÉSBŐL SZÁRMAZÓ ZAJSZINT EMELKEDEÉS MEGHATÁROZÁSA

A forgalomnövekedés kizárólag a nappali 06:00-22:00 óra közötti intervallumban jelentkezik. A Nyíregyházát Beregsuránnyal összekötő 41 sz. I. rendű főút járműforgalma és zajterhelése a nappali időszakban módosul.

A 41 sz. közúton a 8282 kódú járműszámláló állomás 2012. évi számolt adatai alapján történ a forgalom meghatározása.

Az átlagos napi járulékos járműszám növekmény 9 (18 elhaladás), ebből 2 az I-es, 0 db II-es és 7 db III-as járműkategóriába tartozik.

Az út száma	ÁNF (I.)	ÁNF (II.)	ÁNF (III.)	L _{Aeq(7,5),nappal}
8282 jelenlegi	1182	42	73	61,95
8282 növekménnyel	1186	42	87	62,11

25. sz. táblázat: Forgalomból származó zajterhelés

A fenti táblázatból a növekedés mértéke 0,16 dB. A zajszint növekedés az üzemelés alatt elhanyagolható.

3. melléklet a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelethez:

A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken

„országos közúthálózatba tartozó mellékutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő gyűjtőutaktól és külterületi közutaktól, a vasúti mellékvonaltól és pályaudvarától, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelyektől származó zajra” a határérték nappal 60 dB.

Jármű kat.	Jármű nappal	Q [Jármű/h]	v [km/h]	K _t [dB]	K _D [dB]	L _{Aeq(7,5)i} [dB]
(I)	1186	67	90	78,2	-17,55	60,65
(II)	42	2	70	80	-30,97	49,03
(III)	87	5	70	83,7	-27,85	55,85
L _{Aeq(d,h)} , nappal						62,11

25. sz. táblázat: Forgalomból származó zajterhelés számítása

L _{Aeq(d,h)} , nappal	d [m]	K _d [dB]	K _h [dB]	L _{Aeq(d,h)i} [dB]
62,11	10,1	1,61	0,5	60

26. sz. táblázat: Forgalmi zajterhelésből származó hatástávolság számítása

A fenti számítás szerint 60 dB nagyságú zajszint az úttól 10,1 m-re fog kialakulni, tehát az út hatástávolságának is ezt a távolságot lehet tekinteni.

5.4.11. ÜZEMI REZGÉS VIZSGÁLATA

A jelenlegi üzem mellett, és az újonnan telepítendő rezgésforrásokkal jelen helyzetben a telephelyet, mint rezgésforrás nem értelmezhetjük. A talajban történő rezgésterjedés, amennyiben a védendő lakóépület 100 m távolságon kívül található, nem okoz rezgésproblémát.

5.4.12. ÖSSZEFOGLALÁS

A kritikus védendő lakóépület a telekhatártól kb. 353 m-re északra, kertvárosias lakóövezetben található. A tervezésnél a telepen található összes ventilátor teljes teljesítményen és egy időben való üzemelését vettük figyelembe, amely üzem állapot előfordulási valószínűsége igen csekély. A számolások alapján a telephely zajkibocsátása várhatóan és nagy biztonsággal, a **nappali és éjszakai időszakban**, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékeknek **megfelel**, külön zaj elleni védelmi intézkedések elvégzése nem szükséges.

A működési hatásterületen várhatóan zajtól védendő létesítmények nem lesznek.

A 41 sz. közút üzemelés alatti közlekedésből származó zajszint növekedés messze elmarad a 3 dB értéktől (0,16 dB), hatása elhanyagolható.

Minden olyan, az üzemi zajforrás hatásterületén bekövetkező változást, amely a zajkibocsátást befolyásolja (zajforrás változás, szabályozási terv változása), a zajforrás üzemeltetője a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti bejelentőlapon köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

5.5. VÍZ- ÉS TALAJVÉDELEM

Hatótényezők:

Hatótényező	Közvetlen emisszió
Víztermelés	mélységi vizek mennyiségi csökkenése
Almos trágyatárolás	csurgalék keletkezése
Dolgozók szociális tevékenységei	szennyvízképződés
Csapadékvíz-elvezetés	csapadékvíz szennyeződés

Jellemző vízhasználatok:

Vízigények:	Állattartás vízigénye:	Szociális vízigény:
$Q = 18,0 \text{ m}^3/\text{d}$	$17,6 \text{ m}^3/\text{d}$	$0,4 \text{ m}^3/\text{d}$
$Q_n = 27,0 \text{ m}^3/\text{d}$	$26,5 \text{ m}^3/\text{d}$	$0,5 \text{ m}^3/\text{d}$
$Q_{\text{év}} = 6570 \text{ m}^3/\text{év}$	$6433 \text{ m}^3/\text{év}$	$137 \text{ m}^3/\text{év}$

$$Q_0 = 1,5 \text{ m}^3/\text{ó}$$

Hatótényezők:

Hatótényező	Közvetlen emisszió
Almos trágya tárolás, szállítás	Elszóródásból eredő talajszennyezés
Tüzeléstechnikai emissziók	Légszennyezők kiülepedéséből eredő talajszennyezés
Szállítások légszennyezőanyag emissziója	Légszennyezők kiülepedéséből eredő talajszennyezés
Szennyezett csapadékvíz szikkasztás	A talajba történő beszivárgásból eredő szennyeződés

A talajra esetlegesen szintetikus és/vagy ásványolaj kerülhet, mely az ott dolgozó erő- és munkagépek, valamint szállítójárművek hibás hidraulikus munkahengereiből, és tömítéshibáiból származhat. Ennek előfordulása csak kis volumenű lehet. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést. Talajvíz-szennyeződés a talajvízszint mélységéből adódóan nem valószínű.

- A talajra vonatkozó közvetlen hatásterület a telep területével egyezik meg. Közvetett hatásterületként a légszennyező anyagok ülepedésével érintett területek jelölhetők meg. Ezek közül csak az ülepedő poroknak van jelentőségük. Ez legfeljebb egy 96 méteres puffertávval jellemezhető, mely a telekhatáron belülről esik.
- A vizsgált tevékenység felszíni vizet nem érint. Az üzemelés során mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a felszíni vízfolyásba szennyeződés kerüljön.

- A felszín alatti vizek érintettségét vizsgálva megállapítottuk, hogy azokat jelentős káros hatás nem érheti. A telepen előforduló esetleges kisebb mérvű trágya eredetű szennyezés a felszín alatti vizek minőségét nem befolyásolják érdemben. A telepen található szennyvízagnak vízzárósságát időközönként ellenőrizni szükséges, ebben az esetben azok nem veszélyeztetik a felszín alatti vizeket.
- A vízellátást jelenleg közműhálózatról biztosítják, a jövőben a bérelt területen található engedéllyel rendelkező fűtött kútról kívánják megoldani. Az alkalmazott technológia során technológiai és kommunális szennyvíz keletkezik, melyeket szigetelt aknában kell gyűjteni és szennyvíztelepre kell elszállítani.

5.6. HULLADÉKGAZDÁLKODÁS

A baromfinevelő telepen az alábbi tevékenységekből keletkezik hulladék:

- állattenyésztés (elhullás, állatgyógyászat, tartástechnológia),
- szociális tevékenység (települési szilárd és folyékony hulladék).

Az állattenyésztési tevékenységből keletkező hulladékok és melléktermékek mennyiségei:

Év	Mennyiség (kg)	
	Állati eredetű melléktermék (állati hulla)	Vesz. anyaggal szennyezett göngyöleg 15 01 10*
2016.	15.000	10
2017.	10.920	12
2018.	24.282	8
2019.	9.560	8
2020.	9.108	10

A szociális tevékenységből keletkező hulladékok mennyiségei:

Az egyéb települési hulladék (20 03 01) műanyag edényzetben kerül gyűjtésre, majd közszolgáltatás keretében elszállításra kerül. Közszolgáltató az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. Éves mennyiség kb. 4.000 kg/év.

A telepen keletkező veszélyes hulladékot munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik. A veszélyes hulladék gyűjtőhely fedett, zárt, kármentővel és feliratozással ellátott helyiség, az egy időben gyűjthető hulladékok maximális mennyisége: 30 kg.

A környezethasználó a tevékenysége során keletkező hulladékokról naprakész nyilvántartást vezet. Az adatszolgáltatást rendszeresen teljesítjük, az abban szereplő adatok megegyeznek a nyilvántartással.

Trágyakezelés

Az épületekben keletkező trágyát minden rotáció kitelepítése után azonnal kitermelik, és lehetőség szerint a helyi termelőknek értékesítik. Amennyiben a rotáció vége és a trágyakitermelés tilalmi időszakra esik (okt. 31. – febr. 15.) a szénatároló épületben megfelelő kialakítás mellett a trágyát

tárolják. A trágya elszállítása a termelők járművével történik. A szállításkor rögzítik a szállító jármű rendszámát, a sofőr nevét, az elszállított trágya tömegét, az elhelyező terület nagyságát, művelési ágát. A szállítóleveleket lefűzve megőrzik. A mezőgazdasági termelők figyelmét felhívják a „Jó mezőgazdasági gyakorlat” betartására, a nitrátérzékeny területek - és a tilalmi időszak speciális eseteire.

Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 6. sz. melléklete szerint az adatszolgáltatást minden évben elkészítésre és megküldésre kerül.

Időszak	Trágya (t)
2016.	200,4
2017.	176,6
2018.	169,2
2019.	161,8
2020.	171,25

Hulladékok gyűjtése és ártalmatlanítása

A telepen keletkező állati hullákat (állati eredetű melléktermék) fóliával bélelt műanyag edényekben tárolják. A gyűjtőhely jól megközelíthető, fedett, ajtóval zárható, szilárd aljzattal rendelkezik. A hulladékká vált állati szöveteket a Bátor-Trade Kft. szállítja el heti rendszerességgel. A szállításról kiállított szállítójegyek lefűzésre kerülnek, több évre visszamenőleg rendelkezésre állnak.

Az állatgyógyszerrel szennyezett göngyöleget (15 01 10*) a jogszabályi előírásoknak megfelelően kialakított veszélyes hulladék munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék anyagi minőségének megfelelő gyűjtőedényzetben végzik. Elszállíttatásáról 6 havi rendszerességgel, engedéllyel rendelkező szervezettel gondoskodnak.

A kommunális szennyvizet a szociális épület melletti 5,0 m³-es, szigetelt aknában gyűjtik, amit a Beregvíz Kft. szállít el saját járművével a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. telephelyére. A szállítás szerződés alapján, alkalmanként történik.

6. MINŐSÍTŐ HATÁSMÁTRIX

Hatótényező	Környezeti elemek							
	Levegő	Felszíni víz	Felszín alatti víz	Talaj	Élővilág	Táj	Ember	Művi elemek
Trágyaeltavolítás	C	B	B	B	B	B	B	B
Takarítás	B	B	B	B	B	B	B	B
Almozás	B	B	B	B	B	B	B	B
Épületfűtés	C	B	B	B	B	B	B	B
Épületek szellőztetése	C	B	B	B	B	B	B	B
Takarmányadagolás	B	B	B	B	B	B	B	B
Takarmányok tárolása, betárolás	C	B	B	B	B	B	B	B
Itatás	B	B	B	B	B	B	B	B
Szociális vízfelhasználás	B	B	C	B	B	B	B	B
Rovar- és rágcsálóirtás	B	B	B	B	B	B	B	B
Szállítások	C	B	B	B	C	B	B	C
Telepi munkagépek mozgása	C	B	B	B	C	B	B	C
Trágyatárolás	C	B	B	B	B	B	B	B
Trágyaszárítás	C	B	B	B	B	B	B	B
Elhullott állati tetemek gyűjtése	C	B	B	B	B	B	B	B
Elhullott állati tetemek tárolása	C	B	B	B	B	B	B	B
Csapadékvíz-elvezetés	B	B	C	B	B	B	B	B

A minősítésnél alkalmazott minősítési kategória magyarázata:

- A: Javító: Azok a változások, amelyek egy környezeti elem/rendszer valamilyen mennyiségi vagy minőségi jellemzőjét pozitív irányba mozdítják el.
- B: Semleges: Az a hatás tartozik ide, melynek léte igazolható, de az okozott változás olyan kicsi, hogy nem érzékelhető.
- C: Elviselhető: Amennyiben kimutathatók nem kívánatos változások, de ezek nem befolyásolják az adott vizsgálati egység semmilyen lényeges tulajdonságát.
- D: Terhelő: A hatótényező a vizsgált környezeti elem minőségi állapotát nem változtatja meg annyira, hogy az irreverzibilis folyamatokat indítson el.
- E: Károsító: Az illető környezeti elemnek egy rosszabb minőségi osztályba kerülése, és a változás csak feltételesen reverzibilis folyamat.

7. KÖRNYEZETVÉDELMI INTÉZKEDÉSEK

7.1. A KÁROS HATÁSOKAT MÉRSEKLŐ MÓDSZEREK

A telephelyen folytatott tevékenység területileg jól lehatárolt, a munkahelyek közelsége miatt a kommunikáció verbálisan megoldott, ezért a telephelyen belül önálló figyelőhálózat nem kerül majd kiépítésre.

A légszennyező anyagok (beleértve a szaganyagok) terjedésének mérséklésére a telep telekhatárában és a telepen belül is már kialakították az erdősávokat. Ez nagy mértékben növeli az érdességet, mely a transzmissziós számításoknál kapott értékeket tovább csökkentheti.

7.2. A KÖRNYEZETET ÉRŐ HATÁSOK MÉRÉSÉNEK LEHETSÉGES ESZKÖZEI

Javasolt a telepen található 2 db monitoring kút további üzemeltetése, az esetleges szennyezések nyomon követése érdekében.

7.3. AZ UTÓELLENŐRZÉS MÓDJA

Amennyiben a tevékenységet megszüntetik, az állapotfelmérést el kell végezni. Meg kell határozni a keletkezett károk és károsodások mértékét. Az esetlegesen keletkezett károk felszámolására kárelhárítási és rekultivációs programot kell készíteni, mely alapján a károkat meg kell szüntetni, a helyreállítást el kell végezni. A felhagyás után törekedni kell a természetes környezeti állapot elérésére. A telepek felhagyásának (bontásának) hatásai hasonlóak az építés hatásaihoz.

Tevékenység felhagyása után teendő intézkedések:

- Berendezések (pl.: etető,- itató sorok) kiszerezése, elszállíttatása.
- Épületek, tárolók elbontása, az alépítmények (alapok, vezetékek) felszedése.
- A keletkezett hulladékok ártalmatlanítása /hasznosítása/ engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadással.
- Állapotfelmérés végzése a más célú hasznosíthatóság megállapítására.
- Kialakított monitoring kutak további működtetése és mintázása, amennyiben indokolt.

8. KÖZÉRTHETŐ ÖSSZEFOGLALÓ

Engedélyköteles adatai:

Neve: Bereg Csibe Kft.
Székhelye: 4811 Kisvarsány, Ady Endre u. 53.
Cégjegyzékszám: 15-09-086235
Adószám: 26707439-2-15
A cég statisztikai számjele: 26707439-0147-113-15
Fő tevékenységi köre (TEÁOR '08): 0147 - Baromfitenyésztés

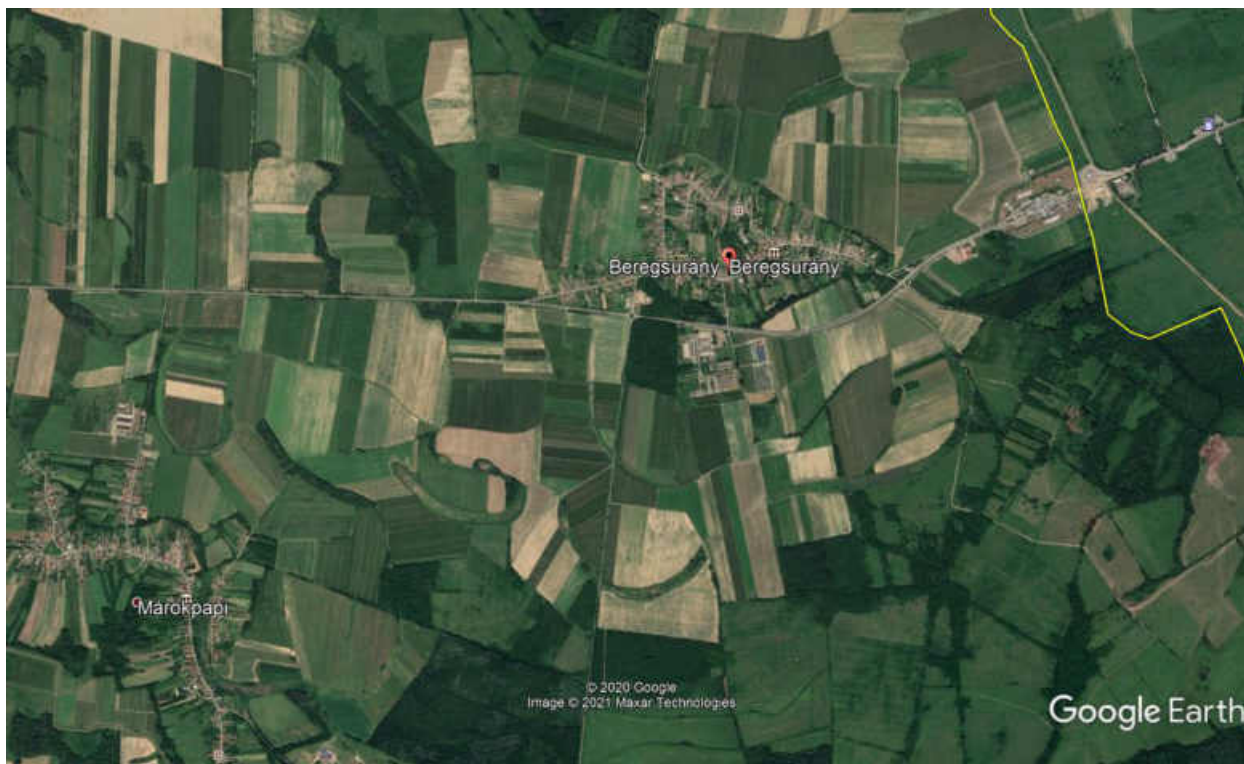
A tanulmány összeállításánál a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. sz. mellékletében megfogalmazott formai és tartalmi előírásokat vettük alapul. A tanulmány első szakasza az alapadatokat ismerteti. Ezt követően a hatótényezőket ismertetjük megjelölve azok mértékét és tartamát. A hatásfolyamatok és a hatásterületek meghatározását követően vizsgáljuk a jelenlegi terheléseket környezeti elemenként. A környezeti hatások fejezetben számításokon, modellezéseken és méréseken keresztül mutatjuk be a vizsgált tevékenység környezeti hatásai, a hatások által indukált folyamatokat, megjelölve a kockázati tényezőket is. A számítások – melyeket már a hatástávolságok meghatározásánál is használtunk – szükség szerint szabványokon, más részük egyéb tudományos módszereken alapulnak.

A jelenlegi baromfitelep területe korábban a Barátság TSz. tulajdonában volt, a 90-es évekig az istállókban szarvasmarhákat tartottak. A korábbi engedélyes Bereg-Gabona Rt. 2002-ben vásárolta meg a telepet. A terület az istállók, szociális épület átalakítása, külső tereprendezés után nyerte el jelenlegi formáját.

A Bereg-Gabona Rt. felszámolását követően a telephelyet, a B-CER Agro Kft. vásárolta meg és üzemeltette, jelenlegi tulajdonos és engedélyes a Bereg Csibe Kft.

A tulajdonos szomszédos ingatlan megvásárlásával a telep bővítését tervezi, mely indokolja jelen dokumentáció elkészítését, összeállításával a Bereg Csibe Kft. a Tierra-21 Kft-t bízta meg, meghatalmazásunkat az *1. sz. mellékletben* csatoljuk.

A telep Vásárosnaménytől 21 km-re, a Nyíregyházát, Vásárosnaményt Beregszásszal összekötő 41-es számú főútvonalból leágazó 0201 hrsz-ú földút mentén található. A főútvonalról lekanyarodva mintegy 200 m-re érjük el a baromfitelepet, mely közigazgatásilag Beregsurányhoz tartozik.



A telep elhelyezkedése

Az ingatlan tulajdoni lapjának másolatát, az adásvételi és bérleti szerződést a 2. sz. *melléklet* tartalmazza.

Megnevezése: Beregsurány, baromfinevelő telep
Címe: 4933 Beregsurány, külterület 0204/5,18 hrsz.
KTJ száma: 100 796 022
EOV koordináták: $EOV_X = 318.439$ $EOV_Y = 910.463$
A település KSH kódja: 20677

Ingatlan-nyilvántartás adatai:

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Tulajdonos
0204/5	1,7580 ha	kivett gazdasági épület, udvar	Bereg Csibe Kft. Tulajdoni hányad: 1/1
0204/18	0,6981 ha	kivett gazdasági épület, udvar	Bereg Csibe Kft. Tulajdoni hányad: 1/1

A telephelyet bemutató légi fotót és átnézeti helyszínrajzot a 3. sz. *mellékletben* csatoljuk.



A telephelyen jelenleg az alábbi állattartó épületek találhatóak:

- I. számú Csirkenevelő épült (két szintes) 2 x 900 m²
- II. számú Csirkenevelő épült (két szintes) 2 x 900 m²
- III. számú Csirkenevelő épült (két szintes) 2 x 900 m²
- IV. számú Csirkenevelő épült 383 m²
- V. számú Csirkenevelő épült 673 m²
- VI. számú Csirkenevelő épült 565 m²

Egyéb épületek, létesítmények:

- 1. sz. Szociális épület
- 2. sz. Állati hulla tároló, boncoló
- 3. sz. Szalmatároló
- 4. sz. Trágyatároló épület
- 5. sz. 1 db dízel üzemű SDMO JS 70 típusú szükségaggregátor (teljesítmény 75 kW-os John Deere diesel motor)

Férőhely kapacitás:

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Trágyázási rendszer
D1	I. csirkenevelő	2x900	34.560	Növekvő almos
D2	II. csirkenevelő	2x900	34.560	Növekvő almos
D3	III. csirkenevelő	2x900	34.560	Növekvő almos
D4	IV. csirkenevelő	383	7.660	Növekvő almos
D5	V. csirkenevelő	673	13.460	Növekvő almos
D6	VI. csirkenevelő	565	11.300	Növekvő almos

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Trágyázási rendszer
Összesen:			136.100	

Állattartó épületek légtechnikai berendezései:

Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Ventilátor típus	Vezérlés	Fűtés, hűtés
I. csirkenevelő	2x900	34560	Zsaluzattal ellátott fali ventilátor EM50 (34.300 m ³ /h) EM36 (16.600-19.800 m ³ /h) Keverő ventilátor 3.950 m ³ /h	komplex adatkezelő automatika, számítógépes vezérlés	Földgáz üzemű, zárt égésterű axiál ventilátoros hőlégfűfő Hűtőpanel
II. csirkenevelő	2x900	34560			
III. csirkenevelő	2x900	34560			
IV. csirkenevelő	383	7660	Zsaluzattal ellátott fali ventilátor Termotecnica Pericoli EOS 36 (24.700 m ³ /h) Termotecnica Pericoli EOS 36 (21.500 m ³ /h)	komplex adatkezelő automatika, számítógépes vezérlés	Műanyag - (gázinfra melegítő testek)
V. csirkenevelő	673	13460			
VI. csirkenevelő	565	11300			

Kialakítás (I-III. sz. épületek. 0204/5 hrsz.):

A Bereg Csibe Kft által baromfinevelést végző telep Beregsurány 0204/5 hrsz. szám alatt található. A telepen 3 darab baromfiistálló van, amiben ólanként 2 légtér található, egy-egy légtér 900m², a 6 légtér területe összesen 5400m². Az istállók szerkezete régi szarvasmarha ólak és az emeleti magtárak átalakításából jött létre, az aljzat betonból van mind a földszinten, mind az emeleten. Az istállókat beton járdaszegély veszi körül. Az istállók egymástól izoláltan, elkülönítve helyezkednek el, közöttük 15 méter távolság van. Az istállókat betonból készült út veszi körbe, az északi oldal a tiszta oldal, ahol a betelepítés történik, a déli oldalon a kiszállítás és az alom kivitele folyik. Az istállók egymástól izoláltan helyezkednek el, zárhatóak, a személyforgalom csak a kijelölt útvonal mentén történik, az állomány fogadását követően gépkocsiforgalom a telepen nincs, a takarmány kijuttatása a telep külső részéről történik az erre kialakított kifúvó csöveken, az istállókba csak lábzsák és védőruha viseletében lehet belépni.

Az istállók a legkorszerűbb technológiával készültek, minden folyamatot számítógép vezérel. A takarmány csörlős technológiával kerül a csibék elé, az etetőkből a takarmány kiszóródása az alomra minimális. Minden istállóhoz külön iker takarmánytároló siló tartozik, melyek egyenként 17 tonnásak.

Az istállók átlag telepítési darabszáma 17.280, ami azt jelenti, hogy a telepen egy rotáció során 103.680 darab broiler csirkét nevelnek.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi osztálya az SZ-03/33/00508-3/2020. sz. határozatában járult hozzá az állomány sűrűség növeléséhez. (4. sz melléklet)

Kialakítás (IV-VI. sz. épület, 0204/18 hrsz.):

A Bereg Csibe Kft által megvásárolt baromfinevelést végző telep Beregsurány 0204/18 hrsz. szám alatt található. A telepen 3 darab baromfiistálló van, mely I. légtér 383m² II. légtér 673m² III. légtér 565m² alapterületű, melyben turnusonként 32.420 darab napos telepíthető évente hat ciklusban. Az istállók szerkezete régi szarvasmarha ólak, az aljzat betonból van. Az istállókat beton járdaszegély veszi körül. Az istállók egymástól izoláltan, elkülönítve helyezkednek el, közöttük 15-18 méter távolság van. Az istállókat betonból készült út veszi körbe, az nyugati oldal a tiszta oldal, ahol a betelepítés történik, a keleti oldalon a kiszállítás és az alom kivitele folyik. Az istállók egymástól izoláltan helyezkednek el, zárhatóak, a személyforgalom csak a kijelölt útvonal mentén történik, az állomány fogadását követően a telep jól zárható, a takarmány kijuttatása a telep külső silókban helyezhető el, az istállóba csak lábzsák és védőruha viseletében lehet belépni.

Az istállók a alap számítógépes technológiával készültek, minden folyamatot ezek a gépek vezérlik. A takarmány csörlős technológiával kerül a csibék elé, az etetőkből a takarmány kiszóródása az alomra minimális. Minden istállóhoz külön takarmánytároló siló tartozik, melyek egyenként 13 tonnásak.

Az istállók átlag telepítési darabszáma I. 7.660db, II. 13.460db, III. 11.300db ami azt jelenti, hogy a telepen egy rotáció során 32.420 darab broiler csirkét nevelnek.

A baromfinevelő telepen a pecsenye csirke nevelése egész évben, előre meghatározott gyakorisággal, ún. rotációban történik. A napos állatok beszerzését, valamint a készáru értékesítését, vágóhídra való elszállítását érvényes szerződés alapján végzik.

A nevelés során az adott fajtára vonatkozó tartástechnológiai leírásban megfogalmazott irányelvet követik, a telepre adaptálva.

- trágya kihordása, takarítás és fertőtlenítés az elszállított állomány után - előkészítés a napos fogadására,
- napos állomány fogadása,
- az állat nevelése: etetés, itatás, fűtés és szellőztetés, gondozás - állategészségügyi ellátás, az állat nevelése során,
- elszállítás vágóhídra.

Az egészséges állomány felnevelése érdekében kidolgozták a *Járványvédelmi és higiéniai szabályzatot*, melynek előírásait betartják és betartatják, a nevelési folyamat során az abban foglaltaknak megfelelően járnak el.

Hatásterületek:

A hatásfolyamatok és a hatásterületek meghatározását követően vizsgáltuk a nélküle állapot paramétereit, végül a tervezett tevékenységből adódó terhelésnövekedést is számítottuk.

A nélküle állapot (jelenlegi állapotot) minőségi jellemzésére is sor került.

Ezt követően vizsgáltuk a tervezett tevékenység által kiváltó hatótényezőket megjelölve azok mértékét és tartamát. A környezeti hatások fejezetben számításokon, modellezéseken és méréseken keresztül mutatjuk be a vizsgált tevékenység környezeti hatásai, a hatások által indukált folyamatokat, megjelölve a kockázati tényezőket is.

A hatásvizsgálat során feltétlenül szükséges, hogy becsléssel behatároljuk azt a hatásterületet, amelyen belül a környezet állapotváltozásai értelmezhetők.

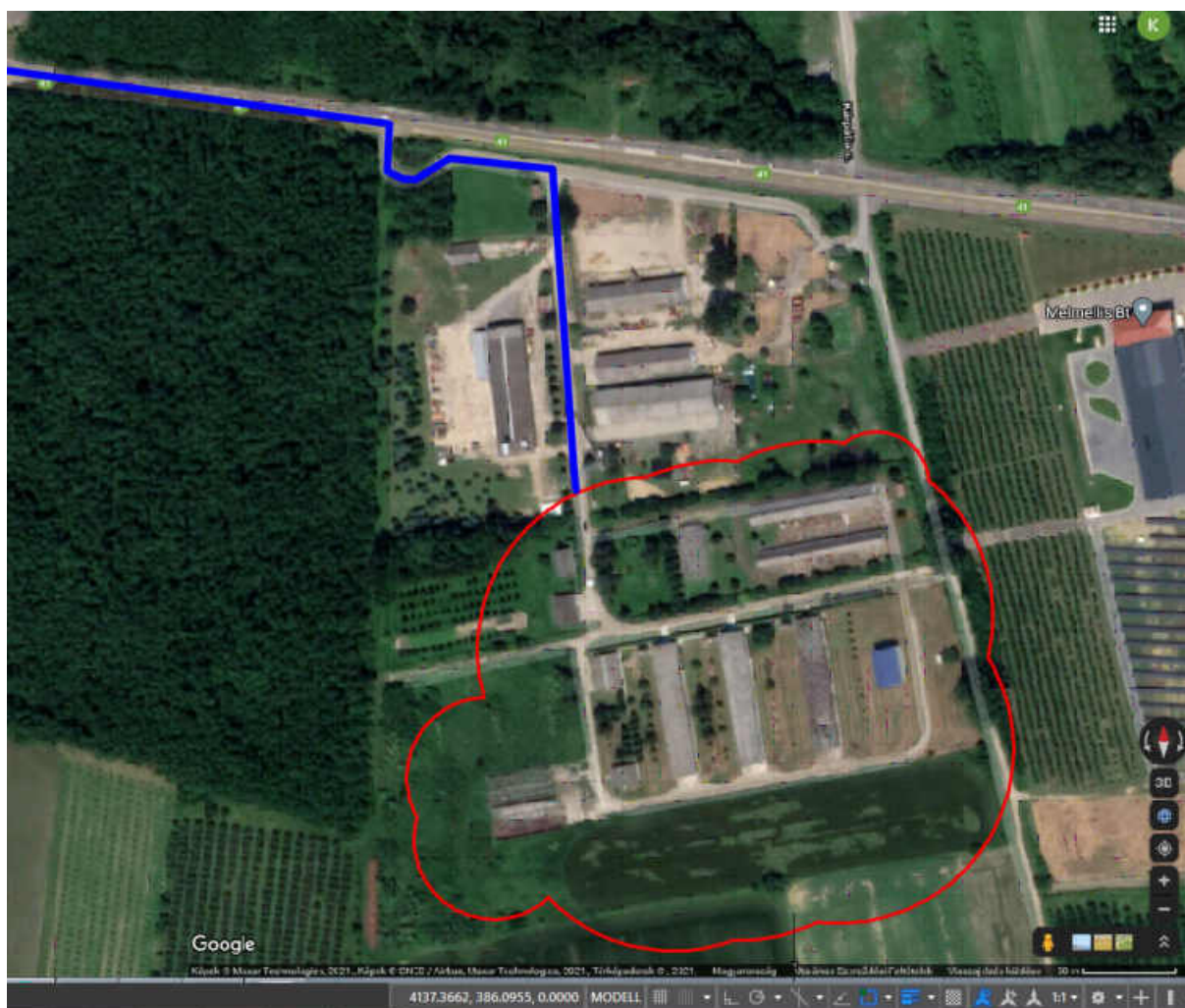
A számításaink alapján a következő hatástávolságokat állapíthatjuk meg:

Az üzemeltetés során fellépő hatótényezők közül megállapíthatjuk, hogy a levegőt érő terhelések és a zajvédelmi kibocsátások jelentik a legjelentősebb hatásokat.

Üzemeltetés			
Környezeti elem	Hatótényezők	Emisszió	Hatástávolság
Levegő	Fűtés	NO _x , CO, SO ₂ , korom	Istállók fűtése, szoc. épület fűtése: telep területe
	Állattartás, trágyatárolás, szellőztetés	NH ₃ , szag, por	NH ₃ emisszió: 96 m bűz: 62 m por: 65 m
	Szállítások (közúton)	CO, NO _x , SO ₂ , PM10	10 m (út hatástávolsága)
	Telepen belüli közlekedés, anyagmozgatás	CO, NO _x , SO ₂ , PM10	8 m
Víz	Sekélymélységi vízkivétel	-	A sekélyfúrású kutak 10 m-es védőterülete
	Szennyvízképződés	szennyvíz	nem releváns a megépítendő szigetelt műtárgyak miatt
Talaj	Trágyagyűjtés, -tárolás	almos trágya	trágyatároló 50 m-es környezete
	Légszennyező anyagok kiülepedése	NO ₂ , CO, szaganyagok	Források 96 m-es körzete
Élővilág	Állattartás	Optikai és zajinger	telep 50 m-es környezete
Hulladék	Hulladékképződés	veszélyes és nem veszélyes hulladékok	telep területe
Zaj	Üzemi tevékenység	üzemi zaj	nappal: nem okoz határérték túllépést éjjel: nem okoz határérték túllépést
	Szállítások	közlekedésből eredő zajszint emelkedés	nem okoz határérték túllépést

Az egyes környezeti elemeket vizsgálata során kapott eredményekből az alábbi fontosabb következtetéseket vontuk le:

- A terhelésnek leginkább kitett környezeti elem a levegő. A tevékenység a levegő minőségi állapotára kismértékű hatást gyakorol.
- A vizsgált tevékenység hatótényezői közül az istállók légszennyező hatása számít érdemlegesnek. Meg kell említeni a szilárd trágyatároló bűz kibocsátását is, de a trágyatároló elhelyezése a legoptimálisabb, minden védendő objektumtól távolra esik.
- A technológia nem jár számottevő légszennyezőanyag-kibocsátással, ezért nem indít el visszafordíthatatlan vagy káros, környezetet terhelő folyamatot. A talajközeli levegő minősége megfelel az egészségügyi követelményeknek. A tevékenység levegővédelmi hatásterülete viszonylag kevés ingatlant érint. A vizsgált területhez vezető közutak forgalomnövekedése nem okoz káros környezetterhelést. A kibocsátott légszennyező anyagok hatása várhatóan nem érezhető az utaktól néhány méternél nagyobb távolságban, így az nem éri el a lakóépületeket.



Zaj:

A kritikus védendő lakóépület a telekhatártól kb. 353 m-re északra, kertvárosias lakóövezetben található. A tervezésnél a telepen található összes ventilátor teljes teljesítményen és egy időben való üzemelését vettük figyelembe, amely üzem állapot előfordulási valószínűsége igen csekély.

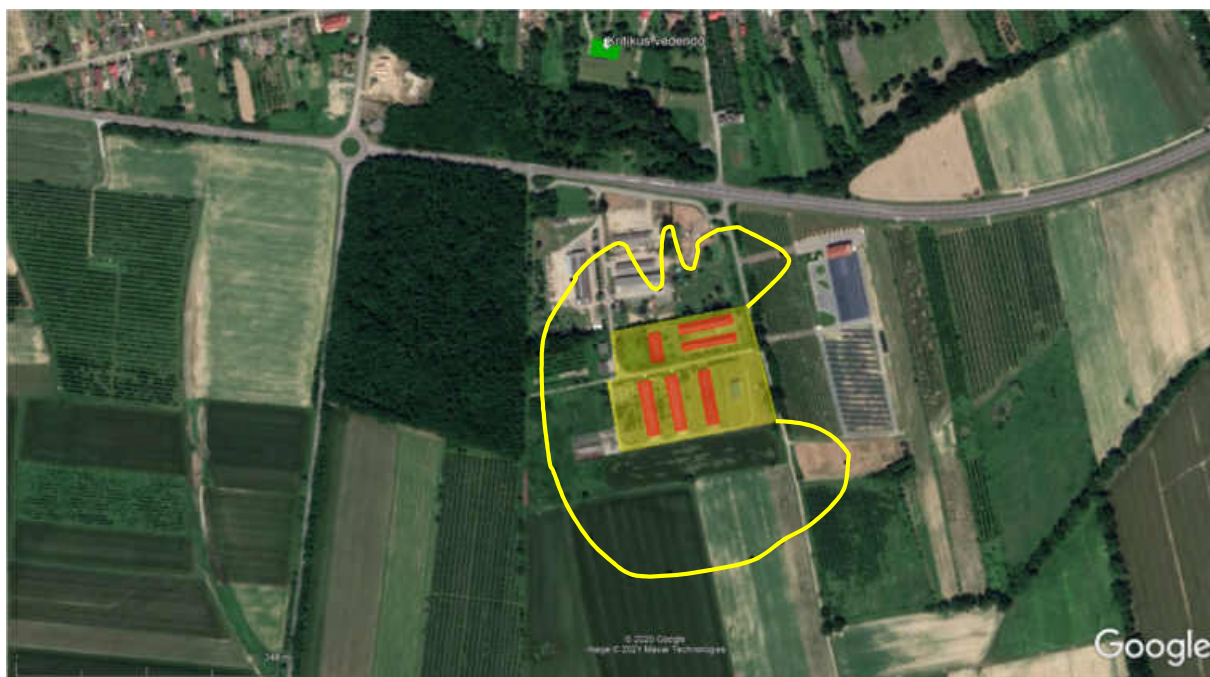
A számolások alapján a telephely zajkibocsátása várhatóan és nagy biztonsággal, a **nappali és éjszakai időszakban**, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékeknek **megfelel**, külön zaj elleni védelmi intézkedések elvégzése nem szükséges.

A működési hatásterületen várhatóan zajtól védendő létesítmények nem lesznek.

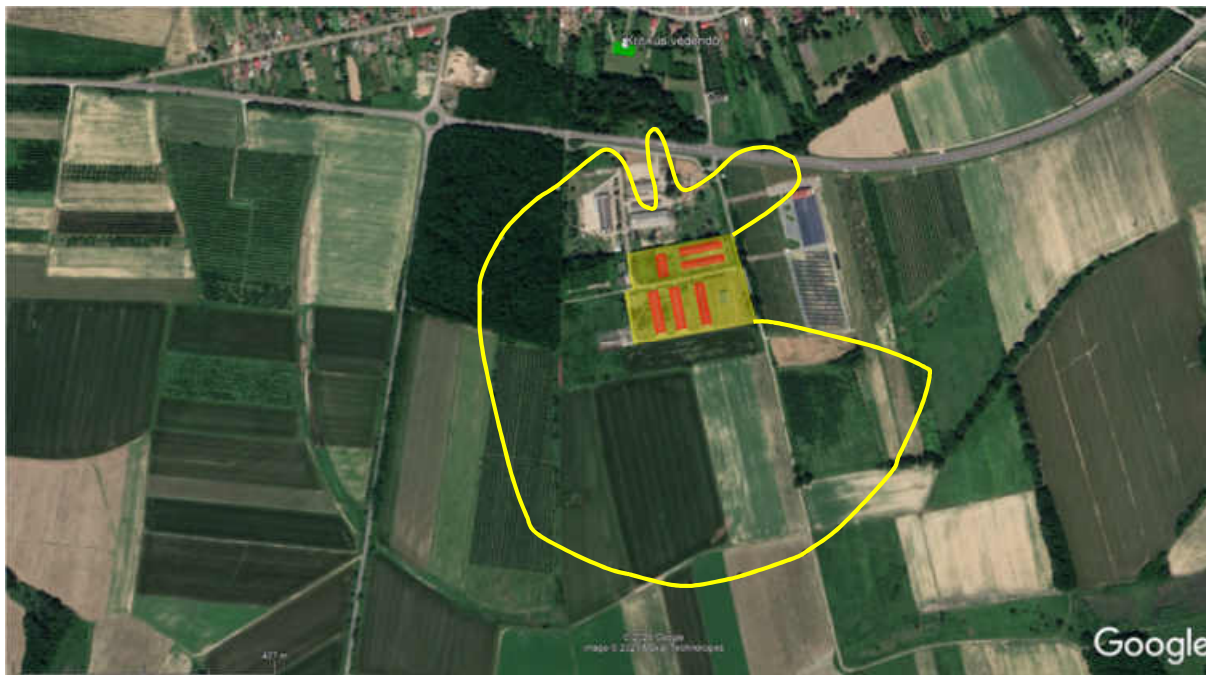
A 41 sz. közút üzemelés alatti közlekedésből származó zajszint növekedés messze elmarad a 3 dB értéktől (0,16 dB), hatása elhanyagolható.

Minden olyan, az üzemi zajforrás hatásterületén bekövetkező változást, amely a zajkibocsátást befolyásolja (zajforrás változás, szabályozási terv változása), a zajforrás üzemeltetője a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti bejelentőlapon köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

Nappal:



Éjszaka:



- A talajra vonatkozó közvetlen hatásterület a telep területével egyezik meg. Közvetett hatásterületként a légszennyező anyagok ülepedésével érintett területek jelölhetők meg. Ezek közül csak az ülepedő poroknak van jelentőségük. Ez legfeljebb egy 96 méteres puffersávval jellemezhető, mely a telekhatáron belülrre esik.
- A vizsgált tevékenység felszíni vizet nem érint. Az üzemelés során mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a felszíni vízfolyásba szennyeződés kerüljön.
- A felszín alatti vizek érintettségét vizsgálva megállapítottuk, hogy azokat jelentős káros hatás nem érheti. A telepen előforduló esetleges kisebb mérvű trágya eredetű szennyezés a felszín alatti vizek minőségét nem befolyásolják érdemben. A telepen található szennyvízagnak vízzárósságát időközönként ellenőrizni szükséges, ebben az esetben azok nem veszélyeztetik a felszín alatti vizeket.
- A vízellátást jelenleg közműhálózatról biztosítják, a jövőben a bérelt területen található engedéllyel rendelkező fűrott kútról kívánják megoldani. Az alkalmazott technológia során technológiai és kommunális szennyvíz keletkezik, melyeket szigetelt aknában kell gyűjteni és szennyvíztelepre kell elszállítani.
- A vizsgált telepen a hulladékgazdálkodás problematikája a levegőt érő terhelések mellett kisebb jelentőséggel bír. A helyes - a jogszabályoknak megfelelő - hulladékgazdálkodási gyakorlat, szennyezést nem idézhet elő.
- Az élővilágot érő terhelések tekintetében elmondhatjuk, hogy az üzemeltetés legfeljebb a környék faunáját befolyásolhatja elsősorban a szaghatás miatt. A terület nem áll

természetvédelmi oltalom alatt, nem része a Natura 2000 és a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak.

Össességében megállapíthatjuk, hogy a vizsgált tevékenység elviselhető mértékben terheli a környezetet (levegő, élővilág), illetve a legtöbb környezeti elem vonatkozásában nem fejt ki érdemleges hatást.

9. EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLY IRÁNTI KÉRELEM

Az összevont eljárásról a 314/2005. Korm. rendelet az alábbiakat mondja ki:

24. § (1) Az összevont eljárást a (2)–(13) bekezdésekben foglalt rendelkezések szerint kell végrehajtani.

(2) Az összevont eljárást a felügyelőség a környezethasználó – az előzetes vizsgálatot lezáró határozat, vagy ha történt előzetes konzultáció, az annak során adott vélemény, továbbá a 6–8. számú melléklet figyelembevételével elkészített – kérelmére indítja meg.

(4) A kérelmet úgy kell összeállítani, hogy felesleges ismétlések ne szerepeljenek benne.

9.1. AZ ENGEDÉLYKÉRŐ AZONOSÍTÓ ADATAI

Neve:	Bereg Csibe Kft.
Székhelye:	4811 Kisvarsány, Ady Endre u. 53.
Cégjegyzékszám:	15-09-086235
Adószám:	26707439-2-15
A cég statisztikai számjele:	26707439-0147-113-15
Fő tevékenységi köre (TEÁOR '08):	0147 - Baromfitenyésztés

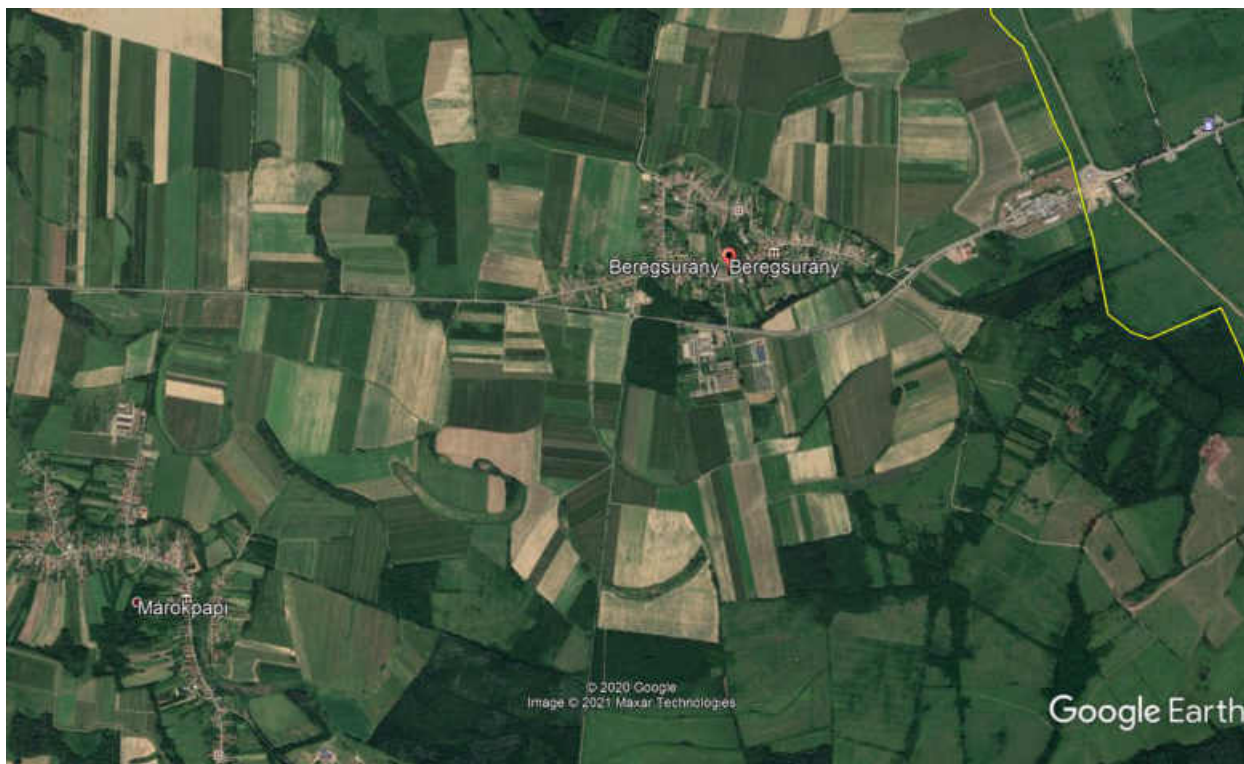
9.2. A LÉTESÍTMÉNY, TEVÉKENYSÉG TELEPÍTÉSI HELYÉNEK JELLEMZŐI

A jelenlegi baromfitelep területe korábban a Barátság TSz. tulajdonában volt, a 90-es évekig az istállókban szarvasmarhákat tartottak. A korábbi engedélyes Bereg-Gabona Rt. 2002-ben vásárolta meg a telepet. A terület az istállók, szociális épület átalakítása, külső tereprendezés után nyerte el jelenlegi formáját.

A Bereg-Gabona Rt. felszámolását követően a telephelyet, a B-CER Agro Kft. vásárolta meg és üzemeltette, jelenlegi tulajdonos és engedélyes a Bereg Csibe Kft.

A tulajdonos szomszédos ingatlan megvásárlásával a telep bővítését tervezi, mely indokolja jelen dokumentáció elkészítését, összeállításával a Bereg Csibe Kft. a Tierra-21 Kft-t bízta meg, meghatalmazásunkat az *1. sz. mellékletben* csatoljuk.

A telep Vásárosnaménytől 21 km-re, a Nyíregyházát, Vásárosnaményt Beregszásszal összekötő 41-es számú főútvonalból leágazó 0201 hrsz-ú földút mentén található. A főútvonalról lekanyarodva mintegy 200 m-re érjük el a baromfitelepet, mely közigazgatásilag Beregsurányhoz tartozik.



A telep elhelyezkedése

Az ingatlan tulajdoni lapjának másolatát, az adásvételi és bérleti szerződést a 2. sz. melléklet tartalmazza.

Megnevezése: Beregsurány, baromfinevelő telep
Címe: 4933 Beregsurány, külterület 0204/5,18 hrsz.
KTJ száma: 100 796 022
EOV koordináták: $EOV_X = 318.439$ $EOV_Y = 910.463$
A település KSH kódja: 20677

Ingatlan-nyilvántartás adatai:

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Tulajdonos
0204/5	1,7580 ha	kivett gazdasági épület, udvar	Bereg Csibe Kft. Tulajdoni hányad: 1/1
0204/18	0,6981 ha	kivett gazdasági épület, udvar	Bereg Csibe Kft. Tulajdoni hányad: 1/1

A telephelyet bemutató légi fotót és átnézeti helyszínrajzot a 3. sz. mellékletben csatoljuk.

9.3. A LÉTESÍTMÉNY, ILLETVE AZ OTT FOLYTATOTT TEVÉKENYSÉG ÉS ANNAK JELLEMZŐ TERMELÉSI KAPACITÁSA



A telephelyen jelenleg az alábbi állattartó épületek találhatók:

- I. számú Csirkenevelő épült (két szintes) 2 x 900 m²
- II. számú Csirkenevelő épült (két szintes) 2 x 900 m²
- III. számú Csirkenevelő épült (két szintes) 2 x 900 m²
- IV. számú Csirkenevelő épült 383 m²
- V. számú Csirkenevelő épült 673 m²
- VI. számú Csirkenevelő épült 565 m²

Egyéb épületek, létesítmények:

- 1. sz. Szociális épület
- 2. sz. Állati hulla tároló, boncoló
- 3. sz. Szalmatároló
- 4. sz. Trágyatároló épület
- 5. sz. 1 db dízel üzemű SDMO JS 70 típusú szükségaggregátor (teljesítmény 75 kW-os John Deere diesel motor)

Férőhely kapacitás:

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Trágyázási rendszer
D1	I. csirkenevelő	2x900	34.560	Növekvő almos
D2	II. csirkenevelő	2x900	34.560	Növekvő almos
D3	III. csirkenevelő	2x900	34.560	Növekvő almos
D4	IV. csirkenevelő	383	7.660	Növekvő almos
D5	V. csirkenevelő	673	13.460	Növekvő almos
D6	VI. csirkenevelő	565	11.300	Növekvő almos
Összesen:			136.100	

Állattartó épületek légtechnikai berendezései:

Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Ventilátor típus	Vezérlés	Fűtés, hűtés
I. csirkenevelő	2x900	34560	Zsaluzattal ellátott fali ventilátor EM50 (34.300 m ³ /h) EM36 (16.600-19.800 m ³ /h) Keverő ventilátor 3.950 m ³ /h	komplex adatkezelő automatika, számítógépes vezérlés	Földgáz üzemű, zárt égésterű axiál ventilátoros hőlégfűfő Hűtőpanel
II. csirkenevelő	2x900	34560			
III. csirkenevelő	2x900	34560			
IV. csirkenevelő	383	7660	Zsaluzattal ellátott fali ventilátor Termotecnica Pericoli EOS 36 (24.700 m ³ /h) Termotecnica Pericoli EOS 36 (21.500 m ³ /h)	komplex adatkezelő automatika, számítógépes vezérlés	Műanyag - (gázinfra melegítő testek)
V. csirkenevelő	673	13460			
VI. csirkenevelő	565	11300			

Kialakítás (I-III. sz. épületek, 0204/5 hrsz.):

A Bereg Csibe Kft által baromfinevelést végző telep Beregsurány 0204/5 hrsz. szám alatt található. A telepen 3 darab baromfiistálló van, amiben ólanként 2 légtér található, egy-egy légtér 900m², a 6 légtér területe összesen 5400m². Az istállók szerkezete régi szarvasmarha ólak és az emeleti magtárak átalakításából jött létre, az aljzat betonból van mind a földszinten, mind az emeleten. Az istállókat beton járdaszegély veszi körül. Az istállók egymástól izoláltan, elkülönítve helyezkednek el, közöttük 15 méter távolság van. Az istállókat betonból készült út veszi körbe, az északi oldal a tiszta oldal, ahol a betelepítés történik, a déli oldalon a kiszállítás és az alom kivitele folyik. Az istállók egymástól izoláltan helyezkednek el, zárhatóak, a személyforgalom csak a kijelölt útvonal mentén történik, az állomány fogadását követően gépkocsiforgalom a telepen nincs, a takarmány kijuttatása a telep külső részéről történik az erre kialakított kifúvó csöveken, az istállókba csak lábzsák és védőruha viseletében lehet belépni.

Az istállók a legkorszerűbb technológiával készültek, minden folyamatot számítógép vezérel. A takarmány csörlős technológiával kerül a csibék elé, az etetőkből a takarmány kiszóródása az alomra minimális. Minden istállóhoz külön iker takarmánytároló siló tartozik, melyek egyenként 17 tonnásak.

Az istállók átlag telepítési darabszáma 17.280, ami azt jelenti, hogy a telepen, egy rotáció során 103.680 darab kifejlett broiler csirkét nevelnek.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi osztálya az SZ-03/33/00508-3/2020. sz. határozatában járult hozzá az állomány sűrűség növeléséhez. (4. sz melléklet)

Kialakítás (IV-VI. sz. épület, 0204/18 hrsz.):

A Bereg Csibe Kft által megvásárolt baromfinevelést végző telep Beregsurány 0204/18 hrsz. szám alatt található. A telepen 3 darab baromfiistálló van, mely I. légtér 383m² II. légtér 673m² III. légtér 565m² alapterületű, melyben turnusonként 32.420 darab napos telepíthető évente hat ciklusban. Az istállók szerkezete régi szarvasmarha ólak, az aljzat betonból van. Az istállókat beton járdaszegély veszi körül. Az istállók egymástól izoláltan, elkülönítve helyezkednek el, közöttük 15-18 méter távolság van. Az istállókat betonból készült út veszi körbe, az nyugati oldal a tiszta oldal, ahol a betelepítés történik, a keleti oldalon a kiszállítás és az alom kivitele folyik. Az istállók egymástól izoláltan helyezkednek el, zárhatóak, a személyforgalom csak a kijelölt útvonal mentén történik, az állomány fogadását követően a telep jól zárható, a takarmány kijuttatása a telep külső silókban helyezhető el, az istállókba csak lábzsák és védőruha viseletében lehet belépni.

Az istállók a alap számítógépes technológiával készültek, minden folyamatot ezek a gépek vezérlik. A takarmány csörlős technológiával kerül a csibék elé, az etetőkből a takarmány kiszóródása az alomra minimális. Minden istállóhoz külön takarmánytároló siló tartozik, melyek egyenként 13 tonnásak.

Az istállók átlag telepítési darabszáma I. 7.660 db, II. 13.460 db, III. 11.300 db, ami azt jelenti, hogy a telepen, egy rotáció során 32.420 darab kifejlett broiler csirkét nevelnek.

9.4. AZ ALKALMAZOTT ELÉRHETŐ LEGJOBB TECHNIKA ISMERTETÉSE

Az alkalmazott technológia részletes ismertetését a Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 3.fejezete tartalmazza, az elérhető legjobb technikát tartalmazó táblázatot a 10. fejezet tartalmazza.

9.5. A LÉTESÍTMÉNYBEN, ILLETVE TECHNOLÓGIÁBAN FELHASZNÁLT, VALAMINT AZ OTT ELŐÁLLÍTOTT ANYAGOK, ILLETVE ENERGIA JELLEMZŐI ÉS MENNYISÉGI ADATAI

Felhasznált, ill. keletkezett anyagok megnevezése	Mennyiség	Elszállító- beszállító megnevezése
Állatlétszám	136.100	-
Alom	350m ³ /év	Fa vagy szalma pellet
Takarmány	2-3 kamion/hét	Takarmányforgalmazó vállalkozás (Tranzit Food Kft., Szalka-Team Kft.)
Szerves trágya	200t/év	Mezőgazdasági vállalkozók
Állati hulla	10-15 t/év	Bátor-Trade Kft.
Kommunális hulladék	4000 kg/év	Alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.
Kommunális szennyvíz	200 m ³ /év	Beregvíz Kft.
Technológiai szennyvíz	100 m ³ /év	
Veszélyes hulladék	10-15 kg/év	Szerződés alapján, engedéllyel rendelkező szervezet

9.6. A LÉTESÍTMÉNY SZENNYEZŐ FORRÁSAI

Férőhely kapacitás:

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Trágyázási rendszer
D1	I. csirkenevelő	2x900	34560	Növekvő almos
D2	II. csirkenevelő	2x900	34560	Növekvő almos
D3	III. csirkenevelő	2x900	34560	Növekvő almos
D4	IV. csirkenevelő	383	7660	Növekvő almos
D5	V. csirkenevelő	673	13460	Növekvő almos
D6	VI. csirkenevelő	565	11300	Növekvő almos
Összesen:			136100	

Állattartó épületek légtechnikai berendezései:

Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Ventilátor típus	Vezérlés	Fűtés, hűtés
I. csirkenevelő	2x900	34560	Zsaluzattal ellátott fali ventilátor EM50 (34.300 m ³ /h) EM36 (16.600-19.800 m ³ /h) Keverő ventilátor 3.950 m ³ /h	komplex adatkezelő automatika, számítógépes vezérlés	Földgáz üzemű, zárt égésterű axiál ventilátoros hőlégfűvő Hűtőpanel
II. csirkenevelő	2x900	34560			
III. csirkenevelő	2x900	34560			

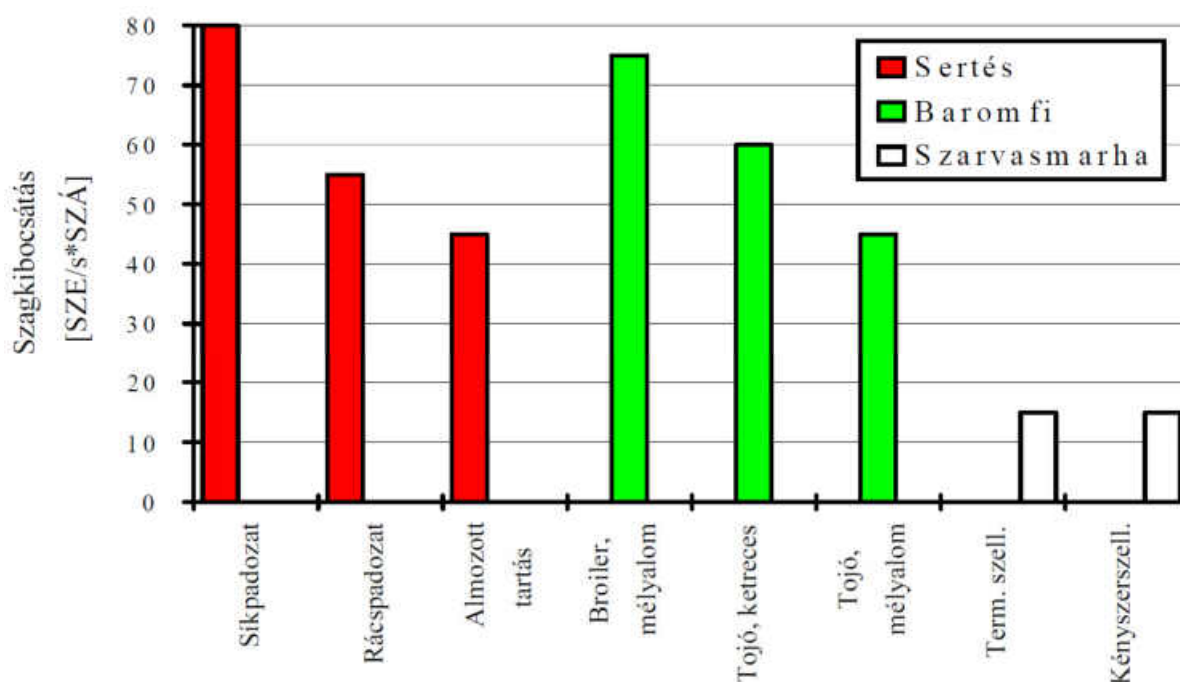
Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Ventilátor típus	Vezérlés	Fűtés, hűtés
IV. csirkenevelő	383	7660	Zsaluzattal ellátott fali ventilátor Termotecnica Pericoli EOS 36 (24.700 m ³ /h) Termotecnica Pericoli EOS 36 (21.500 m ³ /h)	komplex adatkezelő automatika, számítógépe s vezérlés	Műanyás - (gázinfra melegítő testek)
V. csirkenevelő	673	13460			
VI. csirkenevelő	565	11300			

A telephely diffúz forrásai:

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Állatlétszám	Átlag súly kg/db	Összes súly kg
D1	I. csirkenevelő	2x900	34560	2,4	82944
D2	II. csirkenevelő	2x900	34560	2,4	82944
D3	III. csirkenevelő	2x900	34560	2,4	82944
D4	IV. csirkenevelő	383	7660	2,4	18384
D5	V. csirkenevelő	673	13460	2,4	32304
D6	VI. csirkenevelő	565	11300	2,4	27120
Összesen:			136100		326640

Az állattartási technológiában sok olyan technológiai fázist alkalmaznak, mely csökkenti az ammónia és egyéb bűzkeltő komponensek kibocsátását. Ilyenek a szabályozott takarmányozás, a rendszeres trágyaeltávolítás, a megfelelő légállapotok biztosítása.

Az állattartás során nem csupán fizikai paraméterű szennyező anyagok keletkeznek és jutnak a légtérbe, hanem kémiai anyagok is, melyek ún. érzékelési ingereket váltanak ki a környezetben.



Különböző sertés, baromfi és szarvasmarha istállók szagmissziója

Forrás jele	Megnevezés	Épület m ²	Összes súly kg	Számosállat	SZE/s *SZÁ	Szagmisszió (SZE/s)
D1	I. csirkenevelő	2x900	82944	166	75	12442
D2	II. csirkenevelő	2x900	82944	166	75	12442
D3	III. csirkenevelő	2x900	82944	166	75	12442
D4	IV. csirkenevelő	383	18384	37	75	2758
D5	V. csirkenevelő	673	32304	65	75	4846
D6	VI. csirkenevelő	565	27120	54	75	4068
Összesen:				653		48996

9.7. A LÉTESÍTMÉNYBŐL SZÁRMAZÓ KIBOCSÁTÁSOK MINŐSÉGI ÉS MENNYISÉGI JELLEMZŐI, VALAMINT VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSAI A KÖRNYEZETI ELEMÉK ÖSSZESSÉGÉRE VONATKOZÓAN

A hatástanulmány részletesen tartalmazza.

Néhány fontosabb következtetés:

Hatásterületek:

A hatásfolyamatok és a hatásterületek meghatározását követően vizsgáltuk a nélküle állapot paramétereit, végül a tervezett tevékenységből adódó terhelésnövekedést is számítottuk.

A nélküle állapot (jelenlegi állapotot) minőségi jellemzésére is sor került.

Ezt követően vizsgáltuk a tervezett tevékenység által kiváltó hatótényezőket megjelölve azok mértékét és tartamát. A környezeti hatások fejezetben számításokon, modellezéseken és

méréseken keresztül mutatjuk be a vizsgált tevékenység környezeti hatásai, a hatások által indukált folyamatokat, megjelölve a kockázati tényezőket is.

A hatásvizsgálat során feltétlenül szükséges, hogy becsléssel behatároljuk azt a hatásterületet, amelyen belül a környezet állapotváltozásai értelmezhetők.

A számításaink alapján a következő hatástávolságokat állapíthatjuk meg:

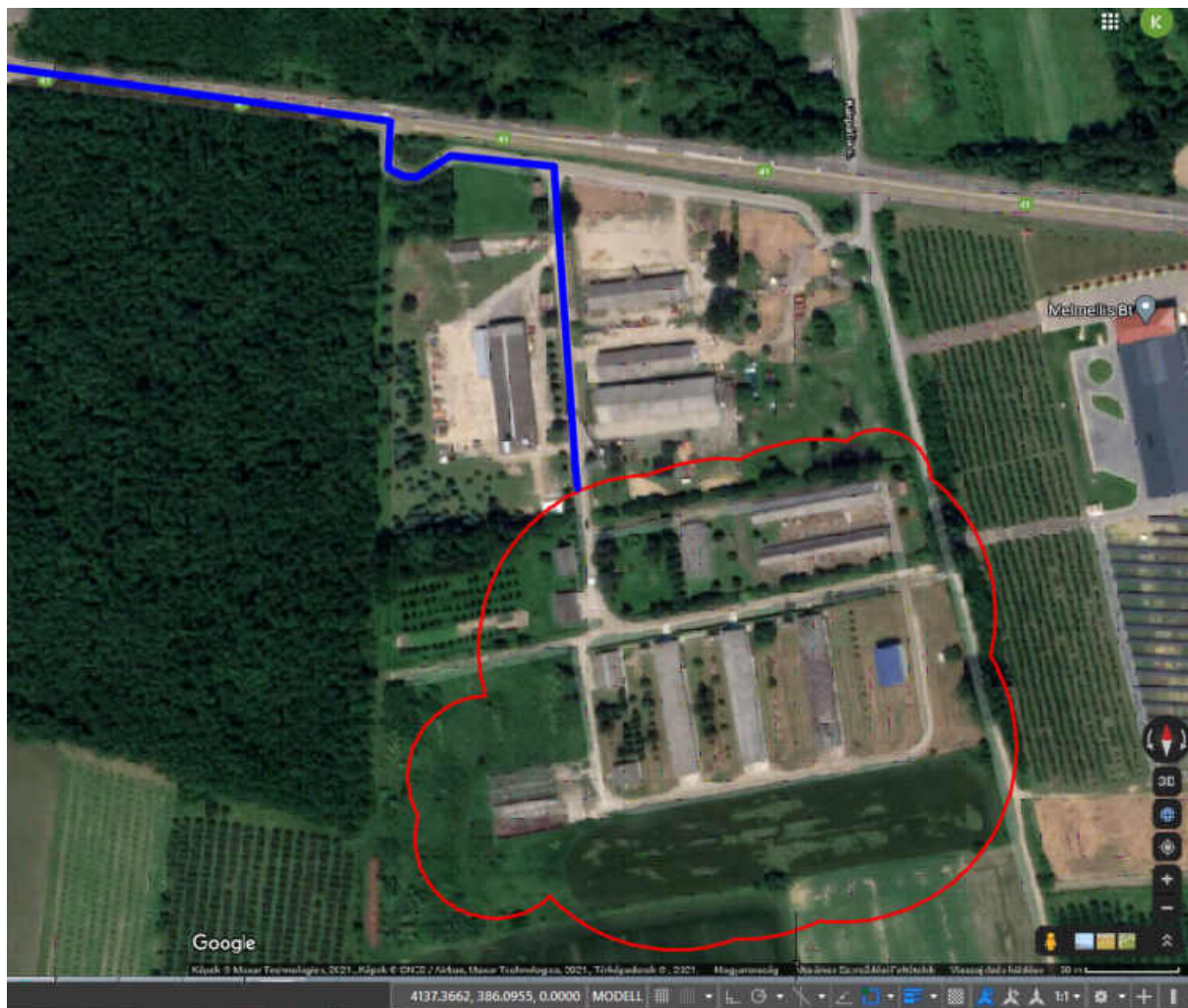
Az üzemeltetés során fellépő hatótényezők közül megállapíthatjuk, hogy a levegőt érő terhelések és a zajvédelmi kibocsátások jelentik a legjelentősebb hatásokat.

Üzemeltetés			
Környezeti elem	Hatótényezők	Emisszió	Hatástávolság
Levegő	Fűtés	NO _x , CO, SO ₂ , korom	Istállók fűtése, szoc. épület fűtése: telep területe
	Állattartás, trágyatárolás, szellőztetés	NH ₃ , szag, por	NH ₃ emisszió: 96 m bűz: 62 m por: 65 m
	Szállítások (közúton)	CO, NO _x , SO ₂ , PM10	10 m (út hatástávolsága)
	Telepen belüli közlekedés, anyagmozgatás	CO, NO _x , SO ₂ , PM10	8 m
Víz	Sekélyméllyégi vízkivétel	-	A sekélyfúrású kutak 10 m-es védőterülete
	Szennyvízképződés	szennyvíz	nem releváns a megépítendő szigetelt műtárgyak miatt
Talaj	Trágyagyűjtés, -tárolás	almos trágya	trágyatároló 50 m-es környezete
	Légszennyező anyagok kiülepedése	NO ₂ , CO, szaganyagok	Források 96 m-es körzete
Élővilág	Állattartás	Optikai és zajinger	telep 50 m-es környezete
Hulladék	Hulladékképződés	veszélyes és nem veszélyes hulladékok	telep területe
Zaj	Üzemi tevékenység	üzemi zaj	nappal: nem okoz határérték túllépést éjjel: nem okoz határérték túllépést
	Szállítások	közlekedésből eredő zajszint emelkedés	nem okoz határérték túllépést

Az egyes környezeti elemeket vizsgálata során kapott eredményekből az alábbi fontosabb következtetéseket vontuk le:

- A terhelésnek leginkább kitett környezeti elem a levegő. A tevékenység a levegő minőségi állapotára kismértékű hatást gyakorol.
- A vizsgált tevékenység hatótényezői közül az istállók légszennyező hatása számít érdemlegesnek. Meg kell említeni a szilárd trágyatároló bűzkibocsátását is, de a trágyatároló elhelyezése a legoptimálisabb, minden védendő objektumtól távolra esik.
- A technológia nem jár számottevő légszennyezőanyag-kibocsátással, ezért nem indít el visszafordíthatatlan vagy káros, környezetet terhelő folyamatot. A talajközeli levegő

minősége megfelel az egészségügyi követelményeknek. A tevékenység levegővédelmi hatásterülete viszonylag kevés ingatlant érint. A vizsgált területhez vezető közutak forgalomnövekedése nem okoz káros környezetterhelést. A kibocsátott légszennyező anyagok hatása várhatóan nem érezhető az utaktól néhány méternél nagyobb távolságban, így az nem éri el a lakóépületeket.



Zaj:

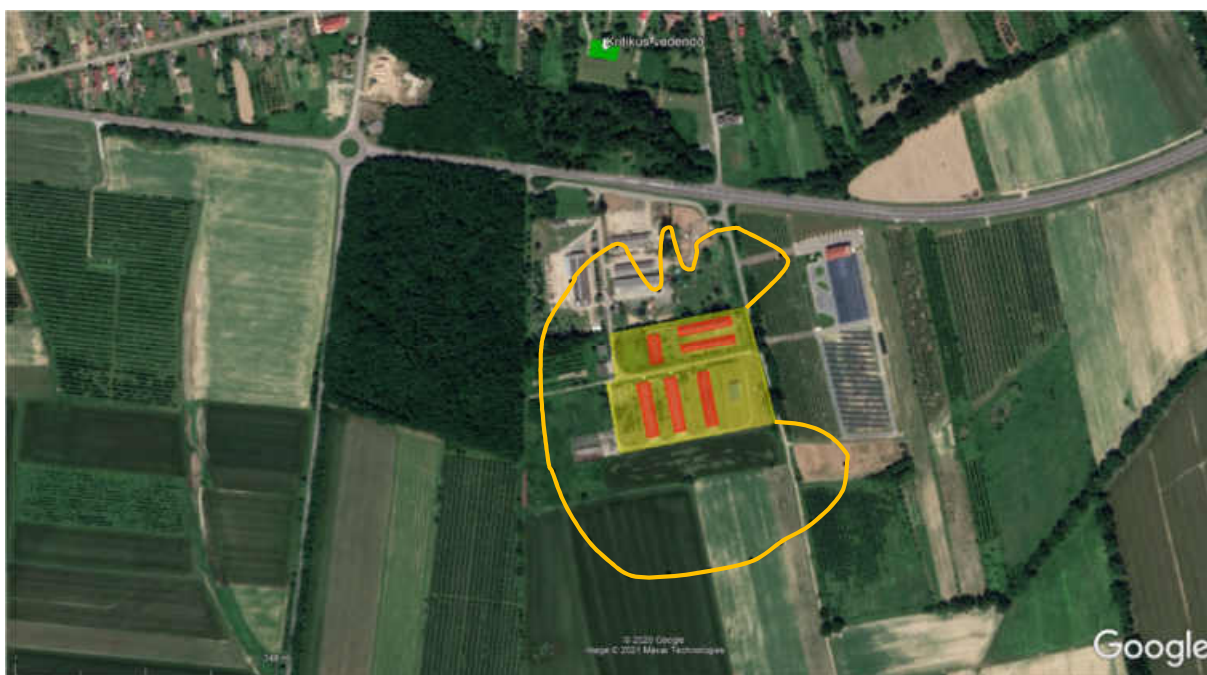
A kritikus védendő lakóépület a telekhatártól kb. 353 m-re északra, kertvárosias lakóövezetben található. A tervezésnél a telepen található összes ventilátor teljes teljesítményen és egy időben való üzemelését vettük figyelembe, amely üzem állapot előfordulási valószínűsége igen csekély. A számolások alapján a telephely zajkibocsátása várhatóan és nagy biztonsággal, a **nappali és éjszakai időszakban**, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékeknek **megfelel**, külön zaj elleni védelmi intézkedések elvégzése nem szükséges.

A működési hatásterületen várhatóan zajtól védendő létesítmények nem lesznek.

A 41 sz. közút üzemelés alatti közlekedésből származó zajszint növekedés messze elmarad a 3 dB értéktől (0,16 dB), hatása elhanyagolható.

Minden olyan, az üzemi zajforrás hatásterületén bekövetkező változást, amely a zajkibocsátást befolyásolja (zajforrás változás, szabályozási terv változása), a zajforrás üzemeltetője a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti bejelentőlapra köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

Nappal:



Éjszaka:



- A talajra vonatkozó közvetlen hatásterület a telep területével egyezik meg. Közvetett hatásterületként a légszennyező anyagok ülepedésével érintett területek jelölhetők meg. Ezek közül csak az ülepedő poroknak van jelentőségük. Ez legfeljebb egy 96 méteres puffertávval jellemezhető, mely a telekhatáron belülre esik.
- A vizsgált tevékenység felszíni vizet nem érint. Az üzemelés során mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a felszíni vízfolyásba szennyeződés kerüljön.

- A felszín alatti vizek érintettségét vizsgálva megállapítottuk, hogy azokat jelentős káros hatás nem érheti. A telepen előforduló esetleges kisebb mérvű trágya eredetű szennyezés a felszín alatti vizek minőségét nem befolyásolják érdemben. A telepen található szennyvízagnak vízzárósságát időközönként ellenőrizni szükséges, ebben az esetben azok nem veszélyeztetik a felszín alatti vizeket.
- A vízellátást jelenleg közműhálózatról biztosítják, a jövőben a bérelt területen található engedéllyel rendelkező fűtött kútról kívánják megoldani. Az alkalmazott technológia során technológiai és kommunális szennyvíz keletkezik, melyeket szigetelt aknában kell gyűjteni és szennyvíztelepre kell elszállítani.
- A vizsgált telepen a hulladékgazdálkodás problematikája a levegőt érő terhelések mellett kisebb jelentőséggel bír. A helyes - a jogszabályoknak megfelelő - hulladékgazdálkodási gyakorlat, szennyezést nem idézhet elő.
- Az élővilágot érő terhelések tekintetében elmondhatjuk, hogy az üzemeltetés legfeljebb a környék faunáját befolyásolhatja elsősorban a szaghatás miatt. A terület nem áll természetvédelmi oltalom alatt, nem része a Natura 2000 és a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak.

Összességében megállapíthatjuk, hogy a vizsgált tevékenység elviselhető mértékben terheli a környezetet (levegő, élővilág), illetve a legtöbb környezeti elem vonatkozásában nem fejt ki érdemleges hatást.

10. A LÉTESÍTMÉNYBŐL SZÁRMAZÓ KIBOCSÁTÁS MEGELŐZÉSÉRE SZOLGÁLÓ TECHNOLÓGIAI ELJÁRÁSOK ÉS EGYÉB MŰSZAKI MEGOLDÁSOK, VALAMINT EZEKNEK A MINDENKORI ELÉRHETŐ LEGJOBB TECHNIKA VALÓ MEGFELELÉSE

Jó gazdálkodás

	Technika	A telephelyen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	<p>Az üzem/gazdaság helyének megfelelő meghatározása és a tevékenységek helyére vonatkozó rendelkezések annak érdekében, hogy:</p> <ul style="list-style-type: none"> csökkentsék az állatok és az anyagok (a trágyát is ideértve) szállítását; biztosítsák a védendő érzékeny területektől való megfelelő távolságot; vegyék figyelembe az uralkodó éghajlati viszonyokat (pl. szél és csapadék); mérlegeljék a gazdaság lehetséges jövőbeli fejlesztési kapacitását; előzzék meg a vízszennyezést. 	Az állattartó telep helyének meghatározása során figyelembe vették a környezeti hatásokat.	Megfelel
b	<p>A személyzet oktatása és képzése, különösen a következők vonatkozásában:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> vonatkozó szabályozások, állatállomány tartása, állategészségügy és állatjólét, trágyakezelés, munkavállalók biztonsága; <input type="checkbox"/> trágya szállítása és kijuttatása; <input type="checkbox"/> tevékenységek tervezése; <input type="checkbox"/> veszélyhelyzeti tervezés és veszélyhelyzet-kezelés; <input type="checkbox"/> a berendezések javítása és karbantartása. 	<p>- a dolgozók folyamatos oktatásban részesülnek</p> <p>- karbantartás a karbantartási terv alapján, elvégzett feladatok rögzítése a karbantartási naplóban</p>	Megfelel
c	<p>Veszélyhelyzeti terv készítése a váratlan kibocsátások és események, például a víztestek szennyeződésének kezelésére. Ez a következőket foglalhatja magában:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> a gazdaság vízvezeték-rendszerét és a víz-/szennyvízforrásokat feltüntető tervrajz; <input type="checkbox"/> cselekvési terv lehetséges problémák esetén (pl. tűz, hígtrágyatároló szivárgása vagy összeomlása, a trágyahalmokból való ellenőrizetlen elfolyás, olajkiömlések); <input type="checkbox"/> szennyezéshez vezető váratlan események kezelését szolgáló berendezések (pl. alagcsövek (dréncső) bedugaszolására szolgáló eszköz, védőárók, uszadékfogó az olajkiömlések ellen). 	Jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervdokumentáció alapján	Megfelel

d	<p>Többek között a következő szerkezetek és berendezések ellenőrzése, javítása és karbantartása:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> hígtrágyatárolók bármilyen károsodás, romlás vagy szivárgás esetén; <input type="checkbox"/> hígtrágyaszivattyúk, keverők, szeparátorok és öntözők; <input type="checkbox"/> a víz- és takarmányellátó rendszerek; <input type="checkbox"/> szellőztetőrendszer és hőérzékelők; <input type="checkbox"/> silók és szállítóberendezések (pl. szelepek, csövek); <input type="checkbox"/> légtisztító berendezések (pl. rendszeres vizsgálattal). <p>Ez kiterjedhet a gazdaság tisztaságára és a kártevők kezelésére.</p>	Rendszeres karbantartás és időszakosan ütemezett felülvizsgálat, rácsálóiirtás.	Megfelel
e	<p>Az elhullott állatok oly módon való tárolása, ami megelőzi vagy csökkenti a kibocsátásokat.</p>	Zárt helyen, konténerben történő tárolás, rendszeres elszállíttatás	Megfelel

Takarmányozás

	Technika	A telephelyen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	<p>A nyersfehérje-tartalom csökkentése nitrogénegyensúlyt biztosító étrenddel, amely az energiaszükségletekre és az emészthető aminosavakra épül.</p>	<p>A felhasznált takarmány és takarmány kiegészítők biztosítják az állatok szükségleteit. Törekednek az alacsony nyers fehérje foszfortartalmú takarmányok használatára.</p>	Megfelel
b	<p>Többfázisú takarmányozás a tenyésztési időszak egyedi követelményeihez igazodó étrend kialakításával.</p>	<p>A takarmány megjelenési formája az állat életkorához igazodik. Az automata rendszer alkalmas a takarmánymennyiségek pontos nyomon követésére.</p>	Megfelel
c	<p>Szabályozott mennyiségű esszenciális aminosavak hozzáadása az alacsony nyersfehérje-tartalmú étrendhez.</p>	<p>Az ideális fehérje elvnek megfelelő aminosav-profil biztosítása lehetőséget ad a csökkentett nyersfehérje tartalmú takarmányok etetésére.</p>	Megfelel
d	<p>Az összes kiválasztott nitrogént csökkentő engedélyezett takarmány-adalékanyagok alkalmazása.</p>	<p>A nitrogén kibocsátás csökkentésére kereskedelmi forgalomban kapható kristályos aminosavakat használnak fel.</p>	Megfelel

a	Többfázisú takarmányozás a tenyésztési időszak egyedi követelményeihez igazodó étrend kialakításával.	A takarmány megjelenési formája az állat életkorához igazodik. Az automata rendszer alkalmas a takarmánymennyiségek pontos nyomon követésére. A felhasznált takarmány és takarmány kiegészítők biztosítják az állatok szükségleteit. Törekednek az alacsony nyers fehérje foszfortartalmú takarmányok használatára.	Megfelel
b	Az összes kiválasztott foszfort csökkentő engedélyezett takarmány-adalékanyagok (pl. fitáz) alkalmazása.		Megfelel
c	Könnyen emészthető szerves foszfátok alkalmazása a takarmány hagyományos foszforforrásainak helyettesítésére.		Megfelel

Hatékony vízfelhasználás

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	A vízfelhasználás nyilvántartása.	Vízfelhasználás mérőóra alapján történő rendszeres rögzítése. Elektronikus vezérlés és nyilvántartás.	Megfelel
b	A vízszivárgás feltárása és javítása.	Az istállókon belüli és kívüli szivárgások csepegések észlelése az állatgondozók feladata. Ezt az épületekben történő ellenőrzéseken észlelhetik. A talált hibákat a karbantartási naplóban rögzítik. A kisebb hiányosságokat azonnal kijavítják.	Megfelel
c	Magasnyomású tisztítók használata az állatok tartására szolgáló hely és a berendezések tisztítására.	Az istállókat előtisztítják, a mosást magasnyomású berendezéssel végzik.	Megfelel
d	A konkrét állatkategória szempontjából alkalmas berendezések (pl. önitató, kerek itató, itatóvályú) megválasztása és használata a víz (ad libitum) elérhetőségének egyidejű biztosítása mellett.	Automata etető és itató berendezések alkalmazása.	Megfelel
e	Az ivóvíz-berendezés kalibrálásának rendszeres ellenőrzése és (szükség esetén) átállítása.	Rendszeres karbantartás keretében.	Megfelel
f	A nem szennyezett esővíz tisztításra történő újrahasznosítása.	A csapadékvíz nem szennyeződik, szikkasztásra kerül.	Megfelel

Szennyvízkibocsátás

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	Az udvar szennyezett területének lehető legkisebbre korlátozása.	A trágya tárolása szigetelt tározóban történik, a veszélyes anyagok és hulladékok tárolása zárt helyen megoldott. Az udvar nem szennyeződik.	Megfelel
b	A vízfelhasználás minimalizálása.	Az istállókat előtisztítják, a mosást nagynyomású berendezéssel végzik. Az itató berendezések automatizáltak.	Megfelel
c	A szennyezetlen esővíz elkülönítése olyan szennyvízforrásoktól, amelyeket kezelni kell.	A csapadékvíz nem szennyeződik, elszikkasztásra kerül.	Megfelel

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	A szennyvíz elvezetése erre rendelt tartályba vagy hígtrágyatárolóba.	A takarítás során keletkező trágyával szennyezett víz zárt aknában kerül gyűjtésre. A kommunális szennyvizet zárt aknában gyűjtik.	Megfelel
b	Szennyvízkezelés.	A kommunális szennyvizet engedéllyel rendelkező szervezet szállítja el.	Megfelel
c	Szennyvíz kijuttatása pl. öntözőrendszer (esőztető berendezés, mozgó öntözőberendezés, tartálykocsi, injektálás) alkalmazásával.	A takarításból keletkező trágyával szennyezett vizet engedéllyel rendelkező szervezet szállítja el.	

Hatékony energiafelhasználás

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	Nagy hatásfokú fűtő-/hűtő- és szellőztetőrendszerek.	Az épületek fűtés, szellőzése automatizált, az épületek méretéhez és az állatlétszámhoz igazodva. Lehetőség szerint törekednek a természetes szellőzésre. A berendezések karbantartása ütemezett és folyamatos.	Megfelel
b	A fűtő-/hűtő- és szellőztetőrendszerek, továbbá működtetésük optimalizálása, különösen, ahol légtisztító rendszereket alkalmaznak.		

c	Az állatok tartására szolgáló hely falainak, padozatának és/vagy plafonjának szigetelése.	Az épületek szigetelése a jelenleg elérhető legjobb szigetelő anyagokkal történik.	Megfelelő
d	Energiahatékony világítás használata.	Az épületekben energiatakarékos világítótesteket alkalmaznak, melyeket folyamatosan tisztán tartanak.	Megfelel

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
e	Hőcserélők használata. Az alábbi rendszerek egyike alkalmazható: 1. levegő-levegő; 2. levegő-víz; 3. levegő-talaj.	Hűtőpanelek alkalmazása	Megfelel
f	Hőszivattyúk alkalmazása hővisszanyeréshez.		
g	Hővisszanyerés fűtött és hűtött, alommal borított padozattal (kombinált szintes, ún. combideck rendszer).		
h	Természetes szellőzés alkalmazása.	Lehetőség szerint természetes szellőztetést alkalmaznak, mesterséges (ventilátorok) szellőztetéssel kombinálva.	Megfelel

Zajkibocsátás

		A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	Kellő távolság biztosítás az üzem/gazdaság és az érzékeny terület között.	Védendő területen kívüli létesítés	Megfelel
b	Berendezések elhelyezése.		-
c	Üzemeltetési intézkedések.	A takarmány előkészítése és kiosztása lehetőleg a legmagasabb környezeti zajszinthez igazodik, a takarmánykiosztó rendszer karbantartása folyamatos. Az állatok mozgatása nappal történik, igazodva a magasabb környezeti zajszinthez. A takarmány kiszállítása a keverőüzemből ömlesztetten történik. A lerakodási idő a lehető legkevesebb. A takarmánytároló silók az épületek mellett vannak elhelyezve	Megfelel

d	Alacsony zajszintű berendezések.	Az istállókban a természetes és mesterséges szellőztetés kombinációját alkalmazzák. A ventilátorok minősége megfelelő, karbantartásuk folyamatos. Automata takarmánykiosztó rendszert alkalmaznak, karbantartása folyamatos.	Megfelel
e	A zaj szabályozására szolgáló berendezések.	Az épületek zajszigetelése megfelelő, védendő objektumot nem érint.	Megfelel
f	Zajcsökkentés.		

Porkibocsátás

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	A porképződés csökkentése az állattartásra szolgáló épületekben. Erre a célra az alábbi technikák kombinációja alkalmazható:		
	1. Durvább alomanyag használata (pl. hosszú szalma vagy faforgács az aprított szalma helyett);	Almozáshoz hosszú szalmát, faforgácsot alkalmaznak	Megfelel
	2. Friss alom alkalmazása, alacsony porképződéssel járó almozási technikával (pl. kézzel).	Az almozáshoz folyamatosan friss szalmát használnak.	Megfelel
	3. Ad libitum takarmányozás;	A technológiában önetetőket alkalmaznak	Megfelel
	4. Nedves takarmány vagy pellet használata, vagy olajos nyersanyagok és kötőanyagok hozzáadása a száraz takarmányra épülő rendszerben.	A takarmány zárt rendszerben, automatikusan kerül kiosztásra,	Megfelel
	5. A pneumatikusan feltöltött, száraz takarmányt tároló berendezések porleválasztóval való felszerelése;		
	6. A szellőztetőrendszer oly módon történő kialakítása és működtetése, amely mérsékli a levegő áramlásának sebességét az épületen belül.	Alacsony légáramlású ventilátorok alkalmazása	Megfelel

Bűzkibocsátás

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	Kellő távolság biztosítása az üzem/gazdaság és az érzékeny területek között.	Nem érint védendő objektumot	Megfelel

b	<p>Olyan állattartási rendszer, amely az alábbi elvek valamelyikére vagy azok kombinációjára épül:</p> <ul style="list-style-type: none"> – az állatok és a felületek tisztán és szárazon tartása (pl. a takarmány kiömlésének elkerülése, a részlegesen rácsosított fekvőhelyekről a trágya eltávolítása); – a trágya kibocsátó felületének mérséklése (pl. fém vagy műanyag rácsok alkalmazása, vagy olyan csatornáké, ahol a trágya szabad felülete kisebb); – a trágya gyakori eltávolítása külső (fedett) trágyatárolóba; – a trágya hőmérsékletének csökkentése (pl. a hígtrágya hűtésével) és a beltéri hőmérséklet mérséklése – a trágya felülete felett a levegő áramlásának és sebességének csökkentése; – az alom szárazon, aerob körülmények között tartása az almos tartáson alapuló rendszerben. 	<p>Önetetők alkalmazása a takarmánykiszóródás minimalizálására. Alacsony légáramlású ventilátorok alkalmazása. Rendszeres almozás, az alom szárazon tartása</p>	Megfelel
---	--	---	----------

c	<p>Az állattartásra szolgáló helyről a távozó levegő kibocsátási feltételeinek optimalizálása az alábbi technikák egyikének vagy kombinációjának alkalmazásával:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a kivezető magasságának növelése (pl. a levegő a tetőszint felett távozik, szellőzők, a távozó levegő tetőgerinc felé terelése a falak alsó része helyett); – a függőleges kivezető szellőztetési sebességének fokozása; – külső akadályok hatékony elhelyezése, hogy örvényt keltsenek a kilépő légáramlásban (pl. növényzet); – terelőlemezek elhelyezése a falak alsó részein elhelyezkedő szívónyílásokra, hogy a távozó levegőt a föld felé tereljék; – a távozó levegő állattartásra szolgáló hely felőli oldalon történő eloszlása, az érzékeny területtől távol; – a természetesen szellőző épület tetőgerince tengelyének keresztirányú hozzáigazítása az uralkodó szélirányhoz. 	<p>Az istállókból távozó, elszívott levegő kivezetésének iránya megfelelő, érzékeny területet nem érint.</p>	Megfelel
d	<p>Légtisztító berendezés alkalmazása, például:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Biomosz (vagy bio csepegtetőtestes szűrők); 2. Biofilter; 3. Kétlépcsős vagy háromlépcsős légtisztító rendszer; 	Nem alkalmazható	-
e	<p>Az alábbi technikák egyikének vagy kombinációjának alkalmazása a trágyatárolásra:</p>		
	<p>1. A hígtrágya vagy a szilárd trágya befedése a tárolás során;</p>	Nem alkalmazható	-
	<p>2. A tárolót az uralkodó szélirányra tekintettel kell elhelyezni és/vagy olyan intézkedéseket kell elfogadni, amelyek csökkentik a szél sebességét a tároló körül vagy felett (pl. fák, természetes akadályok);</p>	<p>A tároló elhelyezkedése megfelelő, lakossági panasz nem várható az üzemelés során</p>	Megfelel

3. Ahígrágya felkavarodásának csökkentése.	minimálisra	Nem alkalmazható	-
--	-------------	------------------	---

Kibocsátás szilárd trágya tárolásából

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	A kibocsátó felület és a szilárd trágyahalom térfogatarányának csökkentése.	A trágya a tározóban megfelelően kerül gyűjtésre, a lehető legkisebb térfogatarányban.	Megfelel
b	A szilárd trágyahalom lefedése.	Nem alkalmazható	-

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	A szárított szilárd trágya mezőgazdasági épületben történő tárolása.	A szilárd trágya vízzáróan kialakított tárolóban történik, méretezése megfelelő.	Megfelel
b	Betonsiló alkalmazása a szilárd trágya tárolásához.		
c	A szilárd trágya tömör, át nem eresztő padozaton történő tárolása, amelyet elvezető rendszerrel és gyűjtőtartállyal szerelnek fel az elfolyás esetére.		
d	Olyan tárolólétesítmény kiválasztása, amelynek elegendő a kapacitása a szilárd trágya tárolásához olyan időszakban, amikor a kijuttatás nem lehetséges.		
e	A szilárd trágya tárolása kültéri halmokban a felszíni vagy felszín alatti vízfolyásoktól távol, ahova esetleg a trágyából folyadék szivároghatna be.		

A kibocsátás monitorozása és az eljárás paraméterei

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	Számítás a nitrogén és a foszfor anyagszállásának alkalmazásával, a takarmányfogyasztás, az étrend nyersfehérje-tartalma, az összes foszfor és az állat teljesítménye alapján.	Nem kerül alkalmazásra	-
b	Becslés a trágya teljes nitrogén- és foszfortartalmának elemzésével.		

A BAT a levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozása az alábbi technikák legalább a megadott gyakorisággal történő alkalmazásával.

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
c	Becslés kibocsátási tényezők alapján.	Évi egy alkalommal minden állatkategóriára.	Általánosan alkalmazható

A BAT az egyes állattartó épületek porkibocsátásának monitorozása az alábbi technikák legalább a megadott gyakorisággal történő alkalmazásával.

	Technika	A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	A porkoncentráció és a szellőzési arány mérésén alapuló számítás EN-szabványon alapuló vagy más olyan (ISO, nemzeti vagy nemzetközi szabványokon alapuló) módszerekkel, amelyek tudományos szempontból ezzel egyenértékű minőségben tudják biztosítani az adatszolgáltatást.	Nem alkalmazható	-
b	Becslés kibocsátási tényezők alapján.		-.

BAT az alábbi eljárási paraméterek legalább évente egyszer történő monitorozása.

		A telepen alkalmazott technológia	BAT-nak történő megfelelés
a	Vízfogyasztás.	Hitelesített vízmérő óra használata, leolvasás és rendszeres rögzítés számítógépes vezérléssel	Megfelel
b	Villamosenergia-fogyasztás.	Számítógépes rögzítés, a szolgáltató által kiállított számla alapján	Megfelel
c	Tüzelőanyag-fogyasztás.	Fogyasztásmérő órák alapján	Megfelel
d	A beérkező és távozó állatok száma, ideértve adott esetben a születést és az elhullást is.	Megfelelő nyilvántartással	
e	Takarmányfogyasztás	Elektronikus nyilvántartás, rögzítés számlákkal és megfelelő nyilvántartásokkal.	
f	Trágyatermelés.	Rögzítés megfelelő nyilvántartással	

A tojótyúk, brojler tenyészállatok vagy növendékek tartására szolgáló egyes épületek levegőbe jutó ammóniakibocsátásának csökkentése érdekében a BAT az alábbi technikák egyikének vagy kombinációjának alkalmazása.

	Technika (¹)	Alkalmazhatóság	BAT-nak történő megfelelés
a	A trágya szállítószalaggal történő eltávolítása (feljavított vagy nem feljavított ketreces rendszerben) legalább a következők mellett: – heti egyszeri eltávolítás, levegőn szárítás mellett; vagy – heti kétszeri eltávolítás, levegőn szárítás nélkül.	Minden rotáció után	Megfelel
b	Nem ketreces rendszerek esetén:		

	Technika (¹)	Alkalmazhatóság	
	Mesterséges szellőztetésen alapuló rendszer és nem gyakori trágyael távolítás (mélyalom trágyagödörrel), csak ha további csökkentési intézkedéssel együtt alkalmazzák, pl.: – a trágya magas szárazanyag-tartalmának biztosítása; – légtisztító rendszer.	Nem alkalmazható új üzemekre, kivéve, ha légtisztító rendszerrel kombinálják.	
	Trágyaszállító szalag vagy kaparó (mélyalom és trágyagödör kombinációja esetén).	A meglévő üzemekben való alkalmazhatóságnak korlátot szabhat a tartási rendszer teljes felülvizsgálatának követelménye.	
	A trágya mesterséges szárítása csöveken keresztül (mélyalom és trágyagödör kombinációja esetén).	Ez a technika csak olyan üzemekben alkalmazható, ahol a rácsok alatt elegendő hely áll rendelkezésre.	Nem alkalmazható
	A trágya mesterséges szárítása perforált padlón keresztül (mélyalom és trágyagödör kombinációja esetén).	A meglévő üzemekben való alkalmazhatóságnak korlátot szabhatnak a nagy kivitelezési költségek.	
	Trágyaszállító szalagok (madárház esetén).	A meglévő üzemekre való alkalmazhatósága az ól szélességétől függ.	
	Az alom mesterséges szárítása beltéri levegővel (tömör padló és mélyalom kombinációja esetén).	Általánosan alkalmazható.	
c	Légtisztító rendszer alkalmazása, például: 1. Nedves mosó; Kétlépcsős vagy háromlépcsős légtisztító rendszer; 3. Biomosó (vagy bio csepegtetőtestes szűrő).	Nem feltétlenül alkalmazható általánosan a nagy kivitelezési költségek miatt. Csak olyan meglévő üzemekre alkalmazható, ahol központosított szellőztetőrendszert használnak.	
(¹) A technikákat a 4.11. és a 4.13.1. szakasz ismerteti.			

BAT-AEL a tojótyúk tartására szolgáló egyes épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozóan

Paraméter	Az elhelyezés típusa	BAT-AEL (NH ₃ kg-ja/férőhely/év)
NH ₃ -ban kifejezett ammónia	Ketreces rendszer	0,02 – 0,08
	Nem ketreces rendszer	0,02 – 0,13 (¹)
(¹) A BAT-AEL felső határa 0,25 kg NH ₃ /férőhely/év olyan meglévő üzemek esetén, amelyek a mesterséges szellőztetésen és a trágya nem gyakori eltávolításán alapuló rendszert a trágya nagy szárazanyag-tartalmát biztosító intézkedéssel együtt alkalmazzák (mélyalom trágyagödörrel).		

A kapcsolódó monitoringot a 25. BAT ismerteti. A BAT-AEL-ek nem feltétlenül alkalmazhatók az ökológiai állattenyésztésben.

Brojlerek tartására szolgáló épületek ammóniakibocsátása

A brojlerek tartására szolgáló egyes épületek levegőbe jutó ammóniakibocsátásának csökkentése érdekében a BAT az alábbi technikák egyikének vagy kombinációjának alkalmazása.

	Technika ⁽¹⁾	Alkalmazhatóság	BAT-nak történő megfelelés
a	Mesterséges szellőztetés és nem szivárgó itatórendszer (tömör padló és mélyalom esetén).	Általánosan alkalmazható.	Megfelel
b	Az alom mesterséges szárítása beltéri levegővel (tömör padló és mélyalom kombinációja esetén).	Meglévő üzemek esetében a mesterséges légszárítási rendszerek alkalmazhatósága a mennyezet magasságától függ. A mesterséges légszárítási rendszerek nem feltétlenül alkalmazhatók meleg éghajlat mellett, a beltéri hőmérséklet függvényében.	Nem alkalmazható
c	Természetes szellőzés és nem szivárgó itatórendszer (tömör padló és mélyalom kombinációja esetén).	A természetes szellőzés nem alkalmazható a központi szellőztetőrendszert használó üzemekben. A természetes szellőzés nem feltétlenül alkalmazható a brojlertenyésztés kezdeti szakaszában és rendkívüli éghajlati viszonyok között.	Megfelel
d	Alom a trágyaszállító szalagon és mesterséges légszárítás (többszintes padozat esetén).	Meglévő üzemek esetében az alkalmazhatóság az oldalfalak magasságától függ.	Nem alkalmazható
e	Alommal borított, hűtött és fűtött padló (kombinált szintes rendszerek).	Meglévő üzemekben az alkalmazhatóság attól függ, hogy lehet-e zárt földalatti víztárolót építeni a keringő víznek.	Nem alkalmazható
f	Légtisztító rendszer alkalmazása, például: 1. Nedves mosó; 2. Kétlépcsős vagy háromlépcsős légtisztító rendszer; 3. Biomosó (vagy bio csepegetőtestes szűrő).	Nem feltétlenül alkalmazható általánosan a nagy kivitelezési költségek miatt. Csak olyan meglévő üzemekre alkalmazható, ahol központosított szellőztetőrendszert használnak.	Nem alkalmazható
⁽¹⁾ A technikákat a 4.11. és a 4.13.2. szakasz ismerteti.			

**BAT-AEL a legfeljebb 2,5 kg végső tömegű brojlerek tartásra szolgáló egyes épületekből a
levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozóan**

Paraméter	BAT-AEL ⁽¹⁾ ⁽²⁾ (NH ₃ kg-ja/férőhely/év)
NH ₃ -ban kifejezett ammónia	0,01 – 0,08
⁽¹⁾ A BAT-AEL nem feltétlenül alkalmazható az állattenyésztés következő típusaira: extenzív beltéri tartás, szabadtartás, hagyományos szabadtartás és teljes szabadtartás, az 543/2008/EK rendeletben meghatározottak szerint.	
⁽²⁾ A tartomány alsó határa a légtisztító rendszerek használatával függ össze.	

A kapcsolódó monitoringot a 25. BAT ismerteti. A BAT-AEL-ek nem feltétlenül alkalmazhatók az ökológiai állattenyésztésben

A hulladék keletkezésének megelőzésére, valamint környezetszennyezést, illetve - károsítást
kizáró módon történő ártalmatlanítására szolgáló megoldás:

A telepen a hulladékok egyrésről a telepi dolgozók szociális tevékenysége során keletkező hulladékok.

A keletkező kommunális hulladékot szivárgásmentes edényzetben gyűjtik, majd a települési hulladékgyűjtő körjáratával a regionális hulladéklerakó telepre szállítják.

A szociális vízfelhasználásból eredő kommunális szennyvizet szigetelt aknában gyűjtik, majd tengelyen a legközelebbi szennyvíztelepre szállítják. A gyűjtőakna megfelelő szigetelése miatt környezetszennyezésre nem lehet számítani.

A telep hulladékgazdálkodásának legnagyobb részét a technológia során keletkező hulladékmennyiségek teszik ki.

A tartástechnológiából adódóan 0,5%-os elhullásra lehet számítani. Az állati hullák tárolása szivárgásmentes konténerben történik.

A tartástechnológiában keletkező trágyát a mezőgazdasági területen hasznosítják.

Intézkedések az energiahatékonyság, a biztonság, a szennyezések megelőzésére
vonatkozóan

A legfontosabb energia- és anyaghatékonysági intézkedések:

- Az épületek, ill. berendezések megfelelő hőszigeteléssel vannak ellátva.
- Energiahatékony szellőztető rendszer került kialakításra, energiatakarékos ventilátorokkal
A szellőztetésre beépített ventilátorok alacsony energiaigényűek és alacsony zajkibocsátással rendelkeznek.
- A telep vízellátását biztosító rendszert az üzemeltetési szabályzat szerint rendszeresen kell majd ellenőrizni. A telep vízfogyasztását folyamatosan, mérőműszerrel nyomon kell követni, és a mért adatokat fel kell jegyezni. A telep vízellátó rendszere megfelelő, elfolyásokat megakadályozása érdekében a rendszerben biztonsági elzárókat (szelepeket) alakítanak ki.

Biztonság:

- Az üzemeltetés során a váratlanul bekövetkező események kapcsán az üzemi kárelhárítási és járványügyi intézkedési tervben foglaltakat szükséges követni.
- A tervben foglaltakról a dolgozóknak oktatást szerveznek, és gondoskodnak arról, hogy minden műszakban tartózkodjon a telepen a kárelhárítás vezetésére alkalmas személy.
- Az üzemeltető feljegyzést készít bármely az üzemben használatban lévő technológia, vagy berendezés működési zavaráról, meghibásodásáról, évi rendszeres leállásáról, illetve karbantartás miatti leállásáról a külön erre a célra rendszeresített naplóban.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, továbbá a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelete kárelhárítással összefüggő üzemi terv készítését írja elő az 1. sz. melléklet 11. pontja értelmében: 11. Nagy létszámú állattartás (Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre, több minta) 40 000 férőhely baromfi számára, b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára, c) 750 férőhely kocák számára.

A terv célja, hogy a telepen dolgozók megismerjék a technológiából adódó vízminőség-védelemmel kapcsolatos veszélyeket, a balesetek megelőzésének lehetőségeit, valamint az esetlegesen bekövetkezett haváriák során melyek az elvégzendő lokalizációs és kárelhárítási feladatok.

Szennyezések megelőzése:

- Az esetleges talajvíz szennyezés nyomon követése érdekében a telepen található 2 db monitoring kút további üzemeltetése javasolt.
- A karbantartások során keletkező hulladékokat megfelelő engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át ártalmatlanítás céljából. A veszélyes hulladékok gyűjtése a telepen speciálisan erre a célra kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen történik.
- A technológiai folyamatok és a veszélyes hulladékok gyűjtése során a környezetszennyezés/károsítás lehetőségét is ki kell zárni.

A létesítményből származó kibocsátások mérésére (monitoring), folyamatos ellenőrzésére szolgáló módszerek, intézkedések:

Levegő:

A légszennyező anyagok terjedésének mérséklésére a telep telekhatárában és lehetőség szerint a telepen belül is már erdősávokat alakítottak ki, mely így nagy mértékben növeli az érdességet, mely a transzmissziós számításoknál kapott értékeket jelentősen tovább csökkentheti.

Felszín alatti víz:

Az esetleges talajvíz szennyezés nyomon követése érdekében a telepen található 2 db monitoring kút további üzemeltetése javasolt.

A talajvízfigyelő kutak mintázását és a minták bevizsgálását évente legalább egy alkalommal el kell végezni, majd az akkreditált mintavételi jegyzőkönyveket, valamint a monitoring vizsgálatok eredményeit a területileg illetékes vízügyi hatóságnak szükséges megküldeni.

Mintavételezés:

A figyelő kutakból a vonatkozó vízmintavételi szabvány szerint kell mintát venni. Mintát csak arra akkreditált cég vehet és csak akkreditált laboratóriumban szabad megvizsgáltatni.

A vizsgálatok során alkalmazott mintavételi módszerek:

MSZ 21464:1998 Mintavétel a felszín alatti vizekből.

A bevizsgálendő paraméterek a következők: pH, fajl. elektromos vez. kép., ammónium, nitrát, nitrit, foszfát, szulfát, klorid.

Amennyiben a tevékenységet megszüntetik, az állapotfelmérést el kell végezni.


Meg kell határozni a keletkezett károk és károsodások mértékét.

Az esetlegesen keletkezett károk felszámolására kárelhárítási és rekultivációs programot kell készíteni, mely alapján a károkat meg kell szüntetni, a helyreállítást el kell végezni.

A felhagyás után törekedni kell a természetes környezeti állapot elérésére. A telepek felhagyásának (bontásának) hatásai hasonlóak az építés hatásaihoz.

Debrecen, 2021. január

TIERRA-21 Kft.
4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.
Cégjegyzékszám: 09-09-026616
Adószám: 13217505-2-09
Bszsz: 11993001-06481267-10000018



Ujlaky Gyula
VZ-TEL, -TER, -VKG/09-0753
SZKV-1.1.,-1.2.,-1.3.,-1.4./09-0753


Krausz Zoltán
SZKV-1.1.,-1.2.,-1.3.,-1.4./09-1149

Nyilatkozat

Alulírott Ujlaky Gyula (4033 Debrecen, Hajós Alfréd u. 14., Szakértői engedély száma: SZKV/09-0753), mint környezetvédelmi szakértő nyilatkozom, hogy az hatásvizsgálati dokumentációban foglalt adatok feldolgozásából nyert megállapításokért és információkért felelősséget vállalok.

Debrecen, 2021. január 30.


Ujlaky Gyula
VZ-TEL, -TER, -VKG/09-0753
SZKV-1.1.,-1.2.,-1.3.,-1.4./09-0753

MELLÉKLETEK

- **1. sz. melléklet:** Meghatalmazás
- **2. sz. melléklet:** Tulajdoni lap másolat, térképkivonat, adásvételi és bérleti szerződés
- **3. sz. melléklet:** Légi fotó, átnézeti helyszínrajz, részletes helyszínrajz
- **4. sz. melléklet:** Engedélyek
- **5. sz. melléklet:** Mintavételi és vizsgálati jegyzőkönyv
- **6. sz. melléklet:** trágyatároló bérbeadási szerződése

Szakértői engedélyek,
meghatalmazás



Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara

4025 Debrecen, Arany J. u. 45.

Tel/Fax: (52)435-794, e-mail: hbmink@hbmimernokikamara.t-online.hu, honlap: www.hbmink.hu

Iktatószám: 125-5-14-09-0753/2014

Ügyintéző: Molnár Andrea

Tárgy: Szakértői tevékenység engedélyezése

HATÁROZAT

Név:	UJLAKY GYULA
Anyja neve:	Nagy Terézia
Születési helye:	Mátészalka
Születési ideje:	1971.04.15.
Lakcím:	4033 Debrecen, Hajós Alfréd u. 14.
Levelezési cím:	4033 Debrecen, Hajós Alfréd u. 14.
Kamarai regisztrációs száma:	09-0753
Oklevél megnevezése:	Építőmérnök
Oklevél száma:	N-37/1994
Oklevél szak, szakiránya:	Építőmérnöki szak, vízi- és környezeti szakirány
Oklevél kibocsátója:	Pollack Mihály Műszaki Főiskola

kérelmére

ENGEDÉLYEZEM,

hogy

SZKV-1.2 kamarai kóddal jelzett
Levegőtisztaság-védelme valamint,

SZKV-1.4. kamarai kóddal jelzett
zaj- és rezgésvédelem szakterületeken

Környezetvédelmi szakértői tevékenységet végezzen.

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett Országos Tervezői és Szakértői Névjegyzékbe

SZKV-1.2/09-0753;SZKV-1.4/09-0753 számokon bejegyeztem.

Jelen engedély határozatlan időre szól, de az engedélyezett szakértői tevékenységet csak akkor végezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – országos Névjegyzékében szerepel.

Az egyszerűsített határozat – a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény (továbbiakban: Kamarai törvény) 42. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági jogkörben eljárva – a Kamarai törvény 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján került kiadásra.

Az indokolás és a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (4) bekezdése alapján került mellőzésre.

Debrecen, 2014. július 30.


Dr. Dobozi Erika
HBM MK titkár



Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara
4025 Debrecen, Arany J. u. 45.

Tel/Fax: (52)435-794; e-mail: hbmmbk@hbmmbmerekikamara.t-online.hu; honlap: www.hbmmbk.hu

Iktatószám: 125-5-14-09-0753/2014.

Tárgy: Szakértői tevékenység
engedélyezése

HATÁROZAT

Név:	UJLAKY GYULA
Anyja neve:	Nagy Terézia
Születési helye:	Mátészalka
Születési ideje:	1971.04.15.
Lakcím:	4033 Debrecen, Hajós Alfréd u. 14.
Levelezési cím:	4033 Debrecen, Hajós Alfréd u. 14.
Kamarai regisztrációs száma:	09-0753
Oklevél megnevezése:	Építőmérnök
Oklevél száma:	N-37/1994
Oklevél szak, szakiránya:	Építőmérnöki szak, vízi- és környezeti szakirány
Oklevél kibocsátója:	Pollack Mihály Műszaki Főiskola

kérelmére

ENGEDÉLYEZEM,
hogy

SZKV-1.1 kamarai kóddal jelzett

Hulladékgazdálkodás,

SZKV-1.3. kamarai kóddal jelzett

Víz- és földtani közeg védelem szakterületeken

Környezetvédelmi szakértői tevékenységet végezzen.

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett Országos Tervezői és Szakértői Névjegyzékbe

SZKV-1.1/09-0753;SZKV-1.3/09-0753 számokon bejegyeztem.

Jelen engedély 5 évig érvényes, de az engedélyezett szakértői tevékenységet csak akkor végezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – országos Névjegyzékében szerepel.

Az egyszerűsített határozat – a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény (továbbiakban: Kamarai törvény) 42. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági jogkörben eljárva – a Kamarai törvény 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján került kiadásra.



Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara

4025 Debrecen, Arany J. u. 45.

Tel/Fax: (52)435-794; e-mail: hbmmk@hbmernokikamara.t-online.hu; honlap: www.hbmmk.hu

Iktatószám: 36-8-I.4.-09-1149/2014.

Tárgy: szakértői tevékenység engedélyezése

Ügyintéző: Molnár Andrea

HATÁROZAT

Név:	KRAUSZ ZOLTÁN
Anyja neve:	Cserenyák Erzsébet
Születési helye	Miskolc
Születési ideje:	1979.10.07.
Lakcím:	4032 Debrecen, Komlóssy út 66. 3/10.
Kamarai regisztrációs száma:	09-1149
Oklevél megnevezése:	Okleveles környezetkutató
Oklevél száma:	T-237/2006.
Oklevél szaka, szakiránya:	Környezettudomány szak, vegyész szakirány
Oklevél kibocsátója:	Debreceni Egyetem Természettudományi Kar

kérelmére

ENGEDÉLYEZEM,

hogy

SZKV-1.2 kamarai kóddal jelzett

Levegőtisztaság-védelem valamint

SZKV-1.3 kamarai kóddal jelzett

Víz- és földtani közeg védelem szakterületeken

Környezetvédelmi szakértői tevékenységet végezzen.

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett Országos Tervezői és Szakértői Névjegyzékbe

SZKV-1.2/09-1149; SZKV-1.3/09-1149 számokon bejegyeztem.

Jelen engedély határozatlan időre szól, de az engedélyezett szakértői tevékenységet csak akkor végezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – országos Névjegyzékében szerepel.

A határozatot a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 42. § (1) bekezdés a.) pontjában és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a.) pont aa.) alpontja által biztosított hatáskörömben hoztam.

Az indoklást és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1), valamint 72. § (4) bekezdése alapján mellőztem.

Debrecen, 2014. július 30.



Dr. Dobozi Erika
HBM MK titkár



Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara

4025 Debrecen, Arany J. u. 45.

Tel/Fax: (52)435-794; e-mail: hbmmk@hmbmernokikamara.t-online.hu; honlap: www.hbmmk.hu

Iktatószám: 36-4-I.4.-09-1149/2014.

Tárgy: szakértői tevékenység engedélyezése

Ügyintéző: Molnár Andrea/KA

HATÁROZAT

Név:	KRAUSZ ZOLTÁN
Anyja neve:	Cservényák Erzsébet
Születési helye	Miskolc
Születési ideje:	1979.10.07.
Lakcím:	4032 Debrecen, Komlóssy út 66. 3/10.
Kamarai regisztrációs száma:	09-1149
Oklevél megnevezése:	Okleveles környezetkutató
Oklevél száma:	T-237/2006.
Oklevél szaka, szakiránya:	Környezettudomány szak, vegyész szakirány
Oklevél kibocsátója:	Debreceni Egyetem Természettudományi Kar

kérelmére

ENGEDÉLYEZEM,

hogy

SZKV-1.1 kamarai kóddal jelzett

Hulladékgazdálkodás valamint

SZKV-1.4 kamarai kóddal jelzett

Zaj- és rezgésvédelem

Környezetvédelmi szakértői tevékenységet végezzen.

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett Országos Tervezői és Szakértői Névjegyzékbe

SZKV-1.1/09-1149; SZKV-1.4/09-1149 számokon bejegyeztem.

Jelen engedély 5 évig érvényes, de az engedélyezett szakértői tevékenységet csak akkor végezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – országos Névjegyzékében szerepel.

A határozatot a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 42. § (1) bekezdés a.) pontjában és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a.) pont aa.) alpontja által biztosított hatáskörömben hoztam.

MEGHATALMAZÁS

Alulírott Lokita Oszvald – mint a Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady Endre u. 53.) ügyvezetője - meghatalmazom a Tierra-21 Kft-t (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1., ügyvezető: Ujlaky Gyula), hogy a társágunk tulajdonát képező Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfinevelő telep egységes környezethasználati engedélyeztetésének eljárása során a nevemben teljes jogkörrel eljárjon.

Ezen meghatalmazás visszavonásig érvényes!

Beregsurány, 2019. augusztus

BEREG CSIBE Kft.
4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.
Cg: 15-09-086235
Adószám: 26707439-2-15
Bank: 11744065-24469940
.....
Meghatalmazó

Tanúk:

Lokita Beatrix
4811. Kisvarsány, Ady E. u. 53.
Sz. Ig. sz.: 420 725 T. A...

Gyula Ujlaky
4811. Kisvarsány, Ady E. u. 53.
Sz. Ig. sz.: 751003 K. A...

Tulajdoni lap, térképkivonat, adásvételi és
bérleti szerződés

Vásárosnaményi Járási Hivatal

4801 Vásárosnamény Alkotmány út 7.

Oldal: 1/4

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:681563/4/2019

2019.08.08

BEREGSURÁNY

Szektor : 33

Külterület 0204/5 helyrajzi szám

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv.	alosztály adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv ha m2 k.fill

Kivett gazdasági épület, udvar	0	1.7580	0.00
--------------------------------	---	--------	------

2. bejegyző határozat: 39649/1997.12.20 törölő határozat: 33839/2004.07.08
Illetli a BEREGSURÁNY Külterület 0206/3 HRSZ-t terhelő Átjárási szolgalmi jog

3. bejegyző határozat: 33839/2004.07.08
Illetli a BEREGSURÁNY Külterület 0206/12 HRSZ-t terhelő Átjárási szolgalmi jog

II. RÉSZ

1. hányad: 1/1 törölő határozat: 37309/2001.08.13
bejegyző határozat, érkezési idő: 41698/1993/1991.09.26 törölő határozat: 37309/2001.08.13

jogcím: szétválás hányad: 0/1 32371/3/1992

jogcím: szétválás hányad: 0/1 32622/1991.09.26

jogcím: szétválás hányad: 0/1 41698/1993/1991.09.26

jogállás: tsz. földhasználati jog

név: MEZŐGAZDASÁGI TERMELŐK SZÖVETKEZETE

cím: 4933 BEREGSURÁNY Árpád út 92

törzsszám: 10600553

2. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 33680/4/2012/2011.06.17
bejegyző határozat, érkezési idő: 37309/2001.08.13 törölő határozat: 33680/4/2012/2011.06.17

jogcím: árverési vétel

jogállás: tulajdonos

név: BEREG-GABONA MEZŐGAZDASÁGI TERMELŐ, SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMi RT "FA"

cím: 4800 VÁSÁROSNAMENY Vörös Péter utca 27

törzsszám: 11940216

3. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 33052/7/2019.06.25
bejegyző határozat, érkezési idő: 33680/4/2012/2011.06.17 törölő határozat: 33052/7/2019.06.25

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név: B-CER AGRO MEZŐGAZDASÁGI KERESKEDELMi ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

cím: 4834 TISZAKERECSENY Alkotmány út 101. B. ép.

törzsszám: 13822264

Folytatás a következő lapon

Vásárosnaményi Járási Hivatal

4801 Vásárosnamény Alkotmány út 7.

Oldal: 2/4

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:681563/4/2019

2019.08.08

BEREGSURÁNY

Szektor : 33

Külterület 0204/5 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

4. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 33052/7/2019.06.25
jogcím: adásvétel
jogállás: tulajdonos
név: BEREG CSIBE KFT.
cím: 4811 KISVARSÁNY Ady Endre út 53.
törzsszám: 26707439

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 35721/1997.06.30

Ónálló szöveges bejegyzés az ingatlan a 204/1 hrsz-u földrészlet megosztása során keletkezett.

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 30806/2001.01.26

törölő határozat: 37309/2001.08.13

Végrehajtási jog 90 000 FT, azaz kilencvenezer FT főkövetelés .

48.914.-Ft járulékaik erejéig. Munkabér követelés címen.

jogosult:

név : Szervánszki István

szül. : 1951

a.név : Gajdos Margit

cím : 4800 VÁSÁROSNAMÉNY Tánicsics út 23.

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 33323/2002.04.02

törölő határozat: 37535/2002.09.10

Jelzálogjog 12 000 000 FT, azaz tizenkétfélmillió FT erejéig .

jogosult:

név: FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM törzsszám: 15314842

cím : 1055 BUDAPEST V.KER. Kossuth tér 11

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 34157/2002.04.24

törölő határozat: 33680/4/2012/2011.06.17

Jelzálogjog 31 306 000 FT, azaz harmincegyfélmillió-háromszázhatyzer FT erejéig .

jogosult:

név: FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM törzsszám: 15314842

cím : 1055 BUDAPEST V.KER. Kossuth tér 11

7. bejegyző határozat, érkezési idő: 37193/2002.08.28

törölő határozat: 38474/2003.12.13

Keretbiztosítéki jelzálogjog 350 000 000 FT, azaz háromszázötvenmillió FT

jogosult:

név: MFB MAGYAR FEJLESZTÉSI BANK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10644371

cím : 1051 BUDAPEST V.KER. Nádor utca 31.

Folytatás a következő lapon

Vásárosnaményi Járási Hivatal

4801 Vásárosnamény Alkotmány út 7.

Oldal: 3/4

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:681563/4/2019

2019.08.08

BEREGSURÁNY

Szektor : 33

Külterület 0204/5 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

8. bejegyző határozat, érkezési idő: 39742/2002.12.09

törölő határozat: 33680/4/2012/2011.06.17

Keretbiztosítéki jelzálogjog 350 000 000 FT, azaz háromszázötvenmillió FT erejéig .
másodranghelyen. Egyetemleges a tiszaszalkai 065/13, a tornyospálcai 0144/34, 0144/35 és a
0144/36 hrsz-ú ingatlanokon is.

jogosult:

név: MFB MAGYAR FEJLESZTÉSI BANK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10644371
cím : 1051 BUDAPEST V.KER. Nádor utca 31.

9. bejegyző határozat, érkezési idő: 30282/2007.01.17

törölő határozat: 33680/4/2012/2011.06.17

Jelzálogjog 10 875 000 FT, azaz tízmillió-nyolcszázhetvenöt ezer FT és járulékal erejéig .
tartozásátvállalás.

jogosult:

név: COPRIMA TERMELŐ-, SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI KFT. törzsszám: 10423471
cím : 1117 BUDAPEST Hunyadi János út 14.

8. bejegyző határozat, érkezési idő: 30926/2007.02.08

törölő határozat: 33680/4/2012/2011.06.17

Felszámolási eljárás megindítása

A felszámolás kezdete:2006.12.28. Felszámoló:Adóaktuál Kft.(Nyíregyháza, Rákóczi
u.18-20)Felszámolóbiztos:Hajdu Attila.

jogosult:

név: BEREG-GABONA MEZŐGAZDASÁGI TERMELŐ, SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI RT "FA" törzsszám:
11940216
cím : 4800 VÁSÁROSNAMENY Veres Péter utca 27

9. bejegyző határozat, érkezési idő: 32255/2009.04.02

Vezetékjog

22 kV-os közcélú légvezetésekre, 943 m2. nagyságú területre.

jogosult:

név: E.ON TISZÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10750036
cím : 4024 DEBRECEN Kossuth Lajos utca 41.

10. bejegyző határozat, érkezési idő: 34447/6/2011.06.17

törölő határozat: 33680/4/2012/2011.06.17

Tulajdonjog fenntartással történt eladás

Vevő: B-CER AGRO Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató KFT 4834 Tiszakerecseny, Alkotmány
út 101. B. ép. szám alatti gazdasági társaság 1/1 arányban.

utalás: II /2.

jogosult:

név: BEREG-GABONA MEZŐGAZDASÁGI TERMELŐ, SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI RT "FA" törzsszám:
11940216
cím : 4800 VÁSÁROSNAMENY Veres Péter utca 27

Folytatás a következő lapon

Vásárosnaményi Járási Hivatal

4801 Vásárosnamény Alkotmány út 7.

Oldal: 4/4

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:681563/4/2019

2019.08.08

BEREGSURÁNY

Szektor : 33

Külterület 0204/5 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról

III. RÉSZ

11. bejegyző határozat, érkezési idő: 34986/2/2014.07.24

törölő határozat: 32162/2/2019.05.06

Jelzálogjog 9 590 000 FT, azaz kilencmillió-ötszázkilencvenezer FT és járulékai erejéig.

MNB Növekedési Hitelprogram 2. szakasz I. pillér.

jogosult:

név: OTP BANK NYRT. törzsszám: 10537914

cím : 1051 BUDAPEST V.KER. Nádor utca 16.

12. bejegyző határozat, érkezési idő: 33123/3/2019.07.01

Jelzálogjog 75 000 000 FT, azaz hetvenötmillió FT kölcsön és járulékai erejéig.

Első zálogjogi ranghely.

jogosult:

név: 3A TAKARÉKSZÖVETKEZET törzsszám: 10113732

cím : 6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY Andrásy út 50.

13. bejegyző határozat, érkezési idő: 33123/3/2019.07.01

Elidegenítési és terhelési tilalom

utalás: III/12.

jogosult:

név: 3A TAKARÉKSZÖVETKEZET törzsszám: 10113732

cím : 6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY Andrásy út 50.

14. bejegyző határozat, érkezési idő: 33123/3/2019.07.01

Vételi jog 2034.06.15-ig

jogosult:

név: 3A TAKARÉKSZÖVETKEZET törzsszám: 10113732

cím : 6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY Andrásy út 50.

TULAJDONI LAP VÉGE

Vásárosnaményi Járási Hivatal
4801 Vásárosnamény Alkotmány út 7.

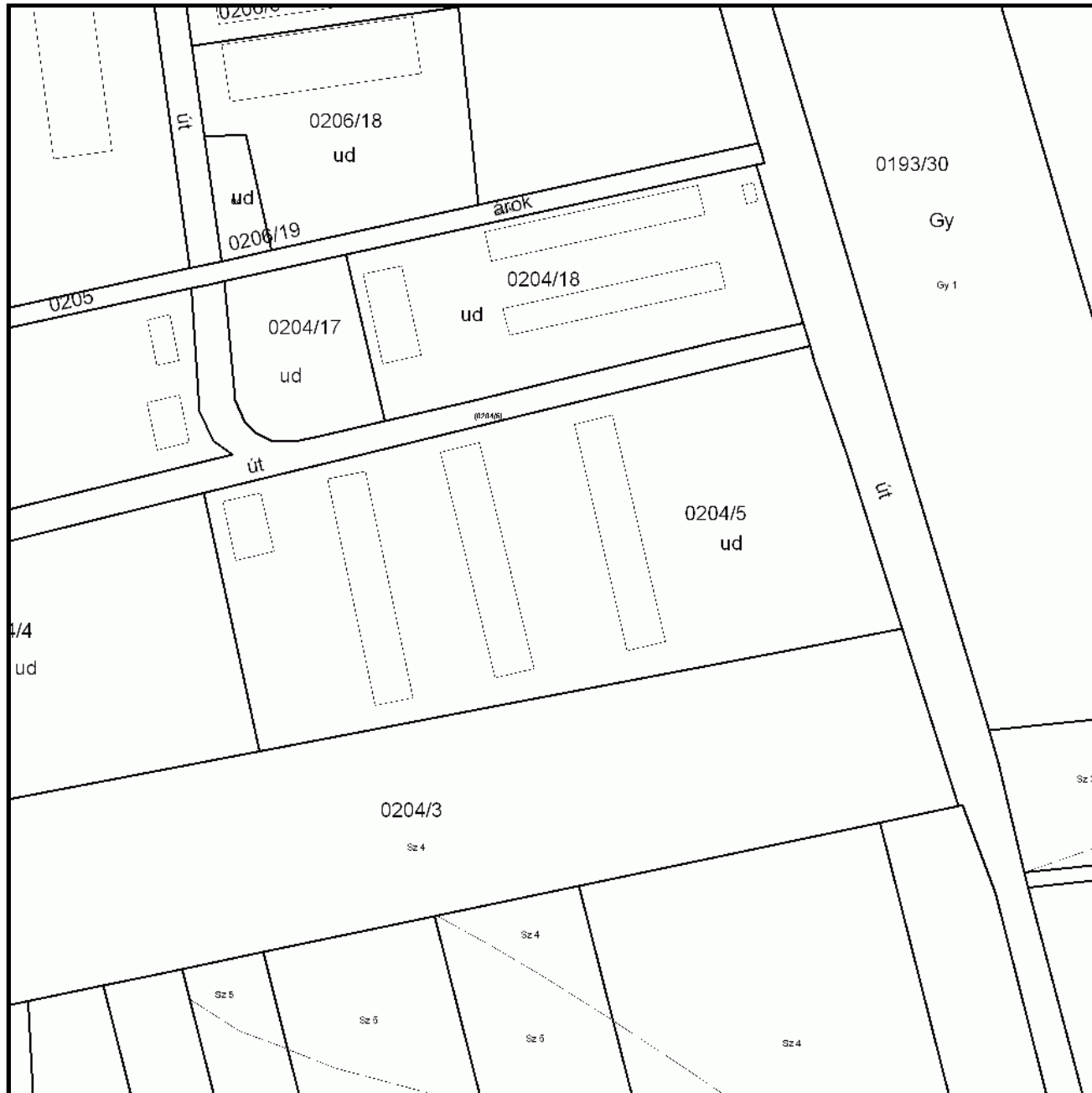
Nem hiteles térképmásolat - Teljes másolat

2019.08.08 10:17:58

Helyrajzi szám: BEREGSURÁNY külterület 204/5

Megrendelés szám: 681178/4/2019

Méretarány: 1 : 2000



ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről a

"FILEP FARM" Termelő- Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4933 Beregsurány, Petőfi u. 13., cégjegyzékszám: Cg.15-09-062882, adószáma: 11253422-2-15, statisztikai számjele: 11253422-0111-113-15., bankszámlaszám: TISZÁNTULI TAKARÉK Takarékszövetkezet 67800106-11004400) képviseletében eljár Filep Gyula ügyvezető, mint **Eladó**, (továbbiakban: **Eladó**)

másrészről a

Bereg Csibe Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4811 Kisvarsány, Ady Endre út 53., cégjegyzékszám: Cg.15-09-086235, adószáma: 26707439-2-15, statisztikai számjele: 26707439-0147-113-15.) képviseletében eljár Lokita Oszvald ügyvezető, mint **Vevő**, (továbbiakban: **Vevő**) között az alábbi helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1. Az ingatlan leírása

1. Eladó tulajdonát képezi 1/1 tulajdoni arányban a beregsurányi 0204/18 hrsz. alatt nyilvántartott, különösen „gazdasági épület, udvar” megjelölésű 6981 m² területű ingatlan, valamint az ingatlanhoz tartozó baromfifévelő technológia.
Az adásvétel tárgyát képező technológia leírása jelen szerződés 1. számú mellékletét képezi.
2. Az ingatlant terheli az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (székhelye: 4024 Debrecen, Kossuth Lajos utca 41.) javára 357 m² nagyságú területre bejegyzett vezetékjog 22 kV-os közcélú légvezetékre.
Az ingatlant illeti a beregsurányi 0204/6. hrsz. alatt nyilvántartott ingatlant terhelő átviteli szolgáltatási jog.
3. Vevő az 1.1. pontban körülrít ingatlant megtekintette, és kijelenti, hogy azt megtekintett, ismert műszaki állapotában vásárolja meg.

2. Az ingatlan vételára

Amennyiben a 3A Takarékszövetkezet kevesebb kölcsönt nyújtana, mint a jelen pontban írt összeg, úgy vállalja a különbözetet saját erőből megfizetni Eladó részére a kölcsön folyósítását megelőzően.

Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy – a szerződésben vállaltakon túlmenően is – minden ésszerű nyilatkozato megtesz annak érdekében, hogy Vevő hitelfelvételét és a hitelintézeti kölcsönből finanszírozandó vételár rész határidőben történő folyósítását elősegítse.

4. Birtokátruházás

1. Szerződő felek rögzítik, hogy Eladó az ingatlant a vételár teljes megfizetésével adja Vevő birtokába, Vevő attól kezdve húzza annak hasznait és viseli terheit.
2. A közüzemi díjakat a birtokátruházás napjáig Eladó köteles viselni. Felek a fogyasztásmérők állását a birtokátruházással egyidejűleg leolvassák és a szolgáltatók felé lejelentik.

5. Tulajdonjog bejegyzése

1. Szerződő felek rögzítik, hogy Eladó tulajdonjogát a vételár teljes megfizetéséig fenntartja.
2. Szerződő felek rögzítik, hogy Eladó Vevő adásvétel jogcímén történő tulajdonjogának bejegyzéséhez szükséges feltétlen és visszavonhatatlan nyilatkozatának 6 eredeti példányát jelen adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg külön, az eljáró ügyvéd által ellenjegyzett okiratban adja meg, és ügyvédi letétbe helyezi azzal, hogy a teljes vételár megfizetésének Eladó részéről történő igazolását követően a letéteményes a bejegyzési engedély 3 eredeti példányát a földhivatalba benyújtja, továbbá a letétbehelyezés tényét, és a letét kiadásának feltételeit a letétkezelő ügyvéd írásban igazolja a 3A Takarékszövetkezet részére.
3. Szerződő felek kéri, Eladó hozzájárul ahhoz, hogy jelen szerződés alapján az eljáró illetékes földhivatal az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 47/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tulajdonjog bejegyzésére irányuló eljárást a tulajdonjog bejegyzési engedély benyújtásáig, de legfeljebb 6 hónapig tartsa függetlenül.
4. Eljáró ügyvéd a teljes vételár megfizetését követően jogosult és köteles a bejegyzési engedélyt a földhivatalba benyújtani, melyben Eladó kéri, hogy a T. Földhivatal az ingatlan-nyilvántartásba a **beregsurányi 0204/18. hrsz.** alatt nyilvántartott ingatlan tekintetében a tulajdonjogot 1/1 tulajdoni arányban a **Bereg Csibe Kft. Vevő** javára adásvétel jogcímén bejegyezze.

6. Egyéb rendelkezések

1. Szerződő felek kijelentik, hogy Magyarországon bejegyzett jogi személyek, jog-, és perképesek, s Vevő tulajdonszerzésének és Eladó ingatlan eladásának hatályos jogszabályi akadálya nincs.
2. Eladó szavatol a vétel tárgyát képező ingatlan 1.2. pontban írtakon túli per-, teher- és igénymentességéért, továbbá kijelenti, hogy az ingatlannak általa ismert, de eltitkolt, a rendeltetésszerű használatot akadályozó, vagy azt ellehetetlenítő meghibásodása nincs.

Vevő az ingatlant ismert és megtekintett állapotban veszi meg.

Figyelemmel a Ptk.-ban írt kötelezettségre, Eladó kijelenti, hogy az ingatlanval kapcsolatban semmi olyan körülményről nincs tudomása, amely annak állapotát veszélyeztetné, vagy használatukat akár jogilag, akár műszaki szempontból korlátozná, vagy akadályozná.


"FILEP FARM" Kft.
eladó



dr. Geiszt Éva
ügyvéd

8. Eladó szavatosságot vállal továbbá arra, hogy harmadik személynek az ingatlanon nem áll fenn (az ingatlan-nyilvántartáson kívül) olyan jogosultsága, amely Vevőt az ingatlan birtoklásában, használatában akadályozza, illetve korlátozza, valamint nem áll fenn olyan jogosultság, melyből a birtokbaadást megelőző időszakból származóan Vevőnek bármely jogcímen fizetési kötelezettsége keletkezne.

4. Eladó kijelenti, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlant semmilyen közüzemi költségartozás, adóhátralék, adók módjára behajtandó köztartozás, illetve helyi adóartozás nem terheli és a birtokátruházáskor sem fogja terhelni, valamint nincs és nem is lesz olyan adó, vagy más köztartozás, amely miatt az ingatlanon zálogjog, vagy végrehajtási jog keletkezhetne. Abban az esetben, ha a birtokbaadást megelőző időszakra vonatkozóan nézve mégis felmerülne bármilyen ilyen jellegű tartozás, úgy annak kifizetéséért Eladó saját pénzeszközei felhasználásával helytállni tartozik.
5. Eladó büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy az ingatlanra vonatkozóan más személlyel ezen ügyletkötést megelőzően nem kötöttek sem szerződést, sem előszerződést, ezen ügylet hatályát nem érinti sem szerződésen, sem törvényen alapuló elővásárlási-, valamint vételi jogi jogosultság.
6. Eladó kijelenti továbbá, hogy az ingatlan gazdasági társaság vagy más jogi személynek székhelyként, telephelyként, fióktelephelyként nincsen nyilvántartva, nem áll bírói zár alatt, illetve nem képezi hatósági igénybevétel tárgyát, apportként semmiféle üzletnek, vagy vállalkozásnak nem része, nem fedezete.
7. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződéskötéssel kapcsolatos költségeket, illetőleg a tulajdonjog átvételével kapcsolatos költségeket Vevő viseli.
8. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés bármely pontjának érvénytelensége nem hat ki a szerződés egészére és ilyen esetben az érvénytelen pont helyett a jelen szerződés megkötésénél irányadó akaratuknak megfelelően fognak haladéktalanul az érvénytelen rész helyett érvényesen megállapodni.
9. Jelen szerződés felek egyetértésével csak írásban módosítható. Felek rögzítik, hogy amennyiben a megkötött szerződés módosítására sor kerül, úgy a felmerülő költségek viselésére az a fél köteles, akinek érdekkörében a módosításra okot adó körülmény felmerült.
Szerződő felek jelen szerződés aláírásával kijelentik, hogy jelen jogügylettel kapcsolatban jogszabály által előírt adataik szerződésben való feltüntetését nem tekintik a személyes adatok védelme megsértésének, egyúttal hozzájárulnak a személyes adataiknak a 2017. évi LIII. törvényben foglaltak szerinti kezeléséhez. Felek tudomásul vették, hogy azonosításuk a személyi igazolványaik, lakcímkártyájuk, adókártyájuk adatainak egyeztetése a 2017. évi LIII. törvényben előírt kötelezettségek körébe tartozó feladatok teljesítése érdekében megtörtént.
Felek tudomásul veszik, hogy a szerződéses kapcsolat fennállása alatt jelen adásvételi ügylet végleges lezárásáig az azonosítás során megadott adatokban bekövetkezett változásról haladéktalanul kötelesek az eljáró ügyvédet írásban tájékoztatni.
10. Felek rögzítik, hogy energetikai tanúsítványt készíttetniük nem kell, tekintettel arra, hogy a 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet hatálya a mezőgazdasági rendeltetésű épületre nem terjed ki.
11. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a 3A Takarékszövetkezet általi kölcsön folyósítását követően egyik fél sem jogosult a szerződéstől önállóan elállni vagy a szerződést bármilyen módon megszüntetni, a szerződést felbontani.
Ezek a jogok csak abban az esetben gyakorolhatók, ha ehhez a 3A Takarékszövetkezet előzetesen írásban hozzájárul. A 3A Takarékszövetkezet írásbeli hozzájárulása nélkül a szerződés felbontása, megszüntetése vagy az elállás érvényesen nem gyakorolható.
Vevő kifejezetten elismeri, és tudomásul veszi, hogy bármely fél elállása esetén az általa kölcsönből kiegyenlített vételárát Eladó kizárólag a 3A Takarékszövetkezet részére fizeti vissza, a 3A Takarékszövetkezet által megadott fizetési számlaszámra.
12. Felek a hitel folyósítása esetén már most előzetesen hozzájárulnak ahhoz, hogy a 3A Takarékszövetkezet javára a vételár megfizetéséhez igényelt kölcsön és járulékaik erejéig zálogjogot és az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalom, valamint vételi jog kerül bejegyzésre.
13. Felek nyilatkoznak, hogy a jelen szerződésben rögzített nyilatkozataik a szerződés megkötésénél megállapodottan kerültek rögzítésre.


Eladó



dr. Gáspár Éva
ügyvéd

BÉRLETI SZERZŐDÉS

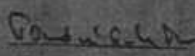
Amely létrejött egyrészről

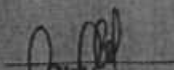
Tormáné Filep Tünde (születés kori neve: Filep Tünde, született: Vásárosnamény, 1973. május 21., anyja neve: Kocsis Erzsébet, lakcíme: 4400 Nyíregyháza, Család utca 138., személyi azonosító jele: 2 730521 1056, adóazonosító jele: 8388563459), mint a **Bérbeadó** (továbbiakban Bérbeadó)

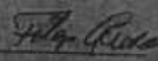
valamint a

Bereg Csibe Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4811 Kisvarsány, Ady Endre út 53., cégjegyzékszám: Cg.15-09-086235, adószáma: 26707439-2-15, statisztikai számjele: 26707439-0147-113-15.) képviselőjében eljár **Lokita Oszvald** ügyvezető, mint a **Bérlő** (továbbiakban Bérlő) között alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1. Bérbeadó kizárólagos tulajdonát képezi a **beregsurányi 0204/17. hrsz. alatt nyilvántartott külterületi, „kivett telephely”** megjelölésű, 2223 m² területű ingatlan (a továbbiakban: Bérlemény).
Felek rögzítik, hogy a szomszédos beregsurányi 0204/18 hrsz. alatt nyilvántartott, külterületi, „gazdasági épület, udvar” megjelölésű 6981 m² területű ingatlan, valamint a beregsurányi 0204/5. hrsz. alatt nyilvántartott, külterületi, „gazdasági épület, udvar” megjelölésű 1 ha 7580 m² területű ingatlant Bérlő meg kívánja vásárolni.
2. Felek megállapodnak, hogy a Bérbeadó bérbe adja, a Bérlő pedig a 3. pontban rögzített bérleti díj fejében bérbe veszi a Bérleményt.
3. A szerződő felek a Bérlemény bérleti díját az alábbiak szerint állapítják meg:
A bérleti díj összege megegyezik a Bérbeadó előző havi vízfogyasztásának összegével. Felek a bérleti díjjal negyedévente számolnak el, a szükséges számviteli bizonylatokat negyedévente bocsájtják ki.
4. Jelen szerződés aláírásával egyidejűleg Adásvételi szerződés jött létre a **FILEP FARM** Termelő-Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4933 Beregsurány, Petőfi u. 13., cégjegyzékszám: Cg.15-09-062882, adószáma: 11253422-2-15, statisztikai számjele: 11253422-0111-113-15, képviselője: Filep Gyula ügyvezető) és jelen szerződés bérlője között a beregsurányi 0204/18 hrsz. alatt nyilvántartott, külterületi, „gazdasági épület, udvar” megjelölésű 6981 m² területű ingatlan, valamint az ingatlanhoz tartozó baromfinevelő technológia tekintetében. Jelen Bérleti szerződés tárgyát képező ingatlan birtokátruházására akkor kerül sor, amikor Felek az adásvételi szerződés tárgyát képező ingatlant birtokba adják. Bérbeadó szavatol azért, hogy a Bérlemény jelen állapotában a használatra alkalmas, továbbá azért, hogy harmadik személynek a Bérleményre vonatkozóan olyan joga, amely a Bérlő megszerzését korlátozná vagy kizárná, nem áll fenn. Bérlő köteles a Bérleményt rendeltetésének megfelelően, állagát megővni, karbantartani és használni. Felelős minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes használat, illetve az állagmegővás elmaradásának következménye.
5. Felek rögzítik, hogy a Bérlemény villamos áram központi mérőórája a beregsurányi 0206/16 hrsz.-ú telephelyhez tartozik. Felek megállapodnak, hogy al mérő felszereléséről együttesen gondoskodnak. Ezen al mérő képezi a Felek közötti elszámolás alapját.
5. Szerződő felek megállapodnak, hogy a Bérlemény vízjogi üzemeltetési engedélyének (a továbbiakban: Engedély) beszerzését Bérlő vállalja. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés és az Engedély alapján biztosított a Bérlő részére a beregsurányi 0204/18 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlannak, valamint a beregsurányi 0205/5 hrsz., beregsurányi 0204/7 hrsz. és beregsurányi 0206/16 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlannak a vízzel történő ellátása.
Felek rögzítik továbbá, hogy Bérlő az Engedélyt évi 5.000 m³ mennyiségre kérelmezi.
Az Engedély beszerzésének költsége Bérlőt terheli.


Tormáné Filep Tünde
Bérbeadó


Bereg Csibe Kft.
Bérlő


tanú

tanú

14. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződéssel kapcsolatban esetleges vitáikat békés úton rendezik. Ennek hiányában jogvita esetén a hatályos Polgári Perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit tekintik irányadónak.
15. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

7. Záró rendelkezések

1. Szerződő felek jelen szerződés aláírásával meghatalmazzák a Dr. Geiszt Ügyvédi Irodát, dr. Geiszt Éva ügyvéd ügyintézésével jelen adásvételi szerződés elkészítésével, ellenjegyzésével és a szerződés illetékes Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályához, mint földhivatalhoz történő benyújtásával, továbbá a földhivatal előtti képviselettel azzal, hogy a földhivatali eljárásban szerződő feleket teljes jogkörrel képviselje. Eljáró ügyvéd jelen szerződés ellenjegyzésével a meghatalmazást elfogadja.
- Felek feljogosítják az eljáró ügyvédet, hogy bármilyen név-, szám- vagy számítási hiba, elírás, kihagyás, hiányosság esetén az értelemszerűen szükséges változtatást, kijavítást a szerződésen – a szerződés lényegi tartalmának érintése nélkül – elvégezze. Felek a saját adataik tekintetében felelősséget vállalnak, hogy azok a valóságnak megfelelnek, és azok helyesen vannak feltüntetve, elírás nincsen.


Felek jelen adásvételi szerződést elolvasták, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag ellenjegyző ügyvédek jelenlétében aláírták.

Kelt.: Vásárosnamény, 2020. 12. 10.

Kisvarsány, 2020. december

FILED RYTO
"FILER FARM" INC.
Eladé-03-132682

képviselőtében Filep Gyula ügyvezető


Bereg Csibe Kft.
Vevő

képviselőtében Lokita Oszvald ügyvezető



Az okiratot Vásárosnaményban, 2020. év december hó 10. napján ellenjegyzem:

Kiss Ügyvédi Iroda
képviseli: Kiss Mátyásné dr. ügyvéd
kamarai azonosító szám: 36063185
székhely: 4800 Vásárosnamény, Erkel u. 6. sz.

Alulírott Kiss Ügyvédi Iroda képviseli: Kiss Mátyásné dr.
 ügyvéd igazolom, hogy jelen ellenjegyzésem kizárólag az
 ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény
 44. § (1) bekezdés c) és d) pontjaira terjed ki.

Ellenjegyzési záradék

Jelen Adásvételi szerződést készítette és a Bereg Csibe Kft. Vevő tekintetében ellenjegyezte:

Dr. Geiszt Ügyvédi Iroda

Ellenjegyző ügyvéd: dr. Geiszt Éva

Székhelye: 8200 Veszprém, Vörösmarty tér 11/A. fszt.
1.

Kamarai azonosító száma: 36060593

Ellenjegyzés helye és időpontja: Veszprém, 2020.
december

Ellenjegyzem:



- Továbbá felek rögzítik, hogy a Bérlemény területén található 2 db tűzivíztározó.
6. Amennyiben Bérló tevékenységéből következően veszélyes hulladék keletkezne, annak kezelésénél Bérló az érvényes környezetvédelmi előírások betartását vállalja.
 7. Felek jelen bérleti szerződést határozott időre, a birtokátruházás napjától számított 10 naptári évre kötik, amelyet közös megegyezéssel 10 évvel meghosszabbíthatnak.
 8. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Bérbeadó a bérleti jogviszony első 10 évében a szerződés rendes felmondásának joga nem illeti meg. Bérbeadó a felmondási tilalom hatálya alatt csak a Bérló súlyos szerződésszegése esetén a jogszabályban szabályozottak szerint mondhatja fel – azonnali hatállyal – a szerződést. A rendes felmondás körében Bérló a szerződést 6 hónapos határidővel mondhatja fel. A határozott idő elteltével a szerződést mindkét fél 6 hónapos felmondási idővel mondhatja fel. A felmondást írásban kell a másik féllel közölni, és az csak a hónap végére szólhat.
 9. A Bérlemény területén a Bérló által elhelyezett ingóságok vagyonsvédelméről Bérló gondoskodik.
 10. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés bármely pontjának érvénytelensége nem hat ki a szerződés egészére és ilyen esetben az érvénytelen pont helyett a jelen szerződés megkötésénél irányadó akaratuknak megfelelően fognak haladéktalanul az érvénytelen rész helyett érvényesen megállapodni. Jelen szerződés felek egyetértésével csak írásban módosítható.
 11. Felek nyilatkoznak, hogy a jelen szerződésben rögzített nyilatkozataik akaratuknak megfelelően kerültek rögzítésre.
 12. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv bérleti szerződésre vonatkozó rendelkezéseit (Ptk. 423–433. § és a 434. §), valamint a szerződések közös szabályait (Ptk. 198–338. §) tekintik irányadónak vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Felek jelen szerződést elolvasták, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Vásárosnaményban, 2020. év 12. hó 10.

Kisvarsány, 2020.

Gombosi Tünde
Tormáné Filep Tünde
Bérbeadó

Bereg Csibe Kft.
Bereg Csibe Kft.
Bérló

képviselőtében Lokita Oszvald ügyvezető



Előttünk, mint tanúk előtt:

	1.)	2.)
Név:	<i>Filip Gyula</i>	
Lakcím:	<i>Beregszász, Rákóczi út 12.</i>	
Szűz.sz.:	<i>BT-11 884036</i>	
Aláírás:	<i>Filip Gyula</i>	

Légi fotó, átnézetes és részletes
helyszínrajz



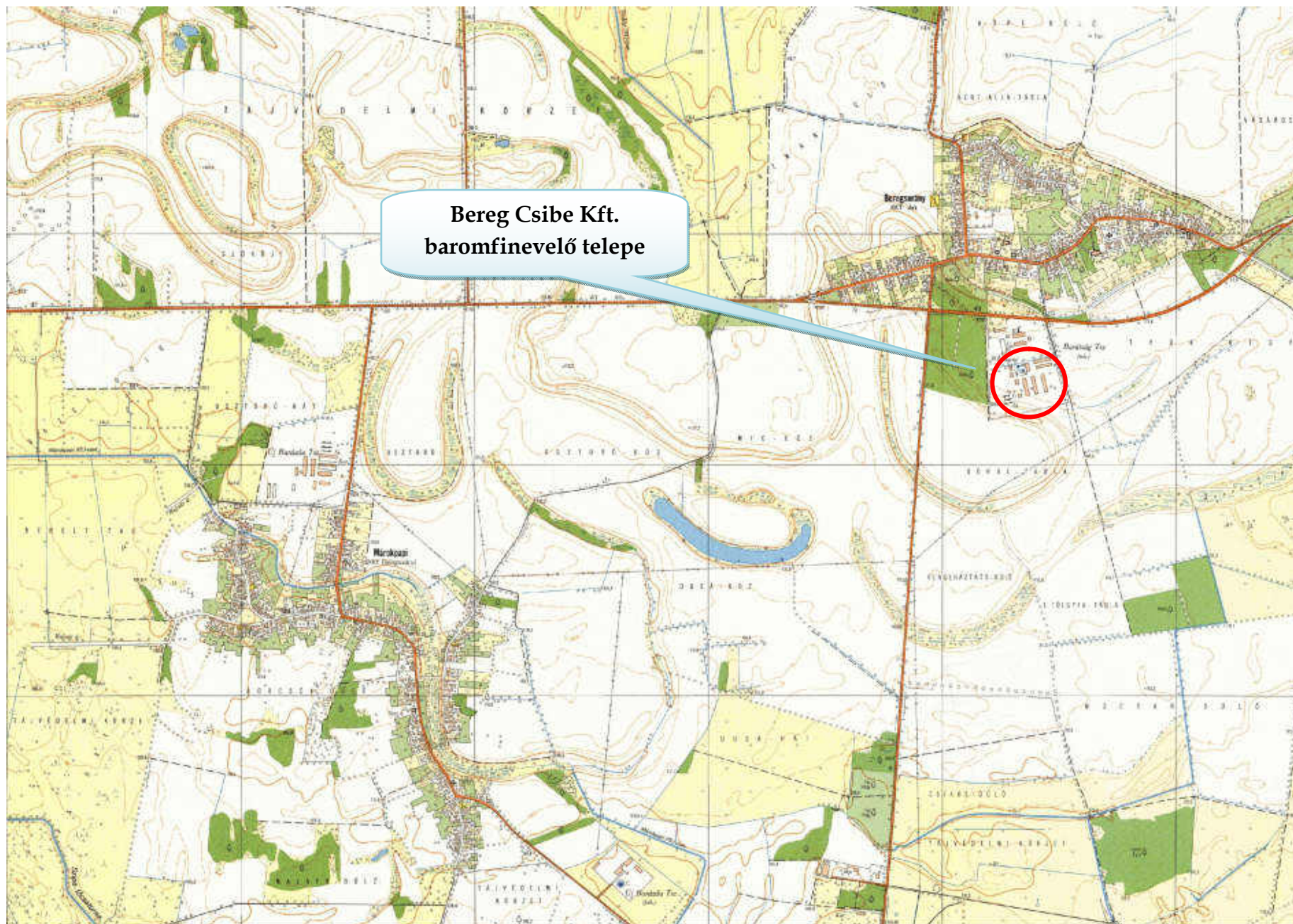
Beregsurány Beregsurány

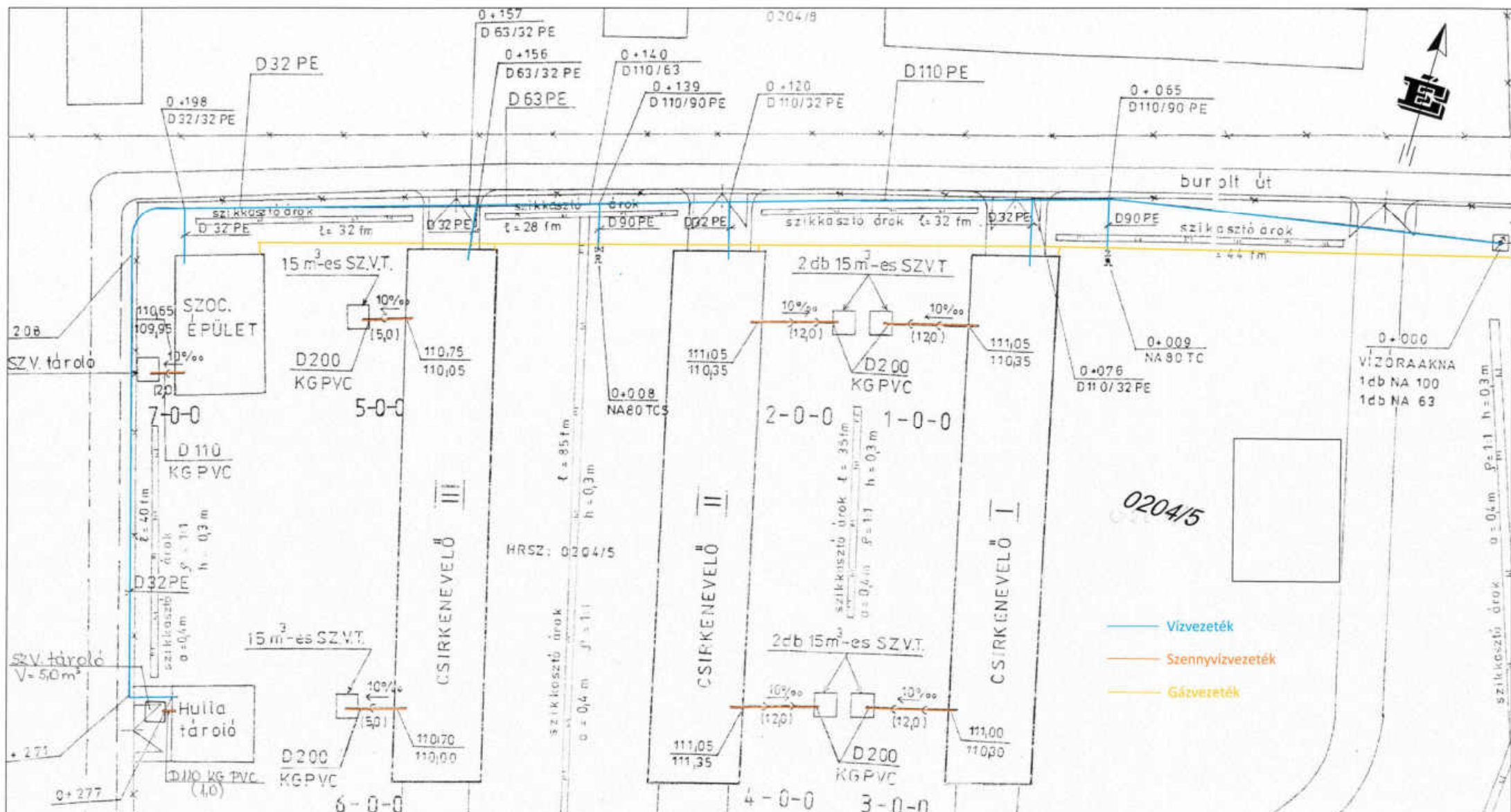
Bereg Csibe Kft.
baromfinevelő telepe

Image © 2021 Maxar Technologies
© 2020 Google

Google Earth

**Bereg Csibe Kft.
baromfinevelő telepe**





Megrendelő:	Bereg Csibe Kft. 4811 Kisvársány, Ady E. u. 53..	Tervfajta:	Engedélyes
Tervező:	Tierra-21 Kft. 4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.	Dátum:	2019. november
Létesítmény megnevezése:	Üzemi kárelhárítási terv	Lépték:	M = 1: 1000
Rajz megnevezése	Közműterkép	Tervszám	ÜKT/1/19.
Tervezők:	Ujlaky Gyula	Rajzszám:	3.

Engedélyek



FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: ftvkvf_ugyfyszolg@ftvkvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu> Hivatali Kapu: FETIKTVF

Ügyfélfogadás: hétfő és péntek 8⁰⁰-12⁰⁰, szerda 8⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő – csütörtök 9⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15⁰⁰, péntek 9⁰⁰-12⁰⁰

Ügyszám: 308-22/2012.

Ügyintéző: Székelyhidi Ferenc/Kavaleczné dr. Komolai Edina

Tel. mellék: 226/152

Tárgy: Egységes környezethasználati engedély a B-Cer Agro Kft. Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú területen lévő baromfinevelő telepéhez

Melléklet: 3 db

JOGERŐRE EMELKEDETT!

2012 AUG. 03

Nyíregyháza, év hó nap

HATÁROZAT

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: felügyelőség)

EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLYT

ad a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep üzemeltetésére az I. részben megjelölt környezet-használó részére a IV. rész 1-13. pontjaiban meghatározott feltételekkel, az alábbiak szerint:

I.

Környezethasználó adatai

Környezethasználó neve: B-Cer Agro Kft.

Székhelye: 4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.

KÜJ száma: 102800531

II.

Telephely adatai

Telephely címe: Beregsurány 0204/5 hrsz.

EOV koordinátái: X= 318439, Y= 910463

Telephely KTJ szám: 100796022

Létesítmény KTJ szám: 101624315

III.

Engedélyezett tevékenység adatai

Megnevezés: intenzív baromfitenyésztés

Besorolás: 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja a) alpont:

„nagy létszámú állattartás: létesítmények intenzív baromfitenyésztésre, több mint 40.000 férőhely baromfi számára”

TEÁOR kód: 01.47 baromfitenyésztés

NOSE-P kód: 110.05.

Kiépített kapacitás: 90.000. brojler férőhely

Technológia: almos brojler baromfi nevelés

Létesítmények:

3 db kétszintes istálló, összesen 5400 m² hasznos nevelőtérrel, trágyatároló épület, hullatároló, boncoló, szociális épület.

Az alkalmazott technológia megfelelése az elérhető legjobb technikának:

1. Fázistakarmányozás; korcsoportoknak megfelelően-, ill. a telepített fajta technológiai leírása szerinti beltartalmi értékeknek megfelelően változó keveréktakarmányok etetése az optimális takarmányhasznosulás érdekében.
2. Automatizált etetőrendszer alkalmazása a veszteségmentes takarmány-felhasználás biztosítására.
3. Víztakarékos itatás, függesztett szelepes itató berendezés alkalmazásával.
4. Hatékony, takarékos vízfelhasználás a vízfogyasztás istállónkénti mérésével, valamint központi vízállomással. A vízellátás közműhálózatról biztosított.
5. A nevelőépületek kedvező tüzeléstechnikai határfokkal üzemelő, programozott fűtése és programozott szellőztetés szabályozása.
6. Az istállók padozatának mosást megelőző tisztítása, majd nagynyomású mosóberendezéssel történő takarítása.
7. A bűzkibocsátás csökkentése érdekében a takarmánykeverékben a nyersfehérje-tartalom optimális szintre csökkentése; optimális mennyiségű és minőségű (különösen jó nedvességmegkötő képességű) alom felhasználása, amely a felesleges trágyaképződés megakadályozását is szolgálja; istállónként rövid időt (néhány órát) igénybe vevő, gyors trágyaeltávolítás a nevelési ciklusok végén, a szerviz időszakban. A trágya víztartalmát növelő itatórendszer-meghibásodások megakadályozása.
8. A telep általános környezeti teljesítményének javítása érdekében a műszaki létesítmények, berendezések folyamatos ellenőrzése és rendszeres karbantartása.
9. Energiahatékonyság szempontjából kedvező hőátbocsátási tényezőjű térfataró szerkezetek alkalmazása. Energiatakarékos izzók alkalmazása a világítástechnikában.

IV.

A tevékenység végzésének feltételei

1. Általános előírások

- 1.1. A tevékenységet az elérhető legjobb technika alkalmazásával úgy kell végezni, a létesítményt üzemeltetni, hogy az mindenben megfeleljen a jelen engedélyben, valamint a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak. Minden, az engedélyben foglaltakkal kapcsolatos, a felügyelőség által elfogadott változtatás ennek az engedélynek a részét képezi.

Az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a felügyelőség határozatban kötelezi a környezethasználót 200.000-500.000 forint bírság megfizetésére, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel az engedélyben rögzített feltételek betartására, intézkedési terv készítésére. Amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a felügyelőség a tevékenységet korlátozhatja, vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt bírság megfizetésére kötelezi.

- 1.2. Az engedélyezéskor alapul vett körülmények jelentős megváltozását, tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá az üzemeltető változását a környezethasználó köteles a felügyelőség felé a változást követő 15 napon belül írásban bejelenteni.

2. Hulladékgazdálkodás

- 2.1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, illetve a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetvesztélyeztetést, illetve környezetszennyezést, biztosítsa a hulladék hasznosítását, környezetkímélő ártalmatlanítást.
- 2.2. A környezethasználó a tevékenység gyakorlása során keletkező, illetőleg más módon a birtokába kerülő hulladékot köteles gyűjteni, továbbá hasznosításáról, vagy ártalmatlanításáról gondoskodni a

hatályos jogszabályoknak megfelelően oly módon, hogy a környezeti elemek (talaj, levegő, felszíni és felszín alatti vizek) szennyeződése kizárt legyen.

- 2.3. Tilos a hulladékot elhagyni, - a gyűjtés, begyűjtés, tárolás, lerakás szabályaitól eltérő módon - felhalmozni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni, kezelni.

A keletkezett hulladékot, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adóttak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.

- 2.4. A környezethasználó köteles a tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot az arra a környezetvédelmi hatóságtól engedéllyel rendelkező kezelőnek át nem adja. A környezethasználó a tevékenysége során keletkező nem veszélyes hulladékait is csak annak kezelésére a környezetvédelmi hatóság engedélyével rendelkező személynek vagy szervezetnek adhatja át. Az átadó köteles meggyőződni az engedély meglétéről.

- 2.5. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen történő gyűjtése során a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI.15.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.

- 2.6. Az állati eredetű melléktermékek kezelésével, hasznosításával kapcsolatosan a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet előírásait kell betartani.

- 2.7. A környezethasználó köteles a tevékenysége során keletkező hulladékokról a módosított 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 1. és 2. pontjában meghatározott adattartalmú **naprakész nyilvántartást** vezetni.

- 2.8. Az üzemelés során keletkező hulladékokról a 164/2003. (X.18.) Korm. rendelet 2. és 3. számú melléklete szerint évente, a **tárgyévot követő év március 1. napjáig bejelentést** kell tenni a felügyelőség felé.

- 2.9. Amennyiben a környezethasználó telephelyéről az évente kiszállított hulladék mennyisége meghaladja veszélyes hulladék esetén a 2 tonnát, illetve nem veszélyes hulladék esetén a 2000 tonnát, az éves hulladék bejelentéshez a 164/2003. (X.18.) Korm. rendelet 6. sz. melléklete szerinti E-PRTR lapot is csatolni szükséges.

- 2.10. Amennyiben a tevékenység során keletkező hulladékok mennyisége meghaladja a *hulladékgazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről* szóló 126/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet 12. § (1)-ában meghatározott éves mennyiséget, úgy a környezethasználónak a tárgyévot követő 6 hónapon belül egyedi hulladékgazdálkodási tervet kell készítenie, és azt jóváhagyásra meg kell küldenie a felügyelőségre.

- 2.11. A települési folyékony hulladékot átadni csak a környezetvédelmi hatóság engedélyével rendelkező félnek lehet. A szennyvizet érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező, folyékony hulladék fogadására alkalmas szennyvíztisztító telepre kell beszállítani, fogadó nyilatkozat alapján. A szennyvíztisztító telepre beszállított folyékony hulladékról a 2.7. pontban előírt naprakész nyilvántartást kell vezetni (amennyiben nem a közszolgáltató szállítja el), azt elérhető helyen kell tárolni és ellenőrzéskor az ellenőrzést végző hatóság rendelkezésére kell bocsátani. Az engedélyes az adatszolgáltatást ezen hulladékokra is a 2.8. pont alapján köteles teljesíteni (amennyiben nem a közszolgáltató szállítja el).

3. *Vízminőségvédelem*

- 3.1. A baromfinevelő telep szennyvíz és csapadékvíz elhelyezésénél a 8148-9/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedély előírásait maradéktalanul be kell tartani.

- 3.2. A meglévő, 1003-2/2006. számú (vksz.: 6/25-2004.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező figyelő kutakat (2 db) a vízjogi üzemeltetési engedélyben és az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak betartásával kell üzemeltetni.
- 3.3. A környezethasználó köteles a talajvíz minőségét a 2. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően, akkreditált mintavétel és akkreditált laboratórium által végzett vizsgálat útján rendszeresen ellenőrizni. A vízminták vizsgálatát az engedélyesnek minden évben egyszer, április 30-ig el kell végeztetni, majd a vizsgálati eredményeket május 15.-ig a Felügyelőség részére meg kell küldeni. Az éves talajvízvizsgálatoknak a pH, vezetőképesség, nitrogénformák (ammónium, nitrát, szulfát, foszfát és klorid tartalom) meghatározására kell kiterjednie. A talajvíz kadmium, réz, cink, ólom, króm és nikkel tartalmának meghatározását az ötéves felülvizsgálat keretében el kell végeztetni. A fenti vízmintavételekkel egyidejűleg a vízszintmérést is el kell végezni.
- 3.4. A környezethasználó köteles a talajvíz mintavételi helyek biztonságos és állandó elérhetőségét biztosítani.
- 3.5. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telepi létesítmények használatánál, a tevékenységek végzésénél a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A fenti tevékenységeket, a szennyvizek, a baromfitrágya kezelését, gyűjtését, valamint a csapadékvizek elvezetését, elszikkasztását a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
- 3.6. A telephelyi tevékenységeknél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékek feletti szennyezettséget.
- 3.7. A telepen keletkező szociális eredetű, valamint az állattartó épületek vizes takarításából származó szennyvizeket zárt, vízzáróan szigetelt szennyvíztárolókban kell gyűjteni.
- 3.8. A környezethasználó a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. § (2) bek. c) pont alapján Alap-adatlap benyújtására kötelezett (FAVI adatlap). Az adatlap benyújtásának határideje jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül. (Az adatlapok, illetve a kitöltési útmutatók nyomtatványai a felügyelőség honlapján (www.ftvktvf.zoldhatosag.hu) hozzáférhetőek.) Az adatszolgáltatást a 18/2007. (V.10.) KvVM rendeletben foglaltak szerint kell teljesíteni.
- 3.9. A FAVI alap-bejelentést követően, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. §-ának (8) bekezdése alapján, a tárgyévben az alap-adatlapon közölt adatokban bekövetkezett esetleges változásokat - az anyagforgalomban bekövetkezett 25 %-nál nagyobb változás fölött, bevezetéseknél minden esetben - be kell jelenteni a felügyelőségnél a tárgyév utolsó napján érvényes adatokkal a tárgyévet követő év március 31-ig új alap-adatlapon.

4. Levegőtisztaság-védelem

4.1. Védelmi övezet

A felügyelőség 2101-7/2006. számú határozatában kijelölt védelmi övezetet – középpontjának EOY koordinátái X: 318439; Y: 910463 sugara 400 m – fenn kell tartani. A védelmi övezetet bemutató változási vázrajz a határozat 1. számú mellékletében található.

A védelmi övezettel érintett ingatlanok helyrajzi számát és a terület nagyságát szintén a határozat 1. számú melléklete tartalmazza.

4.2. A telephely diffúz forrásai

Forrás jele		Hasznos alapterület [m ²]	Megjegyzés
D1	Istálló I.	1800	meglévő, üzemelő
D2	Istálló II.	1800	meglévő, nem üzemelő
D3	Istálló III.	1800	meglévő, üzemelő

4.3. Levegővédelmi követelmények:

4.3.1. Tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.

4.3.2. Bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.

4.3.3. Bűzkibocsátással járó tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a lakóterület rendeltetésszerű használatát ne zavarja.

4.3.4. Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn.

4.3.5. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során a környezethasználó a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni köteles.

4.3.6. Trágya szállítás során a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről a szállítójármű üzemeltetője gondoskodni köteles. A trágyaszállítást és trágyakihelyezést kedvezőtlen meteorológiai viszonyok esetén szüneteltetni kell.

4.3.7. A környezethasználónak Beregsurány Polgármesteri Hivatalában elhelyezett bűz észlelési naplót rendszeresen - elsősorban a bűzzel járó tevékenységek (pl. trágyaszállítás) időszakában és a szaghatás szempontjából kedvezőtlen időjárási viszonyok esetén – ellenőriznie kell. Bejegyzés esetén a bejegyzésben foglaltakat ki kell vizsgálni és a tudomásra jutást követő 8 napon belül bejelenteni a felügyelőségre, részletezve a panaszt kiváltó okot és a megszüntetésére tett intézkedéseket.

4.4. Adatszolgáltatás

4.4.1. A környezethasználónak jelen határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül a diffúz légszennyező forrásokra a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban. Lr.) 4. melléklet szerinti adattartalommal Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést kell benyújtania a felügyelőség részére.

4.4.2. Az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetőjének a **tárgyévét követő év március 31-ig** a Lr. 7. melléklete szerinti adattartalommal éves levegőtisztaság-védelmi jelentést kell benyújtania a felügyelőségre.

4.4.3. Az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetőjének a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkező változásokat a **változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül** be kell jelentenie a felügyelőség részére.

4.4.4. Az adatszolgáltatás nyomtatványon vagy elektronikus űrlap igénybevételével, az ügyfélkapun keresztül is teljesíthető.

4.4.5. Az adatszolgáltató az elektronikus dokumentumok mentéséről, valamint az adatokat elektronikusan előállító és továbbító eljárások rögzítéséről gondoskodik. Az adatszolgáltatás valamint a benyújtott dokumentáció 5 évig nem selejtezhető.

4.4.6. Az adatszolgáltatás során közölt adatok teljeskörűségéért, a bejelentésre kötelezettre érvényes számviteli szabályokkal, statisztikai rendszerrel, valamint egyéb nyilvántartási rendszereivel, mérési, megfigyelési adataival való egyezőségért a bejelentésre kötelezett a felelős.

5. Természetvédelem

5.1. A telep zöldfelületeinek rendszeres karbantartását (kaszálás, nyírás, gyommentesítés) biztosítani kell.

- 5.2. A rágcsálók irtására olyan természetvédelmi szempontból elfogadható módszert kell alkalmazni, amellyel megelőzhető a környező területek ragadozóinak károsodása. Az elpusztult rágcsálók tetemeit az irtást követően össze kell gyűjteni.
- 5.3. Az épületek ereszei, padlásteri védett, fokozottan védett madárfajok, ill. egyes esetekben emlős-fajok (denevér) potenciális fészkelő- és pihenőhelyei. Amennyiben ezen állatfajok jelenléte ezeken a helyeken nem kívánatos, úgy a fészkelési-költési/kölyöknevelési időszakon kívül gondoskodni kell a megtelepedés megakadályozásáról.
- 5.4. Az épületek szellőzését biztosító szellőztető rendszereket ráccsal vagy hálóval kell ellátni, amely megakadályozza a madarak berepülését és sérülését. Védett vagy fokozottan védett állatfaj egyedeinek zavarása, károsítása, elpusztítása tilos!

6. Zajvédelem

A telep helyhez kötött és mozgó zajforrásai által okozott zajterhelés nem haladhatja meg a zajtól védendő területen a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében szereplő határértékeket.

7. Erőforrások felhasználása

- 7.1. A környezethasználó köteles az éves felhasználást **nyilvántartani**:
- a telephelyen felhasznált földgázzal és villamos energiáról,
 - a telephelyen felhasznált vízmennyiségről (havi bontásban, elkülönítve a kommunális, itató és takarító jellegű vízfelhasználást).
- 7.2. A telep energiahatékonysági mutatószámát, valamint a késztermék tonnájára vetített vízfelhasználást **évente meg kell határozni** az éves jelentésben.
- 7.3. A környezethasználó köteles az 5 év múlva esedékes felülvizsgálat részeként a **telephely energiahatékonyságával kapcsolatos belső auditálást** elvégezni, annak jellegéről, mértékéről a felügyelőséggel egyeztetni, és a felügyelőség által elfogadott belső auditálási programot/tervet kialakítani. Az auditnak fel kell tárnia minden, az energiaszolgáltatás csökkentésére és hatékonyabbá tételére vonatkozó lehetőséget.

8. Szakhatóságok előírásai

- 8.1. *A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 24.2/Tv./713-1/2012. sz. szakhatósági állásfoglalása alapján:*

- A baromfitenyésztés során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld - az engedélyezett területeken kívül - hígtrágyával, szennyvízzel, egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.
- Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről) 10. §. (1) és (2) bekezdései az 1. §. b) pontja szerint állattartást folytatók részére nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő! Minden év december 31-ig a mezőgazdasági tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak kell a rendelet mellékletében meghatározott adatokat megküldeni.

A Kft. köteles a szervezetrágyát átvevő mezőgazdasági termelőnek a figyelmét felhívni a helyes mezőgazdasági és környezeti állapot, illetve a helyes gazdálkodási gyakorlat előírásainak megtartására, különösen az ideiglenes trágyatárolásra és a védőtávolságokra vonatkozóan, valamint nitrátérzékeny területen a nyilvántartási és jelentési kötelezettségre.

- 8.2. *Beregsurány-Márokpapi Községek Körjegyzőjének 2139/2012. számú szakhatósági állásfoglalása alapján:*

A környezethasználatot úgy kell megszervezni, hogy

- a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő,
- megelőzze a környezetszennyezést,
- kizárja a környezetkárosítást.

Valamennyi terület – felhasználás, létesítés, beavatkozás, tervezés során érvényre kell juttatni a környezetvédelem előírásait.

8.3.A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
XVI-R-079/00218-4/2012. ügyiratszámom előírás nélkül adta meg szakhatósági állásfoglalását.

9. Környezetkárosodás megelőzése

9.1. A telep műszaki létesítményeit folyamatosan karban kell tartani.

9.2. A jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv adatainak folyamatos vezetéséről, az adatokban bekövetkezett változás rögzítéséről, átvezetéséről, illetve a terv ezzel összefüggő felülvizsgálatáról - ideértve az üzem munkarendjében bekövetkezett változásokat – gondoskodni kell. A változásokról a felügyelőséget 30 napon belül értesíteni kell.

9.3. A 2008-ban jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervet - a változások átvezetésétől függetlenül – **ötévenként felül kell vizsgálni.** A következő felülvizsgálatot **2013. május 15-ig** kell benyújtani a felügyelőségre.

Az üzemi kárelhárítási tervet az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében **bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia**, majd megküldeni a felügyelőségre.

Amennyiben az alkalmazott technológia, illetve tevékenység módosulása miatt a gazdálkodó szervezetnek nem kell üzemi kárelhárítási tervet készíteni, úgy ezt a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül be kell jelenteni a felügyelőségnek.

10. Jelentéstételi, felülvizsgálati kötelezettség

10.1. A környezethasználó köteles **értesíteni a felügyelőséget a lehető legrövidebb időn belül** a következő események bármelyikének bekövetkezése esetén:

- Tevékenységből eredő nem engedélyezett kibocsátások.
- Bármely olyan esetben, amely a felszíni vagy felszín alatti vizek, a talaj, vagy a levegő veszélyeztetését vagy szennyezését okozhatja, és sürgős beavatkozást igényel.

A felügyelőség ügyeleti telefonszáma: 06 42 598-942; fax száma: 06 42 598-941.

A környezethasználó köteles az értesítés részeként megjelölni az esemény bekövetkezésének dátumát és pontos idejét, az esemény részleteit, és a kibocsátások lehetőség szerinti legkisebb mértékűre való csökkentése és a megismétlődés elkerülése érdekében tett intézkedéseket. A környezethasználó köteles feljegyzést készíteni valamennyi eseményről.

A felügyelőség részére benyújtott jelentésnek tartalmaznia kell az esemény bekövetkezésének részletes okait, körülményeit és a környezetre gyakorolt hatását, valamint a keletkező hulladék minimalizálása érdekében tett intézkedések leírását.

10.2. A környezethasználó köteles **minden évben június 30-i határidővel** a benyújtást megelőző naptári évre vonatkozó „**Éves környezetvédelmi jelentést**” benyújtani a felügyelőségre. A jelentésnek meg kell felelnie a jogszabályok és a felügyelőség által támasztott követelményeknek, és a fentebb előírtakon túl tartalmaznia kell a következőket: a telepen tartott állatok létszámát, az alkalmazott technológiát, a mintavételi eredmények értékelését, panaszokat, havária eseményeket, az engedély előírásainak való megfelelést.

10.3. A környezethasználó köteles valamennyi, esetlegesen hozzá beérkező, a tevékenység végzéséhez kapcsolódó környezeti tárgyú panaszt nyilvántartani. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a panasz beérkezésének dátumát, idejét, a panaszos nevét és a panasz fontosabb adatait, és a panaszra adott

választ. A nyilvántartást legalább 10 évig a telephelyen meg kell őrizni és az ellenőrzések időpontjában a felügyelőség részére át kell adni. A környezethasználó köteles a panaszok beérkezését követő **1 hónapon** belül a panaszokat részletező beszámolót a felügyelőséghez benyújtani.

10.4. A környezethasználó **rendszeres jelentéstételi kötelezettségeit** a 3. sz. melléklet részletezi.

10.5. Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályok, valamint a tevékenység engedélyezésére irányuló hatályos jogszabály alapján **ötévente** felül kell vizsgálni. A **felülvizsgálati dokumentációt 2017. január 31-ig** kell a felügyelőségnek benyújtani.

11. Menedzsment

11.1. A környezethasználó köteles környezetvédelmi megbízottat alkalmazni, akire a 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet előírásai vonatkoznak.

11.2. A környezethasználó köteles a környezetvédelmi megbízott, illetve a menedzsment bármely tagja nevének és elérhetőségének (levélcím, telefonszám) változását közölni a felügyelőséggel.

11.3. A környezethasználó köteles megfelelő eljárást kialakítani a továbbképzési szükségletek felmérésére, a megfelelő továbbképzés biztosítására a dolgozók azon tagjai számára, akiknek a munkája jelentős hatást gyakorolhat a környezetre. A továbbképzésekről feljegyzéseket kell készítenie.

11.4. A személyre szólóan meghatározott feladatokat végző személyzetnek megfelelő végzettségen, képzettségen és/vagy gyakorlaton alapuló tudással kell rendelkeznie.

12. Felügyeleti díj

12.1. A környezethasználó éves felügyeleti díjat köteles fizetni. A díj mértéke a határozat kiadásakor hatályos 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet értelmében 100.000,- Ft azaz egyszázezer forint, amelyet egy összegben átutalási megbízással kell teljesíteni **minden év február 28-ig** a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek a Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára.

Késedelmes teljesítés esetén késedelmi pótlékot kell fizetni a 2004. évi CXL. tv. 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

13. A telephelyen a tevékenység szüneteltetésére és felhagyására vonatkozó előírások

13.1. Az engedélyezett tevékenységet folytató telephely felhagyása esetén intézkedni kell a környezetszennyezés, ill. környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról. A tevékenység szüneteltetésének és felhagyásának tényét **(azt megelőző 30 nappal)** be kell jelenteni a felügyelőség részére.

13.2. Az engedélyhez kötött tevékenység szüneteltetéséhez, felhagyásához a környezethasználónak az akkor fennálló állapotnak megfelelő állapotrögzítő beszámolót kell készítenie és **a tevékenység szüneteltetését, felhagyását követő 30 napon belül írásban** benyújtania a felügyelőségre, annak érdekében, hogy a tevékenység szüneteltetése, felhagyása következtében visszamaradó környezetre gyakorolt hatások megítélhetők legyenek.

V.

Érvényesség

Az engedélyben megadott feltételek 90.000. db brojler csirke egyidejű tartására vonatkoznak.

Az engedély a IV. részben megadott előírások betartása esetén a jogerőre emelkedésének napjától számított

11 évig érvényes.

Egyidejűleg a 2100-8/2007., 9250-5/2008., 804-9/2009. és 4562-9/2011. számú határozatokkal módosított 2101-7/2006. sz. egységes környezethasználati engedélyt jelen határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg hatályon kívül helyezem.

A jelen egységes környezethasználati engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az ügyfél az eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

Határozatom ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a felügyelőséghez 5 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díjköteles, díja 125.000. Ft, amelyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: 1250 Ft, amelyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.-120.§-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A Bereg-Gabona Rt. „fa.” (4800 Vásárosnamény, Veres P. u. 27.) a Beregsurány, 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep ingatlanon intenzív baromfinevelő tevékenységet folytat a felügyelőség által 2101-7/2006. ügyszámmon kiadott egységes környezethasználati engedély alapján. Az engedély 2006.05.24-én emelkedett jogerőre.

Az engedélyt a felügyelőség a 2100-8/2007., 9250-5/2008., 804-9/2009. és 4562-9/2011. számú határozataival módosította.

A határozatban foglaltak alapján az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat legalább 5 évente a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályok, valamint a tevékenység engedélyezésére irányuló hatályos jogszabály alapján felül kell vizsgálni.

Az 5 éves felülvizsgálati dokumentációt a TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) 2011. augusztus 29-én benyújtotta a felügyelőségre.

A B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.) a 2012. április 17-én érkezett levelében tájékoztatta a felügyelőséget, hogy a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú ingatlanon lévő baromfinevelő telep 2012. április 30-án a Kft. végleges tulajdonába kerül, ezért kérték a telep üzemeltetéséhez, felhagyásához kiadott 2101-7/2006. számú egységes környezethasználati engedély névátírását.

Mivel mindkét kérelem a 2101-7/2006. számú egységes környezethasználati engedéllyel kapcsolatos, ezért a felügyelőség közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket.) 33./B. §-a alapján az előtte folyamatban lévő eljárásokat a 308-18/2012. számú végzésében egyesítette.

A kérelemmel kapcsolatosan a felügyelőség megállapította, hogy az eljárás a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás díja a rendelet 1. sz. melléklet III/10. főszám 1. alszáma alapján 250.000 Ft., valamint a rendelet 1. sz. melléklet III/10. főszám 2. alszáma alapján 15.000 Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjakat az ügyfél megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (6) bekezdése alapján a kérelem benyújtását követően a nyilvánosság biztosítása

érdekében hivatalában, valamint honlapján közleményt tett közzé, egyidejűleg a 4562-15/2011. számon megküldte a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a tevékenység telepítési helye szerinti település, Beregsurány Község Jegyzőjének, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A kifüggesztés időtartama alatt sem a felügyelőséghez, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett lakossági észrevétel.

A felügyelőség a 4562-17/2011. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról ismert ügyfélként értesítette a Dráva Szövetséget (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) és a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), továbbá a 4562-16/2011. számú végzésében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta.

A kiértesített társadalmi szervezetek a felügyelőség által megállapított határidőn belül nem nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a jelen eljárásban ügyféli jogaikkal élni kívánnak, ezért a felügyelőség az eljárással kapcsolatos további dokumentumot részükre nem küldött.

A 4562-24/2011. számú, és a 308-7/2012. számú végzéseiben a felügyelőség hiánypótlásra szólította fel az ügyfelet, melyet határidőre teljesített.

Az engedélyezésre kerülő tevékenység:

A telep jelenleg 90.000. brojler baromfi férőhellyel rendelkezik, 3 db kétszintes, szintenként 15.000 db baromfi tartására alkalmas, összesen 5400 m² hasznos nevelőtérrel rendelkező istállóban. A telep bővítését nem tervezik.

Az állomány cseréjére 9 hetes (6 hét nevelési, 3 hét előkészületi) ciklusonként kerül sor.

A technológia elemei a következők:

világítás: energiatakarékos izzók alkalmazásával, automatizált vezérléssel;

fűtés: földgáz üzemű légfűvőkkel, és szintén földgáz üzemű műanyagokkal;

szellőztetés: automatikus rendszerű;

takarmányozás: Az alkalmazott takarmány az állatok életkorának, fejlettségi szintjének, energia szükségleteinek megfelelő táp. A takarmány beszállítása tartálykocsival ömlesztve, zárt rendszerben történik. A beszállított tápot pneumatikusan, zárt rendszerben a kerítésen kívülről tárolják be a nevelőépületekhez tartozó tárolókba. A táp etetőhelyre való továbbítása zárt csővezetékkel történik. Az etetőrendszer számítógéppel vezérelt.

itatás: szelepes automata itató berendezéssel;

almozás: az alomanyag szecskázott búzaszalma, 6-8 cm vastagságban egyenletesen elterítve a sík padozaton;

vízellátás: A technológiai- és szociális vízigény, valamint a tűzvíz ellátás is közműves hálózatról biztosított.

A szociális vízfelhasználásból keletkező folyékony hulladékot a meglévő, vízzáróan szigetelt 5 m³-es aknában gyűjtik, majd arra jogosult vállalkozóval szennyvíztisztító telepre szállítatják.

Az istállók takarítása során keletkező technológiai szennyvizet az istállók között elhelyezett 6 db vízzáróan szigetelt aknában gyűjtik, majd arra jogosult vállalkozóval szintén szennyvíztisztító telepre szállítják.

A telepen a zárt technológia miatt a csapadékvíz normál üzemmenet esetén nem érintkezhet szennyező anyagokkal, így ott kizárólag szennyezetlen csapadékvíz keletkezik, amely a kiépített csapadékvíz szikkasztó árokrendszerben kerül elszikkasztásra, ill. a telep beépítetlen zöldfelületén elszikkad.

A baromfinevelés során keletkező trágyát a rotáció végén a nevelőterekből kihordják, és azonnal helyi termelőknek értékesítik. A trágya elszállítása a termelők járműveivel történik.

A trágya mezőgazdasági területen, a termelők földjén kerül hasznosításra.

A trágya átadásáról nyilvántartást vezetnek.

A trágyázási tilalom időszakában a trágyát egy 12,4 x 20,3 x 6 méter nagyságú, betonozott padozatú, oldalfallal és tetőszerkezettel rendelkező tárolóban gyűjtik, amely 6 havi trágyamennyiség tárolására alkalmas.

Az elhullott állatokat zárt műanyagkonténerben gyűjtik és heti rendszerességgel a Bátortrade Kft. szállítja el a telepről.

A szilárd kommunális hulladékot gyűjtőedényben gyűjtik, amelyet a helyi közszolgáltató szállít el.

A veszélyes hulladékok (állatgyógyászati hulladékok) gyűjtését elkülönítve, üzemi gyűjtőhelyen végzik, ahonnan átvételi jogosultsággal rendelkező átvevőnek adják át.

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságot, a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően Beregsurány Község Jegyzőjét kereste meg a felügyelőség.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a 24.2/Tv./713-1/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező rész 8.1. pontjába foglalt előírásait az alábbiakkal indokolta:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a Bereg-Gabona Rt. „fa”(4800 Vásárosnamény, Veres Péter u. 27.) Beregsurány, 0204/5 hrsz.-ú ingatlanon üzemeltetett baromfinevelő telepének környezetvédelmi felülvizsgálata ügyében az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a mellékelt teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat (készítette: Tierra-21 Kft. 4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1; készült: Debrecen, 2011. augusztus) alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tevékenységnek - előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.

Az Rt. az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 6. számú melléklet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének az előző években eleget tett.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése, a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről) 2. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 15. 1. pontja, valamint a 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról) 1. §-a rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, 4. § (1) bekezdése és a 17. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/A. §. (1) bekezdése és a 4. számú melléklet alapján adja ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a XVI-R-079/00218-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását – hiánypótlást követően - előírások nélkül, az alábbi indokolással adta meg:

„A Bereg-Gabona Rt. (4800 Vásárosnamény, Veres Péter u. 27.) megbízásából eljáró Tierra-21 Kft. (4033 Debrecen, Hajós Alfréd u. 14.) kérelmére indult, Beregsurány 0204/5 hrsz. baromfinevelő telepére vonatkozó egységes környezethasználati engedély felülvizsgálata ügyében a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok, valamint a Tierra-21 Kft. (4033 Debrecen, Hajós Alfréd u. 14.) által benyújtott hiánypótlás (levegőtisztaság-védelmi fejezet kiegészítése) alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 20. § (12) bekezdésének rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a benyújtott módosítások figyelembe vétele mellett megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatokat figyelembe véve a baromfitelep üzemeltetése során jelentős környezeti légszennyezés, talajszennyezés keletkezése nem valószínűsíthető, zajvédelmi hatásterületen belül védendő lakóterület nem található, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással érdemben nem lehet számolni.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. március 05.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Szakhatóságom hatáskörét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm.rendelet 12. § (5) bekezdése, valamint a Környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (1) bek., valamint 2.§ (1) bek. 15. pontja és (3) bekezdése alapján állapítottam meg."

Beregsurány-Márokpapi Községek Körjegyzője a 2139/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással adta meg:

A Felső- Tisza- Vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400. Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc út 12-14.) 308-1/2011. számú ügyében kereste meg hatóságomat a TIERRA - 21 Kft (4033. Debrecen,Hajós Alfréd út 14.) kérelmére indult a Bereg Gabona "Fa" beregsurányi baromfinevelő telepére (Beregsurány, 0204/5 hrsz.) kiadott 2101-7/2006 számon kiadott egységes környezethasználati engedély 5 éves felülvizsgálatára vonatkozóan, hogy adjon szakhatósági állásfoglalást, különös tekintettel a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó követelményekre tekintettel.

Beregsurány Községi Önkormányzat A helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 11/2006(V.17.) önkormányzati rendelet 24.§. (1)- (6) - (7) bekezdése szabályozza a település kül- illetve belterületén megvalósuló beruházások fejlesztések környezetvédelmi előírásait.

Ezen előírások betartása mellett a hivatal rendelkezésére bocsátott felülvizsgálati dokumentáció alapján a tevékenység azzal összhangban van, nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44.§. -a alapján adtam meg.

A Ket 33.§. (8) bekezdése szerint a szakhatósági eljárás ügyintézési határideje 15 nap.

Megállapítom, hogy a határidő túllépésére nem került sor.

Jelen esetben megállapítom, hogy az eljárást kérő Felső- Tisza- Vidéki Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a többször módosított 1990. évi XCIII. Tv. (továbbiakban: Itv.) 5.§. (1) bekezdése alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, ezért az illeték lerovása az Önkormányzatnál nem vált szükségessé.

A Ket. 71.§.(1) bekezdése értelmében a hatóság az ügy érdemében hozott határozatot hoz, az eljárás során felmerülő minden más kérdésben végzést bocsát ki. A fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§. (9) bekezdése, valamint a KET. 98.§. (2) bekezdése alapján zártam ki.

Ezen szakhatósági állásfoglalásomat az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság határozatába kell foglalni. Szakhatósági állásfoglalásom csak a jelenleg folyamatban lévő eljárás lefolytatása során használható fel.

A Ket. 78.§. (1) bekezdésére tekintettel kérem, hogy a meghozott érdemi döntés egy példányát hatóságom részére megküldeni szíveskedjenek."

A felügyelőség döntését a kérelemben foglaltak, a szakhatóságok állásfoglalásai, valamint a rendelkezésre álló információk alapján a következők szerint hozta meg:

A tevékenység folytatásához a felügyelőség 2101-7/2006. ügyiratszámom egységes környezethasználati engedélyt adott, amely 2006.05.24-én emelkedett jogerőre.

Az engedélyt a felügyelőség a 2100-8/2007., 9250-5/2008., 804-9/2009. és 4562-9/2011. számú határozataival módosította.

A határozatban foglaltak alapján az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat legalább 5 évente a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályok, valamint a tevékenység engedélyezésére irányuló hatályos jogszabály alapján felül kell vizsgálni.

Vízminőség védelem

A telephely kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Beregsurány település és a telephely a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területen helyezkednek el.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. bd) pontja értelmében a telephely területe nitrátérzékenynek minősül.

Az állattartó telep szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésére kiadott 8148-9/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedély érvényessége 2016. május 24-ig szól (vksz.: 6/31-2011).

A telep szociális és állattartási célú vízszükséglet, valamint tűzi-vízellátása közműről biztosított.

A keletkező szociális és technológiai szennyvizek vízzáróan kialakított gyűjtőaknáknak kerülnek gyűjtésre, majd szippantó-kocsival települési szennyvíztisztító telepre kerülnek beszállításra.

A telephelyen működő 2 db talajvízfigyelő kút a 1003-2/2011. számú (vksz.: 6/25-2004) vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, érvényességi ideje 2016. július 31.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;
- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését."

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 13. § (1) a) pontja alapján szennyezőanyag elhelyezése engedélyköteles tevékenység. A Korm. rendelet 3. § 8. pontja alapján a szennyezőanyag elhelyezés „olyan tevékenység, amelynek célja bármilyen anyag lerakása, tárolása a földtani közeg felszínén vagy a közegben, beleértve a műszaki védelemmel történő lerakást, tárolást, szállítást vagy áramoltatást is”.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) pontja alapján szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a telephelyen végzett állattartási, valamint ahhoz kapcsolódó szociális és technológiai szennyvíz elhelyezési tevékenységet csak engedéllyel lehet folytatni.

A tárgyi egységes környezethasználati engedély rendelkező részében foglalt előírások betartása biztosítja a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények teljesülését, ezért a telephelyen folytatott tevékenységre engedélyt adtam.

A telephelyen a felszín alatti vizek védelmét, a talajvíz állapotának ellenőrzését szolgáló 2 db, a F1. és F2. jelű talajvízfigyelő kút üzemel.

A talajvízfigyelő kutak vízvizsgálatát a környezethasználó az érvényben lévő egységes környezethasználati engedélyben előírtak szerint végzi, miszerint a vízvizsgálati eredményeket évente május 15-ig kell a Felügyelőszékre benyújtania, az alábbi komponensekre: pH, nitrogénformák (ammónium, nitrit, nitrát), foszfát, szulfát. A talajvíz kadmium, réz, cink, ólom, összes króm és nikkel tartalmát az ötéves felülvizsgálat keretében kell elvégeztetnie.

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértékekhez képest az ammónium és foszfát koncentrációknál mértek határérték túllépést. A nehézfémek esetében túllépés nem volt.

A (B) szennyezettségi határérték túllépések mértéke:

- F1. jelű kút/ ammónium: $0,5-1,18 > 0,5$ mg/l, foszfát: $1,3-11,3 > 0,5$ mg/l.
- F2. jelű kút/ ammónium: $1,3-11,3 > 0,5$ mg/l., foszfát: $2,9-11,6-0,6 > 0,5$ mg/l.

A jórészt korábban előfordult magasabb értékekben csökkenés következett be, tendenciuzós emelkedés nem figyelhető meg.

A talajvízminőség ellenőrzését szolgáló éves komponenskört a vezetőképesség, a klorid- koncentráció vizsgálatával bővítettem, a talajvízminőség részletesebb megismerése érdekében.

A létesítmény a rendelkező részben foglalt előírások szerinti üzemeltetése esetén nem jelent veszélyt a felszín alatti vízkészletre. Az esetleges üzemzavar, vagy meghibásodás esetén a környezetbe kikerülő anyagok észlelésére, a talajvíz esetleges szennyeződésére a telep területén meglévő 2 db talajvízfigyelő kút szolgál.

A telepen meglévő talajvízfigyelő monitoring rendszer működtetéséről a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján rendelkeztem.

Hulladékgazdálkodás és trágyakezelés:

A keletkező veszélyes hulladékokat elkülönítve, üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik, mely jóváhagyott üzemeltetési szabállyal rendelkezik.

Az állati hullák gyűjtése zárt műanyagkonténerekben történik.

A keletkező kommunális szilárd hulladékot erre a célra kijelölt gyűjtőhelyen gyűjtik, zárt konténerekben.

A veszélyes és nem veszélyes hulladékokat gyűjtést követően környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező átvevőnek adják át.

A baromfinevelő épületek almozására szalmát használnak.

A baromfinevelő telepen keletkező trágyát mezőgazdasági vállalkozóknak adják át, akik saját területeiken hasznosítják. A trágyázási tilalom időszakában a trágyát egy $12,4 \times 20,3 \times 6$ méter nagyságú, betonozott padozatú, oldalfallal és tetőszerkezettel rendelkező tárolóban gyűjtik.

A trágyatároló kapacitása megfelel a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 5. számú melléklet 5.1 C) pontjában

meghatározottaknak, akár 1 évi trágyamennyiség befogadására is alkalmas. A dokumentációban foglaltak szerint éves szinten 220 tonna trágya keletkezik.

Figyelembe véve, hogy a trágyatároló aljzata szigetelt, az épület oldalfallal és tetőszerkezettel ellátott, valamint a baromfitrágya szilárd halmazállapotú, ezért trágyalé keletkezésével nem kell számolni.

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségének a környezethasználó a telephely vonatkozásában az elmúlt években eleget tett.

A határozat 2.9. pontja szerinti kötelezettség a 194/2007. (VII.25.) Korm.rendelet, illetve a 166/2006/EK rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján került előírásra.

Levegőtisztaság-védelem

A benyújtott dokumentációban a diffúz források levegővédelmi hatásterületét terjedésszámítással határozták meg a legnagyobb teljesítmény kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok figyelembe vételével, mely 197 m-nek adódott. A dokumentációhoz csatolt szakértői vélemény alapján megállapításra került, hogy a hatásterület határán a szagkoncentráció 1 SZE/m^3 alá csökken. Az egységes környezethasználati engedély rendelkező részében foglalt követelmények betartása mellett a tevékenység várhatóan nem okoz lakosságot zavaró bűzzel való terhelést.

A Lr. 7. § (4) szerint, amely légszennyező forrásnál kibocsátási határértéket annak sajátosságai miatt megállapítani nem lehet, a levegőterhelést legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelmények határozandók meg, ezért a rendelkező részben foglaltakat írta elő a felügyelőség.

Felhívom a környezethasználó figyelmét, hogy a Lr. 30. § (2) alapján, ha az elérhető legjobb technika nem biztosítja a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzését, további műszaki követelmények írhatók elő, például szaghatás csökkentő berendezés alkalmazása, vagy meglévő berendezés leválasztási hatásfokának növelése. Ha a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható, a bűzzel járó tevékenység korlátozható, felfüggeszthető vagy megtiltható.

A bejelentésre kötelezett diffúz forrásokat a határozat 4.2. pontja tartalmazza. A légszennyező forrásokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettséget a felügyelőség a Lr. 31. § (1), (2), (4) bekezdései és 32. §-a alapján állapította meg.

Zajvédelem

A baromfinevelő telep Beregsurány külterületén, a lakóépületektől déli irányban található. A teleptől északi irányban telephely, keletre és délre mezőgazdasági területek, nyugati irányban erdős terület helyezkedik el. A legközelebbi zajtól védendő létesítmény északi irányban, a telep telekhatárától 410 m távolságban található.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a baromfinevelő telep zajvédelmi szempontú hatásterülete az alábbiak szerint alakul:

Irány	Lehatárolási cél határérték /dB(A)/		Távolság (m)	
	nappal	éjjel	nappal	éjjel
Észak	40	30	165	365
Kelet	45	35	132	325
Dél	45	35	420	1100
Nyugat	45	35	265	720

A fentiek alapján a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, területet, ezért a felügyelőség a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1) pontjában foglaltakat figyelembe véve, nem állapít meg zajkibocsátási határértéket.

Természetvédelem

A baromfitelep környezetében mezőgazdasági művelésű (szántó)területek és egy állattartó telephely található.

A telephely és környezete természetvédelmi oltalom alatt nem áll; nemzetközi, országos vagy helyi jelentőségű védett természeti-, vagy Natura 2000 terület a felülvizsgált ingatlanon és a szomszédos területeken nincs, nem része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak.

Az évtizedek óta állattartásra hasznosított ingatlan botanikai és zoológiai vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy a telep fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képvisel.

Az elmúlt 5 évben folytatott üzemeltetés nem okozta a környező élőhelyek állapotának romlását, fajösszetételének lényeges átalakulását.

A telephely védett madárfajoknak házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*), molnárfecske (*Delichon urbica*), füstű fecske (*Hirundo rustica*) biztosít fészkelőhelyet, amelyek zavartalanságát a fészkelési időszakban biztosítják.

A rágcsáló- és rovarirtás vonatkozásában az alkalmazott irtószer helyes megválasztásával kívánják elkerülni a védett ragadozók populációinak károsodását.

Fentiek alapján az állattartó tevékenység további folytatásával szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben (a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43. § (1) bekezdése alapján) tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

Környezetkárosodás megelőzése

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 6 § (3) bekezdése alapján az üzem a Felügyelőség által az egységes környezethasználati engedély 9250-5/2008. számú módosításában jóváhagyott (kelte: 2008. augusztus 7.) üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezik, amelynek öt éves felülvizsgálatáról a felügyelőség a határozat rendelkező részének 9.3. pontjában rendelkezett.

A baromfitartásra vonatkozó elérhető legjobb technika és a vizsgált telephelyen alkalmazott technológia összehasonlítása:

Víz- és energiagazdálkodás:

BAT	BAT-nak megfelelő, a telephelyen alkalmazott technológia
víz- és elektromos vezetékek tervszerű karbantartása	A telepen található vízvezeték a ma ismert legmodernebb (KPE) anyagból épült, ellenőrzést, karbantartást csak az istállókon belüli vezetékszakaszokon végeznek. Az elektromos vezetékek érintésvédelmi felülvizsgálatát elvégzik. Az istállókon belüli csepegések észlelése az állatgondozók feladata. A talált hibákat kijavítják, a karbantartási naplóban rögzítik. A vízfogyasztás mérésének lehetősége istállónként biztosított.
vízvezeték-hálózatban a felesleges elfolyások, csöpögések megakadályozása	
a vizes mosás előtt száraz tisztítás alkalmazása, felületek kefével történő előtisztítása	Vizes takarításra csak állományváltáskor kerül sor. Az istállók vizes mosása előtt az aljzathoz tapadt trágyát felkaparják, az istállót kisöprik. Így a vizes mosásból eredő szennyvíz egy inkább poros, mint trágyás víz. Az istállók tisztítása nagynyomású
mosás nagynyomású mosóberendezéssel	

	mosóberendezéssel történik.
mosóvíz újrafelhasználása, vagy megfelelő tárolótartályban történő felfogása	- a mosóvíz zárt, vízzáróan szigetelt aknába kerül, ahonnan tengelyen szennyvíztelepre szállítják
energiatakarékos fűtő- és világítóberendezések alkalmazása	A világítás energiatakarékos izzók alkalmazásával történik az istállókban és a szociális épületben is.
automatizált fűtés- és szellőztetés szabályozás	Az istállókban a fűtést SIERRA 13 11 gázinfra hőszugárzók (12 db található minden szinten) biztosítják. Az épületek fűtés- és szellőztetés szabályozása teljesen automatizált. A nevelőtérben hőmérséklet és páratartalom érzékelők vannak elhelyezve, a fűtés és a szellőztetés vezérlő-működtető automatikus rendszerű. A hőmérsékleti és páratartalom értékeket rendszeresen ellenőrzik, az épületben mért napi, valamint a külső maximum- minimum hőmérsékleti értékeket feljegyzik és értékelik. Az épületek hűtőpanel rendszerrel felszereltek.

Takarmányozás, itatás:

<i>BAT</i>	<i>BAT-nak megfelelő, a telephelyen alkalmazott technológia</i>
takarmányösszetétel változása termelési/növekedési ciklusok szerint	- a telepen fázistakarmányozás történik (korcsoportoknak megfelelően-, ill. a telepített fajta technológiai leírása szerinti beltartalmi értékeknek megfelelően változó keveréktakarmányokat etetnek)
takarmány nyersfehérje tartalmának csökkentése	A takarmányozás a nevelés során 3 fázisban történik a takarmányhoz fitáz enzimet adagolnak.
takarmánykiszóródás minimalizálása	A telepen zárt rendszerű, automatizált takarmánykiosztás történik
itatás	Szelepes itatórendszerrel történik, itatásra csak ivóvíz minőségű vizet használnak. Az itatóvíz minőségét évente egyszer laboratóriumi vizsgálattal ellenőrzik. Az etetők és itatók magasságát az állatok növekedésével összhangban változtatják.

Zajkibocsátás csökkentése:

<i>BAT</i>	<i>BAT-nak megfelelő, a telephelyen alkalmazott technológia</i>
természetes és mesterséges szellőztetés kombinációjának alkalmazása	Az istállókban a természetes és mesterséges szellőztetés kombinációját alkalmazzák. A szellőztető berendezéseket automatika vezérli.
szellőztetéshez alacsony zajkibocsátású ventilátor alkalmazása	Az istállók végeiben kiépített ventilátorok a legmodernebbek, alacsony zajkibocsátásúak, és kis energiafelhasználásúak.
önetető alkalmazásával az etetésből származó zajkibocsátás csökkentése	Minden épületben spirálos-tányéros etetőrendszer található.
állatok mozgatását, szállítását, takarmány kiosztását akkor kell végezni, amikor a környezeti zajszint magas	A napos csibék fogadása, a kifejlett egyedek elszállítása, a takarmány szállítása, a trágya elszállítása, a szippantások mind nappali időszakban történnek, amikor a környezeti zaj szint magas.
takarmány lerakodás idejét minimálisra kell csökkenteni	A takarmány kiszállítása a keverőüzemből ömlesztetten történik, s az épületeknél lévő takarmánytároló tartályba

	<p>levegő segítségével juttatja be a szállítójármű. A telep kerítésén kívülről kapcsolódik a jármű befűvőcsöve a telepi szállítócsőre. A lerakodási idő a lehető legkevesebb.</p>
<p>a takarmánytárolókat a környező érzékeny befogadóktól épületekkel vagy természetes zaj védősávval kell elválasztani</p>	<p>A takarmánytároló silók az épületek mellett vannak elhelyezve.</p>
<p>a trágya kezelésére szolgáló műtárgyakat a környező érzékeny befogadóktól minél messzebb kell elhelyezni, a befogadóktól természetes vagy mesterséges zaj védősávval kell elválasztani</p>	<p>Az épületekben keletkező trágyát minden rotáció kitelepítése után azonnal kitermelik, és helyi mg-i termelőknek értékesítik. A trágya elszállítása a termelők járművével történik. Trágya tárolására csak a trágyázási tilalom időszakában kerül sor.</p> <p>A legközelebbi zajtól védendő létesítmény északi irányban, a telep telekhatárától 410 m távolságban található. A telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet.</p>

Búzkibocsátás csökkentése

<i>BAT</i>	<i>BAT-nak megfelelő, a telephelyen alkalmazott technológia</i>
<p>a trágya rendszeres, minél rövidebb idő alatt történő eltávolítása a nevelőterekből</p>	<p>- a nevelési ciklus végén, a szerviz időszakban történik a nevelőterekben keletkezett trágya eltávolítása, a munkavégzés gyorsítása érdekében elektromos szállítószalagot alkalmaznak.</p>
<p>képződő trágya mennyiségének és víztartalmának csökkentése</p>	<p>Az épületekben az állatok növekvő almos tartásban vannak. Az alomnak mindig száraznak kell lennie, különben az állatok megbetegednek (lábfekély), az ammónia és kénhidrogén is jobban termelődik a nedves alomban (légzőszervi betegségek).</p>
<p>szennyvízgyűjtők lefedése</p>	<p>Az istállók és a szociális épület mellett elhelyezett szennyvízgyűjtők zártak</p>
<p>trágyakezelésnél búzscsökkentő adalékanyagok alkalmazása</p>	<p>Az állattartótelepen trágya az istállókban képződik. Trágya tárolására csak a trágyázási tilalom időszakában kerül sor, a trágyatároló oldalfallal és tetőszerkezettel rendelkező épület, ezért búzscsökkentő adalékanyagot nem alkalmaznak.</p>

Talajba, vizekbe történő kibocsátások minimalizálása

<i>BAT</i>	<i>BAT-nak megfelelő, a telephelyen alkalmazott technológia</i>
<p>tárolótartályok tervszerű ellenőrzése, karbantartása</p>	<p>A telepen felszín alatti üzemanyag-tároló nincs. A technológiai szennyvizet gyűjtő aknák ellenőrzését elvégzik. Az aknák különösebb karbantartást nem igényelnek.</p>
<p>víz záró műtárgyak, tárolótartályok alkalmazása</p>	<p>A telepen található aknák: az istállók között 6 db egyenként 10 m³-es, a szociális épület és a boncoló épület mellett 1-1 db 5,0 m³térfogatú, szigetelt vb. akna található.</p>

trágyatárolóból kifolyó csurgalék összegyűjtése	A telepen található trágyatároló szigetelt, oldalfallal és tetőszerkezettel ellátott, a tárolt trágya csapadékvízzel nem érintkezik, így csurgalékvíz nem keletkezik.
---	---

Az engedélyezés tárgyát képező brojlertartási tevékenység a rendelkező részben megadott előírások betartása mellett a környezetet nem veszélyezteti, a környezetre gyakorolt hatásai elviselhetők, és az alkalmazott technológia a rendelkező rész III. szakaszában foglaltak vonatkozásában az elérhető legjobb technika jelenlegi állásának megfelel, ezért a felügyelőség az egységes környezethasználati engedélyt a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (1) bek. d) pontja alapján jelen határozattal kiadja és egyidejűleg a korábbi többször módosított 2101-7/2006. sz. egységes környezethasználati engedélyt és módosításait jelen határozat jogerőre emelkedésével hatályon kívül helyezi.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 96/B. §-a és az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet értelmében, az engedélyest éves felügyeleti díj fizetésére köteleztem. A díj mértéke a határozat kiadásakor hatályos rendeletben foglaltak értelmében 100 000,- Ft, azaz egyszázezer forint. A felügyeleti díjat a rendelet értelmében minden év február 28-ig kell egy összegben átutalási megbízással teljesíteni. A befizetett felügyeleti díjról a felügyelőség számlát állít ki, és azt a befizetést követő harminc napon belül megküldi a környezethasználónak.

Határozatomat a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 17-23. §-a alapján, a 11. sz. melléklet szerinti tartalommal adtam ki, tekintettel a Ket. 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdésére. A rendelkező részben megadott előírásokat az indoklásban részletezetteken túl az alábbi jogszabályhelyek alapján határoztam meg: a *hulladékgazdálkodásról* szóló 2000. évi XLIII. tv. 5. § (7) és 13. § (1) bekezdései; a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI.15.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése; a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §, 5. §, 7. § (4), 26. § (1)-(3), 28. § (2), 30. § (1), 31. § (1), (4), 32. §, a *hulladékgazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről* szóló 126/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. tv. 43. § (1) bekezdése; a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 47. § (1) és (3) bekezdése, *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 5. § (6) bek. és 9. § (1) bekezdése.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1), 99. § (1) bekezdése biztosítja.

A felügyelőség illetékességét a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV/7. pontja határozza meg.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjáról a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2. § (4)-(5) és (7) bekezdés és 1. sz. III/10.1. alszáma alapján rendelkeztem.

A határozatot a Ket. 80. § (3) bekezdése alapján hirdetményi úton közöljük az érintett nyilvánossággal. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölni a Ket. 78. § (10) bekezdése alapján. Az így közölt döntés ellen az érintett nyilvánosságnak a közlést követő 15 napig jogorvoslati jogot (fellebbezési jogot) biztosítottunk a Ket. 98. § (1) bekezdése szerint. A határozatról szóló közleményt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21. § (8) bekezdése alapján megküldjük az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének azzal, hogy azt a kézhezvételt követően 15 napon át közszemlére tegye.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A §-a alapján értesítem a határozatról.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a Tierra-21 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) útján közlöm a környezethasználóval

Nyíregyháza, 2012. június 27.



A kiadmány hiteléül:


.....
aláírás

Szentesi Péter sk.
igazgató

Határozatot postai úton közöljük:

Jogerő előtt:

1. TIERRA-21 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) + *térít*
2. B-Cer Agro Kft. (4800 Vásárosnamény, Pf. 10.) + *térít*
3. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) + *térít*

Hivatali kapun keresztül:

4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
6. Beregsurány-Márokpapi Községek Körjegyzője (4933 Beregsurány, Rákóczi u. 1.)
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)
8. Irattár

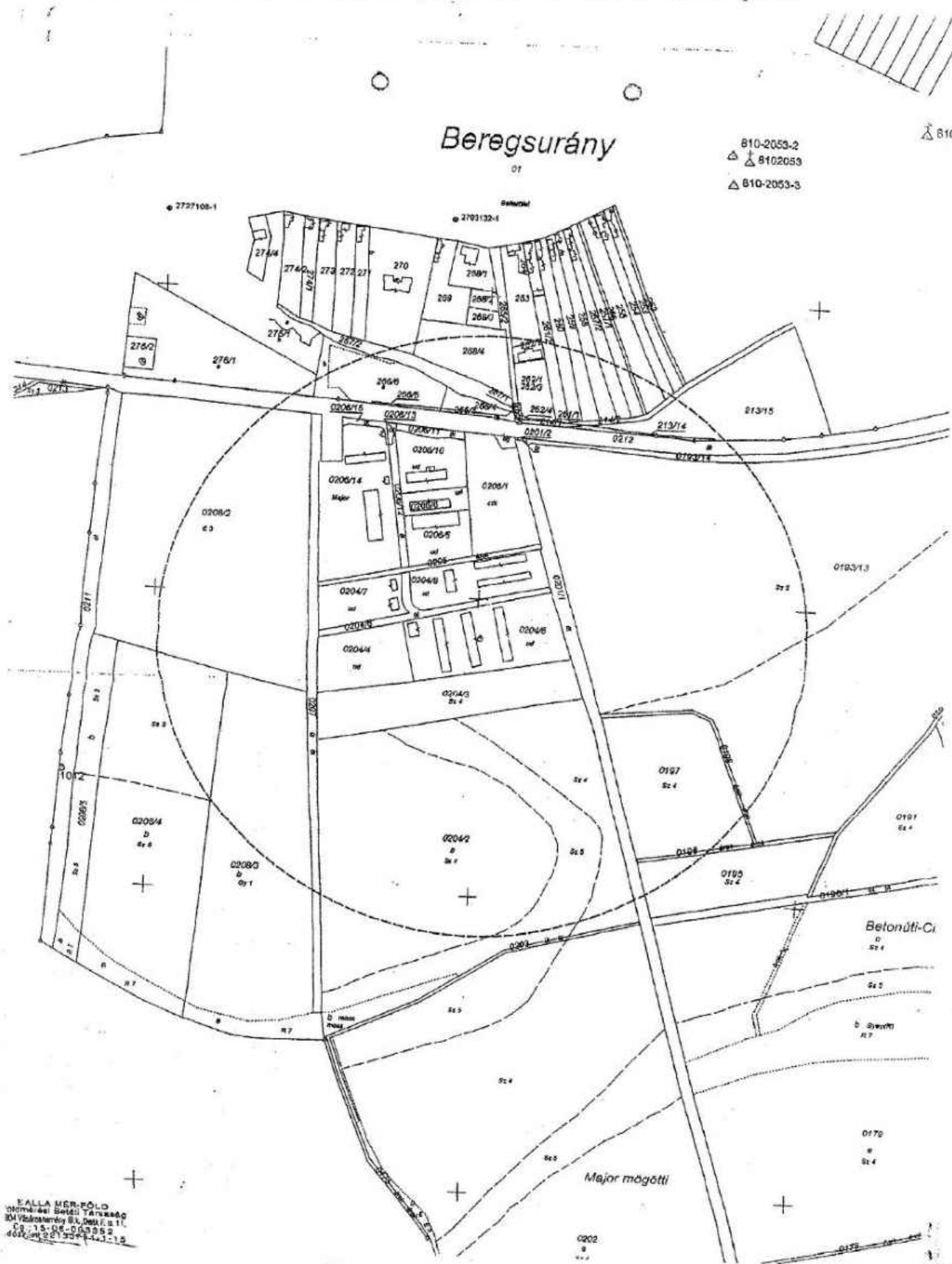
Jogerő után:

1. TIERRA-21 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) + *térít*
2. Kötelezés Nyilvántartás; jogerősítés után a jogerősítést végző munkatárson keresztül elektronikus úton.

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.

1. sz. melléklet a 308-22/2012. számú határozathoz

A 2101-7/2006. számú határozatban kijelölt védelmi övezetet ábrázoló térképmásolat



A védelmi övezettel érintett helyrajzi számú ingatlanok felsorolása

Helyrajzi szám	Érintett terület (m ²)
0193/13	101728
0193/14	1756
0195	1956
0196	379
0197	23643
0198	1102
0201/1	9663
0201/2	Teljes terület
0204/2	Teljes terület
0204/3	Teljes terület
0204/4	Teljes terület
0204/6	Teljes terület
0204/7	Teljes terület
0204/8	Teljes terület
0205	Teljes terület
0206/1	Teljes terület
0206/5	Teljes terület
0206/6	Teljes terület
0206/10	Teljes terület
0206/11	Teljes terület
0206/12	Teljes terület
0206/13	Teljes terület
0206/14	Teljes terület
0206/15	Teljes terület
0207	7351
0208/2	51362
0208/3	25281
0208/4	9375
0212	13798
213/14	Teljes terület
213/15	3335
214/1	Teljes terület
214/2	786
254	71
255	935
256	223
257/1	978
257/2	1307
258	1667
259	1719
260	1663
261/1	Teljes terület
261/2	1660
262/1	Teljes terület
262/2	904
263	206
265/1	Teljes terület
265/2	548
266/3	Teljes terület
266/4	Teljes terület
266/5	Teljes terület

266/6	7633
267/1	Teljes terület
267/2	3452
268/4	6020
270	238
276/1	294

2. sz. melléklet a 308-22/2012. sz. határozathoz

Talajvízvizsgálat a monitoring kutakból

Paraméterek	Vizsgálat gyakorisága	Vizsgálati módszerek/technikák
pH	Évente egyszer, április 30-ig	Érvényes szabvány szerint
Vezetőképesség	Évente egyszer, április 30-ig	Érvényes szabvány szerint
Nitrogénformák (ammónium, nitrit, nitrát)	Évente egyszer, április 30-ig	Érvényes szabvány szerint
foszfát	Évente egyszer, április 30-ig	Érvényes szabvány szerint
szulfát	Évente egyszer, április 30-ig	Érvényes szabvány szerint
klorid	Évente egyszer, április 30-ig	Érvényes szabvány szerint
Nehézfémek (kadmium, réz, cink, ólom, króm, nikkel)	Ötévente, a felülvizsgálattal egyidejűleg	Érvényes szabvány szerint

3. sz. melléklet a 308-22/2012. sz. határozathoz

Adatrögzítés és jelentéstétel a felügyelőség részére

Beszámoló	Beszámolás gyakorisága	Beadási határidő
Panaszok rendelkező rész 10.3. pont	eseti	panasz beérkezését követő 1 hónapon belül
Búzzal kapcsolatos panasz rendelkező rész 4.3.7. pont	eseti	tudomásszerzéstől számított 8 nap
Bejelentett havária események összefoglalója	eseti	az eseményt követő 1 hónapon belül
Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentés rendelkező rész 4.4.1. pont	eseti	jogerő után 30 napon belül
Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkező változás rendelkező rész 4.4.3. pont	eseti	a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül
FAVI alapbejelentés rendelkező rész 3.8. pontja	egyszeri	jogerő után 60 napon belül
Üzemi kárelhárítási terv felülvizsgálata rendelkező rész 9.3. pont	5 évente 9.3. pont szerint	2013. május 15.
Éves hulladék bejelentés rendelkező rész 2.8. pont	évente	március 1.
Levegőtisztaság-védelmi jelentés rendelkező rész 4.4.2. pont	évente	március 31.
Talajvíz vizsgálati eredmények megküldése rendelkező rész 3.3. pont	évente	május 15.

Éves környezetvédelmi jelentés rendelkező rész 10.2. pont	évente	június 30.
Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat rendelkező rész 10.5. pont	5 évente	2017. január 31.
Energia hatékonysági belső audit rendelkező rész 7.3. pont	5 évente	engedély felülvizsgálatával egyidejűleg



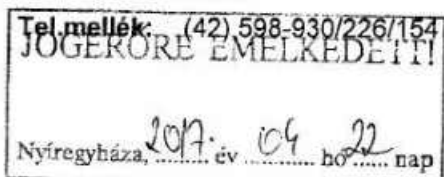
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: 1543-15/2017.

Tárgy: A B-Cer Agro Kft. 308-22/2012. számú
egységes környezethasználati
engedélyének módosítása

Ügyintéző: Székelyhidi Ferenc/dr. Szeifert László
Hiv.szám: -
Melléklet: -



HATÁROZAT

A B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakercesny, Alkotmány u. 101/B., továbbiakban: környezethasználó) meghatalmazásából eljáró TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) kérelmére – az általa benyújtott 5 éves felülvizsgálati dokumentáció alapján - a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep üzemeltetésére kiadott, 4840-13/2013. számú határozattal módosított 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedély IV. fejezetének 1., 2., 4.4.4., 8., 10., 12.1., 13. pontját az alábbiak szerint

módosítom:

1. Általános előírások

- 1.1. A tevékenységet az elérhető legjobb technika alkalmazásával úgy kell végezni, a létesítményt üzemeltetni, hogy az mindenben megfeleljen a 308-22/2012. számú határozatba foglalt engedélyben, annak módosításaiban, valamint a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak. Minden, a 308-22/2012. számú határozatba foglalt engedélyben foglaltakkal kapcsolatos, a Főosztály által elfogadott változtatás az engedély részét képezi.
- 1.2. Az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Főosztály határozatban kötelezi a környezethasználót 200.000 - 500.000 forint bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére. Amennyiben a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani, a Főosztály környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezi a környezethasználót.
- 1.3. Az engedélyezéskor alapul vett körülmények jelentős megváltozását, tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá az üzemeltető változását a környezethasználó köteles a Főosztály felé a változást megelőző **15 napon belül bejelenteni**.
- 1.4. Ha az elérhető legjobb technika nem biztosítja a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzését, további műszaki követelmények írhatók elő (szaghatás csökkentő berendezés alkalmazása, meglévő berendezés leválasztási hatásfokának növelése, stb.). Ha a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható, a bűzzel járó tevékenység korlátozható, felfüggeszthető, vagy megtiltható.

2. Hulladékgazdálkodás

- 2.1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 2.2. A hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.
- 2.3. A környezethasználó – mint hulladékbirtokos – a hulladék kezeléséről a hulladékkezelőnek, hulladék szállítónak, hulladék gyűjtőnek, hulladék közvetítőnek, hulladék kereskedőnek, hulladék közszolgáltatónak történő átadása útján köteles gondoskodni. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.
- 2.4. A környezethasználó a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében köteles elkülönítetten gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.
- 2.5. A környezethasználó a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, másnak átadott hulladékról az adott telephelyen köteles nyilvántartást vezetni a vonatkozó jogszabály szerinti adattartalommal. A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az alkalmas legyen arra, hogy annak alapján az adatszolgáltatási kötelezettség teljes körűen teljesíthető legyen, és a hatósági ellenőrzések során a telephelyi hulladékforgalom tételes nyomon követhetőségét biztosítsa.
A környezethasználó a nyilvántartást anyagmérleg alapján, hulladéktípusonként és technológiánként, naprakészen köteles vezetni.

A környezethasználó adatszolgáltatási kötelezettségét a tárgyévet követő év március 1. napjáig köteles teljesíteni, amennyiben a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

- a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,
- b) nem veszélyes hulladék esetén - a c) pont kivételével - a 2000 kg-ot,
- c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot

meghaladja.

A környezethasználó az adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését és megszűnését a kötelezettség keletkezésétől vagy megszűnésétől számított 15 napon belül a Főosztálynak köteles bejelenteni.

Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikus úton, az Általános Nyomtatványkitöltő Program (ÁNYK) használatával kitöltött űrlapokon teljesíthető.

- 2.6. A telephelyen a veszélyes hulladékok gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhely üzemeltetését a hatályos jogszabályban foglaltak figyelembe vételével kell végezni. A munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladékok maximális mennyisége: 15 kg.

2.7. Munkahelyi gyűjtőhelyen hulladék a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető.

3. A 4840-13/2013. számú határozattal módosított 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedély IV. fejezetének „3. *Vízminőségvédelem*” c. pontját **törölöm**.

Az egységes környezethasználati engedély 4. **Levegőtisztaság-védelem** pontjába foglalt levegőtisztaság-védelmi engedélyt az alábbiak szerint módosítom:

- **a 4.4.1. pontját törölöm.**

- **a 4.4.4. pontját az alábbiak szerint módosítom:**

4.4.4. Az adatszolgáltatást elektronikus úton kell teljesíteni.

- **az alábbi 4.5. ponttal egészítem ki:**

4.5. A levegőtisztaság-védelmi engedély érvényessége: **jelen határozat jogerőre emelkedését követő 5 év.**

A levegőtisztaság-védelmi engedély kérelmet az ötéves felülvizsgálati dokumentációval egyidejűleg kell benyújtani a Főosztály részére.

8. Szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos előírások, szakhatóság előírásai

8.1. Talajvédelmi előírások

- A baromfitartás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld mosóvízzel, egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.

- Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről) 10. §. (1) és (2) bekezdései az 1. §. b) pontja szerint állattartást folytatók részére nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő!

- 2017.-től minden év március 31.-ig a mezőgazdasági tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak kell a rendelet mellékletében meghatározott adatokat elektronikus úton megküldeni.

- A Kft. köteles a szervezetrágyát átvevő mezőgazdasági termelőnek a figyelmét felhívni a helyes mezőgazdasági és környezeti állapot, illetve a helyes gazdálkodási gyakorlat előírásainak megtartására, különösen az ideiglenes trágyatárolásra és a védőtávolságokra vonatkozóan, valamint nitrátérzékeny területen a nyilvántartási és jelentési kötelezettségre.

8.2. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/2222-1/2017. ált. számú, 1816-1/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

8.2.1. A szennyvíz- és csurgalékvíz gyűjtő létesítményekből túlfolyással, elszivárgással a vizek nem szennyeződhetnek! A környezethasználó köteles a szennyvízgyűjtő létesítmények műszaki állapotát, vízzáróságát rendszeresen ellenőrizni, az ellenőrzés tényét és eredményét dokumentálni.

A fenti ellenőrzéseket, azzal kapcsolatos beavatkozásokat, javításokat stb. az éves jelentés keretében hiteles dokumentumok csatolásával igazolni, értékelni kell, melyet tájékoztatás céljából meg kell küldeni a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is.

8.2.2. A telephely vízellátási létesítményeinek üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a telephely szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésére, valamint a talajvízfigyelő kutjaira vonatkozó érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.

8.2.3. A talajvíz minőségét akkreditált mintavétel és akkreditált laboratórium által végzett vizsgálatok útján, a monitoring-kutak érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyében foglaltak szerint rendszeresen ellenőrizni kell. A talajvízfigyelő kutak vízvizsgálatát évente egyszer (tavasszal) el kell végezteni, majd a vizsgálati eredményeket - a talpmélység mérési és a nyugalmi vízszintmérési adatokkal együtt - **minden évben április 30-ig** kell a vízvédelmi eljáró hatóság felé teljesíteni.

Az adatszolgáltatást a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízvédelmi hatóság felé a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 34.-35. § szerinti **FAVI rendszer Környezethasználati Monitoring alrendszerén kell teljesíteni**. A FAVI elektronikus adatszolgáltatás rendjére, a kötelezettség végzésére vonatkozó információk a <http://web.okir.hu/hu/> weboldalon találhatók.

A talajvízvizsgálatoknak a **pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, nitrogénformák (ammónium, nitrít, nitrát), foszfát, szulfát és klorid** tartalom meghatározására kell kiterjednie.

A talajvíz kadmium, réz, cink, ólom, króm és nikkel tartalmának meghatározását az ötéves felülvizsgálat keretében el kell végezni.

8.2.4. A talajvíz vizsgálati eredmények alapján a tevékenység talajvízre gyakorolt hatását évente, az éves jelentés keretében, valamint az egységes környezethasználati engedély ötéves felülvizsgálatában ki kell értékelni, melyet tájékoztatás céljából meg kell küldeni a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is.

8.2.5. A környezethasználó köteles a talajvíz mintavételi helyek biztonságos és állandó elérhetőségét biztosítani.

8.2.6. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a tevékenység végzésénél a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A fenti tevékenységeket, a szennyvizek, a baromfitrágya kezelését, gyűjtését, valamint a csapadékvizek elvezetését, elszikkasztását a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.

8.2.7. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. § (8) bekezdése alapján, a tárgyévben a részletes FAVI adatlapon közölt adatokban bekövetkezett változást – az anyagforgalomban bekövetkezett 25 %-nál nagyobb változás fölött, bevezetéseknél minden esetben – a tárgyév utolsó napján érvényes adatokkal a **FAVI rendszeren keresztül** be kell jelenteni a területileg illetékes vízvédelmi hatóság felé, a **tárgyévet követő év március 31-ig**.

8.2.8. A telepen keletkező szociális eredetű, az állattartó épületek vizes takarításából származó szennyvizeket zárt, vízzáróan szigetelt szennyvíztárolókban kell gyűjteni. A szennyvizet átadni csak a környezetvédelmi hatóság engedélyével rendelkező félnek lehet. A szennyvizet érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező, folyékony hulladék fogadására alkalmas szennyvíztisztító telepre kell beszállítani, fogadó nyilatkozat alapján. A szennyvíztisztító telepre beszállított folyékony hulladékról, szennyvízről naprakész nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a beszállítások időpontját, a folyékony hulladék mennyiségét, a szippantó kocsi forgalmi rendszámát, típusát és a gépkocsivezető nevét. A nyilvántartást elérhető helyen kell tárolni és ellenőrzéskor az ellenőrzést végző hatóság rendelkezésére kell bocsátani.

10. Jelentéstételi, felülvizsgálati kötelezettség

10.1. A környezethasználó a környezeti elemeket érintő környezetkárosodásról a lehető legrövidebb időn belül köteles értesíteni a környezetvédelmi hatóságot és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot.

A környezetvédelmi hatóság ügyeleti telefonszáma: 06 30 620-7007; fax száma: 06 42 598-941.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság telefonszáma: 06 52 589-000.

A környezethasználó köteles az értesítés részeként megjelölni az esemény bekövetkezésének dátumát és pontos idejét, az esemény részleteit, és a kibocsátások lehetőség szerinti legkisebb mértékűre való

csökkentése és a megismétlődés elkerülése érdekében tett intézkedéseket. A környezethasználó köteles feljegyzést készíteni valamennyi eseményről.

A környezetvédelmi hatóság részére benyújtott jelentésnek tartalmaznia kell az esemény bekövetkezésének részletes okait, körülményeit és a környezetre gyakorolt hatását, valamint a keletkező hulladék minimalizálása érdekében tett intézkedések leírását.

10.2. A környezethasználónak **minden évben május 31-i határidővel** a benyújtást megelőző naptári évre vonatkozó **„Éves környezetvédelmi jelentést”** kell benyújtania a Főosztálynak. A jelentésnek meg kell felelnie a jogszabályok és a Főosztály által támasztott követelményeknek, és a fentebb előírtakon túl tartalmaznia kell a következőket: a telepen tartott állatok számát, energia felhasználásokat, kapacitás adatokat, kibocsátásokat, a 8.2.3. pont szerinti vizsgálatok értékelését, panaszokat, havária eseményeket, az engedély előírásainak való megfelelést.

10.3. A környezethasználó köteles valamennyi, esetlegesen hozzá beérkező, a tevékenység végzéséhez kapcsolódó környezeti tárgyú panaszt nyilvántartani. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a panasz beérkezésének dátumát, idejét, a panaszos nevét és a panasz fontosabb adatait, és a panaszra adott választ. A nyilvántartást legalább 10 évig a telephelyen meg kell őrizni és az ellenőrzések időpontjában a kormányhivatal részére át kell adni. A környezethasználó köteles a panaszok beérkezését követő **1 hónapon** belül a panaszokat részletező beszámolót a Főosztályhoz benyújtani.

Az egységes környezethasználati engedély **10.4. pontját törlöm.**

10.5. Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított **négy éven belül, de legalább ötévente** a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályok szerint, valamint a tevékenység engedélyezésére irányuló hatályos jogszabályban foglaltakra is figyelemmel - felül kell vizsgálni. A **felülvizsgálati dokumentációt legkésőbb 2022. január 31-ig** kell a Főosztályhoz benyújtani.

12.1. A környezethasználó éves felügyeleti díjat köteles fizetni. A díj mértéke 100.000,- Ft azaz Egyszázezer forint, amelyet egy összegben átutalási megbízással kell teljesíteni **minden év február 28-ig**, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára.

Késedelmes teljesítés esetén késedelmi pótlékot kell fizetni.

13. A telephelyen a tevékenység szüneteltetésére és felhagyására vonatkozó előírások

13.1. Az engedélyezett tevékenységet folytató telephely felhagyása esetén intézkedni kell a környezet-szennyezés, ill. környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról. A tevékenység szüneteltetésének és felhagyásának tényét **(azt megelőző 30 nappal)** be kell jelenteni a Főosztály részére.

13.2. Az engedélyhez kötött tevékenység szüneteltetéséhez, felhagyásához a környezethasználónak az akkor fennálló állapotnak megfelelő **állapotrögzítő beszámolót** kell készítenie és **a tevékenység szüneteltetését, felhagyását követő 30 napon belül** írásban benyújtania a Főosztálynak, annak érdekében, hogy a tevékenység szüneteltetése, felhagyása következtében visszamaradó környezetre

gyakorolt hatások megítélhetők legyenek, amely alapján a Főosztály a szükséges környezetvédelmi intézkedéseket meghatározza.

13.3. Amennyiben a környezethasználó felszámolás, vagy végelszámolás alá kerül, a felszámolás illetve végelszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vezetője a felszámolás illetve végelszámolás kezdő időpontját követő 15 napon belül köteles a gazdálkodó szervezet telephelyére, valamint székhelyére vonatkozó nyilatkozatát a Főosztály számára megküldeni.

Az egységes környezethasználati engedély **3. számú mellékletét törlöm.**

A 4840-13/2013. számú határozattal módosított 308-22/2012. számú határozatba foglalt egységes környezethasználati engedély jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Az egységes környezethasználati engedély 5 éves felülvizsgálati eljárása igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek megfizetésére az ügyfél köteles. Az ügyfél az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját (250.000,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályához 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat elleni fellebbezési díj mértéke 125.000 Ft. Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke 2.500 Ft. Fellebbezés esetén a fellebbezési eljárás díját a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról, vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

A Főosztály jogelődje, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezethasználó részére 308-22/2012. számon egységes környezethasználati engedélyt adott a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep üzemeltetésére, melyet a 4840-13/2013. számú határozattal módosított.

Az engedély 2012. 08. 03-án emelkedett jogerőre, és jogerőre emelkedésének napjától számított 11 évig – azaz 2023. 08. 03-ig – érvényes.

Az engedély 10.5. pontjában foglaltak értelmében „Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályok, valamint a tevékenység engedélyezésére irányuló hatályos jogszabály alapján ötévente felül kell vizsgálni. A **felülvizsgálati dokumentációt 2017. január 31-ig kell a felügyelőségnek benyújtani.**”

A környezethasználó meghatalmazásából eljáró TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) 2017. január 31-én nyújtotta be a Főosztályra az engedély öt éves felülvizsgálatára vonatkozó dokumentációt.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Főosztály a 1543-1/2017. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Főosztály az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.

A kérelemmel kapcsolatosan a Főosztály megállapította, hogy az eljárás a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) szerint igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás díja a Díjrendelet 3. számú melléklet 7. főszám, valamint 10. főszám 1. alszáma alapján 250.000 Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat az ügyfél a Főosztály 1543-5/2017. számú hiánypótlásra felszólító végzésére megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Főosztály a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a kérelem és a felülvizsgálati dokumentáció benyújtását követően a nyilvánosság biztosítása érdekében hivatalában, valamint honlapján közleményt tett közzé. A kifüggesztés ideje alatt a Főosztályhoz nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 1543-2/2017. számon megküldte a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a tevékenység telepítési helye szerinti település, azaz Beregsurány Község Jegyzőjének közhírré tétel céljából.

A Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Főosztály az 1543-3/2017. számú levelében - mint ismert ügyfelet - értesítette az eljárás megindításáról a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályt (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.).

Az egységes környezethasználati engedély 5 éves felülvizsgálata során a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, az 5. sz. melléklete II. táblázat 3. pontja alapján a Főosztály a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** (Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) kereste meg szakhatóságként.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a 36500/2222-1/2017. ált. számú, 1816-1/2017. saját számú végzésében a rendelkező rész 8.2. pontjában foglalt előírásokkal adta meg. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály 2017. február 06-án érkezett 1543-4/2017. számú megkeresésében, a B-Cer Agro Kft. (4843 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.) meghatalmazásából eljáró TIERRA-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.sz.) által, a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep üzemeltetésére kiadott 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedély öt éves teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata ügyében indult eljárásban, a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep egységes környezethasználati engedélyezéséhez kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

A Főosztály az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az alábbi szakkérdésekben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A dokumentációt készítő szakértő a TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.).

A rendelkező részben foglalt előírások maradéktalan betartásával végzett tevékenység vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból, a felszíni és felszín alatti vizekre károsító hatással nem jár, a károsító hatás megelőzhető, kizárható. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Beregsurány település a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny területek közé került besorolásra.
- A telephely kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetét nem érinti.
- A B-CER Agro Kft. Beregsurány külterület 0204/5 hrsz. alatti telephelyén „nagy létszámú állattartás – intenzív baromfityénésztés” tevékenységet folytat. A telepen egyszerre tartható állatok szám: 90.000 db csirke/rotáció = 540.000 db/év. Az épületek megnevezése: istálló I., II, III. (melyből a III. sz. használaton kívül). Az épületek kétszintesek, teljes terület: 13X74 m, a tartástér területe 1.800 m². A telepen található állomány megoszlása istállónként 2 x 15.000 db csirke. A baromfityénelő telepen a pecsenye csirke nevelése egész évben, előre meghatározott gyakorisággal, ún. rotációban történik. A napos állatok beszerzését, valamint a készárú értékesítését, vágóhídra való elszállítását érvényes szerződés alapján végzik. A nevelés során az adott fajtára vonatkozó tartástechnológiai leírásban megfogalmazott irányelvet követik, a telepre adaptálva.
- A telephely a baromfityénelő telep a szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére vonatkozó 3962-9/2016. számú, (vksz.:6/31-2011.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. (érvényességi idő: 2021. augusztus 31.)
- A baromfi telep vízellátása közüzemi hálózatról történik, a település Kárpátia úti NA 100/ac vezetékhez F - idommal történő csatlakozással. A vízvezeték DK110, és DK 63 KPE P-10 anyagú.
- A szociális vízigény közműhálózatról megoldott, 137 m³/év.
- Az ítatáshoz szükséges vizet szintén közműhálózatról biztosítják, 6433 m³/év. Az állatok itatására szelepes itatórendszer van beépítve.
- A tűzvízellátást a kommunális törzshálózatról biztosított. A vízvételéskor NA 100-as vízmennyiségmérő méri a vételezett vizet. Az oltóvíz szolgáltatás ideje: 2 óra, oltóvíz szükséglet: 900 l/p, tűzcsap szükséglet: NA 80-as földfeletti tűzcsap: 3 db, melyet a telepen belül 2 db, valamint a közterületen a telekhatár mellett lévő 1 db NA 80-as ff. tűzcsap biztosít.
- Szociális szennyvíz mennyisége 330 m³/év. A telep működését 4 fő biztosítja. A személyzetet kiszolgáló létesítményekben keletkező kommunális szennyvizeket zárt rendszerű gyűjtőaknában fogják fel, és annak ürítéséről gondoskodnak. A megépített kommunális szennyvíztározó térfogata: 5,0 m³.
- A technológiai (takarításból származó) szennyvíz mennyisége 110 m³/év.
- A telep mélyalmos tartás technológiájú, hígtrágya nem keletkezik. Az épületekben keletkező trágyát minden rotáció kitelepítése után kitaraktíják az almot, felmossák a padozatot, fertőtlenítenek. Az istállók takarítását nagynyomású berendezésekkel, víztakarékosan végzik. Az inkább poros, mint trágyás víz összegyűjtésére az istállók között elhelyezett 6 db 15 m³-es vízzáróan szigetelt aknában gyűjtik
- A telephelyen összegyűjtött szociális és technológiai szennyvizet a Beregi Kommunális és Hulladékhasznosító Nonprofit Közhasznú Kft. szállítja el a Kisvarsányi szennyvíztisztító telepre a 2016. július 05-én kelt szolgáltatási szerződés alapján. A szennyvíz elszállításáról nyilvántartást vezetnek, valamint a kapcsolódó dokumentumokat a telephelyen megőrzik.
- A kitermelt trágyát lehetőség szerint a helyi termelőknek értékesítik. Amennyiben a rotáció vége és a trágyakitermelés tilalmi időszakra esik (okt. 31. – febr. 15.), a szénatároló épületben megfelelő kialakítás mellett a trágyát tárolják. A trágya elszállítása a termelők járművével történik. A szállításkor rögzítik a szállító jármű rendszámát, a sofőr nevét, az elszállított trágya tömegét, az elhelyező terület nagyságát, művelési ágát. A szállítóleveleket lefűzve megőrzik.
- 1 db 5,0 m³-es szigetelt akna található még veszélyes hulladék gyűjtő épület mellett.
- A tetőfelületekről összegyűlő szennyezetlen csapadékvizek az épületek közötti nyílt térszínen kerülnek elszikkasztásra.

- A telekhatár mellett 406 m hosszú földmedrű szikkasztó árok található.
- A telep területén (Beregsurány 0204/5 hrsz) 2 db talajvízfigyelő kút létesült (F1 és F2 jelű). A figyelő kutak, mint környezethasználati monitoring, a felszín alatti vizek felső talajvízrétegének vízminőségi állapotváltozásának, esetleges szennyeződésének megfigyelését, ellenőrzését biztosítják. A talajvízfigyelő kutak a 3883-10/2016. 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú (vksz.6/25-2004.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek (érvényességük 2021. augusztus 31.).

A felülvizsgálati dokumentációban foglalt és rendelkezésre álló nyilvántartási adatokból megállapítható, hogy az elmúlt időszakban mért talajvíz vizsgálati eredmények szerint, a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértékekhez képest határérték túllépések az alábbi szórásban fordultak elő (a ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft. HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratóriumának (4031 Debrecen, Kontósgát sor 1-3.) 16/8944 és 16/8945 laborazonosító számú, valamint 16-26958 számú vizsgálati jegyzőkönyve alapján):

		Mért érték:	Határérték:
- fajlagos e. vezetőkép.:	FK-1. sz. kút	376,0 $\mu\text{S/cm}$ (2016.)	< 2500 $\mu\text{S/cm}$
- fajlagos e. vezetőkép.:	FK-2. sz. kút	259,0 $\mu\text{S/cm}$ (2016.)	< 2500 $\mu\text{S/cm}$
- szulfát:	FK-1. sz. kút	43,0 mg/l (2016.)	< 250 mg/l
	FK-2. sz. kút	30,0 mg/l (2016.)	< 250 mg/l
- klorid:	FK-1. sz. kút	30,0 mg/l (2016.)	< 250 mg/l
	FK-2. sz. kút	9,0 mg/l (2016.)	< 250 mg/l
- ammónium:	FK-1. sz. kút	<0,02 mg/l (2016.)	< 0,5 mg/l
	FK-2. sz. kút	0,02 mg/l (2016.)	< 0,5 mg/l
- nitrát:	FK-1. sz. kút	2,2 mg/l (2016.)	< 50 mg/l
	FK-2. sz. kút	4,4 mg/l (2016.)	< 50 mg/l
- nitrit:	FK-1. sz. kút	<0,02 mg/l (2016.)	< 0,5 mg/l
	FK-2. sz. kút	0,02 mg/l (2016.)	< 0,5 mg/l
- foszfát:	FK-1. sz. kút	0,58 mg/l (2016.)	< 0,5 mg/l
	FK-2. sz. kút	0,12 mg/l (2016.)	< 0,5 mg/l
- pH:	FK-1. sz. kút	6,83 (2016.)	6,5-9
	FK-2. sz. kút	6,80 (2016.)	6,5-9

A vizsgálati eredményekből megállapítható, hogy az F1 jelű figyelőkútban a mért foszfát koncentráció értéke meghaladja a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértéket, mely származhat a környező mezőgazdasági területekről.

A vizsgált nehézfémek esetében kadmium, króm, réz, nikkel, cink és ólom, határérték túllépés ólom koncentráció esetében történt, az F1 jelű kútnál az ólom értéke 17 $\mu\text{g/l}$, míg az F2 jelű kútnál az ólom értéke 24 $\mu\text{g/l}$ volt.

A fedett, szigetelt aljzatú épületekben végzett tevékenység, a vízzáróan és zárt rendszerben kialakított szennyvíz és csurgalékvíz tárolás, valamint a technológiai fegyelem szigorú betartása mellett végzett tevékenység esetén a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződése kizárható.

A baromfitelepi tevékenységek végzésének vízvédelmi feltételeiről, követelményeiről a felszín alatti és felszíni vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a alapján rendelkeztem.

A baromfitelepi létesítmények gondos üzemeltetése, karbantartása, a technológiai fegyelem szigorú betartása mellett a szennyvíz- és csurgalékvíz gyűjtő létesítményekből elszívárgással, túlfolyással szennyezőanyag a környezetbe nem kerülhet, a kültéri csapadékvizek, a felszíni és felszín alatti vizek

szennyeződése megelőzhető. A vizek szennyeződésének megelőzésére, kizárására vonatkozóan külön előírást tettem.

A talajvízben mért jellemzők alakulásának nyomon követését szolgáló környezethasználati monitoring működtetéséről, a monitoring adatszolgáltatás módjáról, rendjéről a monitoring kutak 3883-10/2016., 10437-6/2012. számú határozatokkal módosított 1003-2/2006. számú (vksz: 6/25-2004.) számú vízjogi üzemeltetési engedélyében foglaltak figyelembe vételével rendelkeztem.

A meglévő vízellátási rendszerek üzemeltetésénél, vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltak betartását a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

A felszín alatti víz veszélyeztetésével, terhelésével járó tevékenységek jellemzőire vonatkozó részletes FAVI adatlapon közölt adatokban bekövetkezett változás bejelentéséről a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. § (8) bekezdései alapján rendelkeztem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, az egységes környezethasználati engedély kiadásához hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. melléklet II. táblázat 3. pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott hatáskörében és 2. számú melléklet 7. pontjában megállapított illetékességében jár el.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen, az ügyiratszámra hivatkozással."

A Főosztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, 31.§ (1) bekezdése és a kérelem alapján

- az 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát,**
- az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályát**

kereste meg a fenti szakkérdések vizsgálata érdekében, a 1543-6/2017. számú levelében.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az SZ/NEF/00297-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és az egységes környezethasználati engedély kiadása ellen kifogást nem emelt. Állásfoglalásában az alábbiakat állapította meg:

„A B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.) megbízásából a TIERRA-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt Beregsurány, 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep üzemeltetésére vonatkozó 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő.

Az eljárás során a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a baromfitelep üzemeltetése során - a szakértői nyilatkozatban közölt adatokat, számításokat figyelembe véve - a vizsgált szakkérdések vonatkozásában jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására - a felülvizsgálati anyagban bemutatott adatok alapján - nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvos Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Sz-Sz-B. Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály az SZ/84/00407-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy talajvédelmi szempontból a baromfitelep további üzemeltetésének a rendelkező rész **8.1. pontjában** előírtak betartása mellett a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

"A Kft. az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 6. számú melléklet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének az előző adatszolgáltatási időszakban (2014. szeptember 1. -2015. augusztus 31.) eleget tett.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet 1. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt teljes körű felülvizsgálati dokumentáció (készítette: TIERRA-21 Kft. 4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.; készült: Debrecen, 2017. január) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg."

A Főosztály az 1543-7/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Beregsurány Község Jegyzőjéhez, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

A Tarpai Közös Önkormányzati Hivatal Beregsurányi Kirendeltsége a 218-2/2017. számú végzésében belföldi jogsegélyt adott az alábbiak szerint:

„Hivatkozással a 1543-7/2017. számú megkeresésükre Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.), a TIERA-21 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) által készített, „A B-CER AGRO KFT. Beregsurányi Baromfitelepének (Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú) teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata ügyében tájékoztatom, hogy Beregsurány külterületén végzett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős hatás nem várható. A tevékenység megkezdése általam kiadott határozat jogerőre emelkedésétől nem függ. Jelen jogsegélyben foglaltak nem mentesítik a kérelmezőt és a megbízót a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek és szakhatósági állásfoglalások beszerzése alól.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkereste hivatalomat (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14), a TIERA 21 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) által készített „A B-CER AGRO KFT. Beregsurányi Baromfitelepének (Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú) teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata ügyében.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 9.§ (1) c.) pontja (2) bekezdése jelöli meg. A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) pontja rendelkezik.

Ezen okból kifolyólag a vízjogi létesítménnyel kapcsolatos tevékenység, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjáról jogsegély formájában adtam tájékoztatást. Az eljárás tárgyát képező vízjogi létesítmény nem ellentétes Beregsurány Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2006. (V.17.) önkormányzat rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével.

Beregsurány Község Önkormányzat Képviselő-testülete helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozást nem alkotott.

Végzésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja, 71-74. §-ai alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségének kizárásáról, valamint a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.”

A Főosztály döntését a benyújtott felülvizsgálati dokumentáció, a szakkérdés vizsgálatok, a szakhatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján, a következők szerint hozta meg:

A felülvizsgált tevékenység: A telep jelenleg 90.000. brojler baromfi férőhellyel rendelkezik, 3 db kétszintes, szintenként 15.000 db baromfi tartására alkalmas, összesen 5400 m² hasznos nevelőtérrel rendelkező istállóban. A telep bővítését nem tervezik.

Az állomány cseréjére 9 hetes (6 hét nevelési, 3 hét előkészületi) ciklusonként kerül sor.

A technológia elemei a következők:

világítás: energiatakarékos izzók alkalmazásával, automatizált vezérléssel;

fűtés: földgáz üzemű légfűvőkkel, és szintén földgáz üzemű műanyagokkal;

szellőztetés: automatikus rendszerű;

takarmányozás: Az alkalmazott takarmány az állatok életkorának, fejlettségi szintjének, energia szükségleteinek megfelelő táp. A takarmány beszállítása tartálykocsival ömlesztve, zárt rendszerben történik. A beszállított tápot pneumatikusan, zárt rendszerben a kerítésen kívülről tárolják be a nevelőépületekhez tartozó tárolókba. A táp etetőhelyre való továbbítása zárt csővezetékkel történik. Az etetőrendszer számítógéppel vezérelt.

ítatás: szelepes automata itató berendezéssel;

almozás: az alomanyag szecskázott búzaszalma, 6-8 cm vastagságban egyenletesen elterítve a sík padozaton;

vízellátás: A technológiai- és szociális vízigény, valamint a tűzvíz ellátás is közműves hálózatról biztosított.

A szociális vízfelhasználásból keletkező folyékony hulladékot a meglévő, vízzáróan szigetelt 5 m³-es aknában gyűjtik, majd arra jogosult vállalkozóval szennyvíztisztító telepre szállítatják.

Az istállók takarítása során keletkező *technológiai szennyvizet* az istállók között elhelyezett 6 db vízzáróan szigetelt aknában gyűjtik, majd arra jogosult vállalkozóval szintén szennyvíztisztító telepre szállítják.

A telepen a zárt technológia miatt a csapadékvíz normál üzemmenet esetén nem érintkezhet szennyező anyagokkal, így ott kizárólag szennyezetlen csapadékvíz keletkezik, amely a kiépített csapadékvíz szikkasztó árokrendszerben kerül elszikkasztásra, ill. a telep beépítetlen zöldfelületén elszikkad.

A baromfinevelés során keletkező *trágyát* a rotáció végén a nevelőterekből kihordják, és azonnal helyi termelőknek értékesítik. A trágya elszállítása a termelők járműveivel történik.

A trágya mezőgazdasági területen, a termelők földjén kerül hasznosításra.

A trágya átadásáról nyilvántartást vezetnek.

A trágyázási tilalom időszakában a trágyát egy betonozott padozatú, oldalfallal és tetőszerkezettel rendelkező tárolóban gyűjtik, amely 6 havi trágyamennyiség tárolására alkalmas.

Az *elhullott állatokat* zárt műanyagkonténerben gyűjtik és heti rendszerességgel a Bátortrade Kft. szállítja el a telepről.

A *szilárd kommunális hulladékot* gyűjtőedényben gyűjtik, amelyet a helyi közszolgáltató szállít el.

A *veszélyes hulladékok (állatgyógyászati hulladékok) gyűjtését* elkülönítve, munkahelyi gyűjtőhelyen végzik, ahonnan átvételi jogosultsággal rendelkező átvézőnek adják át.

A telephelyen a baromfitartási technológia az elmúlt 5 évben nem változott.

A felülvizsgálat eredménye alapján a jelenlegi baromfitartási tevékenység környezeti hatásai **elviselhetők**, a felülvizsgálat által lefedett ötéves időtartam alatt a tevékenység környezet veszélyeztetést, környezet szennyezést nem okozott.

Az ötéves környezetvédelmi felülvizsgálat alapján a Beregsurány 064/35 hrsz-ú telephelyen az állattartó tevékenység folytatható, az 4840-13/2013. számú határozattal módosított 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedély visszavonása nem indokolt, ugyanakkor módosítása szükséges az alábbiak szerint:

Hulladékgazdálkodás:

Az engedély hulladékgazdálkodási fejezetének módosítása során figyelembe vettem, hogy a környezethasználót, mint hulladék termelőt hulladékgazdálkodási kötelezettségek terhelik, melyről a határozat rendelkező részének 2. pontjában rendelkeztem a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. tv. 4.§, 6 § (1), 31.§ (1), (5) bekezdései alapján.

A környezethasználónak a keletkező hulladékok vonatkozásában nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettsége van, melyre a rendelkező rész 2.5. pontjában tettem előírást a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3.§, 4.§, 10.§ 11.§ 13.§-a alapján.

Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikusan teljesíthető. Az elektronikus adatszolgáltatás adminisztrációs és technikai feltételeiről a <http://web.okir.hu/hu/tart/index/57/Adatszolgáltatások> internetes elérhetőségen tájékozódhat.

A rendelkező rész 2.6. és 2.7. pontjában foglalt előírásokat az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet 13.§-a alapján tettem.

A környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.
A tevékenység során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek.
A települési szilárd hulladékot gyűjtést követően közszolgáltató részére adják át.

Levegőtisztaság-védelem

A Baromfitelep tartástechnológiájában, a működés körülményeiben levegőtisztaság-védelmi szempontból változások nem történtek. A Baromfitelep férőhely kapacitása 90.000 db baromfi.

Az EKHE 4.4.4. pontjának módosítására a 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 32.§ (1) alapján került sor jogszabályváltozás miatt.

A levegőtisztaság-védelmi engedély érvényességi idejét jelen határozat 4.5. pontja tartalmazza, melyet a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Főosztály.

A környezethasználó LM éves adatszolgáltatási kötelezettségének a felülvizsgált időszakban eleget tett. A Baromfitelep működésével kapcsolatban a felülvizsgált időszakban a környezetvédelmi hatósághoz lakossági panasz nem érkezett.

A felülvizsgálati dokumentációban bemutatott módszerek, melyeket a levegőbe történő kibocsátások csökkentése érdekében alkalmaznak a telephelyen, valamint a határozat rendelkező részébe foglalt BAT követelmények és levegőtisztaság-védelmi előírások betartása mellett a tevékenység várhatóan nem okoz lakosságot zavaró bűzzel való terhelést.

Táj- és természetvédelem

Az 308-22/2012. sz. egységes környezethasználati engedély kiadása óta a telephely kiterjedésében, az engedélyezett tevékenységben érdemi változás nem történt, így természetvédelmi, tájvédelmi szempontból releváns változás sem történt. Természetvédelmi és tájvédelmi szempontból a tevékenység az előző éveknek megfelelően folytatható.

Az egységes környezethasználati engedély kiadása óta bekövetkezett jogszabály változások miatt az engedély rendelkező része IV. fejezetének 1., 2., 4.4.4., 8., 10., 12.1., 13. pontját módosítottam a rendelkező részében foglaltak szerint.

Az engedély IV. szakasz 3. pontját töröltem, mert a vízvédlem jelenleg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörébe tartozik, aki szakhatóságként vesz részt az eljárásban, szakhatósági állásfoglalását a határozat IV. szakasz 8.2. pontja tartalmazza.

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 20/A. § (12) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a felülvizsgálat eredményeképpen a következő döntéseket hozhatja:

a) kiadja vagy módosítja a tevékenység további gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedélyt, vagy

b) az engedélyt visszavonja vagy a kérelmet elutasítja, és szükség esetén meghatározza a tevékenység felhagyására vonatkozó kötelezettségeket.

A benyújtott felülvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Főosztály megállapította, hogy az egységes környezethasználati engedélyben foglaltakhoz képest változás nem történt, az engedélyezett tevékenység a felülvizsgált 5 évben nem változott, ezért új engedély kiadása, a meglévő engedély visszavonása nem indokolt.

Fentiek miatt a Főosztály a 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedélyt a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően módosította.

Az engedély IV. szakasz 10.5. pontjának módosítását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) bekezdése indokolja.

Az egységes környezethasználati engedély 3. számú mellékletét töröltem, mivel az abban foglaltakat az engedély és annak módosításai tartalmazzák.

Határozatomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (10) bekezdés és (12) bekezdés a.) pontja alapján hoztam meg, a Ket. 71. § (1) bekezdése szerinti formában, a 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A Ket. 15. § (3) bekezdése értelmében a hatásterülettel érintett ingatlanok tulajdonosai ügyfélnek minősülnek, ezért a határozatot részükre a Ket. 80. § (3) bekezdése alapján hirdetményi úton közlöm. Az így közölt döntést a kifüggesztés követő 15. napon tekintem közöltnek és a közléstől számított 15 napon belül biztosítok jogorvoslati lehetőséget.

Postai úton történt közlés esetén a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A Főosztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontja és (2) bekezdésben biztosított hatáskörben, továbbá a 8/A. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességben járt el.

A levegőtisztaság-védelmi hatáskört a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (5) (6) (7) bekezdése valamint a 3. sz. melléklet 10.1. alszám alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

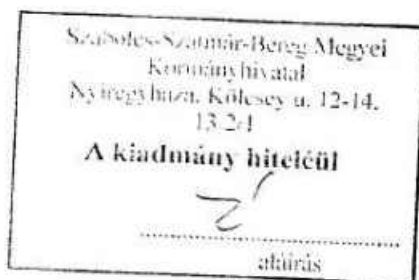
A határozat elleni jogorvoslat lehetőségét és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. (1) és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal közlöm mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján.

Nyíregyháza, 2017. március 14.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából

Katona Zoltán sk.
főosztályvezető-helyettes



Határozatot közöljük:

Jogerő előtt:

Postai úton tértivel:

1. TIERRA-21 Kft., 4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.

Hivatali kapun keresztül elektronikus tértivevénnyel:

2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.
5. Beregsurány Község Jegyzője, 4933 Beregsurány, Rákóczi u. 1.

Helyben:

6. Irattár

Jogerő után:

1. TIERRA-21 Kft., 4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. + *térít*
2. Kötelezés Nyilvántartás; jogerősítés után a jogerősítést végző munkatárson keresztül elektronikus úton

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.



FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: ftvkvf_ugyfyszolg@ftvktvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu> Hivatali Kapu: FETIKTVF

Ügyfélfogadás : hétfő és péntek 8⁰⁰ –12⁰⁰, szerda 8⁰⁰ –12⁰⁰ és 13⁰⁰ –16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő – csütörtök 9⁰⁰ –12⁰⁰ és 13⁰⁰ –15⁰⁰, péntek 9⁰⁰ –12⁰⁰

Ügyszám: 4840-13/2013.

Tárgy: A B-Cer Agro Kft. Beregsurány 0204/5 hrsz.
alatti baromfinevelő telep egységes
környezethasználati engedélyének módosítása

Ügyintéző: Székelyhidi Ferenc/dr. Görög
Teodóra

HATÁROZAT

A B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B., továbbiakban: környezethasználó) által meghatalmazott TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) – kérelmének helyt adva, a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep üzemeltetésére vonatkozó, 308-22/2012. számú határozatába foglalt egységes környezethasználati engedély IV. rész 9.3. pontját az alábbiak szerint

módosítom:

9.3. A környezethasználó 2013-ban készült **Üzemi Kárelhárítási Tervét jóváhagyom.**
A tervből egy példányt a telepen kell tartani.

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezettnek - a változások átvezetésétől függetlenül – ötévenként felül kell vizsgálnia. A felülvizsgált üzemi kárelhárítási tervet **2018. május 15-ig** be kell nyújtani a felügyelőségre jóváhagyás céljából.

Az üzemi kárelhárítási tervet üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia, majd megküldenie a felügyelőségre.

Amennyiben az alkalmazott technológia, illetve tevékenység módosulása miatt a gazdálkodó szervezetnek nem kell üzemi kárelhárítási tervet készíteni, úgy ezt a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül be kell jelenteni a felügyelőségnek.

A 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedély jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Szakhatóságok bevonására az eljárásban nem került sor.

Az eljárási díjat az ügyfél megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen, a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a felügyelőséghez 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket.) 98-120 §-a rendelkezik.

Az egységes környezethasználati engedély módosítása elleni fellebbezés díjköteles, melynek díja 7.500 Ft. A fellebbezés díját fellebbezés esetén a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra való hivatkozással.

A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezethasználó részére a 308-22/2012. számú határozatában egységes környezethasználati engedélyt adott a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep üzemeltetésére vonatkozóan.

Az engedély IV. rész 9.3. pontjában foglaltak szerint a 2008-ban jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervet - a változások átvezetésétől függetlenül – **ötévenként felül kell vizsgálni.** A következő felülvizsgálatot **2013. május 15-ig** kell benyújtani a felügyelőségre.

A környezethasználó meghatalmazásából a TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) 2013. május 06-án benyújtotta a Felügyelőségre a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep 2013. évben felülvizsgált üzemi kárelhárítási tervét.

A felügyelőség megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet III/10. 2. pontja értelmében 15.000 Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat a környezethasználó a 4840-6/2013. számú felhívásra megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A felügyelőség a 4840-12/2013. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel a környezethasználó által meghatalmazott a TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft., melyet a 4840-13/2013. számon teljesített.

A 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 20.§ (12) bekezdése szerint: „A felügyelőség az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

A Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep 2013. évben felülvizsgált üzemi kárelhárítási tervét a 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedély 9.3. pontjának módosításával jóváhagytam.

Felhívom a figyelmet, hogy az üzemi kárelhárítási terv egy példányát a gazdálkodó szervezet székhelyén, egy példányát a terv által érintett üzemegységnél, telephelyen kell tartani, továbbá a jóváhagyásra benyújtott dokumentációk egy-egy lepecsételt példányát a felügyelőség megküldi a működési területe szerinti érintett vízügyi igazgatóságnak és nemzeti park igazgatóságnak.

A kérelem elbírálásához szakhatóságok megkeresésére nem volt szükséges.

A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (12) bekezdése alapján és a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal hoztam, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8.§ (2) és 38.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörben és az 1. számú mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességben eljárva.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitvaálló határidőt a Ket. 98. (1) és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az eljárás és a fellebbezés díjáról a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet III/10. főszám 2. alszáma alapján rendelkeztem.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2013. augusztus 22.



A kiadmány hitelül:

.....
aláírás

dr. Vilmányi Zoltán sk.
igazgatóhelyettes
Szentesi Péter
igazgató megbízásából

A határozatot postai úton kapták:

Jogerő előtt:

1. TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) + térti + 2 pld üzemi kárelhárítási terv
2. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, (4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 19.) + 1 pld üzemi kárelhárítási terv + térti
3. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, (4024 Debrecen Sumen u. 2.) + 1 pld üzemi kárelhárítási terv + térti
4. Irattár

Hivatali Kapun keresztül:

5. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)



**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. ☒: 4406 Nyíregyháza, Pf.:2.
Tel: (+36 42) 594-609 Fax: (+36 42) 404-425
e-mail: szabolcs.titkarsag@katved.gov.hu



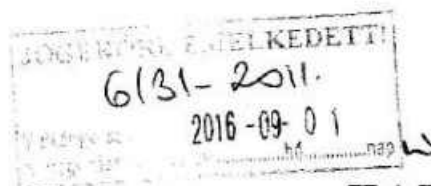
Szám: 36500/4946- 3 /2016. ált.

Tárgy: A Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén
lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és
csapadékvíz-elhelyezésére vonatkozó vízjogi
üzemeltetési engedély

Ügyintéző: Erdész Nóra

Saját szám: 3962-9/2016.

Hivatkozási szám: 164/07-2016.



HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban:
Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a **B-Cer Agro Kft.** (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u.
101/B), mint engedélyes részére a **Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő
baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére** (vksz.: 6/31-2011.)
vonatkozó

vízjogi üzemeltetési engedélyt

jelen határozat jogerőre emelkedésének napjától **2021. augusztus 31-ig** az alábbiak szerint
adja meg:

Vízikönyvi szám: 6/31-2011.

Felügyeleti kategória: IV.

Érintett terület:

Település:	Helyrajzi szám:	Tulajdonos/kezelő:	Egyéb jogosult:
Beregsurány	0204/5	B-Cer Agro Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B)	<u>vezetékjog:</u> E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth L. u. 41.) <u>jelzálogjog:</u> OTP Bank Nyrt. (1051 Budapest, V. ker., Nádor u. 16.)
Terület feletti rendelkezés: saját tulajdon			

Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:

4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14., 4401 Pf.: 34. Tel / Fax: +36-42-310-137

Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

I. Műszaki jellemzők:

1. Vízellátás:

Vízbeszerzés:

A baromfinevelő telep vízellátása közüzemi hálózatról történik.

Vízigény: 6570 m³/év

A telepen egyszerre tartott állatok szám: 90.000 db csirke/rotáció = 540.000 db/év

2. Szennyvízelhelyezés:

Szennyvízmennyiség:

szociális:	330 m ³ /év
<u>technológiai (takarításból származó) szennyvíz</u>	<u>110 m³/év</u>
összesen:	440 m ³ /év

Szennyvízelhelyezés módja:

A baromfinevelő telepen keletkező szociális szennyvizet zárt 5 m³-es gyűjtőaknában gyűjtik.

Az istálló épületekben a szervizelési időszakot követően történik az alom kihordása és a padlózat takarítása és fertőtlenítése. A takarításból származó szennyvíz gyűjtése 15 m³-es szigetelt gyűjtőaknában történik.

A telephelyen összegyűjtött szociális és technológiai szennyvizet a Beregi Kommunális és Hulladékhasznosító Nonprofit Közhasznú Kft. szállítja el a Kisvarsányi szennyvíztisztító telepre a 2016. július 05-én kelt szolgáltatási szerződés alapján.

(A telep mélyalmos tartás technológiájú, hígrágya nem keletkezik.)

3. Csapadékvíz-elvezetés:

Megvalósult munka célja: A baromfinevelő telep területén keletkező csapadékvizek elvezetése.

Hidrológiai méretezés: A hidrológiai méretezés racionális méretezési módszerrel történt.

Befogadó: A telekhatár mellett kialakított csapadékvíz szikkasztó árkok.

4. Engedélyezett vízelétesítmények, berendezések:

Szennyvízelhelyezés:

– 5 m ³ -es szennyvíz gyűjtőakna	2 db
– 15 m ³ -es szennyvíz gyűjtőakna	6 db
– NA 200 KG PVC csatorna	60 m

Csapadékvíz-elhelyezés:

– földmedrű szikkasztó árkok	406 m
------------------------------	-------

A további részletes adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza.

II. Vízbázisvédelem:

Beregsurány település a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területek közé került besorolásra.

A létesítmény közüzemi vízbázis védőterületét, védőövezetét nem érinti.

III. Engedélyesnek az üzemeltetés során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni:

1. Engedélyes köteles a megépült vízellátási létesítmények szakszerű üzemeltetéséről, rendszeres karbantartásáról, fenntartásáról a kezelési és karbantartási utasítás, valamint a vonatkozó műszaki-jogi előírások betartásával gondoskodni.
2. A telephelyet úgy kell üzemeltetni, hogy a talajvíz és annak közvetítésével a rétegvíz ne szennyeződhessen.
3. A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyen végzett tevékenységeknél, a szennyvizek elhelyezésénél a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A szennyvíz tisztító, elvezető létesítmények üzemeltetésénél, a karbantartási és egyéb végzett tevékenységeknél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
4. A csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a bevezetést követően a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben található határértékeknek, valamint az elszívárogatásra használt területen a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
5. Engedélyes köteles a csapadékvíz elvezetést a szomszédos ingatlanok érdeksérélme nélkül biztosítani (káros elöntés nem keletkezhet, meg kell akadályozni, hogy csapadékvíz a szomszédos területre átfolyjon, ill. ott kárt okozzon).
6. Az elválasztott rendszerű (nyílt, vagy zárt szelvényű) települési csapadékvíz-elvezető csatornába szennyvizet vezetni tilos.
7. A technológiai előírások megtartásával, az üzemzavarok megelőzésével, illetőleg elhárításával a vízszennyezést meg kell akadályozni.
8. Amennyiben a műtárgyak működésében zavar következik be, amelynek következtében szennyezés történik, a vízügyi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
9. Amennyiben az engedélyes a vízellátási létesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni, akkor csatolni kell mindazokat az adatokat, műszaki terveket - a külön jogszabályok szerint szükséges egyéb hatósági engedélyeket - amelyek az érvényes kibocsátási engedélyhez képest a módosítással összefüggő kérelmet megalapozzák.

10. Az engedélyes személyében bekövetkezett változást az engedélyes köteles a vízügyi hatóságnak **30 napon belül** bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az engedélyest terhelik.
11. A vízügyi hatóság a jogszabályok betartását és az általa kiadott hatósági határozatok végrehajtását hatósági ellenőrzés során bármikor ellenőrizheti, az üzemeltetésre jogosító, érvényes vízjogi engedélyeket pedig meghatározott gyakoriságú felügyeleti ellenőrzés során, de legalább öt évenként felülvizsgálja. A vízügyi hatóság hatósági és felügyeleti ellenőrzést az üzemeltető nem tagadhatja meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 7403-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában természetvédelmi szempontból a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához előírások nélkül járult hozzá.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az I-0447-070/2016. számú nyilatkozatában a vízjogi üzemeltetési engedély kiadása ellen nem emelt kifogást.

Ezen vízjogi üzemeltetési engedély hivatalból vagy kérelemre módosítható és visszavonható jogszabályban meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén.

Az ügyfél a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 160.000,-Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. Felhívom a figyelmét, hogy a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 80.000,- Ft, amelyet fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Az engedély – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.-120. §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B), mint engedélyes a 10436-4/2012. számú határozattal módosított 8148-9/2011. számú (vksz.: 6/31-2011.) vízjogi üzemeltetési engedélyt kapott a vízügyi hatóságtól a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére vonatkozóan. Az engedély érvényességi ideje 2016. május 24.

A B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B), mint engedélyes meghatalmazása alapján a Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) 2016. június 13-án érkezett beadványában a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére kiadott, a 10436-4/2012. számú határozattal módosított 8148-9/2011. számú (vksz.: 6/31-2011.) vízjogi üzemeltetési engedély módosítására (érvényességi idő hosszabbítás) irányuló kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság).

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a 10436-4/2012 számú határozattal módosított 8148-9/2011. számú (vksz.: 6/31-2011.) vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi ideje 2016. május 24-én lejárt, így annak hosszabbítására nincs lehetőség, új vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatására van szükség.

A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. melléklet 2.6. a) és 6. pontjai értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke 160.000,-Ft, amelyet az ügyfél – a 3962-1/2016. számú hiánypótlási felhívást követően – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentációt megvizsgálta, majd 3962-1/2016. számú végzésében hiánypótlást írt ki, melyet az ügyfél teljeskörűen 2016. július 07-én teljesített.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján jelen kérelemre indult eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. június 21-én 3962-2/2016. számú függő hatályú végzést hozott, amelyben felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy a 3962-2/2016. számú végzéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha 2016. augusztus 13. napjáig az ügy érdemében nem dönt, vagy az eljárást nem szünteti meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3962-3/2016. számú iratában értesítette az eljárás megindításáról azokat, akiknek az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosultságuk van, egyben kérte nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy az ügy a jogát, vagy a jogos érdekét érinti-e, annak érdekében, hogy az engedélyezési eljárásban ügyféli jogállás az ügyféli jogok gyakorlása érdekében megállapítható legyen. Az értesítettek a megadott határidő alatt nem nyilatkoztak, ezért vélelmezem, hogy a jelen ügyben ügyféli jogállással nem rendelkeznek.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3962-4/2016. számú iratában értesítette a fenti eljárás megindulásáról a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, mint érintett ügyfelet, egyúttal nyilatkozattételre szólította fel arra vonatkozóan, hogy a vízügyi engedély megfelel-e a Vgt. 15. §-ában, a 29. § (1) bekezdés a) pontjában, illetve a (2) bekezdésben, valamint Magyarország felülvizsgált vízgyűjtő-gazdálkodási tervében foglalt követelményeknek.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az I-0447-070/2016. számú iratában nyilatkozatát az alábbiak szerint adta meg:

„Igazgatóságuk értesítette igazgatóságunkat a B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.) beregsurányi baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezése ügyében indult hatósági eljárásról (vízjogi üzemeltetési engedély kiadása), egyúttal kérte nyilatkozatunkat, melyet az alábbiak szerint adunk meg.

B-Cer Agro Kft. a Beregsurány 0204/5 hrsz-ú területén lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésére a 10436-4/2012 számú határozattal módosított 8148-9/2011. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

Vízellátás közüzemi hálózatról történik, melynek vízigénye 6570 m³/év.

A keletkező szociális szennyvizet zárt szennyvízgyűjtő aknában gyűjtik. A mélyalmos tartástechnológia miatt hígtrágya, trágyalé nem keletkezik. A takarításból keletkező szennyvizet 15 m³-es zárt gyűjtőaknában gyűjtik (6 db). A keletkező szennyvizet a Beregi Kommunális Kht. szállítja el a szennyvíztisztító telepre.

A keletkező csapadékvizek a telekhatár mellett kialakított szikkasztó árkokban kerülnek elszikkasztásra.

Az Európai Unió előírásai szerint elkészült Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervekben a vízgazdálkodási problémák, a környezeti célkitűzések és ezen célkitűzések megvalósítására szolgáló intézkedések kerültek összefoglalásra. Az első Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv 2009-ben készült, a Víz Keretirányelv előírása szerint azokat hatévente felül kell vizsgálni.

A második Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT2) végleges tervezete 2015. december 22-én elkészült. A Kormány 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban elfogadta a felülvizsgált tervet, mely a 14. számú Hivatalos Értesítőben került közzétételre 2016. április 7-én.

A telep üzemelése hatással van AEQ015 Szipa-főcsatorna erősen módosított vízfolyás víztestre, valamint az sp.2.2.2 Beregi sík sekély porózus víztestre. A víztestek a 2-1 Felső-Tisza Tervezési Alegység területén találhatók.

A Vízgyűjtő-gazdálkodás Tervezés felülvizsgálata során kapott eredmények alapján a vízfolyás víztest ökológiai állapota szerint rossz, kémiai állapota szerint pedig jó minősítést kapott, integrált állapota a fentiek alapján rossz.

A víztestre meghatározott környezeti célkitűzést, vagyis a jó ökológiai potenciál elérését 2021-re irányoztuk elő, jó kémiai állapot fenntartandó.

Az érintett sekély porózus felszín alatti víztest és az ahhoz tartozó, vízföldtani alapon meghatározott talajvíztartó réteg fekümlésége az alábbiak szerint alakul:

Terület	Érintett víztest		Talajvíztartó átlagos fekümlésége
	Megnevezése	Kódja	
Beregsurány 0204/5 hrsz.	Beregi-sík	sp.2.2.2	-33,0 m

Az sp.2.2.2 Beregi sík sekély porózus víztest mennyiségi szempontból gyenge állapotú, a jó állapot elérését 2027-re irányoztuk elő. A sekély porózus víztest kémiai minősítése jó, de gyenge kockázata, a jó állapot elérése szintén 2027-re van előirányozva.

A víztestekre meghatározott célkitűzések elérése érdekében a Vízügyi-gazdálkodási Terveiben intézkedéseket foglalmaztunk meg.

A Beregi-sík sekély porózus felszín alatti víztest esetében a 1.9.3 Pontszerű - Állattartó telepekről származó szennyvíz, szennyezés terhelés csökkentésére intézkedéseket irányoztunk elő.

29.2 Állattartótelepek korszerűsítése az EU Nitrát Irányelv alapján

A telep nitrát érzékeny területen helyezkedik el.

- „2013. szeptember 1. előtt nitrát érzékeny területnek minősülő területeken lévő magánszemély háztartási igényeit meghaladó állattartás esetén* a 6 havi trágyatároló kapacitásnak legkésőbb 2014. december 31-ét követően rendelkezésre kell állnia. Mélyalmos tartás esetén csak abban az esetben nem kell trágyatároló, ha az istállóban rendelkezésre áll a szükséges, 6 havi tárolókapacitás. Nem szükséges trágyatárolót építeni az extenzív legeltetéses állattartás ideiglenes szálláshelyein képződött trágya, karámos tartás esetén a karámföld elhelyezésére, amennyiben a trágya felhalmozódása az istállóban vagy az ideiglenes szálláshelyen, karámban legalább 6 hónapig biztosított és a mélyalmos trágya és a karámföld kijuttatható a rendelet szabályainak betartása mellett. Ugyanígy eltérés megengedett azon esetekben is, ha a trágya igazoltan, meghatározott időközönként elszállításra kerül pl. fermentálókba, biogáz üzembe.
- A 2013. szeptember 1-től nitrát érzékeny területnek minősülő területeken lévő magánszemély háztartási igényeit meghaladó állattartás* esetén a 6 havi hígtrágyatároló kapacitásnak 2014. december 31. míg az istállótrágya tároló kapacitásnak 2015. december 22-ig kell megvalósulnia."

A telep mélyalmos tartás technológiájú, azonban a rendelkezésünkre álló információk alapján nem beazonosítható annak esetleges mezőgazdasági hasznosítása. Amennyiben az mezőgazdasági területen hasznosul, kapcsolódó intézkedés:

„2. Mezőgazdasági eredetű tápanyagszennyezés csökkentése

2.1 A mezőgazdasági termelés tápanyag szennyezésének csökkentésére vonatkozó általános szabályrendszer, a tápanyag kihelyezés tényleges korlátozása szántó és ültetvény területeken.

2.2 Tápanyag kihelyezés tényleges korlátozása az alapot meghaladó mértékben önkéntes agrár-környezetgazdálkodási program (AKG) keretében.

2.3 Tápanyag-gazdálkodási terv alapján történt tápanyag kihelyezés szántók esetében, agrár-környezetgazdálkodási program (AKG) keretében.

A felszín alatti víztestek mennyiségi állapotának javulása érdekében vízügyi-gazdálkodási szempontból támogatandó a szennyezetlen csapadékvízzel történő gazdálkodás, vagyis a csapadékvíz hasznosulása és hasznosítása.

A felülvizsgált Vízügyi-gazdálkodási Terv (VGT2), benne az adott víztestekre vonatkozó további intézkedésekkel, valamint az intézkedések műszaki leírásával a www.vizeink.hu honlapon érhető el."

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem elbírálásához a 3962-5/2016. számú iratában – a kérelem és a korábbi engedélyek csatolásával – a vízügyi igazgatási, és vízügyi valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 11. § (1) f), g) pontjaira hivatkozva, a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján megkérte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály és Beregsurány Község Jegyzője szakhatósági állásfoglalását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 7403-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában természetvédelmi szempontból a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához előírások nélkül hozzájárult, szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a B-CER Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.) megbízásából eljáró Tierra-2 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (Debrecen, Pacsirta u. 64./I.) kérelmére Beregsurány 0204/5. hrsz.-ú ingatlanon lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére (vksz.: 6/31-2011.) vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély kiadásával kapcsolatos kérelem ügyében szakhatósági megkeresés érkezett a Kormányhivatal részére.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú természetvédelmi hatóság a vízjogi engedélyezési eljáráshoz természetvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység a benyújtott dokumentáció, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján védett vagy Natura 2000 területet nem érint, természetvédelmi és tájvédelmi érdeket nem sért.

Ezen természetvédelmi szakhatósági hozzájárulást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés f) pontja alapján adja ki.

A Kormányhivatal szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) b) pontja, (2) bekezdése, 27. § (1) c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklet 9. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a szakhatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

„Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Beregsurány Község Jegyzője a szakhatósági megkeresés kézhezvételét (2016. június 24.) követő 21 napon belül nem nyilatkozott, így szakhatósági hozzájárulását a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megadottnak tekinti a Ket. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

A benyújtott kérelem és mellékletei, a hiánypótlás dokumentumai, a rendelkezésre álló adatok, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a vízjogi üzemeltetési engedélyt megadtam.

A létesítmény megfelel a vízimunkára, a vízilétesítmények, víziközművek megvalósítására és a vízhasználat gyakorlására vonatkozóan kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásoknak.

A Ket. 71/A. § (4) bekezdése alapján a függő hatályú döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.

Tekintettel arra, hogy jelen határozatában a Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügy érdemében a kérelem beérkezésétől számított 2 hónapon belül döntött, a 3962-2/2016. számú végzése nem hatályosult, ahhoz joghatások nem fűződnek.

A vízjogi üzemeltetési engedély az abban meghatározott ideig érvényes a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése értelmében. A vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejét a vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével határoztam meg.

Amennyiben az adott vízgazdálkodási helyzet lehetővé teszi, engedélyes kérelmére indult eljárásban a vízjogi üzemeltetési engedély érvényessége meghosszabbítható. A vízjogi üzemeltetési engedély érvényességének meghosszabbítására irányuló eljárást az engedélyesnek kell kezdeményezni az érvényességi időn belül.

Amennyiben engedélyes a vízilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni, akkor csatolnia kell mindazokat az adatokat, műszaki terveket - a külön jogszabályok szerint szükséges egyéb hatósági engedélyeket -, amelyek az érvényes vízjogi engedélyhez képest a módosítással összefüggő kérelmet megalapozzák.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a vízilétesítményeket és a vízhasználatokat a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás során – a létesítmény jellegére és a térség vízgazdálkodásában betöltött szerepére figyelemmel – I.-IV.-ig terjedő felügyeleti kategóriába sorolja. A vízjogi üzemeltetési engedélyben a vízilétesítmény a IV. felügyeleti kategóriába lett besorolva, amely kategóriába a „kisebb jelentőségű” létesítmények tartoznak.

Tájékoztatam továbbá, hogy a határozatban szereplő a vízilétesítményekkel, vízi munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16.§-a alapján a vízikönyvbe bejegyzésre kerülnek.

Határozatomat a B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B), mint engedélyes részére a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elvezetése vízjogi üzemeltetési engedélyére vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a, és a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése figyelembe vételével hoztam meg, mint első fokú hatóság.

A vízjogi üzemeltetési engedély megszerzésének követelményeiről a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló többször módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a rendelkezik.

A vízjogi üzemeltetési engedély hivatalból vagy kérelemre történő módosításával és visszavonásával kapcsolatos rendelkezéseket a 1995. évi LVII. tv. 30. §-a, valamint a többszörösen módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12., és 14. §-a tartalmazza.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A vízállésmegfigyelési felügyeleti kategóriáját a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4)-(5) bekezdései alapján állapítottam meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az alapeljárás és a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjat a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 2.6. a) és 6. pontjai alapján állapítottam meg.


A határozatot meghatalmazás alapján a Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) útján közlöm az engedéllyel.

Nyíregyháza, 2016. augusztus 11.

Varga Béla t. ezredes
megyei igazgató

nevében és megbízásából:

Farkas Géza s. k.
osztályvezető

 *Handwritten signature of Farkas Géza*
2016. aug. 11.



**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. ☒: 4406 Nyíregyháza, Pf.:2.
Tel: (+36 42) 594-609 Fax: (+36 42) 404-425
e-mail: szabolcs.titkarsag@katved.gov.hu



Szám: 36500/4874-10/2016.ált.

Tárgy: B-CER Agro Kft, Beregsurányi
baromfinevelő telep Beregsurány
0204/5 hrsz-ú földterületen lévő 2 db
(F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kút
10437-6/2012. számú határozattal
módosított 1003-2/2006. számú
vízjogi üzemeltetési engedélyének
módosítása

Saját szám: 3883-10/2016.
Ügyintéző: Magi Beáta
Telefon: (42) 310-137/112



HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.), mint eljáró hatóság a B-CER Agro Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B), mint engedélyes részére a Beregsurányi baromfinevelő telep Beregsurány 0204/5 hrsz-ú földterületén lévő 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kút 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú (vksz: 6/25-2004)

vízjogi üzemeltetési engedélyét

az alábbiak szerint

módosítja.

Ezen vízjogi üzemeltetési engedély meghatározott ideig, jelen határozat jogerőre emelkedésétől **2021. augusztus 31-ig** érvényes.

„II. Engedélyesnek az üzemeltetés során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni” című fejezet az alábbiak szerint módosul:

4. pont az alábbiak szerint módosul:

A talajvíz kutak üzemeltetése során azok mintázását, talpmélység mérését, a nyugalmi vízszint mérését és a vett vízminták vizsgálatát az alábbiakban megadott komponensek

Ügyfelfogadás és ügyintézői telefonos ügyfelfogadás:

4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14., 4401 Pf: 34. Tel: +36-42-310-137 / Fax: +36-42-310-137
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

tekintetében évente egyszer (tavasszal) el kell végeztetni, majd a vizsgálati eredményeket **minden évben április 30-ig**, a vízvédelmi hatóságnak meg kell küldeni. A vízmintavételi és vízvizsgálati jegyzőkönyveket a FAVI-MIR-K rendszerben elektronikusan kell rögzíteni.

Az időszakonként vett vízmintákból az üzemeltetőnek a következő komponenseket kell meghatároznia:

- pH
- vezetőképesség
- nitrogénformák (ammónium, nitrit, nitrát)
- Szulfát
- Foszfát
- Klorid

A talajvíz kadmium, réz, cink, ólom, króm és nikkel tartalmának vizsgálatát az egységes környezethasználati engedély öt éves felülvizsgálata keretében kell elvégezni.

10. pont az alábbiak szerint módosul:

A vízügyi hatóság a jogszabályok betartását és az általa kiadott hatósági határozatok végrehajtását hatósági ellenőrzés során bármikor ellenőrizheti, az üzemeltetésre jogosító, érvényes vízjogi engedélyeket pedig meghatározott gyakoriságú felügyeleti ellenőrzés során, de legalább öt évenként felülvizsgálja. A vízügyi hatóság hatósági és felügyeleti ellenőrzését az üzemeltető nem tagadhatja meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 7405-1/2016. számú és Tarpai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1144-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a Beregsurány 0204/5 hrsz-ú földterületen lévő 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kút 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedélyének módosításához előírások nélkül hozzájárult.

A 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedély jelen módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak!

A B-CER Agro Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a vízjogi üzemeltetési engedély módosítására vonatkozó eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 5.600,- Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díjköteles, díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a (2.800,- Ft), melyet fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (*határozat száma*) való hivatkozással.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.§-120.§-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a B-CER Agro Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B), mint engedélyes részére a Beregsurányi baromfifinevelő telep Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú földterületén lévő 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kút 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú (vksz: 6/25-2004) vízjogi üzemeltetési engedélyt adott, melynek érvényességi ideje 2016. július 31.-én lejárt.

A B-CER Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megbízásából a TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) 2016. június 13.-án érkezett iratában megkérte a fenti vízjogi üzemeltetési engedély módosítását (*érvényességi idő hosszabbítás*) a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján jelen kérelemre indult eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. június 20.-án 3883-2/2016. számú függő hatályú végzést hozott, amelyben felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy a 3883-2/2016. számú végzéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha 2016. augusztus 13. napjáig az ügy érdemében nem dönt, vagy az eljárást nem szünteti meg.

A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. számú melléklete 2.9.1; 6. és 13. pontjai értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke 5.600 Ft, melyet a kérelmező/ügyfél a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3883-1/2016. számú felhívását követően megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A kérelem hiányosan lett beadva, ezért a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3883-1/2016. számú hiánypótlási felhívásban a hiányzó iratok (*18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 4. számú melléklete*) pótlására szólította fel a TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft.-t 2016. július 5.-ei teljesítési határidő megadásával. A TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. a hiányzó dokumentumokat 2016. július 7.-én megküldte hatóságunk részére.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3883-4/2016. számú iratában értesítette fenti eljárás megindulásáról a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (Nyíregyháza, Széchenyi út 19.), mint érintett ügyfelet, egyúttal nyilatkozattételre szólította fel arra vonatkozóan, hogy a meglévő vízilétesítmény megfelel-e a Vgt. 15. §-ában, a 29. § (1) bekezdés a) pontjában, illetve a (2) bekezdésben, valamint Magyarország felülvizsgált vízgyűjtő-gazdálkodási tervében foglalt követelményeknek.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0439-116/2016. számú iratában nyilatkozatát az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Ket. 29.§ (3) bekezdés b) pontja alapján hivatkozott számú átiratában értesített arról, hogy a B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B) Beregsurány 0204/5 hrsz-ú területén lévő baromfinevelő telep F1 és F2 jelű figyelőkútja vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítására (érvényességi idő meghosszabbítása) irányuló eljárás 2016. június 13-án megindult.

Tájékoztatott továbbá arról, hogy a Ket. 15.§ (1) és (4) bekezdései, valamint a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 7.§ (5) bekezdés d) pontja alapján Igazgatóságunkat az ügyben megilletik az ügyfél jogai.

A Ket. 51.§ (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva nyilatkozattételre szólít fel arra vonatkozóan, hogy a vízellátási terv megfelel-e a Vgt. 15.§-ában, a 29.§ (1) bekezdés a) pontjában, illetve a (2) bekezdésben, valamint Magyarország felülvizsgált vízgyűjtő-gazdálkodási tervében foglalt követelményeknek.

A 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező 6/25-2004. vízikönyvi számú F1 és F2 jelű figyelőkutak főbb műszaki adatai:

A kút megnevezése	Helyének EOV koordinátái		Talp. mélység (m)	Csövezése a csövezés anyaga m-től m-ig, Ø mm	Szűrőzése a szűrőzés anyaga m-től m-ig, Ø mm
	Y (km)	X (km)			
F1.	910,385	318,310	11,0	+0,8- 0,8 m-ig, 133/124 acél +0,8-11,0 m-ig, 110/103 PVC	-2,0-10,3 m-ig 110/103 PVC
F2.	910,410	318,400	11,0	+0,8- 0,8 m-ig, 133/124 acél +0,8-11,0 m-ig, 110/103 PVC	-2,0-10,3 m-ig 110/103 PVC

Magyarország felülvizsgált vízgyűjtő-gazdálkodási tervében foglalt követelményeknek való megfelelés tekintetében fenntartom a baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezése ügyében I-0447-070/2016. számon kiadott véleményemet.

A Vgt. 15.§-a és a 29.§ (2) bekezdése esetünkben nem releváns, mert a nyilatkozattételre felhívás tárgya nem új létesítmény és nincs vízhasználat.

Tekintettel arra, hogy a figyelőkutak üzemeltetése vízvédelmi érdekeket szolgál, vagyonnekezői hozzájárulásomat megadom.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3883-3/2016. számú iratában tájékoztatta az OTP Bank NyRt. (Budapest, Nádor u. 16.) az engedélyezési eljárás megindulásáról. Tekintettel arra, hogy a fenti szervezet a megadott határidőn belül, illetve a mai napig nem nyilatkozott, így a Katasztrófavédelmi Igazgatóság úgy tekintette, hogy az ügy nem érinti jogát, jogos érdekét, ezért ügyféli jogállásával nem kíván élni, így részére jelen eljárásban további dokumentumokat nem küldött.

Az engedélyezési tervdokumentáció csatolásával - a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 11.§ (1) bekezdés f) és g) pontjaira hivatkozva 3883-5/2016. számú iratában a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkérte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály és Beregsurány Község Jegyzője szakhatósági állásfoglalását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 7405-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a B-CER Agro Kft, Beregsurány 0204/5 hrsz-ú ingatlanon lévő baromfinevelő telepen található 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kút 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításához feltétel nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalásához az alábbi indokolást adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a B-CER Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B) megbízásából eljáró Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (Debrecen, Pacsirta u. 64/1) kérelmére Beregsurány 0204/5 hrsz-ú ingatlanon lévő baromfinevelő telepen található 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kút 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításával kapcsolatos kérelem ügyében szakhatósági megkeresés érkezett a Kormányhivatal részére.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú természetvédelmi hatóság a vízjogi engedélyezési eljárásához természetvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység a benyújtott dokumentáció, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján védett vagy Natura 2000 területet nem érint, természetvédelmi és tájvédelmi érdeket nem sért.

Ezen természetvédelmi szakhatósági hozzájárulást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés f) pontja alapján adja ki.

A Kormányhivatal szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) b) pontja, (2) bekezdése, 27.§ (1) c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklet 9. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a szakhatóság részére megküldeni szíveskedjen.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Tarpai Közös Önkormányzati Hivatal Beregsurányi Kirendeltsége 1144-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a B-CER Agro Kft, Beregsurány 0204/5 hrsz-ú ingatlanon lévő baromfinevelő telepen található 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kút 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításához feltétel nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalásához az alábbi indokolást adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste hivatalomat Beregsurány 0204/5 hrsz-ú területén lévő 2 db talajvízfigyelő kút 10437-6/2012. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításához megadásához ügyében. A vízügyi igazgatási és vízügyi valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontja rendelkezik. Ezen okból kifolyólag a csapadékcsonk hálózat kapcsolatos tevékenység, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjáról jogsegély formájában adtam tájékoztatást. Az eljárás tárgyát képező talajvízfigyelő kút nem ellentétes Beregsurány Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2006. (V. 17.) önkormányzat rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével.

Beregsurány Község Önkormányzat Képviselő-testülete helyi környezet- természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozást nem alkotott.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5.§ (14) és (16) bekezdés b) pontja szerint:

„5.§ (14) A felszín alatti vizek védelméről szóló kormányrendelet szerinti veszélyes anyagokat nem tartalmazó, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvizet befogadóba tavas szennyvízleürítő hely fenntartásának, üzemeltetésének engedélyezéséhez a tavas szennyvízleürítő hely üzemeltetőjének 2014. április 1-jéig a vízügyi hatóságtól a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló miniszeri rendeletben meghatározott mellékletek csatolásával vízjogi üzemeltetési, illetve fennmaradási engedélyt kell kérnie.

(16) A (14) bekezdés szerinti vízjogi engedélyben az üzemeltetéssel járó jogokat és kötelezettségeket a tavas szennyvízgyűjtő hely

- a) területi elhelyezkedésére, a terület vízgazdálkodási, ár- és belvízvédelmi, környezet-, természet- és tájvédelmi, továbbá kulturális örökségvédelmi és közegészségügyi szempontjaira,
- b) a közigazgatásilag érintett település önkormányzati rendeletében meghatározott településrendezési eszközökre, illetve előírásokra, valamint
- c) a vizek védelmére vonatkozó jogszabályokban foglalt előírásokra figyelemmel kell meghatározni.”

Végzésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26.§ (1) bekezdés c) pontja, 71-74.§-ai alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségének kizárásáról, valamint a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 27.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

A benyújtott kérelem és mellékletei alapján a vízjogi üzemeltetési engedély módosítását elvégeztem.

Az engedély kiadása óta eltelt időben történt jogszabályváltozások miatt az engedélyt hivatalból módosítottam.

A vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejének megállapítása során a létesítmény vízgazdálkodási rendeltetését, és műszaki jellemzőit vettem figyelembe a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján.

A vízjogi üzemeltetési engedély módosíthatóságáról és visszavonhatóságáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 30. §-a és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12., 14. §-ai rendelkeznek.

A vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejének megállapítása során a létesítmény vízgazdálkodási rendeltetését, és műszaki jellemzőit vettem figyelembe a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján.

Jelen határozatomat a **B-CER Agro Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (*Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B*), mint engedélyes részére a **Beregsurányi baromfinevelő telep Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú földterületén lévő 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kút 10437-6/2012. számú határozattal módosított 1003-2/2006. számú**

(vksz: 6/25-2004) vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítására vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5.§ és 12.§, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdése szerinti formában és a 72. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam. A jogorvoslati lehetőségről és az arra nyitva álló határidőről a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99.§ (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Tájékoztatom továbbá, hogy a határozatban szereplő a vízi létesítményekkel, vízi munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16.§-a alapján a vízikönyvbe bejegyzésre kerülnek.

A vízmintavételi és vízvizsgálati jegyzőkönyveket a FAVI-MIR rendszerben elektronikusan kell rögzíteni a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 35.§ (5) bekezdésének megfelelően és a Katasztrófavédelmi Igazgatóságra kell továbbítani. (Az elektronikus adatszolgáltatás rendjére vonatkozó információk a <http://web.okir.hu/hu> weboldalon találhatók).

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az első fokú eljárás és a jogorvoslat díját a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2.9.1; 6. és 13. pontjai és 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) útján közlöm az engedéllyessel.

Nyíregyháza, 2016. augusztus 9.

Varga Béla t. ezredes
megyei igazgató

nevében és megbízásából:

Farkas Géza s.k.
osztályvezető

Készült: 7 példányban
Egy példány: 7 oldal



A példány hitelesít:



FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: ftvkvf_ugyfszolg@ftvkvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu>

Hivatali Kapu: FETIKTVF

Ügyfélfogadás : hétfő és péntek 8⁰⁰–12⁰⁰, szerda 8⁰⁰–12⁰⁰ és 13⁰⁰–16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő – csütörtök 9⁰⁰–12⁰⁰ és 13⁰⁰–15⁰⁰, péntek 9⁰⁰–12⁰⁰

Ügyszám: 10437-6/2012
Ügyintéző: Magi Beáta
Telefon mellék: 255

Tárgy: B-CER AGRO Kft, Beregsurány
0204/5 hrsz-ú földterületen lévő 2 db
figyelőkútja 1003-2/2006. számú
vízjogi üzemeltetési engedélyének
módosítása
vksz: 6/25-2004.

HATÁROZAT

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.), mint eljáró hatóság a Bereg Gabona Rt. (Vásárosnamény, Veres Péter út 27.), mint engedélyes részére 6/25-2004. vksz. alatt kiadott Beregsurányi baromfinevelő telep Beregsurány 0204/5 hrsz-ú földterületén lévő 2 db talajvízfigyelő kút 1003-2/2006. számú

vízjogi üzemeltetési engedélyét

az alábbiak szerint

m ó d o s í t j a .

Engedélyes megnevezése: **B-CER AGRO Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/b)**

A Beregsurány 0204/5 hrsz-ú
földterület tulajdonosa : B-CER AGRO Mezőgazdasági Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft. (Tiszakerecseny, Alkotmány út 101/b)

Terület feletti rendelkezési jog : saját tulajdon

A talajvízfigyelő kutak jellemző adatai:

A kút megne- vezése	Helyének koordinátái		Z koordiná- ta (mBf)	Talpm. (m)	Csővezése a csővezés anyaga (m-től, m-ig, Ø mm)	Szűrőzése a szűrőcső anyaga (m-től, m-ig, Ø mm)
	Y (km)	X (km)				
F1. jelű figy. kút	910,385	318,310	108,9	11,0	+ 0,8- 0,8 m-ig, 133/124 acél + 0,8-11,0 m-ig, 110/103 PVC	-2,0 -10,3 m-ig 110/103 PVC

F2. jelű figy. kút	910,410	318,400	108,3	11,0	+ 0,8 - 0,8 m-ig, 133/124 acél + 0,8 -11,0 m-ig, 110/103 PVC	-2,0 -10,3 m-ig 110/105 PVC
-----------------------	---------	---------	-------	------	---	--------------------------------

**„II. Engedélyesnek az üzemeltetés során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni”
című fejezet az alábbiak szerint módosul:**

4. pont az alábbiak szerint módosul:

Az időszakonkénti vízmintavételezést a hatóságunk által kiadott mindenkor érvényes egységes környezethasználati engedélyben foglaltak szerint kell végezni.

5. pont az alábbiak szerint módosul:

A talajvíz minták vételét és elemzését akkreditált módon a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint az érvényes műszaki előírások, szabványok szerint kell elvégezni. A vizsgálatok költségei a tulajdonost terhelik.

11. ponttal kiegészül:

A B-CER AGRO Kft. baromfinevelő telepén lévő 2 db figyelőkútjára vonatkozó a TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. által 2012. szeptember hónapban készített **üzemeltetési szabályzatot jóváhagyom.**

12. ponttal kiegészül:

Az üzemeltetési szabályzatban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Az 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedély jelen módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak!

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A B-CER AGRO Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a vízjogi üzemeltetési engedély módosítására vonatkozó eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 5.600,- Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, de a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díjköteles, díja 2.800,-Ft, melyet fellebbezés esetén a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A fellebbezést 2 példányban kell benyújtani. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.§-120.§-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedélyt adott a Bereg-Gabona Rt. (Vásárosnamény, Veres Péter út 27.) részére a Beregsurányi baromfinevelő telep Beregsurány 0204/5 hrsz-ú földterületén kialakított 2 db talajvízfigyelő kútra vonatkozóan.

A B-CER AGRO Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/b) 2012. július 30.-án megkérte a fenti figyelő kutak 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítását, mivel a kutakat a B-CER AGRO Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. üzemelteti.

A kérelemmel kapcsolatosan a felügyelőség megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklete I/24.9.1; I/28. és I/51. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke kutanként 2.800 Ft, melyet a kérelmező/ügyfél a 10437-2/2012. számú felhívásomat követően megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A kérelem hiányosan lett benyújtva, ezért 10437-3/2012. és 10437-5/2012. számú hiánypótlási felhívásomban felszólítottam a B-CER AGRO Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t a hiányzó iratok pótlására.

A B-CER AGRO Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a hiányzó iratokat 2012. szeptember 25.-én hiánytalanul pótolta.

A 10437-4/2012. számú iratban értesítettem fenti eljárás megindulásáról a Bereg-Gabona ZRt.-t (Vásárosnamény, Veres Péter út 27.), aki nem emelt kifogást az eljárás ideje alatt.

A benyújtott kérelem és mellékletei alapján a vízjogi üzemeltetési engedély módosítását elvégeztem. Az engedély kiadása óta eltelt időben történt jogszabályváltozások miatt az engedélyt hivatalból módosítottam.

A vízjogi üzemeltetési engedély módosíthatóságáról és visszavonhatóságáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 30. §-a és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12., 14. §-ai rendelkeznek.

Jelen határozatomat a **B-CER AGRO Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/b)** mint engedélyes részére a **Beregsurányi baromfinevelő telep Beregsurány 0204/5 hrsz-ú földterületén lévő 2 db talajvízfigyelő kút 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedélye módosítására** vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés b) pontja és 12.§, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdése szerinti formában és a 72. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam. A jogorvoslati lehetőségről és az arra nyitva álló határidőről a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99.§ (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A Felügyelőség hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17.§-a állapítja meg. A Felügyelőség illetékességi területét a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú melléklet IV/7. pontja állapítja meg.

A kutakra vonatkozó üzemeltetési szabályzat elfogadásáról a 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet 9.§-a alapján döntöttem.

Tájékoztatom továbbá, hogy a határozatban szereplő a vízi létesítményekkel, vízi munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vizgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16.§-a alapján a vízkönyvbe bejegyzésre kerülnek.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az igazgatási szolgáltatási díjat a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1.sz. melléklet I/24.9.1; I/28. és I/51. pontja alapján határoztam meg.


A jogorvoslati eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján határoztam meg.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a Tierra-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1) útján közlöm az engedélyessel.

Nyíregyháza, 2012. november 7.



A kiadmány hitelűl:


.....
aláírás

dr. Vilmányi Zoltán s.k.
igazgatóhelyettes

Szentesi Péter
igazgató megbízásából



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Nyíregyházi Járási Hivatala

Ügyszám: 2590-10/2019.
Ügyintéző: Székelyhidi Ferenc
Telefon mellék: (42) 598-930 / 228

Tárgy: A 308-22/2012. számú egységes
környezethasználati engedély módosítása
Hiv.szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.) meghatalmazásából eljáró TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) kérelmének helyt adva, a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep üzemeltetésére kiadott,

3675-12/2018., 1543-15/2017. és 4840-13/2013. számú határozattal módosított 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: EKHE)

az alábbiak szerint

módosítja:

1.) Az EKHE I. pontja az alábbiakra változik:

I.

Környezethasználó adatai

Megnevezése: Bereg Csibe Kft.
Székhelye: 4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.
KÜJ száma: 103681427

2.) Az EKHE 8.2. pontja az alábbiakra változik:

8.2. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság előírásai a 36500/6316-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján:

- 8.2.1.** A telephelyi vízellátási létesítmények üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- 8.2.2.** A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyi létesítmények kialakításánál és használatánál, a tevékenység végzésénél, a szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- 8.2.3.** A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- 8.2.4.** A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani

közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

8.2.5. A csapadékvíz elvezető művek tisztításáról, karbantartásáról gondoskodni kell.

8.2.6. A szennyvíz- és csurgalékvíz gyűjtő létesítményekből túlfolyással, elszívárgással a vizek nem szennyeződhetnek! A környezethasználó köteles a szennyvízgyűjtő létesítmények műszaki állapotát, vízzáróságát rendszeresen ellenőrizni, az ellenőrzés tényét és eredményét dokumentálni.

A fenti ellenőrzéseket, azzal kapcsolatos beavatkozásokat, javításokat stb. az éves jelentés keretében hiteles dokumentumok csatolásával igazolni, értékelni kell, melyet tájékoztatás céljából meg kell küldeni a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is.

8.2.7. A szennyvíztisztító telepre beszállított szennyvíz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 4. számú melléklet „az egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek, figyelembe véve a módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.

8.2.8. A telephelyi tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon kísérésére, ellenőrzésére a talajvíz minőségét akkreditált mintavétel és akkreditált laboratórium által végzett vizsgálatok útján, a monitoring-kutak érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyében foglaltak szerint rendszeresen ellenőrizni kell. **A talajvízfigyelő kutak vízvizsgálatát évente egyszer április 30-ig kell elvégezni**, majd a vizsgálati eredményeket (adatszolgáltatást) - a talajvízszint mérési adatokkal együtt - **május 15-ig** kell a vízvédelmi eljáró hatóság felé teljesíteni.

Az adatszolgáltatást a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízvédelmi hatóság felé a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 34.-35. § szerinti **FAVI rendszer Környezethasználati Monitoring alrendszerén kell teljesíteni**. A FAVI elektronikus adatszolgáltatás rendjére, a kötelezettség végzésére vonatkozó információk a <http://web.okir.hu/hu/> weboldalon található.

Az éves talajvízvizsgálatoknak a **pH, vezetőképesség, nitrogénformák (ammónium, nitrít, nitrát), szulfát, foszfát és klorid tartalom** meghatározására kell kiterjednie.

A talajvíz **kadmium, réz, cink, ólom, króm és níkel tartalmának meghatározását** az ötéves felülvizsgálat keretében el kell végezteni.

A fenti vízmintavételekkel egyidejűleg a vízszintmérést is el kell végezni.

8.2.9. A környezethasználó köteles a talajvíz mintavételi helyek biztonságos és állandó elérhetőségét biztosítani.

8.2.10. A monitoring kutak kútfejeit a vízminőség védelme érdekében le kell zárni. A kutak karbantartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni kell.

8.2.11. A telepen keletkező szociális eredetű, valamint az állattartó épületek vizes takarításából származó szennyvizeket zárt, vízzáróan szigetelt szennyvíztárolókban kell gyűjteni.

8.2.12. Az engedélyköteles tevékenységet megkezdni szándékozó a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. § (2) bek. aa) pontja alapján Részletes-adatlap benyújtására kötelezett (FAVI adatlap). Az adatlap benyújtásának határideje jelen határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül.

8.2.13. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. §-ának (8) bekezdése alapján, a tárgyévben a részletes FAVI adatlapon közölt adatokban bekövetkezett változást - az anyagforgalomban bekövetkezett 25%-nál nagyobb változás fölött, bevezetéseknél minden esetben - be kell jelenteni az illetékes vízvédelmi hatóságnál a tárgyév utolsó napján érvényes adatokkal, a tárgyévet követő év március 31-ig.

8.2.14. Tilos a kerékfertőtlenítőben keletkező és egyéb szennyezett vizek csapadékvíz rendszerbe történő bevezetése, elszikkasztása!

A határozat véglegessé válásával a 3675-12/2018.,1543-15/2017. és 4840-13/2013. számú határozattal módosított 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek a Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.)-t illetik, illetve terhelik.

A 3675-12/2018.,1543-15/2017. és 4840-13/2013. számú határozattal módosított 308-22/2012. számú határozatba foglalt egységes környezethasználati engedély egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

A Főosztály megállapítja, hogy a 2590-6/2019. számú függő hatályú döntéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az egységes környezethasználati engedély módosítási eljárása igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek megfizetésére az ügyfél köteles. Az ügyfél az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját (15.000,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon véglegessé válik. A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az egységes környezethasználati engedély kérelemre történő módosítása elleni fellebbezés díjköteles. A díj mértéke 7.500,- Ft, amelyet a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlája javára köteles megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás esetén a közlemény rovatban kérem feltüntetni a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

Készpénzáttutalási-megbízást a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály ügyfélszolgálatán személyesen is igényelhet.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalnak történő felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

A Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.) meghatalmazásából eljáró TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.) 2019. szeptember 03. napján kérelmet nyújtott be a Főosztályra a B-Cer Agro Kft. (4843 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.) részére a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfinevelő telep üzemeltetésére kiadott 308-22/2012. számú egységes környezethasználati engedély nem jelentős - az üzemeltető személyében történő változás miatti - módosítására vonatkozóan.

A kérelem szerint a korábban a B-Cer Agro Kft. üzemeltetésében lévő Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfinevelő telepet (KTJ: 100796022) a kérelemhez csatolt dokumentumok és az ingatlan nyilvántartás adatai alapján a Bereg Csibe Kft. megvásárolta, és tovább üzemelteti.

A technológiában, műszaki feltételekben változás nem történt.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 2590-6/2019. ügyszámon függő hatályú határozatot hozott, amelyhez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

Az eljárás díja a Díjrendelet 3. számú melléklet 10.2. alszáma alapján:

Nem jelentős változás [314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (9) bekezdése]: 15.000,- Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat az ügyfél a Főosztály 2590-7/2019. számú hiánypótlásra felszólító végzésére megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 20/A. § (10) bekezdése értelmében „a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

A Rendelet 20/A. § (11) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.

A Főosztály fentiek értelmében az eljárás során a 2590-8/2019. számú végzésében az Ákr. 55. § (1) bekezdése, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. §-a, valamint a rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2., 3. pontjában foglaltak alapján szakhatósággént a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 36500/6316-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglalt előírásokkal adta meg. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály 2019. szeptember 25-én érkezett 2590-8/2019. számú megkeresésében a Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.) mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró TIERRA-21 Környezetvédelmi, műszaki, minőségbiztosítási és oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) által kérelmezett, Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfinevelő telep üzemeltetésére kiadott 4840-13/2013. számú határozattal módosított 308-22/2012. számú határozatba foglalt egységes környezethasználati engedély nem jelentős módosítása ügyben indult eljárásban kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

A Főosztály az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésekben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A rendelkező részben foglalt előírások maradéktalan betartásával végzett tevékenység vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a felszíni és felszín alatti vizekre károsító hatással nem jár, a

károsító hatás megelőzhető, kizárható. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

- A Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú földterület kijelölt, vagy becsült felszín alatti ivóvízbázis hidrogeológiai védővezetét nem érinti.
- A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.
- A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Beregsurány település az érzékeny területen lévő települések közé került besorolásra.
- A telephely technológiájában, kapacitásában változás nem történt, a Bereg Csibe Kft. az üzemeltetést továbbra is a jelenleg érvényes engedélyekben foglaltaknak megfelelően kívánja végezni.
- A Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére (vksz.: 6/31-2011.) vonatkozó 36500/4946-9/2016. ált. számú (vksz.: 6/31-2011.) vízjogi üzemeltetési engedély (érvényességi idő: 2021. augusztus 31.) módosítása (névátírás, kérelmező: Bereg Csibe Kft. 4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.) 36500/5960/2019.ált. számon folyamatban van a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.
- A Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep területén található 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kútra vonatkozó 36500/4874-10/2016. ált. számú és 10437-6/2012. számú határozatokkal módosított 1003-2/2006. számú (vksz.: 6/25-2004.) vízjogi üzemeltetési engedély módosítása (névátírás, kérelmező: Bereg Csibe Kft. 4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.) 36500/5961/2019.ált. számon folyamatban van a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.
- A technológiai- és szociális vízigény, valamint a tűzvíz ellátás közműves hálózatról biztosított.
- A szociális vízfelhasználásból keletkező folyékony hulladékot a meglévő, vízzáróan szigetelt 5 m³-es aknában gyűjtik, majd arra jogosult vállalkozóval szennyvíztisztító telepre szállítják.
- Az istállók takarítása során keletkező technológiai szennyvizet az istállók között elhelyezett 6 db vízzáróan szigetelt aknában gyűjtik, majd arra jogosult vállalkozóval szintén szennyvíztisztító telepre szállítják.
- A telepen a zárt technológia miatt a csapadékvíz normál üzemmenet esetén nem érintkezhet szennyező anyagokkal, így ott kizárólag szennyezetlen csapadékvíz keletkezik, amely a kiépített csapadékvíz szikkasztó árokrendszerben kerül elszikkasztásra, ill. a telep beépítetlen zöldfelületén elszikkad.
- A baromfinevelés során keletkező trágyát a rotáció végén a nevelőterekből kihordják és azonnal helyi termelőknek értékesítik. A trágya elszállítása a termelők járműveivel történik.
- A talajvíz vízminőségi állapotának figyelemmel kísérésére a rendelkező részben meghatározott időközönként az aknák megfelelő szigetelését vízzárósági próbával ellenőrizni kell.
- Az engedélyköteles tevékenységet megkezdni szándékozó a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. § (2) bek. aa) pontja alapján FAVI adatszolgáltatásra köteles. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 35/A §-nak megfelelően „az adatszolgáltatást elektronikus úton kell megküldeni a felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásáról szóló miniszeri rendelet szerinti adattartalommal”. A FAVI elektronikus adatszolgáltatás rendjére, a kötelezettség végzésére vonatkozó információk a <http://web.okir.hu/hu/weboldalon> található.
- A létesítmények gondos üzemeltetése, karbantartása, a technológiai fegyelem szigorú betartása mellett a szennyvíz- és csurgalékvíz gyűjtő létesítményekből elszívárgással, túlfolyással szennyezőanyag a környezetbe nem kerülhet, a kültéri csapadékvizek, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződése megelőzhető.
- A fedett, szigetelt aljzatú épületekben végzett tevékenység, a vízzáróan és zárt rendszerben kialakított szennyvíz és csurgalékvíz tárolás, valamint a technológiai fegyelem szigorú betartása mellett végzett tevékenység esetén a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződése kizárható.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tevékenység a rendelkező részben valamint a vízjogi engedélyekben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti

vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva a 4840-13/2013. számú határozattal módosított 308-22/2012. számú határozatba foglalt egységes környezethasználati engedély módosításához (névtírás) hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

A környezeti védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználati járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjaiban megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott hatáskörében és 2. számú melléklet 7. pontjában megállapított illetékességében jár el.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A kérelem alapján a Főosztály megállapította, hogy a kérelmezett módosítás nem minősül a Rendelet 2. § (3) d) pontja szerinti jelentős változtatásnak.

A Rendelet 20/A.§ (9) bekezdése szerint: „Ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás történt, amely nem jelentős, és a környezethasználó részéről újabb adatok benyújtását nem igényli, a (10) bekezdésben foglaltak szerint járhat el."

A kérelemben foglaltakat megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a hivatkozott számú egységes környezethasználati engedély kiadásakor alapul vett körülményekben, feltételekben változás nem következett be, ezért az egységes környezethasználati engedélyt a Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvárdány, Ady E. u. 53.) kérelmének helyt adva módosítottam, az engedély új jogosultját a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

Határozatomat a Rendelet 20/A.§ (9), (10) bekezdése alapján, az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) és 103. § (1) bekezdésben meghatározott formában és tartalommal hoztam meg. A határozat elleni fellebbezés lehetőségét és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1), (2) és 118. § (1), (2), (3) bekezdései

biztosítják. A kérelemre indult eljárás, valamint a fellebbezés díjának mértékéről a Díjrendelet 2. § (1)-(2) és (5) bekezdései alapján a 3. számú melléklet 10.2. alszáma alapján rendelkeztem.

A Főosztály környezetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot a környezethasználó részére teljes körű meghatalmazás alapján a TIERRA-21 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1. sz.), mint környezetvédelmi megbízotton keresztül küldöm meg.

Nyíregyháza, 2019. október 24.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából

Katona Zoltán
osztályvezető



Határozatot közlöm:

Véglegessé válás előtt:

Elektronikus úton, tértível:

1. TIERRA-21 Kft. (13217505)

Helyben:

2. Irattár

Hivatali kapun keresztül elektronikus úton, tértível:

3. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság - 4024 Debrecen, Sumen u. 2.

4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály - 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.

5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály - 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.

6. Beregsurány-Márokpapi Községek Körjegyzője - 4933 Beregsurány, Rákóczi u. 1.

7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.

Véglegessé válás után:

8. TIERRA-21 Kft. (13217505)

9. Kötelezés Nyilvántartás

10. Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

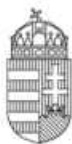
Poórné Szlávik Erzsébet Anikó környezetvédelmi ügyintéző

Szabolcs-Szatmár-
Bereg Megyei
Kormányhivatal

Digitálisan aláírta: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Kormányhivatal
DN: c=HU, l=Nyíregyháza,
2.5.4.97=VATHU-15789374-2-15, o=Szabolcs-
Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal,
serialNumber=DO20141202-1DO131,
cn=Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Kormányhivatal
Dátum: 2019.10.24 15:12:24 +02'00'

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

4400 Nyíregyháza, Kálcsay utca 12-14. 4400 Nyíregyháza. Pf. 246 Telefon: (47)598-931 Fax: (42)598-941
E-mail: zoldhatosag@szabolcs.gov.hu Honlap: <http://fvtktvf.zoldhatosag.hu>



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: A Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep területén található 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kútra vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély módosítása

Ügyintéző: Erdész Nóra

Hivatkozási szám:-

Ügyfelfogadás: 4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.
H, Sze: 9:00-12:00, 14:00-16:00, P: 9:00-12:00
+36 (42) 310-137

Telefon:

Iratátvétel: 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.

H A T Á R O Z A T

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a **B-Cer Agro Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.), mint engedélyes részére a **Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep területén található 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kútra** kiadott, a **36500/4874-10/2016. ált. (saját szám: 3883-10/2016.) és 10437-6/2012. számú határozatokkal módosított 1003-2/2006. számú (vksz.: 6/25-2004.)**

vízjogi üzemeltetési engedélyt

az alábbiak szerint

m ó d o s í t j a .

Az engedélyes megnevezése és székhelye:

Bereg Csibe Kft.
(4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.)

Érintett terület: Beregsurány 0204/5 hrsz.
Terület feletti rendelkezés: saját tulajdon

„**III. Vízbázisvédelem:**” című fejezettel kiegészül:

Beregsurány település a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területek közé került besorolásra.

A létesítmény közüzemi vízbázis védőterületét, védőövezetét nem érinti.

„II. Engedélyesnek az üzemeltetés során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni:” című fejezet az alábbiak szerint módosul:

2. pontot az alábbiakra cserélem:

Az üzemeltetőnek folyamatosan gondoskodni kell a figyelőkutak lezárásáról és állagmegóvásáról, üzemeltetésre alkalmas állapotban tartásáról, a kutak azonosíthatóságának biztosításáról, valamint a közvetlen felszíni eredetű szennyeződések kizárásáról.

3. pontot az alábbiakra cserélem:

A figyelőkutak mindenkor megközelíthetőségét, valamint az esetleges vízmintavételezés lehetőségét a vízügyi hatóság részére az üzemeltetőnek biztosítani kell.

9. pontot az alábbiakra cserélem:

A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást az engedélyes köteles a vízügyi hatóságnak **30 napon belül** bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az engedélyest terhelik.

13. ponttal kiegészül:

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0439-116/2016. számú vagyonkezelői hozzájárulásában, illetve I-0056-1490/2019. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A 36500/4874-10/2016. ált. (saját szám: 3883-10/2016.) és 10437-6/2012. számú határozatokkal módosított 1003-2/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedély jelen módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Jelen határozat a 36500/4874-10/2016. ált. (saját szám: 3883-10/2016.) és 10437-6/2012. számú határozatokkal módosított 1003-2/2006. számú határozattal együtt érvényes.

Az ügyfél a vízjogi üzemeltetési engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 2.800,-Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint másodfokon eljáró országos vízügyi (és vízvédelmi) hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint területi vízügyi (és vízvédelmi) hatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést 1 példányban elektronikus ügyintézészt biztosító információs rendszer útján kell benyújtani, illetőleg természetes személyek papíralapú ügyintézése estén a fellebbezés 4 példányban személyesen, vagy postai úton is benyújtható. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. Felhívom a figyelmét, hogy a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 1.400,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A határozat – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A jogorvoslati eljárásról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 111-123. §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A B-Cer Agro Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.), mint engedélyes a 36500/4874-10/2016. ált. (saját szám: 3883-10/2016.) és 10437-6/2012. számú határozatokkal módosított 1003-2/2006. számú (vksz.: 6/25-2004.) vízjogi üzemeltetési engedélyt kapott a vízügyi hatóságtól a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep területén található 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kútra vonatkozóan. Az engedély érvényessége ideje 2021. augusztus 31.

A Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.), mint engedélyes meghatalmazásából a Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) 2019. szeptember 03-án érkezett beadványában a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep területén található 2 db (F1 és F2 jelű) talajvízfigyelő kútra kiadott, a 36500/4874-10/2016. ált. (saját szám: 3883-10/2016.) és 10437-6/2012. számú határozatokkal módosított 1003-2/2006. számú (vksz.: 6/25-2004.) vízjogi üzemeltetési engedély módosítására (névátírás) irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. melléklet 2.9.1., 6. és 14. pontjai értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 2.800,- Ft, amelyet az ügyfél – a 36500/5961-1/2019. ált. számú hiánypótlási felhívást követően – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A benyújtott dokumentációt a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megvizsgálta, majd 36500/5961-1/2019. ált. számú végzésében hiánypótlást írt elő, melyet az ügyfél teljeskörűen 2019. szeptember 23-án teljesített.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az eljárás megindításáról 36500/5961-2/2019. ált. számú iratában értesítette a B-Cer Agro Kft.-t, a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, valamint az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett egyéb jogosultakat, mint ismert ügyfeleket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28/D. § (1) bekezdése alapján.

Az eljárás során szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresésre nem került sor, mivel a módosítás a szakhatóságok hatásköreit nem érinti.

A **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** az I-0056-1490/2019. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát az ügyfél részére az alábbiak szerint adta meg:

„2019. szeptember 5-én a Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady Endre u. 53.) megbízásából megkérte Igazgatóságunktól a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló többször módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B § (4) bekezdés f) pontja szerinti vagyonkezelői és vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú ingatlanon lévő baromfinevelő telep szennyvíz és csapadékvíz elhelyezés, és figyelőkutak vízjogi üzemeltetési engedélyeinek módosításához (névátírás).

Benyújtott dokumentumok alapján a Bereg Csibe Kft. megvásárolta a B-Cer Agro Kft.-től a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfinevelő telepet. A baromfinevelő telep szennyvíz és csapadékvíz elhelyezésére kiadott 8148-9/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedély 2021. augusztus 31-ig érvényes, melyhez Igazgatóságunk I-0447-070/2016. számon adott vagyonkezelői nyilatkozatot. Vízellátás közüzemi hálózatról történik, éves vízigény 6570 m³.

A Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú területen lévő F1. és F2. számú figyelőkutak 1003-2/2006. számon rendelkeznek vízjogi üzemeltetési engedéllyel, mely 2021. augusztus 31-ig érvényes. A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben előírtakat betartva névátíráshoz Igazgatóságunk nem ad vagyonkezelői nyilatkozatot.”

„A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a 2019. szeptember 5-én benyújtott kérelem, valamint az 1 db kitöltött űrlap alapján a Bereg Csibe Kft. részére I-0056-1490/2019 iktatási számmal, a lenti táblázatban felsorolt vízügyi objektumazonosítókkal (VOR)

vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot ad.

A vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) f) bekezdése szerinti állattartó telep vízjogi üzemeltetési engedély típusú engedélyezési eljárás kérelméhez csatolandó mellékletként szükséges beadni az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság hatósági osztálya részére.”

VOR	Objektum név	Objektum típus
ARE948	Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú baromfi telep, Bereg Csibe Kft.	Állattartó vízhasználati telep
AKQ867	Beregsurány vízműrendszer	Vízműrendszer
ARF476	Bereg Csibe Kft. Beregsurány F-1 jelű figyelőkút	figyelőkút
ARF478	Bereg Csibe Kft. Beregsurány F-2 jelű figyelőkút	figyelőkút
ARF004	Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú baromfi telep, Bereg Csibe Kft. csapadék szikkasztás	felszín alatti vízbetáplálási hely

A benyújtott kérelem és mellékletei, a hiánypótlás dokumentumai, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján a vízjogi üzemeltetési engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

Az időközben bekövetkezett jogszabályi változásoknak megfelelő módosításokat hivatalból elvégeztem.

A vízjogi üzemeltetési engedély az abban meghatározott ideig hatályos. Időbeli hatályának megállapítása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján történt.

Amennyiben az adott vízgazdálkodási helyzet lehetővé teszi, engedélyes kérelmére indult eljárásban a vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatálya meghosszabbítható. A vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatályának meghosszabbítására irányuló eljárást az engedélyesnek kell kezdeményezni az érvényességi időn belül.

Amennyiben engedélyes a vízilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni, akkor csatolnia kell mindazokat az adatokat, műszaki terveket - a külön jogszabályok szerint szükséges egyéb hatósági engedélyeket -, amelyek az érvényes vízjogi engedélyhez képest a módosítással összefüggő kérelmet megalapozzák.

Tájékoztatom, hogy a határozatban szereplő vízilétesítményekkel, vízimunkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján a vízikönyvbe bejegyzésre kerülnek.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

Határozatomat a fentiek, valamint a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg, mint elsőfokú hatóság.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Tájékoztatom, hogy a hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend.] 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A fentiek értelmében jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és
- a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (a továbbiakban: VGT2) szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban

foglaltaknak való megfelelést.

A vízjogi üzemeltetési engedély hivatalból vagy kérelemre történő módosításával és visszavonásával kapcsolatos rendelkezéseket a Vgtv. 30. §-a, valamint a többszörösen módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12., és 14. §-a tartalmazza.

A tulajdonos és az üzemeltető személyében bekövetkezett változásra vonatkozó előírást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) bekezdése és 118. § (3) bekezdése alapján biztosítottam.

Az alapeljárás és a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjat a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 2.9.1., 6. és 14. pontjai alapján állapítottam meg.

A határozatot meghatalmazás alapján a Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) útján közlöm az engedéllyessel.

Kelt: Nyíregyháza, *elektronikus bélyegző szerint*

Varga Béla tű. ezredes
tűzoltósági főtanácsos
igazgató
helyette, nevében

Farkas Géza
osztályvezető

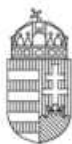
Kapják:

Határozatomról értesülnek véglegessé válás előtt:

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
1.	Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft.	4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.	Cégkapu
2.	B-Cer Agro Kft.	4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/b	Cégkapu
3.	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	4024 Debrecen, Kossuth u. 41.	Hivatali kapu
4.	3A Takarékszövetkezet	6800 Hódmezővásárhely, Andrássy u. 50.	Cégkapu
5.	FETIVÍZIG	4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.	NOVA SZEÜSZ
6.	Irattár	Helyben	-

Értesülnek véglegessé válás után:

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
7.	Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft.	4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.	Cégkapu
8.	Vízikönyvvezető	Helyben	-



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: A Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély módosítása

Ügyintéző: Erdész Nóra

Hivatkozási szám:-

Ügyfelfogadás: 4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.
H, Sze: 9:00-12:00, 14:00-16:00, P: 9:00-12:00
+36 (42) 310-137

Telefon:

Iratátvétel: 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.

H A T Á R O Z A T

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a **B-Cer Agro Kft.** (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.), mint engedélyes részére a **Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére** kiadott **36500/4946-9/2016. ált. számú (saját szám: 3962-9/2016.)** (vksz.: 6/31-2011.)

vízjogi üzemeltetési engedélyt

az alábbiak szerint

m ó d o s í t j a .

Az engedélyes megnevezése és székhelye:

Bereg Csibe Kft.
(4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.)

Érintett terület:

Település:	Helyrajzi szám:	Tulajdonos/kezelő:	Egyéb jogosult:
Beregsurány	0204/5	Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.)	<u>vezetékjog:</u> E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) <u>jelzálogjog:</u> 3A Takarékszövetkezet (6800 Hódmezővásárhely, Andrásy u. 50.)
Terület feletti rendelkezés: saját tulajdon			

„**I. Műszaki jellemzők:**” fejezet „**2. Szennyvízelhelyezés:**” alfejezetének harmadik bekezdését az alábbiakra cserélem:

A telephelyen összegyűjtött szociális és technológiai szennyvizet a Beregvíz Kft. további kezelés céljából szennyvíztisztító telepre szállítja 2019. augusztus 01-jén kelt közszolgáltatási szerződés alapján.

„**III. Engedélyesnek az üzemeltetés során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni:**” című fejezet az alábbiak szerint módosul:

10. pontot az alábbiakra cserélem:

A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást az engedélyes köteles a vízügyi hatóságnak **30 napon belül** bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az engedélyest terhelik.

12. ponttal kiegészül:

A szennyvíztisztító telepre beszállított szennyvíz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében előírt küszöbértékeknek, figyelembe véve a módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.

13. ponttal kiegészül:

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0447-070/2016. számú vagyonkezelői hozzájárulásában, illetve I-0056-1490/2019. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A 36500/4946-9/2016. ált. számú (saját szám: 3962-9/2016.) számú vízjogi üzemeltetési engedély jelen módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Jelen határozat a 36500/4946-9/2016. ált. számú (saját szám: 3962-9/2016.) számú határozattal együtt érvényes.

Az ügyfél a vízjogi üzemeltetési engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 40.000,-Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint másodfokon eljáró országos vízügyi (és vízvédelmi) hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint területi vízügyi (és vízvédelmi) hatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést 1 példányban elektronikus ügyintézészt biztosító információs rendszer útján kell benyújtani, illetőleg természetes személyek papíralapú ügyintézése estén a fellebbezés 4 példányban személyesen, vagy postai úton is benyújtható. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. Felhívom a figyelmét, hogy a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 20.000,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A határozat – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A jogorvoslati eljárásról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 111-123. §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.), mint engedélyes 36500/4946-9/2016. ált. számú (saját szám: 3962-9/2016.) (vksz.: 6/31-2011.) vízjogi üzemeltetési engedélyt kapott a vízügyi hatóságtól a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére vonatkozóan. Az engedély érvényességi ideje 2021. augusztus 31.

A Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.) meghatalmazásából eljáró Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) 2019. augusztus 22-én kelt levelében arról tájékoztatott, hogy a B-Cer Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/B.) a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telepet értékesítette Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.) részére. Az új tulajdonos a tárgyi telephely vízellátásményeit változatlan feltételekkel üzemelteti tovább.

A Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady E. u. 53.), mint engedélyes meghatalmazásából a Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) 2019. szeptember 03-án érkezett beadványában a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú külterületén lévő baromfinevelő telep szennyvíz- és csapadékvíz-elhelyezésére kiadott 36500/4946-9/2016. ált. számú (saját szám: 3962-9/2016.) (vksz.: 6/31-2011.) vízjogi üzemeltetési engedély módosítására (névátírás) irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. melléklet 2.6. a), 6. és 14. pontjai értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 40.000,- Ft, amelyet az ügyfél – a 36500/5960-1/2019. ált. számú hiánypótlási felhívást követően – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A benyújtott dokumentációt a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megvizsgálta, majd 36500/5960-1/2019. ált. számú végzésében hiánypótlást írt elő, melyet az ügyfél teljeskörűen 2019. szeptember 23-án teljesített.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az eljárás megindításáról 36500/5960-2/2019. ált. számú iratában értesítette a B-Cer Agro Kft.-t, a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, valamint az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett egyéb jogosultakat, mint ismert ügyfeleket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28/D. § (1) bekezdése alapján.

Az eljárás során szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresésre nem került sor, mivel a módosítás a szakhatóságok hatásköreit nem érinti.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az I-0056-1490/2019. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát az ügyfél részére az alábbiak szerint adta meg:

„2019. szeptember 5-én a Bereg Csibe Kft. (4811 Kisvarsány, Ady Endre u. 53.) megbízásából megkérte Igazgatóságunktól a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló többször módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B § (4) bekezdés f) pontja szerinti vagyonkezelői és vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot a Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú ingatlanon lévő baromfinevelő telep szennyvíz és csapadékvíz elhelyezés, és figyelőkutak vízjogi üzemeltetési engedélyeinek módosításához (névátírás).

Benyújtott dokumentumok alapján a Bereg Csibe Kft. megvásárolta a B-Cer Agro Kft.-től a Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfinevelő telepet. A baromfinevelő telep szennyvíz és csapadékvíz elhelyezésére kiadott 8148-9/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedély 2021. augusztus 31-ig érvényes, melyhez Igazgatóságunk I-0447-070/2016. számon adott vagyonkezelői nyilatkozatot. Vízellátás közüzemi hálózatról történik, éves vízigény 6570 m³.

A Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú területen lévő F1. és F2. számú figyelőkutak 1003-2/2006. számon rendelkeznek vízjogi üzemeltetési engedéllyel, mely 2021. augusztus 31-ig érvényes. A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben előírtakat betartva névátíráshoz Igazgatóságunk nem ad vagyonkezelői nyilatkozatot.”

„A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a 2019. szeptember 5-én benyújtott kérelem, valamint az 1 db kitöltött űrlap alapján a Bereg Csibe Kft. részére I-0056-1490/2019 iktatási számmal, a lenti táblázatban felsorolt vízügyi objektumazonosítókkal (VOR)

vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot ad.

A vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) f) bekezdése szerinti állattartó telep vízjogi üzemeltetési engedély típusú engedélyezési eljárás kérelméhez csatolandó mellékletként szükséges beadni az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság hatósági osztálya részére.”

VOR	Objektum név	Objektum típus
ARE948	Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú baromfi telep, Bereg Csibe Kft.	Állattartó vízhasználati telep
AKQ867	Beregsurány vízműrendszer	Vízműrendszer
ARF476	Bereg Csibe Kft. Beregsurány F-1 jelű figyelőkút	figyelőkút
ARF478	Bereg Csibe Kft. Beregsurány F-2 jelű figyelőkút	figyelőkút
ARF004	Beregsurány 0204/5 hrsz.-ú baromfi telep, Bereg Csibe Kft. csapadék szikkasztás	felszín alatti vízbetáplálási hely

A benyújtott kérelem és mellékletei, a hiánypótlás dokumentumai, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján a vízjogi üzemeltetési engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

Az időközben bekövetkezett jogszabályi változásoknak megfelelő módosításokat hivatalból elvégeztem.

A vízjogi üzemeltetési engedély az abban meghatározott ideig hatályos. Időbeli hatályának megállapítása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján történt.

Amennyiben az adott vízgazdálkodási helyzet lehetővé teszi, engedélyes kérelmére indult eljárásban a vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatálya meghosszabbítható. A vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatályának meghosszabbítására irányuló eljárást az engedélyesnek kell kezdeményezni az érvényességi időn belül.

Amennyiben engedélyes a vízilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni, akkor csatolnia kell mindazokat az adatokat, műszaki terveket - a külön jogszabályok szerint szükséges egyéb hatósági engedélyeket -, amelyek az érvényes vízjogi engedélyhez képest a módosítással összefüggő kérelmet megalapozzák.

Tájékoztatom, hogy a határozatban szereplő vízilétesítményekkel, vízimunkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján a vízikönyvbe bejegyzésre kerülnek.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

Határozatomat a fentiek, valamint a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg, mint elsőfokú hatóság.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Tájékoztatom, hogy a hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend.] 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A fentiek értelmében jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és
- a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (a továbbiakban: VGT2) szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban

foglaltaknak való megfelelést.

A vízjogi üzemeltetési engedély hivatalból vagy kérelemre történő módosításával és visszavonásával kapcsolatos rendelkezéseket a Vgtv. 30. §-a, valamint a többszörösen módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12., és 14. §-a tartalmazza.

A tulajdonos és az üzemeltető személyében bekövetkezett változásra vonatkozó előírást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) bekezdése és 118. § (3) bekezdése alapján biztosítottam.

Az alapeljárás és a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjat a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 2.6. a), 6. és 14. pontjai alapján állapítottam meg.

A határozatot meghatalmazás alapján a Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) útján közlöm az engedéllyessel.

Kelt: Nyíregyháza, *elektronikus bélyegző szerint*

Varga Béla tő. ezredes
tűzoltósági főtanácsos
igazgató

helyette, nevében

Farkas Géza
osztályvezető

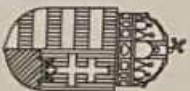
Kapják:

Határozatomról értesülnek véglegessé válás előtt:

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
1.	Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft.	4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.	Cégkapu
2.	B-Cer Agro Kft.	4834 Tiszakerecseny, Alkotmány u. 101/b	Cégkapu
3.	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	4024 Debrecen, Kossuth u. 41.	Hivatali kapu
4.	3A Takarékszövetkezet	6800 Hódmezővásárhely, Andrássy u. 50.	Cégkapu
5.	FETIVÍZIG	4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.	NOVA SZEÜSZ
6.	Irattár	Helyben	-

Értesülnek véglegessé válás után:

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
7.	Tierra-21 Környezetvédelmi, Műszaki, Minőségbiztosítási és Oktatási Kft.	4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.	Cégkapu
8.	Vízikönyvvezető	Helyben	-



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SZ-03/33/00508-3/2020

Tárgy: Brojler baromfi állomány sűrűség
növelése

Ügyintéző: dr. Garda Béla

Telefon: 06302792841

Hiv. szám:

Melléklet:

A Bereg Csibe Kft 4811 Kisvarsány Ady E. u. 53. szám alatti székhelyű ügyfél kérelmére elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti hatósági jogkörömben eljárva meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT

A **Bereg Csibe Kft 4811 Kisvarsány Ady E. u. 53. szám alatti székhelyű állattartó által** a 4933 Beregsurány külterület 0204/5. helyrajzszám alatti állattartási helyen (tenyésztőkód: 4636412, tartási helyazonosító: 4995773) tartott háztlyuk brojler baromfiállomány telepítési sűrűségének a rendelet által meghatározott 42 kg/m²-re történő növeléséhez és a teljes nevelési ciklus alatti fenntartásához állategészségügyi és állatvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárulok.

A nevelési ciklus teljes idejében be kell tartani a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet (továbbiakban: rendelet) vonatkozó előírásait.

A megnövelt állomány sűrűség alkalmazása semmilyen formában nem járhat az állatok jólétének és kíméletének sértülésével.

Turmusonként betelepíthető létszám 103 680 db csibe.

A rendelet előírásainak való megfelelést az üzemeltetőnek folyamatosan kell vizsgálni és biztosítani kell az ellenőrző hatóság részére az eredmények ellenőrzésének lehetőségét.

Visszavonásra kerül a nagyobb telepítési sűrűség engedélye, amennyiben megállapításra kerül, hogy a jogszabályi előírásokat nem tartják be és sérül az állatok jóléte, kímélete.

A határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, azonban az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (4400 Nyíregyháza, Hósók tere 5.) ellen indított keresettel.

A keresetlevelet a Fehérgyarmati Járási Hivatalhoz (4900 Fehérgyarmat Tömöthvár u. 14-16), mint I. fokú határozatot hozó szervhez kell benyújtani a döntés közlésétől számított 30 napon belül postai vagy elektronikus úton 3 példányban.

A keresetlevél benyújtásának elmulasztása esetén jelen határozat véglegessé és végrehajthatóvá válik.

A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illetéket utólag, a bíróság felhívására kell megfizetni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem biztosítása kérhető.

Amennyiben egyik fél sem kéri a tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívüli hoz határozatot. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet - mint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett – minden beadványt, így a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesíti a részére.

A jogi képviselő nélküli eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételeivel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesíti részére.

A keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

INDOKOLÁS

A Bereg Csibe Kft 4811 Kisvarsány Ady E. u. 53. szám alatti székhelyű ügyfél, mint állattartó kérte fenti tartási helyen lévő hazityúk brojler baromfiállományok jogszabály által engedélyezett maximális 42kg/m² telepítési sűrűség engedélyezését és fenntartását a nevelési ciklus egészében. Kérelmező biztosítékkal szolgált arról, hogy az állattartási helyen betarthatók azok az előírások, amelyek mellett a tartott állatok jóléte nem sérül.

A nagyobb telepítési sűrűség feltételeit a rendelet 7. számú melléklet 3. pontja határozza meg, amely szerint:

„A gazdaságban vagy a gazdaság óljában az állomány-sűrűség teljes nevelési ciklusra vonatkozó legmagasabb értéke legfeljebb 39 kg/m²-ig emelhető, amennyiben az állattartó megfelel a 3.2., 3.3., 3.4. pontokban meghatározott követelményeknek.”

A rendelet 7. számú melléklet 3.5. pontja szerint:

„A gazdaságban vagy a gazdaság óljában az állomány-sűrűség teljes nevelési ciklusra vonatkozó legmagasabb értéke további legfeljebb 3 kg/m²-rel, 42 kg/m²-ig emelhető, amennyiben a 3.2., 3.3., 3.4. pontokban meghatározott követelmények teljesítésén túl

a) az utóbbi két évben a gazdaság hatósági ellenőrzése során nem került megállapításra e melléklet előírásaival kapcsolatos hiányosság;

b) ^{III} az állattartó által végzett ellenőrzés a NÉBIH által összeállított helyes állattartási gyakorlatra vonatkozó útmutató szerint történt;

c) az adott ólban az utolsó legalább hét egymást követő, ellenőrzött állományban az elhullási arány százalékos értéke nem haladta meg az alábbi értéket: az állomány napokban megadott várható vágási életkorának és 0,06-nak a szorzata +1.”

A 2020. május 11. napján megtartott helyszíni hatósági állategészségügyi és állatvédelmi ellenőrzés és a hivatali nyilvántartás adatai alapján megállapítható, hogy az állattartási helyen biztosítottak a feltételei a nagyobb – 42 kg/m² - telepítési sűrűség szerint tartott brojler csirkék állatvédelmi szempontból való megfelelésének, ezért fentiek alapján a rendelkező rész szerint döntöttem.

Hatáskörömet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban kormány rend) 13.§ g) pontja biztosítja, míg illetékességemet a kormány rend 14.§ (5) bekezdése és 3. sz. melléklete határozza meg.

Határozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) és 81.§ (1) bekezdésének megfelelően hoztam.

A jogorvoslati tájékoztatást az ÁKR 114.§ (1) bekezdése, 116.§ (1) és (4) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608.§ (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13.§ (3) bekezdés c.) pontja, 18.§ (1) bekezdése, 39.§ (1), (2) és (6) bekezdései, 50.§ (1) bekezdése, 77.§ (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az illeték-feljegyzési jogra vonatkozóan az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 62.§ (1) bekezdés h.) pontja alapján tájékoztattam az ügyfelet.

Döntésemet a fenti jogszabályhelyek, valamint az ÁKR 80.§ (1), 81.§ (1) bekezdései alapján hoztam.

Fehérgyarmat, 2020. május 14.

Tisztelettel:

Karaova Magdolna

hivatalvezető

nevében és megbízásából



dr. Garda Béla

Járás/ főállatorvos

A határozatot kapják:

- Bereg Csibe Kft 4811 Kisvársány Ady E. u. 53.
- Irrattár

Mintavételi és vizsgálati
jegyzőkönyvek

5. SZ. melléklet

**HL-LAB****HL-LAB Környezetvédelmi és
Talajvizsgáló Laboratórium****VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV**

A vizsgálatot végző laboratórium neve:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

A NAT által NAT-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987

E-mail: hllabdeb@gmail.com

Vevő neve: **Tierra Kft.**

Vevő címe: **4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1**

A mintavételt végezte: ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és
Tanácsadó Kft, HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
Szabó Gergely talajvédelmi szakértő asszisztens

A mintavétel módja: akkreditált

A vizsgált minta (minták) átvételének időpontja: 2016. 04.20.

A vizsgálat elvégzésének időpontja: 2016. 04.29.

A vizsgálati jegyzőkönyv tartalma: 1 előlap 1 táblázat 1 módszer

A vizsgálati eredmények csak a beküldött mintára (mintákra) vonatkoznak!

A vizsgálati jegyzőkönyv a vizsgálólaboratórium engedélye nélkül csak teljes terjedelmében másolható!

A vizsgálati mintákat a jegyzőkönyv kiadása után egy hónappal megsemmisítjük.

Debrecen, 2016.04.29.




Dr. Kónya Bálint
laboratóriumvezető

Jegyzőkönyv azonosító: 16-8944

Előlap

ProKat Mérnöki Iroda Kft. 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
hllabdeb@gmail.com

VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK

Minta származási helye:

B-Cer Agro Kft. Beregsurány, baromfitelep

Minta típusa:

felszín alatti víz

Vizsgált paraméterek	Mérési eredmények	
Vevő azonosítója	F-1	F-2
Laborazonosító	16/8944	16/8945
pH [-]	6,83	6,80
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25°C-on [$\mu\text{S}/\text{cm}$]	376	259
Klorid [mg/dm^3]	30	9
Ammónium [mg/dm^3]	<0,02	0,02
Nitrát [mg/dm^3]	2,2	4,4
Nitrit [mg/dm^3]	<0,02	0,02
Ortofoszfát [mg/dm^3]	0,58	0,12
Szulfát [mg/dm^3]	43	30

Debrecen, 2016.04.29.


Dr. Kónya Bálint
laboratóriumvezető



VIZSGÁLATI MÓDSZEREK

Vizsgálat neve	Módszer	Készülék	Mérési tartomány	Mérési bizonytalanság [relatív%]
Mintaelőkészítés, membránszűrés	MSZ 1484-3:2006 MSZ EN ISO 5667-3:2013	Membránszűrő 0,45 µm Whatman WCN típus		
pH	MSZ 1484-22:2009 8.1. szakasz	WTW inolab pH7310 digitális pH-mérő	2-12	± 0,1 pH egység
Fajlagos elektromos vezetőképesség [µS/cm]	MSZ EN 27888:1998	WTW Cond 7110 konduktométer TetraCon 325 elektróda	2-500 500	± 7,5 ± 5
Klorid [mg/dm ³]	MSZ 1484-15:2009	titrimetria (argentometria)	3-50 >50	± 7,5 ± 5
Ammónium [mg/dm ³]	MSZ EN ISO 7150-1:1992	Thermo Scientific Gallery diszkrét analízátor	0,02-50 >50	± 7,5 ± 5
Nitrát [mg/dm ³]	EPA 353.1:1978 EPA 354.1:1971	Thermo Scientific Gallery diszkrét analízátor	0,7-10 >10	± 7,5 ± 5
Nitrit [mg/dm ³]	EPA 354.1:1971		0,02-2 >2	± 7,5 ± 5
Ortofoszfát [mg/dm ³]	EPA 365.1:1981		0,05-0,5 >0,5	± 7,5 ± 5
Szulfát [mg/dm ³]	EPA 375.4:1978		10-250 >250	±10 ±7,5

A "Vizsgálati jegyzőkönyv" vége

**HL-LAB****HL-LAB Környezetvédelmi és
Talajvizsgáló Laboratórium**

Mintavételi terv

A mintavételi tervet készítette:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft.

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

A NAT által NAT-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987

E-mail: hllabdeb@gmail.com

Mintavételi terv azonosító: *MT 160419*

A vizsgálat és a mintavétel célja

Vízjogi üzemeltetési engedélyben előírt vizsgálatok elvégzése.

Engedélyes: B-CER Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány út 101/b.)

Mintavétel helye: Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep, 2 db monitoring kút.

Mintavételi jegyzőkönyv száma: *MT 16-8946*

Mintavételi stratégia leírása (információ a mintavételről és a vizsgálati programról)

Vonatkozó szabvány előírásainak megfelelően.

Megfelelő háttér információk a mintavételi helyről, környezetről, előzményekről

A monitoring kutak tisztító szivattyúzását követően vesszük meg a mintát.

A mintavétel során venni kívánt minták száma, fajtája, a mintavételi gyakoriság

A mintákat pH, fajl. vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát, klorid meghatározásához vesszük.

A mintavételi módszer vagy szabványok leírása

MSZ EN ISO 5667-1:2007 (Mintavétel)

MSZ 1484-3:2006 4.1., 4.2. fejezet (Minták előkészítése, tartósítása)

MSZ EN ISO 5667-3:2013 (Mintakezelés, tartósítás)

MSZ ISO 5667-11:2012 (Mintavétel felszín alatti vizek vizsgálatára)

MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány (Mintavétel felszín alatti vizekből))

A minták esetlegesen szükséges előkezelésének módja

Tartósítás szükséges? igen/nem

Tartósítás leírása: hűtve szállítás

A minták csomagolásának, tárolásának módja, mintatároló edények

2 db műanyag edény (1000 cm³)

A minták szennyeződésének (pl. keresztszennyezés) elkerülésének módja

A mintákat más mintáktól elkülönítve szállítjuk.

A mintavételnél használandó eszközök és berendezések felsorolása, kalibrálás és dokumentálás módja

CM/25/1A/L típusú benzinmotoros szivattyú

Dokumentálás, helyszíni feljegyzés

A mintavétel személyi feltételei (a mintavételhez szükséges személyek száma, a mintavételért felelős személy neve, munkavédelmi előírások)

A mintavételhez szükséges személyek száma: 1 fő

A mintavételért felelős személy: Szabó Gergely talajvédelmi szakértő asszisztens

Munkavédelmi előírások: általános előírások.

A vizsgálandó komponensek vagy komponens csoportok köre

pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, ammónium, nitrát, nitrit, szulfát, foszfát, klorid.

Vizsgáló laboratórium:

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

(4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.)

A helyszíni vizsgálatok és mérések megadása

-

A minták mennyisége, jelölése, azonosítása

Mintavétel helye és a mintavételi száma szerint.

Azonosítás: lásd mintavételi összesítő

Jegyzőkönyv formája:

Mintavételi jegyzőkönyv.

Mellékletlista:

-

Dátum: Debrecen, 2016. április 19.


.....
készítette




.....
jóváhagyta

Mintavételi adatok

Mintavételi hely jele	Minta jellege*	Minta jele	Mintavétel mélysége (m)	Megütött talajvízszint (m)		Nyugalmi talajvízszint (m)		Megjegyzések
				mélység	idő**	mélység	idő**	
Beregsurány 0204/5 hrsz. baromfitelep	felszín alatti víz	F-1				-4,60		-
Beregsurány 0204/5 hrsz. baromfitelep	felszín alatti víz	F-2				-4,15		-
								-

- P = pontminta, Á = átlagminta

** - az észlelés időpontja

Mintázott termék/anyag: felszín alatti víz

Dátum: 2016.04.20.

A mintá(ka)t vette:

Szabó Gergely

Szabó Gergely
talajvédelmi szakértő asszisztens



Mintavételi összesítő

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító: *ny 16-2016*

Mintaazonosítók, megrendelt vizsgálatok

Minta jele	Mintázott anyag/termék	Vizsgálandó komponens(ek)	Minta mennyisége	Tároló-edény	Egyéb
F-1	felszín alatti víz	pH, vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát, klorid	1000 cm ³	műanyag	-
F-2	felszín alatti víz	pH, vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát, klorid	1000 cm ³	műanyag	-

Dátum: 2016. április 20.

A mintavételt végezte:

Szabó Gergely
Szabó Gergely
talajvédelmi szakértő asszisztens



**HL-LAB****HL-LAB Környezetvédelmi és
Talajvizsgáló Laboratórium****MINTAVÉTELI JEGYZŐKÖNYV**

A jegyzőkönyvet készítette:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

A NAT által NAT-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: hllabdeb@gmail.com

Vevő neve: **Tierra-21 Kft.**

Vevő címe: **4029 Debrecen, Paccsirta u. 64/1.**

A mintavételt végezte (mintát vevő szervezet nevében):

Szabó Gergely - talajvédelmi szakértő asszisztens

A mintavételen résztvevő (a megrendelő nevében): technikai személyzet

A mintavétel helye: Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep

A mintavétel időpontja: 2016. április 20.

A mintavételi jegyzőkönyv tartalma:

3 oldal

3 db melléklet

A mintavételi jegyzőkönyv csak a leírt mintára (mintákra) vonatkozik!

A mintavételi jegyzőkönyv a HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium engedélye nélkül csak teljes terjedelmében (mellékleteivel együtt) másolható!

A vizsgálati mintákat a vizsgálati eredmény kiadása után egy hónappal megsemmisítjük.

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító: *MJ 16-8944*

**LAB****HL-LAB Környezetvédelmi és
Talajvizsgáló Laboratórium**

Mintavétel célja: A telephelyen található monitoring kutakból történő, egységes környezethasználati engedélyben előírt vizsgálatok elvégzése.

Mintázott termék/anyag: Felszín alatti víz.

Mintavétel módjának folyamatának leírása, utalva a mintavételi terv utasításaira

A vonatkozó szabványok előírásainak megfelelően.

Mintavételi berendezés típusának/típusainak ismertetése

CM/25/1A/L típusú benzinmotoros szivattyú

Mintavételi külső körülmények megadása

Az időjárási körülmények a mintavételt nem befolyásolták.

Helyszíni vizsgálatok eredményei

-

Minta tulajdonságainak megadása

Enyhén zavaros, szennyeződés nem érzékelhető

A minták beszállításának megadása:

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
(4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.)

Megjegyzés/kiegészítés

-

**HL-LAB**HL-LAB Környezetvédelmi és
Talajvizsgáló Laboratórium**Mintavételi módszer/leírás**

Termék/anyag	Az eljárás azonosítója
Felszín alatti víz	MSZ EN ISO 5667-1:2007
	MSZ ISO 5667-11:2012
	MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány)
Tartósítás	MSZ ISO 1484-3:2006 4.1. szakasz
	MSZ EN ISO 5667-3:2013

Mellékletek

Melléklet megnevezése	Mennyiség [db]	Oldalszám
Mintavételi terv	1	3
Mintavételi összesítő	1	1
Mintavételi adatok	1	1

Debrecen, 2016. április 20.


talajvédelmi szakértő a.



laboratóriumvezető

A "Mintavételi jegyzőkönyv" vége



VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

A vizsgálatot végző laboratórium neve:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: hllabdeb@gmail.com

Vevő neve: **Tierra-21 Kft.**
Vevő címe: **4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1**

A mintavételt végezte: ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és
Tanácsadó Kft, HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
Szabó Gergely talajvédelmi szakértő asszisztens

A mintavétel módja: akkreditált

A vizsgált minta (minták) átvételének időpontja: 2017. 04.13.
A vizsgálat elvégzésének időpontja: 2017. 04.26.

A vizsgálati jegyzőkönyv tartalma: 1 előlap 2 táblázat 1 módszer

A vizsgálati eredmények csak a beküldött mintára (mintákra) vonatkoznak!

A vizsgálati jegyzőkönyv a vizsgálólaboratórium engedélye nélkül csak teljes terjedelmében másolható!

A vizsgálati mintákat a jegyzőkönyv kiadása után egy hónapig őrizzük.

Debrecen, 2017.04.26.


Dr. Kónya Bálint
laboratóriumvezető

Jegyzőkönyv azonosító: 17-8035

Előlap

VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK

Minta származási helye:

B-Cer Agro Kft.

Minta típusa:

felszín alatti víz

Vizsgált paraméterek	Mérési eredmények
Vevő azonosítója	F-1
Laborazonosító	17/8035
pH	6,57 [-]
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25°C-on	503 μ S/cm
Ammónium	0,34 mg/l
Klorid	27 mg/l
Nitrát	1,1 mg/l
Nitrit	<0,02 mg/l
Ortofoszfát	<0,05 mg/l
Szulfát	84 mg/l

Debrecen, 2017.04.26.


Dr. Kónya Bálint

laboratóriumvezető

VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK

Minta származási helye:

B-Cer Agro Kft.

Minta típusa:

felszín alatti víz

Vizsgált paraméterek	Mérési eredmények
Vevő azonosítója	F-2
Laborazonosító	17/8036
pH	6,68 [-]
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25°C-on	318 μ S/cm
Ammónium	1,70 mg/l
Klorid	12 mg/l
Nitrát	17 mg/l
Nitrit	0,07 mg/l
Ortofoszfát	<0,05 mg/l
Szulfát	29 mg/l

Debrecen, 2017.04.26.


Dr. Könyv Bálint
laboratóriumvezető

VIZSGÁLATI MÓDSZEREK

Vizsgálat neve	Módszer	Készülék	Mérési tartomány	Mérési bizonytalanság [relatív%]
Mintaelőkészítés, membránszűrés	MSZ 1484-3:2006 MSZ EN ISO 5667-3:2013	Membránszűrő 0,45 µm Whatman WCN típus		
pH	MSZ 1484-22:2009 8.1. szakasz	WTW inolab pH7310 digitális pH-mérő	2-12	± 0,1 pH egység
Fajlagos elektromos vezetőképesség [µS/cm]	MSZ EN 27888:1998	WTW Cond 7110 konduktométer TetraCon 325 elektróda	2-500 500	± 7,5 ± 5
Ammónium [mg/l]	MSZ EN ISO 7150-1:1992	Thermo Scientific Gallery diszkrét analizátor	0,02-50 >50	± 7,5 ± 5
Klorid [mg/l]	MSZ 1484-15:2009	titrimetria (argentometria)	3-50 >50	± 7,5 ± 5
Nitrát [mg/l]	EPA 353.1:1978 EPA 354.1:1971	Thermo Scientific Gallery diszkrét analizátor	0,7-10 >10	± 7,5 ± 5
Nitrit [mg/l]	EPA 354.1:1971		0,02-2 >2	± 7,5 ± 5
Ortofoszfát [mg/l]	EPA 365.1:1981		0,05-0,5 >0,5	± 7,5 ± 5
Szulfát [mg/l]	EPA 375.4:1978		10-250 >250	±10 ±7,5

A "Vizsgáló jegyzőkönyv" vége

**HL-LAB****HL-LAB Környezetvédelmi és
Talajvizsgáló Laboratórium**

Mintavételi terv

A mintavételi tervet készítette:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft.

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987

E-mail: hllabdeb@gmail.com

Mintavételi terv azonosító:

NAH-1-1776/2015

A vizsgálat és a mintavétel célja

Vízjogi üzemeltetési engedélyben előírt vizsgálatok elvégzése.

Engedélyes: B-CER Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány út 101/b.)

Mintavétel helye: Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep, 2 db monitoring kút.

Mintavételi jegyzőkönyv száma: *NAH-1-1776/2015*

Mintavételi stratégia leírása (információ a mintavételről és a vizsgálati programról)

MSZ EN ISO 5667-1:2007 (Mintavétel)

MSZ 1484-3:2006 4.1., 4.2. fejezet (Minták előkészítése, tartósítása)

MSZ EN ISO 5667-3:2013 (Mintakezelés, tartósítás)

MSZ ISO 5667-11:2012 (Mintavétel felszín alatti vizek vizsgálatára)

MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány (Mintavétel felszín alatti vizekből))

MSZ 1484-22:2009 (Helyszíni pH-mérés)

MSZ 260-4:1971 (Helyszíni pH-mérés)

MSZ EN 27888:1998 (Helyszíni fajlagos elektromos vezetőképesség mérés)

MSZ 260-2:1955 1. fejezet (Helyszíni hőmérséklet mérés)

Megfelelő háttér információk a mintavételi helyről, környezetről, előzményekről

A monitoring kutak tisztító szivattyúzását követően vesszük meg a mintát.

A mintavétel során venni kívánt minták száma, fajtája, a mintavételi gyakoriság

A mintákat pH, fajl. vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát, klorid meghatározásához vesszük.

A mintavételi módszer vagy szabványok leírása

MSZ EN ISO 5667-1:2007 (Mintavétel)
MSZ 1484-3:2006 4.1., 4.2. fejezet (Minták előkészítése, tartósítása)
MSZ EN ISO 5667-3:2013 (Mintakezelés, tartósítás)
MSZ ISO 5667-11:2012 (Mintavétel felszín alatti vizek vizsgálatára)
MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány (Mintavétel felszín alatti vizekből))
MSZ 1484-22:2009 (Helyszíni pH-mérés)
MSZ 260-4:1971 (Helyszíni pH-mérés)
MSZ EN 27888:1998 (Helyszíni fajlagos elektromos vezetőképesség mérés)
MSZ 260-2:1955 1. fejezet (Helyszíni hőmérséklet mérés)

A minták esetlegesen szükséges előkezelésének módja

Tartósítás szükséges? igen/nem

Tartósítás leírása: hűtve szállítás

A minták csomagolásának, tárolásának módja, mintatároló edények

2 db műanyag edény (1000 cm³)

A minták szennyeződésének (pl. keresztszennyezés) elkerülésének módja

A mintákat más mintáktól elkülönítve szállítjuk.

A mintavételnél használandó eszközök és berendezések felsorolása, kalibrálás és dokumentálás módja

CM/25/1A/L típusú benzinmotoros szivattyú

Dokumentálás, helyszíni feljegyzés

A mintavétel személyi feltételei (a mintavételhez szükséges személyek száma, a mintavételért felelős személy neve, munkavédelmi előírások)

A mintavételhez szükséges személyek száma: 1 fő

A mintavételért felelős személy: Szabó Gergely talajvédelmi szakértő asszisztens

Munkavédelmi előírások: általános előírások.

A vizsgálandó komponensek vagy komponens csoportok köre

pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, ammónium, nitrát, nitrit, szulfát, foszfát, klorid.

Vizsgáló laboratórium:

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
(4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.)

A helyszíni vizsgálatok és mérések megadása

A helyszínen történő vizsgálatok:

pH (MSZ 1484-22:2009, MSZ 260-4:1971)

Víz hőmérséklet [°C] (MSZ 260-2:1955 1. fejezet)

Fajlagos elektromos vezetőképesség [$\mu\text{S}/\text{cm}$] (MSZ EN 27888:1998)

A minták mennyisége, jelölése, azonosítása

Mintavétel helye és a mintavételi száma szerint.

Azonosítás: lásd mintavételi összesítő

Jegyzőkönyv formája:

Mintavételi jegyzőkönyv.

Mellékletlista:

-

Dátum: Debrecen, 2017. április 12.


.....
készítette


.....
jóváhagyta

4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: 06 (52) 505-005; 06 (70) 770-6987

E-mail: hllabdeb@gmail.com

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

HELYSZÍNI MINTAVÉTELI JEGYZŐKÖNYV

A mintavétel módja: ☒ akkreditált
☐ nem akkreditált

A mintavétel és a vizsgálat célja:

A vizsgált talajminták minőségének ellenőrzése a vizsgálat céljára

Megbízó neve:

Terra-21 Kft.

Mintavétel helye:

Beszécsény 0204/5 km. baranyafás

Mintavétel ideje:

2019. 12. 13.

Mintavételen részt vevők (aláírásra jogosultak):

Mintát vevő szervezet: Pro-21 Kft.

Képviselője: Szabó Gergely

Megrendelő:

Képviselője:

4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: 06 (52) 505-005; 06 (70) 770-6987

E-mail: hllabdeb@gmail.com

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

A mintavételi módszer vagy szabványok leírása

Talaj
<input type="checkbox"/> MSZ 21470-1:1998 (Mintavétel környezetvédelmi talajvizsgálathoz)
<input type="checkbox"/> MSZ-08-0202:1977 (Mintavétel mezőgazdasági célú talajvizsgálatokhoz)
<input type="checkbox"/> MSZ 1398:1998 (Mintavétel mezőgazdasági célú talajvizsgálatokhoz)
Növényi anyagok
<input type="checkbox"/> Állókultúrák és szántóföldi növények mintavételi módszere (MÉM Növényvédelmi és Agrokémiai Központ, Budapest 1981.)
Felszín alatti víz
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ EN ISO 5667-1:2007 (Mintavétel)
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ EN ISO 11885:2009 9. fejezet (Mintaelőkészítés fémtartalom meghatározáshoz)
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ 1484-3:2006 4.1., 4.2. fejezet (Minták előkészítése, tartósítása)
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ EN ISO 5667-3:2013 (Mintakezelés, tartósítás)
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ ISO 5667-11:2012 (Mintavétel felszín alatti vizek vizsgálatára)
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány (Mintavétel felszín alatti vizekből))
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ 1484-22:2009 (Helyszíni pH-mérés)
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ 260-4:1971 (Helyszíni pH-mérés)
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ EN 27888:1998 (Helyszíni fajlagos elektromos vezetőképesség mérés)
<input checked="" type="checkbox"/> MSZ 260-2:1955 1. fejezet (Helyszíni hőmérséklet mérés)
Felszíni víz
<input type="checkbox"/> MSZ EN ISO 5667-1:2007 (Mintavétel)
<input type="checkbox"/> MSZ EN ISO 11885:2009 9. fejezet (Mintaelőkészítés fémtartalom meghatározáshoz)
<input type="checkbox"/> MSZ ISO 5667-4:1995 (Mintavétel állóvizek vizsgálatához)
<input type="checkbox"/> MSZ ISO 5667-6:1995 (visszavont szabvány (Mintavétel folyóvizek vizsgálatához))
<input type="checkbox"/> MSZ 1484-22:2009 (Helyszíni pH-mérés)
<input type="checkbox"/> MSZ 260-4:1971 (Helyszíni pH-mérés)
<input type="checkbox"/> MSZ EN 27888:1998 (Helyszíni fajlagos elektromos vezetőképesség mérés)
<input type="checkbox"/> MSZ 260-2:1955 1. fejezet (Helyszíni hőmérséklet mérés)
Öntözővíz
<input type="checkbox"/> MSZ-08-0474-1:1981 (visszavont szabvány (Mintavétel))
<input type="checkbox"/> MSZ 1484-22:2009 (Helyszíni pH-mérés)
<input type="checkbox"/> MSZ 260-4:1971 (Helyszíni pH-mérés)
<input type="checkbox"/> MSZ EN 27888:1998 (Helyszíni fajlagos elektromos vezetőképesség mérés)
<input type="checkbox"/> MSZ 260-2:1955 1. fejezet (Helyszíni hőmérséklet mérés)
Szennyvíz
<input type="checkbox"/> MSZ ISO 5667-10:1995 (Mintavétel)
<input type="checkbox"/> MSZ ISO 5667-2:1993 (visszavont szabvány (Mintavétel))
<input type="checkbox"/> MSZ EN ISO 5667-1:2007 (Mintavétel)
<input type="checkbox"/> MSZ EN ISO 5667-3:2013 (Tartósítás)

4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: 06 (52) 505-005; 06 (70) 770-6987

E-mail: hllabdeb@gmail.com

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

<input type="checkbox"/>	MSZ EN ISO 11885:2009 9. fejezet (előkészítés fémtartalom meghatározásához) MSZ 1484-3:2006 4.1, 4.2. szakasz (előkészítés fémtartalom meghatározásához)
<input type="checkbox"/>	MSZ 1484-22:2009 (Helyszíni pH-mérés) MSZ 260-4:1971 (Helyszíni pH-mérés)
<input type="checkbox"/>	MSZ EN 27888:1998 (Helyszíni fajlagos elektromos vezetőképesség mérés)
<input type="checkbox"/>	MSZ 260-2:1955 1. fejezet (Helyszíni hőmérséklet mérés)
Iszap, szennyvíziszap	
<input type="checkbox"/>	MSZ EN ISO 5667-13:2000 (visszavont szabvány (Mintavétel))
Hígtrágya	
<input type="checkbox"/>	MSZ-08-0461:1981 (Mintavétel, mintakezelés)
Szerves trágya	
<input type="checkbox"/>	MSZ-08-0014:1978 (Mintavétel, mintakezelés)
Műtrágya	
<input type="checkbox"/>	MSZ EN 1482-1:2007 (Mintavételi eljárás) EK 200/2003 rendelet IV. melléklet (Mintavételi eljárás)
<input type="checkbox"/>	MSZ EN ISO 10249:2000 (Minták előkészítése vizsgálatokhoz) MSZ ISO 8358:1994 (Minták előkészítése vizsgálatokhoz) MSZ EN 1482-2:2007 (Minták előkészítése vizsgálatokhoz) EK 2003/2003 rendelet IV. melléklet 1. fejezet (Minták előkészítése vizsgálatokhoz)
Talajjavító anyagok	
<input type="checkbox"/>	MSZ EN 1482-1:2007 (Mintavétel) MSZ 9693-6:1978 (Mintavétel) MSZ EN 12579:2001 (Mintavétel)

Mintavétel leírása, a mintavételi berendezés megadása:

01/13/14/L. mintavételi berendezés

Mintavételi külső körülmények megadása:

Nap, hőmérséklet

4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: 06 (52) 505-005; 06 (70) 770-6987

E-mail: hllabdeb@gmail.com

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

A helyszíni vizsgálatok és mérések megadása:

A helyszínen történő vizsgálatok:



pH (MSZ 1484-22:2009, MSZ 260-4:1971)



víz hőmérséklet [°C] (MSZ 260-2:1955 1. fejezet)



Fajlagos elektromos vezetőképesség [$\mu\text{S}/\text{cm}$] (MSZ EN 27888:1998)

Minta tulajdonságainak megadása:

Handwritten signature: Károlyi Zoltán

Megjegyzés:

	F-1	F-2
pH	6,49	6,53
szélesség	1,8 m	3,03
szélesség	17,3	11,1

A mintá(ka)t vette:

Dátum: 2015. 12. 11.

Handwritten signature: L. S.



ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987 E-mail: hlabdeb@gmail.com
A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgáólaboratórium.

Mintavételi adatok

Mintavételi hely jele	Minta jellege*	Minta jele	Mintavétel mélysége (m)	Megütött talajvízszint (m)		Nyugalmi talajvízszint (m)		Megjegyzések
				mélység	idő**	mélység	idő**	
Beregsurány 0204/5 hrsz. baromfitelep	felszín alatti víz	F-1				-5.60		-
Beregsurány 0204/5 hrsz. baromfitelep	felszín alatti víz	F-2				-5.50		-
								-

- P = pontminta, Á = átlagminta

** - az észlelés időpontja

Mintázott termék/anyag: felszín alatti víz

Dátum: 2017.04.13.

A mintá(ka)t vette:

Szabó Gergely

Szabó Gergely
talajvédelmi szakértő asszisztens

F17 J. L. 1037



ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft
HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987

E-mail: hllabdeb@gmail.com

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Mintavételi összesítő

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító: *117 17-8538*

Mintaazonosítók, megrendelt vizsgálatok

Minta jele	Mintázott anyag/termék	Vizsgálandó komponens(ek)	Minta mennyisége	Tároló-edény	Egyéb
F-1	felszín alatti víz	pH, vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát, klorid	1000 cm ³	műanyag	-
F-2	felszín alatti víz	pH, vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát, klorid	1000 cm ³	műanyag	

Dátum: 2017. április 13.

A mintavételt végezte:

Szabó Gergely
talajvédelmi szakértő asszisztens

**LAB****HL-LAB Környezetvédelmi és
Talajvizsgáló Laboratórium****MINTAVÉTELI JEGYZŐKÖNYV**

A jegyzőkönyvet készítette:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: hllabdeb@gmail.com

Vevő neve: **Tierra-21 Kft.**

Vevő címe: **4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.**

A mintavételt végezte (mintát vevő szervezet nevében):

Szabó Gergel - talajvédelmi szakértő asszisztens

A mintavételen résztvevő (a megrendelő nevében): technikai személyzet

A mintavétel helye: Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep

A mintavétel időpontja: 2017. április 13.

A mintavételi jegyzőkönyv tartalma:

3 oldal

3 db melléklet

A mintavételi jegyzőkönyv csak a leírt mintára (mintákra) vonatkozik!

A mintavételi jegyzőkönyv a HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium engedélye nélkül csak teljes terjedelmében (mellékleteivel együtt) másolható!

A vizsgálati mintákat a vizsgálati eredmény kiadása után egy hónapig őrizzük.

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító:

13 11-8035



LAB

HL-LAB Környezetvédelmi és
Talajvizsgáló Laboratórium

Mintavétel célja: A telephelyen található monitoring kutakból történő, egységes környezethasználati engedélyben előírt vizsgálatok elvégzése.

Mintázott termék/anyag: Felszín alatti víz.

Mintavétel módjának folyamatának leírása, utalva a mintavételi terv utasításaira

A vonatkozó szabványok előírásainak megfelelően.

Mintavételi berendezés típusának/típusainak ismertetése

CM/25/1A/L típusú benzinmotoros szivattyú

Mintavételi külső körülmények megadása

Az időjárási körülmények a mintavételt nem befolyásolták.

Helyszíni vizsgálatok eredményei

-

Minta tulajdonságainak megadása

Enyhén zavaros, szennyeződés nem érzékelhető

A minták beszállításának megadása:

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
(4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.)

Megjegyzés/kiegészítés

-

**HL-LAB**HL-LAB Környezetvédelmi és
Talajvizsgáló Laboratórium**Mintavételi módszer/leírás**

Termék/anyag	Az eljárás azonosítója
Felszín alatti víz	MSZ EN ISO 5667-1:2007
	MSZ EN ISO 11885:2009
	MSZ ISO 5667-11:2012
	MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány)
Tartósítás	MSZ ISO 1484-3:2006 4.1. szakasz
	MSZ EN ISO 5667-3:2013

Mellékletek

Melléklet megnevezése	Mennyiség [db]	Oldalszám
Mintavételi adatok	1	1
Mintavételi terv	1	3
Mintavételi összesítő	1	1

Debrecen, 2017. április 13.

talajvédelmi szakértő

laboratóriumvezető

A "Mintavételi jegyzőkönyv" vége

VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

A vizsgálatot végző laboratórium neve:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987

E-mail: info@talajvizsgalo.hu

Vevő neve: **Tierra-21 Kft.**

Vevő címe: **4029 Debrecen, Pacsirta utca 64. 1. ép. 1. em.**

A mintavételt végezte: ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és
Tanácsadó Kft, HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
Szabó László talajvédelmi szakértő asszisztens

A mintavétel módja: akkreditált

A vizsgált minta (minták) átvételének időpontja: 2018. 05.15.

A vizsgálat elvégzésének időpontja: 2018. 05.22.

A vizsgálati jegyzőkönyv tartalma: **1 előlap** **2 táblázat** **1 módszer**

A vizsgálati eredmények csak a beküldött mintára (mintákra) vonatkoznak!

A vizsgálati jegyzőkönyv a vizsgálólaboratórium engedélye nélkül csak teljes terjedelmében másolható!

A vizsgálati mintákat a jegyzőkönyv kiadása után egy hónapig őrizzük.

Debrecen, 2018.05.22.




Dr. Kónya Bálint
laboratóriumvezető

Jegyzőkönyv azonosító: 18-8495

Előlap

VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK

Minta származási helye:

Beregsurány, Baromfi telep

Minta típusa:

felszín alatti víz

Vizsgált paraméterek	Mérési eredmények
Vevő azonosítója	F-1
Laborazonosító	18/8495
pH	6,59 [-]
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25°C-on	412 $\mu\text{S}/\text{cm}$
Ammónium	0,33 mg/l
Klorid	22,4 mg/l
Nitrát	2,0 mg/l
Nitrit	0,06 mg/l
Ortofoszfát	0,05 mg/l
Szulfát	48,8 mg/l

Debrecen, 2018.05.22.


Dr. Könyő Bálint

laboratóriumvezető



VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK

Minta származási helye:

Beregsurány, Baromfi telep

Minta típusa:

felszín alatti víz

Vizsgált paraméterek	Mérési eredmények
Vevő azonosítója	F-2
Laborazonosító	18/8496
pH	6,60 [-]
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25°C-on	584 μ S/cm
Ammónium	4,2 mg/l
Klorid	13,1 mg/l
Nitrát	135 mg/l
Nitrit	0,56 mg/l
Ortofoszfát	0,08 mg/l
Szulfát	56,2 mg/l

Debrecen, 2018.05.22.



Dr. Kónya Bálint

laboratóriumvezető



VIZSGÁLATI MÓDSZEREK

Vizsgálat neve	Módszer	Készülék	Mérési tartomány	Mérési bizonytalanság [relatív%]
Mintaelőkészítés, membránszűrés	MSZ 1484-3:2006 MSZ EN ISO 5667-3:2013	Membránszűrő 0,45 µm Whatman WCN típus		
pH	MSZ 1484-22:2009 8.1. szakasz	WTW inoLab pH7310 digitális pH-mérő SinTex 41 elektróda	2-12	± 0,1 pH egység
Fajlagos elektromos vezetőképesség [µS/cm]	MSZ EN 27888:1998	WTW inoLab Cond7310 konduktométer TetraCon 325 elektróda	2-500 500	± 7,5 ± 5
Ammónium [mg/l]	MSZ EN ISO 7150-1:1992	Thermo Scientific Gallery diszkrét analízátor	0,02-50 >50	± 7,5 ± 5
Klorid [mg/l]	MSZ 1484-15:2009	titrimetria (argentometria)	3-50 >50	± 7,5 ± 5
Nitrát [mg/l]	EPA 353.1:1978 EPA 354.1:1971	Thermo Scientific Gallery diszkrét analízátor	0,7-10 >10	± 7,5 ± 5
Nitrit [mg/l]	EPA 354.1:1971		0,02-2 >2	± 7,5 ± 5
Ortofoszfát [mg/l]	EPA 365.1:1981		0,05-0,5 >0,5	± 7,5 ± 5
Szulfát [mg/l]	EPA 375.4:1978		10-250 >250	±10 ±7,5

A "Vizsgálati jegyzőkönyv" vége

Mintavételi terv

A mintavételi tervet készítette:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft
HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: info@talajvizsgalo.hu

Mintavételi terv azonosító: *MT 180514*

A vizsgálat és a mintavétel célja

Vízjogi üzemeltetési engedélyben előírt vizsgálatok elvégzése.

Engedélyes: B-CER Agro Kft. (4834 Tizsakerecseny, Alkotmány út 101/b.)

Mintavétel helye: Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep, 2 db monitoring kút.

Mintavételi jegyzőkönyv száma: *MT 18-2495*

Mintavételi stratégia leírása (információ a mintavételről és a vizsgálati programról)

Vonatkozó szabvány előírásainak megfelelően.

Megfelelő háttér információk a mintavételi helyről, környezetről, előzményekről

A monitoring kutak tisztító szivattyúzását követően vesszük meg a mintát.

A mintavétel során venni kívánt minták száma, fajtája, a mintavételi gyakoriság

1 db talajvízminta, vizsgálati komponensek: pH, fajt. el. vez. kép., ammónium, nitrit, nitrát, szulfát, foszfát.

A mintavételi módszer vagy szabványok leírása

MSZ EN ISO 5667-1:2007 (Mintavétel)
MSZ 1484-3:2006 4.1., 4.2. fejezet (Minták előkészítése, tartósítása)
MSZ EN ISO 5667-3:2013 (Mintakezelés, tartósítás)
MSZ ISO 5667-11:2012 (Mintavétel felszín alatti vizek vizsgálatára)
MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány (Mintavétel felszín alatti vizekből))
MSZ EN ISO 11885:2009

A minták esetlegesen szükséges előkezelésének módja

Tartósítás szükséges? igen/nem

Tartósítás leírása:

A mintákat hűtve szállítjuk, felszín alatti víz esetében a szabványok előírásainak megfelelően.

A minták csomagolásának, tárolásának módja, mintatároló edények

Felszín alatti víz:

- általános vízkémiai paraméterek hűtve szállítás (1000 cm³).

A minták szennyeződésének (pl. keresztszennyezés) elkerülésének módja

A mintákat más mintáktól elkülönítve szállítjuk.

A mintavételnél használandó eszközök és berendezések felsorolása, kalibrálás és dokumentálás módja

CM/25/1A/L típusú benzinmotoros szivattyú

Dokumentálás, helyszíni feljegyzés

A mintavétel személyi feltételei (a mintavételhez szükséges személyek száma, a mintavételért felelős személy neve, munkavédelmi előírások)

A mintavételhez szükséges személyek száma: 1 fő

A mintavételért felelős személy: Szabó László talajvédelmi szakértő asszisztens

Munkavédelmi előírások: általános előírások.

A vizsgálandó komponensek vagy komponens csoportok köre

Vizsgáló laboratórium:

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium (4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.)

A helyszíni vizsgálatok és mérések megadása

-

A minták mennyisége, jelölése, azonosítása

Mintavétel helye és a monitoring kutak száma szerint.

Azonosítás: lásd mintavételi összesítő

Jegyzőkönyv formája:

Mintavételi jegyzőkönyv.

Mellékletlista:

-

Dátum: Debrecen, 2018.05.14.


.....
készítette




.....
jóváhagyta



HL-LAB

ProKat Mémöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft. HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefón: +3652/505-005; +3670/770-6987 E-mail: info@talajvizsgalo.hu
A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgáólaboratórium.

Mintavételi adatok

Mintavételi hely jele	Minta jellege*	Minta jele	Mintavétel mélysége (m)	Megütött talajvízszint (m)		Nyugalmi talajvízszint (m)		Megjegyzések
				mélység	idő**	mélység	idő**	
Beregsurány 0204/5 hrsz. baromfitelep	felszín alatti víz	F-1				-5,10		-
Beregsurány 0204/5 hrsz. baromfitelep	felszín alatti víz	F-2				-5,00		

- P = pontminta, A = átlagminta

** - az észlelés időpontja

Mintázott termék/anyag: felszín alatti víz

Dátum: 2018.05.15.

A mintá(ka)t vette:

SC

Szabó László

talajvédelmi szakértő asszisztens



Ny. sz.: ME 25 FJ-02

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító:

113 MA-848



ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft
HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: info@talajvizsgalo.hu
A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Mintavételi összesítő

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító: *113 18-8495*

Mintaazonosítók, megrendelt vizsgálatok

Minta jele	Mintázott anyag/termék	Vizsgálandó komponens(ek)	Minta mennyisége	Tároló-edény	Egyéb
F-1	felszín alatti víz	pH, vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát	1000 cm ³	műanyag	-
F-2	felszín alatti víz	pH, vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát	1000 cm ³	műanyag	-

Dátum: 2018.05.15.

A mintavételt végezte:

Sz

Szabó László
talajvédelmi szakértő asszisztens



MINTAVÉTELI JEGYZŐKÖNYV

A jegyzőkönyvet készítette:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft
HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: info@talajvizsgalo.hu

Vevő neve: **Tierra-21 Kft.**

Vevő címe: **4029 Debrecen, Pacsirta u. 64.**

A mintavételt végezte (mintát vevő szervezet nevében):

Szabó László - talajvédelmi szakértő asszisztens

A mintavételén résztvevő (a megrendelő nevében): technikai személyzet

A mintavétel helye: Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep

A mintavétel időpontja: 2018.05.15.

A mintavételi jegyzőkönyv tartalma: 3 oldal 3 db melléklet

A mintavételi jegyzőkönyv csak a leírt mintára (mintákra) vonatkozik!

A mintavételi jegyzőkönyv a HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium engedélye nélkül csak teljes terjedelmében (mellékleteivel együtt) másolható!

A vizsgálati mintákat a vizsgálati eredmény kiadása után egy hónapig őrizzük.

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító: *MJ 18-8495*

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító: *MJ 18-8495*

Mintavétel célja: A telephelyen található monitoring kutakból történő, egységes környezethasználati engedélyben előírt vizsgálatok elvégzése.

Mintázott termék/anyag: Felszín alatti víz.

Mintavétel módjának folyamatának leírása, utalva a mintavételi terv utasításaira

A vonatkozó szabványok előírásainak megfelelően.

Mintavételi berendezés típusának/típusainak ismertetése

Mintavételi külső körülmények megadása

Az időjárási körülmények a mintavételt nem befolyásolták.

Helyszíni vizsgálatok eredményei

Minta jele	Hőmérséklete [°C]	pH [-]	Fajlagos elektromos vezetőképesség [μS/cm]
F-1	8,9	6,66	398
F-2	9,4	6,62	542

Minta tulajdonságainak megadása

Enyhén zavaros, szennyeződés nem érzékelhető

A minták beszállításának megadása:

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
(4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.)

Megjegyzés/kiegészítés

-


Mintavételi módszer/leírás


Termék/anyag	Az eljárás azonosítója
Felszín alatti víz	MSZ EN ISO 5667-1:2007
	MSZ EN ISO 11885:2009
	MSZ ISO 5667-11:2012
	MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány)
Tartósítás	MSZ ISO 1484-3:2006 4.1. szakasz
	MSZ EN ISO 5667-3:2013

Mellékletek

Melléklet megnevezése	Mennyiség [db]	Oldalszám
Mintavételi terv	1	3
Mintavételi összesítő	1	1
Mintavételi adatok	1	1

Debrecen, 2018.05.15.





talajvédelmi szakértő laboratóriumvezető

A "Mintavételi jegyzőkönyv" vége

VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

A vizsgálatot végző laboratórium neve:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.

Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987

E-mail: info@talajvizsgalo.hu

Vevő neve: **Tierra-21 Kft.**

Vevő címe: **4029 Debrecen, Pacsirta utca 64. 1. ép. 1. em.**

A mintavételt végezte: ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és
Tanácsadó Kft, HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
Szabó László talajvédelmi szakértő asszisztens

A mintavétel módja: akkreditált

A vizsgált minta (minták) átvételének időpontja: 2019. 04.25.

A vizsgálat elvégzésének időpontja: 2019. 04.25.-05.03.

A vizsgálati jegyzőkönyv tartalma:

1 előlap

2 táblázat

1 módszer


A vizsgálati eredmények csak a beküldött mintára (mintákra) vonatkoznak!

A vizsgálati jegyzőkönyv a vizsgálólaboratórium engedélye nélkül csak teljes terjedelmében másolható!

A vizsgálati mintákat a jegyzőkönyv kiadása után egy hónapig őrizzük.

Debrecen, 2019.05.03.




Dr. Kónya Bálint
laboratóriumvezető

Jegyzőkönyv azonosító: 19-15078

Előlap

VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK

Minta származási helye:


B-CER Agro Kft., Beregsurány

Minta típusa:

felszín alatti víz

Vizsgált paraméterek	Mérési eredmények
Vevő azonosítója	F-1
Laborazonosító	19/15078
pH	6,72 [-]
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25°C-on	384 μ S/cm
Ammónium	<0,02 mg/l
Nitrát	2,0 mg/l
Nitrit	<0,02 mg/l
Ortofoszfát	<0,05 mg/l
Szulfát	61 mg/l
Klorid	23 mg/l

Debrecen, 2019.05.03.


Dr. Kónya Bálint
laboratóriumvezető

VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK

Minta származási helye:

B-CER Agro Kft., Beregsurány


Minta típusa:

felszín alatti víz

Vizsgált paraméterek	Mérési eredmények
Vevő azonosítója	F-2
Laborazonosító	19/15079
pH	6,58 [-]
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25°C-on	447 μ S/cm
Ammónium	3,5 mg/l
Nitrát	49 mg/l
Nitrit	0,11 mg/l
Ortofoszfát	<0,05 mg/l
Szulfát	56 mg/l
Klorid	16 mg/l

Debrecen, 2019.05.03.




Dr. Kónya Bálint
laboratóriumvezető

VIZSGÁLATI MÓDSZEREK

Vizsgálat neve	Módszer	Készülék	Mérési tartomány	Mérési bizonytalanság [relatív%]
Mintaelőkészítés, membránszűrés	MSZ 1484-3:2006 MSZ EN ISO 5667-3:2013	Membránszűrő 0,45 µm Whatman WCN típus		
pH	MSZ 1484-22:2009 8.1. szakasz	WTW inoLab pH7310 digitális pH-mérő SinTex 41 elektróda	2-12	± 0,1 pH egység
Fajlagos elektromos vezetőképesség [µS/cm]	MSZ EN 27888:1998	WTW inoLab Cond7310 konduktométer TetraCon 325 elektróda	2-500 500	± 7,5 ± 5
Ammónium [mg/l]	MSZ EN ISO 7150-1:1992	Thermo Scientific Gallery diszkrét analízátor	0,02-50 >50	± 7,5 ± 5
Nitrát [mg/l]	EPA 353.1:1978 EPA 354.1:1971	Thermo Scientific Gallery diszkrét analízátor	0,7-10 >10	± 7,5 ± 5
Nitrit [mg/l]	EPA 354.1:1971		0,02-2 >2	± 7,5 ± 5
Ortofoszfát [mg/l]	EPA 365.1:1981		0,05-0,5 >0,5	± 7,5 ± 5
Szulfát [mg/l]	EPA 375.4:1978		10-250 >250	±10 ±7,5
Klorid [mg/l]	MSZ 1484-15:2009	titrimetria (argentometria)	3-50 >50	± 7,5 ± 5

A "Vizsgálati jegyzőkönyv" vége

Mintavételi terv

A mintavételi tervet készítette:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft
HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: info@talajvizsgalo.hu

Mintavételi terv azonosító: *MT 190220*

A vizsgálat és a mintavétel célja

Vízjogi üzemeltetési engedélyben előírt vizsgálatok elvégzése.

Engedélyes: B-CER Agro Kft. (4834 Tiszakerecseny, Alkotmány út 101/b.)

Mintavétel helye: Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep, 2 db monitoring kút.

Mintavételi jegyzőkönyv száma: *MT 19-15078*

Mintavételi stratégia leírása (információ a mintavételről és a vizsgálati programról)

Vonatkozó szabvány előírásainak megfelelően.

Megfelelő háttér információk a mintavételi helyről, környezetről, előzményekről

A monitoring kutak tisztító szivattyúzását követően vesszük meg a mintát.

A mintavétel során venni kívánt minták száma, fajtája, a mintavételi gyakoriság

1 db talajvízminta, vizsgálati komponensek: pH, fajt. el. vez. kép., ammónium, nitrit, nitrát, szulfát, foszfát.

A mintavételi módszer vagy szabványok leírása

MSZ EN ISO 5667-1:2007 (Mintavétel)
MSZ 1484-3:2006 4.1., 4.2. fejezet (Minták előkészítése, tartósítása)
MSZ EN ISO 5667-3:2013 (Mintakezelés, tartósítás)
MSZ ISO 5667-11:2012 (Mintavétel felszín alatti vizek vizsgálatára)
MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány (Mintavétel felszín alatti vizekből))
MSZ EN ISO 11885:2009

A minták esetlegesen szükséges előkezelésének módja

Tartósítás szükséges? igen/nem

Tartósítás leírása:

A mintákat hűtve szállítjuk, felszín alatti víz esetében a szabványok előírásainak megfelelően.

A minták csomagolásának, tárolásának módja, mintatároló edények

Felszín alatti víz:

- általános vízkémiai paraméterek hűtve szállítás (1000 cm³).

A minták szennyeződésének (pl. keresztszennyezés) elkerülésének módja

A mintákat más mintáktól elkülönítve szállítjuk.

A mintavételnél használandó eszközök és berendezések felsorolása, kalibrálás és dokumentálás módja

CM/25/1A/L típusú benzinmotoros szivattyú

Dokumentálás, helyszíni feljegyzés

A mintavétel személyi feltételei (a mintavételhez szükséges személyek száma, a mintavételért felelős személy neve, munkavédelmi előírások)

A mintavételhez szükséges személyek száma: 1 fő

A mintavételért felelős személy: Szabó László talajvédelmi szakértő asszisztens

Munkavédelmi előírások: általános előírások.

A vizsgálandó komponensek vagy komponens csoportok köre

Vizsgáló laboratórium:

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium (4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.)

A helyszíni vizsgálatok és mérések megadása

-

A minták mennyisége, jelölése, azonosítása

Mintavétel helye és a monitoring kutak száma szerint.

Azonosítás: lásd mintavételi összesítő

Jegyzőkönyv formája:

Mintavételi jegyzőkönyv.


Mellékletlista:

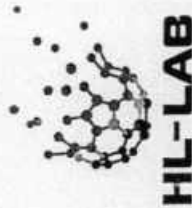
-

Dátum: Debrecen, 2019.04.20.


.....
készítette




.....
jóváhagyta



ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987 E-mail: info@talajvizsgalo.hu
A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Mintavételi adatok

Mintavételi hely jele	Minta jellege	Minta jele	Mintavétel mélysége (m)	Megüött talajvízszint (m)		Nyugalmi talajvízszint (m)		Megjegyzések
				mélység	idő**	mélység	idő**	
Beregsurány 0204/5 hrsz. baromfitelep	felszín alatti víz	F-1				-5,50		-
Beregsurány 0204/5 hrsz. baromfitelep	felszín alatti víz	F-2				-5,60		-

- P = pontminta, Á = átlagminta

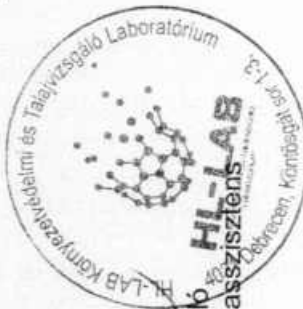
** - az észlelés időpontja

Mintázott termék/anyag: felszín alatti víz

Dátum: 2019.04.25.

A mintá(ka)t vette:

Szabó László
talajvédelmi szakértő asszisztens





ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft
HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: info@talajvizsgalo.hu
A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Mintavételi összesítő

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító: *h3 19-11078*

Mintaazonosítók, megrendelt vizsgálatok

Minta jele	Mintázott anyag/termék	Vizsgálandó komponens(ek)	Minta mennyisége	Tároló-edény	Egyéb
F-1	felszín alatti víz	pH, vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát	1000 cm ³	műanyag	-
F-2	felszín alatti víz	pH, vez. kép., nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát	1000 cm ³	műanyag	-

Dátum: 2019.04.25.

A mintavételt végezte:


Szabó László
talajvédelmi szakértő asszisztens



MINTAVÉTELI JEGYZŐKÖNYV

A jegyzőkönyvet készítette:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft
HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
A NAH által NAH-1-1776/2015 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: info@talajvizsgalo.hu

Vevő neve: **Tierra-21 Kft.**

Vevő címe: **4029 Debrecen, Pacsirta u. 64.**

A mintavételt végezte (mintát vevő szervezet nevében):

Szabó László - talajvédelmi szakértő asszisztens

A mintavételen résztvevő (a megrendelő nevében): technikai személyzet

A mintavétel helye: Beregsurány 0204/5 hrsz. alatti baromfitelep

A mintavétel időpontja: 2019.04.25.

A mintavételi jegyzőkönyv tartalma: 3 oldal 3 db melléklet

A mintavételi jegyzőkönyv csak a leírt mintára (mintákra) vonatkozik!

A mintavételi jegyzőkönyv a HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium engedélye nélkül csak teljes terjedelmében (mellékleteivel együtt) másolható!

A vizsgálati mintákat a vizsgálati eredmény kiadása után egy hónapig őrizzük.

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító: *113 19-11078*

Mintavételi jegyzőkönyv azonosító: *113 19-11078*

Mintavétel célja: A telephelyen található monitoring kutakból történő, egységes környezethasználati engedélyben előírt vizsgálatok elvégzése.

Mintázott termék/anyag: Felszín alatti víz.

Mintavétel módjának folyamatának leírása, utalva a mintavételi terv utasításaira

A vonatkozó szabványok előírásainak megfelelően.

Mintavételi berendezés típusának/típusainak ismertetése

Mintavételi külső körülmények megadása

Az időjárási körülmények a mintavételt nem befolyásolták.

Helyszíni vizsgálatok eredményei

Minta jele	Hőmérséklete [°C]	pH [-]	Fajlagos elektromos vezetőképesség [μS/cm]
F-1	10,3	6,75	401
F-2	10,5	6,64	471

Minta tulajdonságainak megadása

Enyhén zavaros, szennyeződés nem érzékelhető

A minták beszállításának megadása:

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
(4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.)

Megjegyzés/kiegészítés

-


Mintavételi módszer/leírás

Termék/anyag	Az eljárás azonosítója
Felszín alatti víz	MSZ EN ISO 5667-1:2007
	MSZ EN ISO 11885:2009
	MSZ ISO 5667-11:2012
	MSZ 21464:1998 (visszavont szabvány)
Tartósítás	MSZ ISO 1484-3:2006 4.1. szakasz
	MSZ EN ISO 5667-3:2013


Mellékletek

Melléklet megnevezése	Mennyiség [db]	Oldalszám
Mintavételi terv	1	3
Mintavételi összesítő	1	1
Mintavételi adatok	1	1

Debrecen, 2019.04.25.



talajvédelmi szakértő



laboratóriumvezető

A "Mintavételi jegyzőkönyv" vége



VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

A vizsgálatot végző laboratórium neve:

ProKat Mérnöki Iroda Tervezési, Fejlesztési és Tanácsadó Kft

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium

A NAH által NAH-1-1776/2019 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.

Címe: 4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.
Telefon: +3652/505-005; +3670/770-6987
E-mail: info@talajvizsgalo.hu

Vevő neve: **Tierra 21 Kft.**
Vevő címe: **4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.**

A mintavételt végezte: ProKat Mérnöki Iroda Kft.
A mintavétel módja: akkreditált

A vizsgált minta (minták) átvételének időpontja: 2020. 04.29.
A vizsgálat elvégzésének időpontja: 2020. 04.29.-05.06.

A vizsgálati jegyzőkönyv tartalma: 1 előlap 2 táblázat 1 módszer

A vizsgálati eredmények csak a beküldött mintára (mintákra) vonatkoznak!

A vizsgálati jegyzőkönyv a vizsgálólaboratórium engedélye nélkül csak teljes terjedelmében másolható!

A vizsgálati mintákat a jegyzőkönyv kiadása után egy hónapig őrizzük.

Debrecen, 2020.05.06.




Dr. Konya Bálint
laboratóriumvezető

Jegyzőkönyv azonosító: 20-20743

Előlap

HL-LAB Környezetvédelmi és Talajvizsgáló Laboratórium
ProKat Mérnöki Iroda Kft. 4031 Debrecen Köntösgát sor 1-3.
www.talajvizsgalo.hu

VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK

Minta származási helye:

Bereg Csibe Kft., Beregsurány

Minta típusa:

felszín alatti víz

Vizsgált paraméterek	Mérési eredmények
Vevő azonosítója	F-1
Laborazonosító	20/20743
pH	7,01 [-]
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25°C-on	598 $\mu\text{S}/\text{cm}$
Ammónium	5,5 mg/dm^3
Klorid	25 mg/dm^3
Nitrát	55 mg/dm^3
Nitrit	0,22 mg/dm^3
Ortofoszfát	0,08 mg/dm^3
Szulfát	54 mg/dm^3

Debrecen, 2020.05.06.



Dr. Kónya Bálint
laboratóriumvezető

VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK

Minta származási helye:

Bereg Csibe Kft., Beregsurány

Minta típusa:

felszín alatti víz

Vizsgált paraméterek	Mérési eredmények
Vevő azonosítója	F-2
Laborazonosító	20/20744
pH	6,94 [-]
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25°C-on	426 $\mu\text{S}/\text{cm}$
Ammónium	0,19 mg/dm^3
Klorid	25 mg/dm^3
Nitrát	2,6 mg/dm^3
Nitrit	<0,02 mg/dm^3
Ortofoszfát	0,07 mg/dm^3
Szulfát	55 mg/dm^3

Debrecen, 2020.05.06.




Dr. Könyv Bálint
laboratóriumvezető

VIZSGÁLATI MÓDSZEREK

Vizsgálat neve	Módszer	Készülék	Mérési tartomány	Mérési bizonytalanság [relatív%]
Mintaelőkészítés, membránszűrés	MSZ 1484-3:2006 MSZ EN ISO 5667-3:2013	Membránszűrő 0,45 µm Whatman WCN típus		
pH	MSZ 1484-22:2009 8.1. szakasz	WTW inoLab pH7310 digitális pH-mérő SinTex 41 elektróda	2-12	± 0,1 pH egység
Fajlagos elektromos vezetőképesség [µS/cm]	MSZ EN 27888:1998	WTW inoLab Cond7310 konduktométer TetraCon 325 elektróda	2-500 500	± 7,5 ± 5
Ammónium [mg/dm ³]	MSZ EN ISO 7150-1:1992	Thermo Scientific Gallery diszkrét analízátor	0,02-50 >50	± 7,5 ± 5
Klorid [mg/dm ³]	MSZ 1484-15:2009	titrimetria (argentometria)	3-50 >50	± 7,5 ± 5
Nitrát [mg/dm ³]	EPA 353.1:1978 EPA 354.1:1971	Thermo Scientific Gallery diszkrét analízátor	0,7-10 >10	± 7,5 ± 5
Nitrit [mg/dm ³]	EPA 354.1:1971		0,02-2 >2	± 7,5 ± 5
Ortofoszfát [mg/dm ³]	EPA 365.1:1981		0,05-0,5 >0,5	± 7,5 ± 5
Szulfát [mg/dm ³]	EPA 375.4:1978		10-250 >250	±10 ±7,5

A "Vizsgálati jegyzőkönyv" vége

Felszín alatti víz mintavételi jegyzőkönyv MSZ ISO 5667-11:2012, tisztító szivattyúzással

Megrendelő neve: *Firma 21 Vft*
Helység neve: *Beregszász 020415*
Kút száma: *71*
Kúttazonosításhoz szükséges egyéb adat:
Szűrőzés adatai:
Kút anyaga:
Cső belső átmérője (m): *0,1*
Csőkiállítás (m):
Számított háromszoros térfogat (dm³):
Vizsgálandó komponensek: *pH, vezeték, Cl⁻, NH₄⁺, NO₃⁻, NO₂⁻, SO₄²⁻, NO₃³⁻*

Víz minta jele: *F-1*

Szivattyúzás előtti vízszint a peremtől (m): *-5,6*
Talpmélység a peremtől (m):
Vízoszlop magassága (m):
Kitermelt vízmennyiség (dm³): *110*

Tartósítás módja: ☒ hűtés ☒ szűrés (0,45 µm PTFE) ☐ kémiai:
Mintavétel ideje: *2020* év *04* hó *28* nap *14* óra *00* perc

Tisztító szivattyúzás adatai

Tisztítószivattyúzás kezdete: <i>15:20</i>			Tisztítószivattyúzás vége: <i>16:20</i>		
Időpont	Vízhozam (l/perc)	pH	Fajlagos elektromos vezetőképesség (µS/cm)	Víz hőmérséklet (°C)	Vízszint (m)

Mintavételkor végrehajtott helyszíni vizsgálati eljárások eredményei:

Vizsgált paraméter	Mért érték	A méréshez használt készülék	Eljárás azonosítója
Víz hőmérséklet (°C)	<i>11,0</i>	CONSORT C5010	MSZ 260-2:1955 1. fejezet
Fajlagos elektromos vezetőképesség 25 °C-ra vonatkoztatva (µS/cm)	<i>600</i>	CONSORT C5010	MSZ EN 27888:1998
pH 25 °C-ra vonatkoztatva	<i>7,00</i>	CONSORT C5010	MSZ 260-4:1971 3. fejezet MSZ 1484-22:2009 8.1. szakasz

Megjegyzések:

Időjárási körülmények:

☒ napsütés ☐ felhő ☐ pára ☐ köd ☐ eső ☐ hó hőmérséklet: *7* °C

Mintavevő szervezet: ProKat Mérnöki Iroda Kft.

személy: *HORVÁTH IRENA*

aláírás: *[Signature]*

Mintavételnél jelenlévők:

Név

Szervezet

Aláírás

Mintavételi jegyzőkönyv száma: *HA 20-20743*

Trágyatároló bérleti szerződése

6. SZ. melléklet

BÉRLETI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

név: Dr. Bors Zsuzsanna Mária
anyja neve: Sáray Magdolna
cím: ...1112 Budapest, Eper köz 13.

a továbbiakban, mint **bérbeadó**,
másrészről

név: Berg Csibe Kft.
cím: 4811 Kisvarsány, Ady Endre u. 53.
Tenyéskód:4636412
Regisztrációs szám:1031054904
Tartási/vágási azonosító:4995773
Adószám:26707439-2-15
Cégjegyzékszám:15-09-086235

a továbbiakban, mint **bérlő között** a mai napon és helyen az alábbi feltételekkel:

1. A bérbeadó tulajdonát képezi a Vásárosnaményi Járási Földhivatal által nyilvántartott Beregsurány, külterület 0204/4 hrsz. alatt levő kivett „udvar” megnevezésű ingatlan, melynek területe 9249 m². Az udvaron 2 db, egyenként 800 m² méter nagyságú beton alapú terület helyezkedik el.
2. A bérbeadó az 1. pontban megnevezett ingatlanon levő **2 /azaz kettő db/ 800 m² területű beton területből bérbe ad egyet istállótrágya átmeneti raktározás céljára a bérlőnek 2020. nov. 01-től 2021. október 31-ig. A bérbe adott terület az ingatlan déli mezsgye határán** helyezkedik el.
3. A bérbeadó szavatol azért, hogy harmadik személynek nincs olyan joga a bérlet tárgyán, amely a bérlőt a használatban korlátozná vagy akadályozná a bérbeadás idejére.
4. **A bérlő a bérleményt a megismert állapotban veszi át 2020. nov. 1-én.**
Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés aláírásának napjától, bérleti díjon felül a bérlő viseli a bérleményben a normál használaton felül keletkező károk helyreállítását.
5. A bérlemény **bérleti díját a szerződő felek 8000 Ft/hó, azaz nyolcezer forint/ hó** összegben állapítják meg. Bérlő a fent megjelölt bérlemény használatáért a havi bérleti díjon felül a fenti helyrajzi számon levő egyéb nem betonozott felület gondozott állapotban tartja.
6. A bérlő a bérleti díjat 3-azaz három havonta előre esedékesen **számviteli bizonylat** ellenében, a bérbeadó **OTP Bank Rt.-nél vezetett 11773119- 08870584 számú** bankszámlájára köteles átutalni, a tárgy hónap 10. napjáig bezáróan.
7. Ha a bérlő a bérfizetésre megállapított időpontig a bérleti díjat nem fizeti meg, a bérbeadó a bérlőt a teljesítésre írásban felszólítja. Ha a bérlő a felszólítás ellenére a bérleti díjat nem fizeti meg, a bérbeadó további nyolc napon belül írásban a szerződést felmondhatja.
8. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a bérleti szerződés meghosszabbítása a lejárti idő előtt újabb előzetes egyeztetés után lehetséges.
9. Jelen bérleti szerződést bármelyikük jogosult a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal és legalább egy hónapos felmondási idő biztosításával felmondani. A szerződés megszűnésekor a bérlő köteles a bérleményt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni. Hiány/kár esetén a bérlő a bérbeadó felé helytállni tartozik. A szerződés megszűnésekor az átadás-átvételre a birtokbavételre vonatkozó rendelkezések megfelelően irányadók.
10. A jelen szerződést a felek érvényesen csak írásban módosíthatják. Írásbeli módosítás hiányában a módosítás érvénytelen, az joghatás kiváltására alkalmatlan.

11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., rendelkezései az irányadók.

A jelen szerződést a szerződő felek, mint akaratukkal **mindenben** megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Kelt: Beregsurány..

.....
bérbeadó

.....
bérlo



Előttünk, mint tanúk előtt:

.....
John McGough

.....
John McGough

név

.....
1112 Budapest Erzsébet köz 13.

lakcím

.....
Cseh Anna

.....
CSEH ANNA

név

.....
4811 KISVARSÁNY, ADY E. U. 61.

lakcím