



IRATTÁR

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	252-5/2018	Tárgy:	Tiszadob 0312/7 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Sándor Edina/ dr. Farkas Andrea	Hiv. szám:	-
Telefon:	(42) 598-930/222 (42) 598-930/155	Melléklet:	-

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Tiszadob 0312/7 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egyszerűsített környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges. Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály természetvédelmi előírásai:

– A madárvédelmi követelményeket figyelembe véve, az alkalmazott áramkötéseket burkolt vezetővel kell készíteni, továbbá a keresztartókon madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése szükséges,

a. Tartóoszlopok (madárbarát fejszerkezettel)

A minősítések alapján „megfelelő”, „feltételekkel megfelelő”, valamint korlátozott számban a „kísérleti szakaszokon vizsgálandó” kategóriájú fejszerkezetek beépítése engedélyezhető. Változtatás nélkül azonban csak a „megfelelő” minősítésű fejszerkezetek alkalmazhatók, a „feltételekkel megfelelő” minősítésű fejszerkezetek és szerelvények kizárólag a madárvédelmi szempontok szerinti előírások maradéktalan betartása mellett építhetők be.

b. Feszítőoszlopok (madárbarát fejszerkezettel)

A nyomvonalban elhelyezett (nyomvonaltörés nélküli szakaszban álló) oszlopokra legalább 700 mm hosszúságú (beépítési hossz), legalább 600 mm szigetelt hosszal bíró feszítőszigetelők alkalmazhatók a biztonsági távolság növelése érdekében, a sodrony felőli végeiken legalább 200 mm átmérőjű utolsó ernyőzettel. Bármely nyomvonaltörésben szintén ezek a szigetelők építhetők be, de kiegészítendő továbbá a szigetelők rögzítő füleihez a tartó keretre szerelt belülés-gátlókkal, vagy a feszítő szerkezet alapját adó fém keret vízszintes vetületének méretével azonos, legalább 500 mm lábmagasságú, a keret anyagával azonos, tartós kivételű madár-kiülővel.

c. Oszlopkapcsolók

A minősítések alapján „megfelelő”, „feltételekkel megfelelő”, valamint korlátozott számban a „kísérleti szakaszokon vizsgálandó” kategóriájú kapcsoló szerkezetek beépítése engedélyezhető. Változtatás nélkül azonban csak a „megfelelő” minősítésű kapcsolótípusok alkalmazhatók, a „feltételekkel megfelelő” minősítésű változatok és szerelvények kizárólag a madárvédelmi szempontok szerinti előírások maradéktalan betartása mellett építhetők be.

Az új létesítésű, vagy teljes rekonstrukció alá eső szakaszokon, illetve kapcsolócsere esetén a tokozott oszlopkapcsolók valamelyike, vagy az OK-2-MV 24/400 típus alkalmazandó, az adott készülék-

Sándor Edina

típus műszaki követelményrendszere szerint, annak megfelelő kialakítással. Az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékaként ki kell alakítani a védőburkolatát, ha pedig létezik alkalmas, burkolt csatlakozószerelvény, azt minden esetben használni kell. Az áramkötések minden esetben burkolt vezetékkel szerelendők (BSZV), a saját technológiai követelményrendszerüknek megfelelően, saját szerelvényeikkel.

d. Oszloptranzformátorok

Kizárólag a végleges, madárvédelmi megoldásként legkedvezőbb módszer, elrendezés és szerelvény-felhasználás alkalmazható:

- a feszítő fejszerkezet szigetelőláncait legalább 700 mm hosszú szigetelőkből kell kialakítani (beépítési hossz);
- végfeszítő oszlopok esetén a gép és készülékei a vezetékvéggel vagy feszítéssel megegyező oldalon legyenek;
- a túlfeszültség korlátozók a biztosító aljzatba, annak részeként legyenek szerelve;
- a gép és készülékei valamint a vezetősodronyok között az áramkötések csak burkolt vezetővel kialakítva készülhetnek;
- a madarak által ülőhelyként használható szerkezeteken és azok közelében nem lehet szikrakózt kialakítani a feszítőszigetelők eltérő potenciálú végeire rögzítve;
- a gép és készülékeinek csatlakozó szerelvényeire kerüljön védőburkolat, ha ilyen burkolat nem létezik, ki kell dolgozni.

Új létesítés, teljes felújítás vagy gépcseré esetén kívánatos a belső biztosítós transzformátor típusok alkalmazása. Ezen a kompakt, tokozott berendezésen a madarak által szinte el nem érhető helyzetben található az áramkötések veszélyes csatlakozási pontjai, sokkal kedvezőbb kialakításban, mint a hagyományos kialakítású oszloptranzformátorok esetén.

- A földmunkák során a munkagödörben megjelenő védett kétéltű vagy hulló fajok eltávolításáról a betemetés előtt gondoskodni kell.
- Növényzetirtás, fakivágás fészkelési és vegetációs időn kívül (augusztus 15-től március 15-ig) történhet.
- A munkálatok végeztével az eredeti állapotot helyre kell állítani, valamint az idegenhonos növényfajok megjelenését meg kell akadályozni.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35900/10297-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

- 1.) A tevékenységet úgy kell végezni, az anyagokat, gépeket úgy kell tárolni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
- 2.) Fedetlen, burkolatlan helyen nem tárolható olyan anyag, termék, hulladék, amely következtében a felszíni, illetve felszín alatti víz elszennyeződhet.
- 3.) Tudomásul kell venni, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.
- 4.) A kivitelezés során esetlegesen előforduló havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről, azonnali beavatkozást igénylő esetben a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni, a károsodott környezetet helyre kell állítani.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

Termőföldvédelem:

A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett (Tiszadob 0312/7 hrsz.-ú szántó művelési ágú terület) és a

szomszédos (Tiszadob 0297/1, 0297/3, 0301/1, 0301/2, 0345 hrsz.-ú szántó művelési ágú területek) mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Kulturális örökségvédelem:

Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője), az ingatlan tulajdonosa, az építtető, vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a feltárással jogosult szervnek azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet a hatóság intézkedésének kézhezvételéig szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a hatóság intézkedéséig gondoskodni.

Erdővédelem:

Az alább feltüntetett erdőterületre vonatkozóan az igénybevételi eljárást a beruházás megkezdéséig a beruházónak le kell folytatnia az erdészeti hatóság előtt.

Község	Földrészlet	Erdőtervi jel
Tiszadob	0325	69 A

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) 9533/2017. iktatási számon 2017. november 16-án előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Főosztályon a Tiszadob 0312/7 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának megvalósítására vonatkozóan. 2017. november 24-én érkezett meg a Főosztályra a kérelemhez csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció javított, végleges változata.

A tervezett tevékenység:

A 0244/0000 jelzőszámú Tiszalök-Polgár elnevezésű 22 kV-os leágazó vezeték 106.-107. oszlopközében megépített 106/A jelölésű B12-1300. típusú oszlopától kell létesíteni egy AASC 3x50 mm²-es szabadvezetékes hálózatot 767,0 fm nyomvonalhosszban, B12-400 tartószerkezeten a 0344/1 hrsz. alatti földút D-i oldalán, majd a 0297/4 hrsz.-ú Újtikos-Tiszadob 3637. sz. országos közút (9+765 km) térszint feletti keresztezését követően a 0344/2. hrsz. alatti földút D-i oldalán az ellátandó 0312/7 hrsz.-ú ingatlan előtt a telekhatártól 3,0 m távolságban B12-1300 vb oszlopon létesítendő OTR állomásig.

Csatlakozás: Az átmenő OTR állomás megépítését követően a telekhatárba helyezendő fogyasztásmérő szekrényig az OTR-állomás 0,4k V-os elosztójából indítva 2 x NAYY 4x240 mm² földkábelrel létesítendő csatlakozás.

Építendő:	B 12-1300 áttört gerincű vasbetonoszlop	2 db
	B 12-400 áttört gerincű vasbetonoszlop	9 db
	OTR FA-2200 transzformátorállomás	1 db

A létesítendő légvezeték és a transzformátorállomás közcélú, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. beruházásában valósul meg.

A beruházás építésének tervezett időpontja 2018. I. negyedév. A hálózatépítés időtartama kb. 2 hét.

A 22 kV-os távvezeték hálózat a Tiszadob 0344/1, 0297/4, 0297/5, 0297/6, 0344/2 hrsz. -ú területeket érinti.

Az építés alatti, összesített hatásterületen belüli ingatlanok: 0312/7, 0325, 0344/2, 0345, 0308, 0301/2, 0297/3, 0297/6, 0297/4, 0297/5, 0297/1, 0344/1, 0301/1, 0295, 0294, 0292 hrsz.

Az üzemelési időszakban a hatásterületen belüli ingatlanok: 0344/1, 0301/1, 0297/6, 0297/4, 0297/5, 0301/2, 0312/7, 0325, 0344/2 hrsz.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Főosztály a 9533-2/2017. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja; valamint a 3. sz. melléklet 76. pontja /Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól/ alapján kezdeményezte a Főosztálynál.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A Ket. 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat a Főosztály 9533-1/2017. számú végzése alapján megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 9533-6/2017. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, Tiszadob Nagyközség Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem a telepítés helye szerinti település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 9533-7/2017. számú levelében az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (HNPI, 4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.) értesítette.

A HNPI az 5577-2/2017. sz. ügyiratában a tervezett tevékenységgel kapcsolatban ügyféli nyilatkozatot adott, amelyben foglaltak ismertetésére a későbbiekben kerül sor.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, az igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 9533-9/2017. számú végzésében a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatóságként a **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (4025 Debrecen, Hatvan u. 16.) a 35900/10297-2/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalását előírásokkal adta meg. Az előírásokat a határozat rendelkező része tartalmazza, melyet a szakhatóság az alábbiak szerint indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály 9533-9/2017. számon, 2017. december 18-án érkezett ügyiratában a Tiszadob 0312/7 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátás megvalósítására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot (továbbiakban vízügyi és vízvédelmi hatóság).

A környezetvédelmi hatóság Békési László környezetvédelmi szakmérnök által készített 2017. november 04-én kelt előzetes vizsgálati dokumentációt (továbbiakban: dokumentáció) elektronikus úton közzétette.

Az elektronikus úton közzétett előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A villamosenergia-ellátás biztosításához 22 kV-os távvezeték épül Tiszadob község külterületén, a Tiszadob 0344/1, 0297/4, 0297/5, 0297/6, 0344/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintve. A 22 kV-os légvezetékes hálózat nyomvonalhossza 767 m. Az építés alatti hatásterület (nyomvonalától 50-50 m) erdő, szántó, kivett út ingatlanokat érint.

A tárgyi tevékenység a vízgazdálkodásra nincs hatással, mert nincs vízvédelmi érintettsége.

A kivitelezési munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A távvezeték építése vízhasználatot nem igényel. A felszíni és felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolatban, a terület vízgazdálkodására sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással.

A beruházás nem érint sem vízbázis védőidomát, sem annak védőterületét.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítmények megvalósulásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági állásfoglaláshoz feltétellel hozzájárulunk.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2017. december 18-án érkezett. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap az 1995. évi LVII. tv. 33/B §. alapján. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjenek részemre megküldeni.”

A Főosztály a 9533-10/2017. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmi-szerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tárgyában a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztályt**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és**

Földügyi Osztályt, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályt** kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** (4400 Nyíregyháza, Kótaji út 33.) az SZ/84/03870-3/2017. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - előírásunk betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 383/2016. (XII.2.) Korm.rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök, készült: Mór, 2017. november 07.) alapján adta ki.”

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) az SZ-10/106/03127-3/2017. számú szakkérdés vizsgálata tárgyú ügyiratban javasolt kikötéseit (amelyek jelen határozat rendelkező részében Kulturális örökségvédelmi előírásként szerepelnek) az alábbiak szerint indokolta:

„Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Tiszadob 0312/7 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2017. december 18. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet érinthet.

A kérelem, a benyújtott tervek, és a közelben fekvő régészeti lelőhelyek nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység minimális új terület igénybevételével jár, a földmunka mélysége nem éri el a lehetséges régészeti objektumok jelentkezési szintjét, ezért az örökségvédelmi érdeket nem sért.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet, vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető, vagy a kivitelező köteles

a) általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárássra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárássra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X.18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.). 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bekezdésében, illetve a Korm. r. 71. § és a 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg."

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.) HB-03/ERD/18982-2/2017. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A SZSZBMKH Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) kérelmére a Tiszadob 0312/7 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az erdészeti hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre bocsátott elektronikus dokumentáció alapján egyértelműen nem tudta megállapítani az erdő érintettségét, de feltételezi, hogy a beruházás/vagy biztonsági övezete az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint erdő igénybevételeivel jár, melyet a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál engedélyeztetnie kell. A hatóság továbbá megállapítja, hogy a beruházás a környező erdőterületekre hatást nem gyakorol.

Az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírásával járul hozzá az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához: az alább feltüntetett erdőterületre vonatkozóan az igénybevételi eljárást a beruházás megkezdéséig a beruházónak le kell folytatnia az erdészeti hatóság előtt.

Község	Földrészlet	Erdőtervi jel
Tiszadob	0325	69 A

(A hivatkozott feltétel jelen határozat rendelkező részében Erdővédelmi előírásként szerepel.)

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály az SZ/NEF/01737-3/2017. számú szakmai véleményében megállapította, hogy a

„tervezett 22 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul, és külön előírásokra javaslatot nem tesz."

Szakmai véleményét az alábbiak szerint indokolta:

„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Tiszadob községben a 0312/7 hrsz.-ú ingatlan villamos energiával történő ellátás előzetes vizsgálati dokumentációjának elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakismerettel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ára, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően], a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett 22 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítése, amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázattal növelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.) a 13721/2/2017. számú nyilatkozatát előírás nélkül adta meg, amelyet az alábbiak szerint indokolt:

„Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során érintett termőföld földvédelmi szempontból rendezett, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban kifogás nem merült fel.

Felhívom a figyelmet, hogy a beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képző, Tiszadob 0312/7 hrsz.-ú földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § (c) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelölt ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, másodfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés c) pontja állapítja meg, miszerint „3. § (3) c) A földügyi igazgatási feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet alapján „2. § (4) A járási (fővárosi kerületi) hivatalok (a továbbiakban: járási hivatal) székhelyeit - a fővárosi kerületek kivételével - az 1. melléklet tartalmazza. A járási hivatalok illetékessége az 1. mellékletben meghatározott településekre terjed ki.”, az 1. melléklet 15.10. pontja értelmében a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Tiszadob település illetékességi területén.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást azt ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képző földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) BO/15/02650-2/2017. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva az alábbi megállapítást teszem:

A Rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálat feltételei nem állnak fenn, mert a tervezett tevékenység vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem vagy rendszer, melynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, sem olyan környezet-veszélyeztetés, amely elleni védelmet a bányafelügyelet hatáskörébe utalja jogszabály.”

A Főosztály a Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 9533-8/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Tiszadob Nagyközség Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Tiszadob Nagyközség Jegyzője (4456 Tiszadob, Andrásy u. 37.) a 3681-2/2017. iktatószámú belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által kezdeményezett, a fenti hivatkozási számú megkeresésre tájékozatom, hogy a Zöldhatóság webcímén elérhető kérelem és mellékletei alapján a tervezett tevékenység nem ellentétes Tiszadob Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2008. (II.15.) rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban: HÉSZ) előírásaival. A HÉSZ alapján a 0312/7 hrsz. alatti ingatlan mezőgazdasági üzemi gazdasági terület.

A tiszadobi 0312/7, 0344/1, 0297/4, 0297/5, 0297/6, 0344/2 hrsz.-ú ingatlanok helyi jelentőségű védett természeti területet nem érintenek.

Megállapítom, hogy az eljárás során költség nem merült fel.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, a végzés csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 2017. december 7. napján érkezett megkeresésben kérte a tiszadobi 0312/7, 0344/1, 0297/4, 0297/5, 0297/6, 0344/2 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan a kért nyilatkozat megadását.

Megállapítottam, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján kért jogsegélyt.

Az eljárás során költség nem merült fel, így arról nem rendelkezttem.

A Ket. 26. § (5) bekezdés b) pontja alapján a megkeresést 5 napon belül kell teljesíteni.

A Ket. 26. § (10) bekezdése alapján a belföldi jogsegély során kizárólag írásbelinek minősülő elektronikus levél útján tartanak kapcsolatot egymással.

Végzésemet a hivatkozott jogszabály alapján küldöm meg.

A Ket. 71. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás során felmerült ... kérdésben végzést bocsát ki.

A Ket. 98. §-a alapján a végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Ket. 63. § (1) bek. c) pontja alapján a Főosztály a 9533-11/2017. ügyszámú végzésében 2018. január 9-ére a Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) hivatalos helyiségébe *közmeghallgatás tartását rendelte el*, amelyre meghívta az eljárásba bevont szakhatóságot, a Kormányhivatal szakkérdéseket vizsgáló szervezeti egységeit, a környezethasználót, továbbá értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát, és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályt.

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetményt az eljáró hatóság honlapján, valamint hirdetőtábláján közzétette, valamint a Ket. 63. § (2) bekezdése alapján a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetmény formájában való közzététel céljából a Főosztály a 9533-12/2017. sz. ügyiratában Tiszadob Nagyközség Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közzétételről.

A közzététel időtartama alatt észrevétel sem a Főosztályhoz, sem az érintett Jegyzőhöz nem érkezett.

A meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmeghallgatás elmaradt.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet.

A benyújtott dokumentáció alapján a 400 kVA teljesítményű OTR állomás zajvédelmi hatásterületének határa az állomástól számítva 2,3 m-re helyezkedik el.

Mivel a tervezett OTR állomás hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezés során a munkagépek mozgása - kipufogó gázok kibocsátása, másrészt a talajmozgatás (kiporzás) következtében a környezeti terhelés rövid időre, átmeneti jelleggel megemelkedhet. A munkagépek és a talajmunka légszennyező hatása a munkaterülettől néhány tíz méterre már nem észlelhető.

A levegőminőségre gyakorolt hatás a munkálatok végeztével megszűnik, a levegőminőség állapota rövid időn belül a munkálatok előttivel azonos szintre áll vissza.

Üzemelés során légszennyező anyag kibocsátással járó tevékenység nincs.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

A légvezeték építése során építési hulladékok keletkeznek. A kivitelezés során keletkező hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával gyűjtik, és engedéllyel rendelkező szakcég részére adják át. Az üzemeltetés során hulladék nem keletkezik.

Földtani közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

Természetvédelem:

Természetvédelmi oltalom alatt álló területek, illetve Natura 2000 területek a nyomvonalban és annak közvetlen környezetében nem találhatóak, azonban a tervezési terület az ökológiai hálózat részét képezi, mint pufferterület.

A kivitelezés természetközeli élőhely megszűnésével nem jár, az építés védett növény- vagy állatpopuláció élőhelyét nem veszélyezteti. A benyújtott dokumentáció alapján az építési szakasz a növényzet egy részének az átmeneti károsodását okozza (bolygatás, letaposás), amely a munkagépek mozgásából, a szerelési tevékenységből ered. Az átmeneti károsodás az építési szakaszt követően a növényzet saját regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik. A tervezett nyomvonalból és közvetlen környe-

zetéből védett növényfaj nem került elő. A nyomvonal kialakítása során az esetleges fakivágás fészkelési és vegetációs időn kívül végezhető, ezért a potenciálisan ott fészkelő védett madarakra nem jelent jelentős veszélyt a beruházás, sem az építési, sem az üzemelési időszakban.

A madársérülések (esetleges madárpusztulások) elkerülése érdekében a szabadvezetékeket és a transzformátor állomást madárbarát módon (szigeteléssel) szükséges kialakítani.

Az előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) alábbi bekezdései alapján tettem:

7. § (1) bekezdése alapján, mely szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájra jellemző természeti rendszereknek az egyedi tájértékeknek a megóvását.

7. § (5) bekezdése alapján, mely szerint az Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

43. § (1) bekezdése alapján, mely szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Hivatkozott törvényre tekintettel a beruházás során esetlegesen a munkagödörben előkerülő hulló, illetve kétlábú fajok eltávolításáról gondoskodni kell a betemetés előtt, illetve a növényzetirtást fészkelési időszakon kívül kell elvégezni.

78/A. § Az egyes külön jogszabályokban meghatározott fajoknak és élőhelyeiknek, költő és pihenőhelyeinek, természetes élőhelyeknek, védett természeti területeknek és **védett természeti értékeknek** a Kt. 4. §-ának 10. pontjában meghatározott **veszélyeztetése**, valamint 13. pontjában meghatározott **károsodása** esetén a **károsodás mértéke megállapításának szempontjait, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és helyreállításának** rendjét a Kormány határozza meg.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** az 5577-2/2017. számú iratában, mint természetvédelmi kezelő az alábbi ügyféli nyilatkozatot adta:

„Mivel a tervezési terület környezetét alapvetően szántó és legelő művelési ágba tartozó területek jellemzik, így a ragadozó madarak nagy valószínűséggel fogják a távvezeték tartó oszlopait kiülőhelyként használni, ezért azok madárbarát kialakítása elengedhetetlen.

Az újonnan épített vezeték szakaszokon tehát természetvédelmi szakmai szempontból fontosnak tartom, hogy az építést követően ne legyen szükség utólagos madárvédelmi kiegészítésekre (pl.: szigetelő- vagy vezetékburkolás). Ennek érdekében fontos, hogy a vezetékek, áramkötések, tartószigetelők, és egyéb berendezések megfelelő szigeteléssel, burkolással kerüljenek kialakításra. Javaslom, hogy az oszloptranzformátor esetében a gép (trafó) és készülékei lehetőség szerint a feszítő fejszerkezet alatt, a beérkező vezető oldalán kerüljenek elhelyezésre, illetve az összes áramkötés burkolt vezetékkel kerüljön kialakításra. A földkábeles csatlakozást képző oszlopszerkezet esetében is a szükséges készülékek lehetőség szerint a feszítő fejszerkezet alatt kerüljenek elhelyezésre.

Új szabadvezeték-szakaszok létesítésénél alapvetően a függőszigetelős fejszerkezetek (MFK2) kialakítását tartom elfogadhatónak, amelyek megfelelnek a madárvédelmi elvárásoknak. Továbbá az áramkötések a fejszerkezet síkja alatt, az alsó térben kerüljenek kialakításra.

Mivel a szikraközök elemeit nem lehet burkolni, így azok használata nem engedélyezhető, helyette egyéb túlfeszültség-korlátozók elfogadhatóak, melyek lehetőség szerint a biztosító aljzatba kerüljenek elhelyezésre.

Tájékoztatom továbbá, hogy a tartó és a feszítő fejszerkezetek esetében a madarak kielégítő védelmének szempontjából kellően nagy átmérőjű, teljes hosszában sűrűn követő ernyőzettel rendelkező, megfelelő szigetelő tulajdonságú, minimum 700 mm-es hosszúságú szigetelőláncok használatát tartom szükségesnek. Ugyancsak fontosnak tartom legalább 500 mm átmérőjű madárszárny-terelő elemek alkalmazását, melyet a szigetelő ernyőzetének vezető felőli utolsó közébe kell rögzíteni. Javaslom továbbá minden vonaltörésben, illetve feszítő- vagy végfeszítő szerkezeten minimum 500 mm lábmagassággal rendelkező madárkiülő keret elhelyezését.

Felhívom továbbá a tisztelt figyelmét, hogy a légszigetelésű oszlopkapcsolók működési elve és szerkezeti kialakítása nem tesz lehetővé hatékony madárvédelmi kiegészítést, ezért madárvédelmi szempontból a tokozott oszlopkapcsolók használatát tartjuk elfogadhatónak.

Kérem a kivitelezés során a fentiek figyelembevételét."

A Főosztály a HNPI ügyféli nyilatkozatában foglaltakat döntésének meghozatalakor figyelembe vette.

A fentiek alapján a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a tervezett villamos távvezeték létesítése és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megkezdéséhez a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

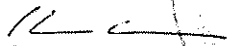
A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

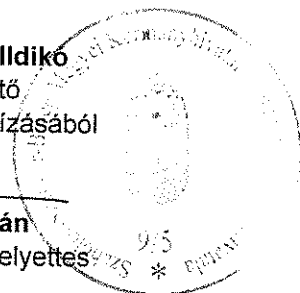
Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

Nyíregyháza, 2018. január 15.

Dr. Galambos Ildiko
hivatalvezető
nevében és megbízásából


Katona Zoltán
főosztályvezető-helyettes



Értesülnek:

Postai úton (tértivel):

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. 4024 Debrecen, Kossuth u. 41.
2. Irattár Helyben

Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):

3. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 4025 Debrecen, Hatvan u. 16.
4. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal
Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Népegészségügyi Főosztálya 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
6. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal
Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály
Földmérési és Földügyi Osztály 4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
8. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal
Nyíregyháza Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.
10. Tiszadob Nagyközség Jegyzője 4456 Tiszadob, Andrásy u. 37.
11. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 4024 Debrecen, Sumen u. 2.
12. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.

