



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATAL  
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY  
KOMPLEX KÖRNYEZETVÉDELMI, ENGEDÉLYEZÉSI, KÁRMENTESÍTÉSI ÉS  
TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY

Ügyiratszám:	8874-31/2017.	Tárgy:	M34 gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó Komoró körforgalom összekötő út megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat.
Ügyintéző:	Kánya László/dr. Farkas Andrea	Hiv. szám:	-
Telefon:	(42) 598-930 / 223/155	Melléklet:	-

### HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) - a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján - megállapította, hogy **„M34 gyorsforgalmi út - Komoró körforgalom összekötő út” megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat során megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését illetően **kizáró ok merült fel, mivel a tervezett beruházás nem egyezik meg Komoró Község Önkormányzat Képviselőtestületének 10/2010. (IX. 28.) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével, nem felel meg az abban foglalt településrendezési követelményeknek.**

**A tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot meg kell teremteni,** ez által a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

### **Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:**

#### **Termőföldvédelmi előírás:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú (szántó, gyümölcsös, fásított terület) területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

#### **Kulturális örökségvédelmet érintő előírás:**

1. A hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő, teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítése szükséges. Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet:
  - a. A tervezett beruházás egészére vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentációt régészeti próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet. Az elkerülő út megvalósulásához kapcsolódó elsődleges földmunkák megkezdése előtt,

- b. *Fényeslitke – Kertalja-dűlő* nevű régészeti lelőhelyeken régészeti próbafeltárást kell végezni.
  - c. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárást elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
2. A próbafeltárást eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet az építési engedélyezési eljárás során be kell nyújtani.
  3. Az építési engedélyezési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.
  4. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes területű feltárást) megállapítására kerülhet sor.
  5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
  6. A tárgyi építmények műszaki átadás-átvételének és használatbavételi engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

### **Erdészeti hatóság előírása:**

Az erdészeti hatóság a korábban rendelkezésre bocsátott pdf. formátumú elektronikus dokumentáció alapján megállapította, hogy a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint erdő igénybevételeivel jár, melyet **a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál engedélyeztetnie kell.**

A fentiek miatt az erdészeti hatóság feltétel előírásával hozzájárul az előzetes vizsgálati eljárás elfogadásához: az alább felsorolt erdőterületekre vonatkozóan az igénybevételi

eljárást a beruházás megkezdéséig a beruházónak le kell folytatnia az erdészeti hatóság előtt. Az igénybevételi eljárást megelőzően a táblázatban nem erdő művelési ágban szereplő földterületek művelési ágát át kell vezetni az ingatlan-nyilvántartásban.

Továbbá azon földrészletek esetében, melyeket az Országos Erdőállomány Adattár nem tart nyilván, ott termőföld más célú hasznosítási eljárást kell majd a kérelmezőnek lefolytatnia az illetékes ingatlanügyi hatóság előtt, a művelési ág változtatása után.

Fényeslitke	078/17a	erdő	57 A
			57 B
			57 C
	068a	erdő	56 E
			56 I
	070/29	erdő	56 F
	070/28	erdő	56 F
	070/25	erdő	56 C
	070/24	szántó	56 J
	070/18	erdő	56 B
	070/17	erdő	56 B
	034/4	erdő	41 A
<b>Komoró</b>	<b>nem érint erdőt</b>		
<b>Mándok</b>	<b>0155/20b</b>	<b>erdő</b>	<b>19 D</b>
	0210	erdő	5 E
			5 F
			5 NY1
	0211	kivett	5 F
	0213	erdő	3 A
			3 B
	0214	kivett	3 A
	0215	erdő	3 A

#### Előírás a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:

Mivel az M34 gyorsforgalmi út és Komoró körforgalom közötti útszakasz tervezett nyomvonalon történő megvalósítása mezőgazdasági művelés alatt álló területek igénybevételével jár, így a jogszabály értelmében a beruházás csak a nyomvonal - kijelöléssel érintett termőföldek más célú végleges hasznosítására adott, jogerős ingatlanügyi hatósági engedély birtokában kezdhető meg.

## Ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme:

Figyelemmel arra, hogy az M34 gyorsforgalmi út Földmunka készítése (tereprendezés, földszállítás, terítés, tömörítés árokkialakítás) során ásványi nyersanyag kitermelés valósul meg, az ásványvagyon-védelmi, - gazdálkodási előírások a tervezett tevékenység engedélyezése keretében érvényesíthetők.

Erre tekintettel az engedélyeztetéshez készítendő tervezés során **meg kell határozni az ásványi nyersanyag fajtáját**, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló jogszabályban foglaltak alapján. **Meg kell határozni továbbá a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag felhasználását (a célirányosan felhasználni illetve a más célra felhasználni, hasznosítani, vagy értékesíteni, elszállítani tervezett ásványi nyersanyag mennyisége tömegszámításra alapozottan m<sup>3</sup>-ben megadva).**

## Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/7312-1/2017. ált. számú (5245-1/2017. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **előírásokkal** hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. A nyomvonallal esetlegesen érintett vizilétesítmények pótlása, kiváltása, megszüntetése vízjogi engedély birtokában kezdhető meg.
2. Amennyiben a tervezett összekötő út csapadékvíz elvezető/elhelyező létesítményi nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvizektől való mentesítését is, úgy megvalósításuk vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.  
Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.
3. A vonatkozó vízjogi engedélyek megszerzését a Szabolcs – Szatmár – Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál kell kezdeményezni.
4. Az összekötő út és ahhoz műtárgyak építése során úgy kell eljárni, hogy a felszíni és felszín alatti vizeket szennyezés ne érje.
5. Az összekötő út területéről elvezetett csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni

vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KVVVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM.EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

6. A 2019/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.
7. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) a) pontja szerint tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.
8. A 2019/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) ad) pontja értelmében tilos a felszín alatti vizek szempontjából fokozottan érzékeny területen az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése. (Közvetett bevezetés felszín alatti vízbe: szennyező anyag bejutása tevékenység következtében a felszín alatti vízbe a földtani közegből, azon átszivároghva.)
9. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) b) pontja szerint tilos a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése.
10. A munkálatokat úgy kell végezni, hogy az útpálya nyomvonalának közelében lévő termelő és a felszín alatti vizek minőségének állapotváltozásának ellenőrzését szolgáló monitoring kutak műszaki állagukban, funkciójuk ellátásában ne sérüljenek.

### **Természetvédelmi előírás:**

A tervezett tevékenység a benyújtott tervdokumentáció alapján természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek az alábbi előírások teljesülése esetén:

- Fakivágás, növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (augusztus 1.- március 15. között) végezhető.
- A kivitelezés során csak a szükséges területet szabad igénybe venni, az építési területen kívül depóniát létrehozni, hulladékot tárolni tilos.
- A létesítést követően a gyomosodás megelőzése érdekében az akác, selyemkóró, parlagfű, szerbtövis, aranyvessző és egyéb invazív fajok irtásáról a bolygatott területeken gondoskodni kell. Az ideiglenesen igénybe vett területek, illetve az újonnan keletkező nem burkolt felületek növénytelepítéséről, füvesítéséről gondoskodni kell.
- A tervezett út és csomópont tájba illesztését növénytelepítéssel, takarófásítás létesítésével kell megoldani. A takarófásítás létrehozása során az invazív (pl.: akác, amerikai kőris, bálványfa, zöldjuhar) és idegenhonos (pl.: nemesnyár, nyugati ostorfa, japánakác) fajok nem telepíthetőek, kizárólag tájhonos fa-és cserjefajok nemesítetlen változatait lehet alkalmazni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

**A döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.-Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.



## INDOKOLÁS

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) 2017. október 04.-én „**M34 gyorsforgalmi út - Komoró körforgalom összekötő út**” megvalósítására vonatkozó **előzetes vizsgálatára** irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

**Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.172 pontja és az 1/a. melléklet 1.12 pontja alapján az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz megvalósításához kapcsolódó *Komoró körforgalom összekötő út* létesítésére indított előzetes vizsgálat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak tekintendő.**

### A tervezett tevékenység:

A tervezett összekötő út külterületen, lakott területtől távol létesül, mezőgazdasági területen.

Az M34 gyorsforgalmi út - Komoró körforgalom összekötő út 0,824 km hosszú, 2x1 forgalmi sávós új hálózati elem, mely az M34 gyorsforgalmi úton tervezett 4145 j. úti csomópontot köti össze a közelmúltban épült 4145 j. út Komoró elkerülő szakasz meglévő körforgalmi csomópontjával.

A Komoró összekötő út az M34 gyorsforgalmi út és Komoró, illetve a környező települések kapcsolatát fogja biztosítani a tervezett M34-4145. j. úti csomóponton keresztül.

Az építés megkezdésének várható időpontja 2018. év, forgalomba helyezés várható időpontja 2020.

A telepítéssel érintett települések: Komoró, Fényeslitke, Mándok.

### **A közvetlen hatásterület vélelmezett határai:**

A levegőkörnyezetre gyakorolt terhelés minimális, átlagos és maximális szélsőbesség esetén a hatásterület 60 m-en, a közlekedési létesítmények üzemi területén belül marad.

A tervezett létesítmény kivitelezési munkálatai közül a legnagyobb zajterhelést a földmű építése munkafázis jelenti, hatásterületének határa 118 m. Mivel a védendő épületek jóval távolabb (min. 500 m távolságban) helyezkednek el az építési területtől, így az építés során határérték feletti zajterhelés nem várható.

Jelentős környezeti hatása az összekötő útnak nem lesz.

*Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.*

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a Főosztály a 8874-2/2017. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.**

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft, amelyet az ügyfél **megfizetett.**

A Ket. 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, **egyéb eljárási költség nem merült fel.**

## Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 87. pontjában

87.	<i>Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)</i>	<i>a) országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)</i>
-----	--	--

A beruházással érintett összterülete: **0,824 km.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatali helységében, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 8874-4/2017. számon a telepítés helye szerinti települések jegyzőjének megküldte:

- **Komoró Község Jegyzőjének (4622 Komoró, Ady Endre utca 4.),**
- **Fényeslitke Község Jegyzőjének (4621 Fényeslitke, Kossuth utca 96.),**
- **Mándok Város Jegyzőjének (4644 Mándok, Ady Endre út 1.),**

akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem **Komoró Község, Fényeslitke Község és Mándok Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.**

A Főosztály a 8874-11/2017. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.).

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 8874-5/2017. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (múemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát**, a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítészt**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében 8874-8/2017. ügyiratszámom a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Földhivatali Osztályát** kereste meg, továbbá a 8874-6/2017. számú végzésben a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az SZ/84/03348-2/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„Felhívom a figyelmét arra, hogy a termőföld végleges más célra történő hasznosításához, illetve az építési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszméntésre vonatkozóan.*

*A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről a – Tft.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőrétteg megmentéséről és hasznosításáról.”*

*Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: UNITEF'83 Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; készült: Budapest, 2017. szeptember 29.) alapján adta ki.*

*Az ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről) 1. melléklet 1.172 pontja és az 1/a melléklet 1.12 pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016.(XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.”*

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Földhivatali Osztály** a 10751/2/2017. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely az előírás rendelkező részében, a Termőföld mennyiségi védelmének követelményei bekezdésben olvasható), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„A mellékletben megküldött, UNITEF-RODEN-TURA-Terv Konzorcium (konzorcium vezető: Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett M34 gyorsforgalmi út és Komoró körforgalom közötti útszakasz nyomvonalevezetése túlnyomórészt mezőgazdasági művelés alatt álló külterületi ingatlanokat érint.*

*A 2007. évi CXXIX. törvény (termőföld védelméről szóló) 10. § (1) bekezdés értelmében*

***„Az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”***

*A szakkérdés vizsgálata tárgyában előterjesztett megkeresés a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24-25. §-a alapján történt.*

*A Szabolcs – Szatmár – Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Földhivatali Osztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének 16.2. pontja állapítja meg.”*

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya** a BO/15/2221-2/2017. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással a rendelkező részben adta meg az Ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme bekezdésben), melyet a következővel indokolt:

*„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (Rend.) 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal felülvizsgálati eljárásban köteles vizsgálni az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását, mint szakkérdést az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.*

*A fővárosi és megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (továbbiakban: SZMSZ) mellékletének 5. § (3) bekezdése alapján a szakkérdés megválaszolásában közreműködő kormánytisztviselőnek a kijelölése az ügyintéző kijelölésének általános hivatali rendje (szignálás) szerint történik. Amennyiben az ügyrend jellege azt szükségessé teszi, a munkáltatói jogkör gyakorlója közvetlen egyedi utasítással teljesíti a kijelölést.*

*A szakkérdés vizsgálata során a kijelölt kormánytisztviselő a továbbiakban a vizsgálatot kérő szervezeti*

*egység vezetője utasításai szerint köteles eljárni.*

*A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést annak megérkezését követően 5 munkanapon belül teljesíteni kell. A közreműködő kormánytisztviselő közvetlen egyedi utasítással való kijelölése esetén a teljesítési határidő a kijelölés megtörténtét követő napon kezdődik.*

*A megkeresett szervezeti egység a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indoklását tartalmazó véleményt a kijelölt ügyintéző által készített, a szervezeti egység vezetője által jóváhagyott feljegyzés formájában adja ki, melyet a megkereső szervezeti egység részére elektronikus úton közvetlenül küldi meg, illetve ezzel egyidejűleg gondoskodik a nem digitalizált formátumban megküldött dokumentumok visszajuttatásáról.*

*A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva jogi álláspontom talaján az alábbi megállapítást teszem:*

*Figyelemmel arra, hogy az M34 gyorsforgalmi út Földmunka készítése (tereprendezés, földszállítás, terítés, tömörítés árokkialakítás) során ásványi nyersanyag kitermelés valósul*

*meg, az ásványvagyon-védelmi, - gazdálkodási előírások a tervezett tevékenység engedélyezése keretében érvényesíthetők.*

*Erre tekintettel az engedélyeztetéshez készítendő tervezés során **meg kell határozni az ásványi nyersanyag fajtáját, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról** szóló jogszabályban foglaltak alapján. **Meg kell határozni továbbá a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag felhasználását (a célirányosan felhasználni illetve a más célra felhasználni, hasznosítani, vagy értékesíteni, elszállítani tervezett ásványi nyersanyag mennyisége tömegszámításra alapozottan m<sup>3</sup>-ben megadva).***

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatalo Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/02705-2/2017. számon a szakkérdés vizsgálatában az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatot előírással adta meg a rendelkező részben a Kulturális örökségvédelmet érintő előírás bekezdésben), melyet az alábbiakkal indokolt:**

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály a M34 gyorsforgalmi út – Komoró körforgalom összekötő út megvalósításának előzetes vizsgálata során szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2017. október 24. napján.*

*A szakkérdésben történt megkeresésre a javasolt kikötések indoklása:*

*A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet érint.***

*A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint „a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás” **nagyberuházásnak minősül.***

*A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni.*

*Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás*



formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A tárgyi beruházáshoz kapcsolódó előzetes régészeti dokumentáció elkészítése jelenleg folyamatban van. A Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. által elkészített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét Hivatalom megkapta, amely nem tartalmazza a Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint előírt záródokumentumot, a feltárási projekttervet.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 23. § (1) bekezdése kimondja, hogy **„az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel vagy vegetációval való fedettség miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.”**

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján a **teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkezem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltáráshoz vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatainak meghatározásához** is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1-2) bekezdése szerint **„Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltáráshoz jogosult**

intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 24. § (1) bekezdése alapján a nagyberuházás vagy a kisajátítás egészére – lehetőség szerint – egyetlen feltárási projekttervet kell készíteni.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes területű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Kötv. 23/C. § (3) és a Korm. r. 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a **Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.** (Elérhetősége: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; Postacím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; <http://budavari.kft.hu/>; Tel.: +36 1 430 6027, E-mail: [regeszetiprojektiroda@forsterkozpont.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@forsterkozpont.hu)) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárássra jogosult intézményt, és akkreditált szervezetet is bevonhat.

A Korm. r. 22. § (6) bekezdése szerint a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

**Hajdú – Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB-03/ERD/15862-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy:

*„A hatóság megállapítja, hogy a beruházás a környező erdőterületekre valószínűleg hatást nem gyakorol.*

*Továbbá az erdészeti hatóság az alábbiakat adja elő:*

- 1. A tervezés előkészítő szakaszában az erdészeti hatóság az UNITEF Zrt. (1134 Budapest, Bornemissza tér 12.) 2016. november 11. napon érkezett megkeresésére a HB/11-ERD/16742-2/2016. ügyiratszámú levelében (kelt: 2016. november 21.) tájékoztatta a Vásárosnamény – Záhony közötti szakasz erdő érintettségéről két nyomvonal ismeretében.*
- 2. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) PE/KTF/4497-8/2017. ügyiratszámú megkeresésére az erdészeti hatóság a HB-03/ERD/10245-2/2017. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálatát (kelt 2017. május 22.) végezte az „M34. gyorsforgalmi út Vásárosnamény – Záhony közötti szakasz” környezeti hatásvizsgálati eljárásában, mivel a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján.*

*Az erdészeti hatóság rendelkezésre bocsátott pdf. formátumú elektronikus dokumentáció alapján az erdőterületek érintettségét beazonosítani nem tudta, ezért a beadványozótól dxf. formátumban email útján megkérte a tervezett gyorsforgalmi út nyomvonalát. Az erdészeti hatóság rendelkezésére bocsátott dxf. állomány azonban csak az út tengelyvonalának koordinátáit tartalmazta, a tervezett kisajátítási határt nem, ezért az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületek pontos érintettsége, így az erdőterület igénybevételenek nagysága nem volt meghatározható, emiatt az engedélyezhetősége sem.*

*Az erdészeti hatóság hozzájárult a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadásához azzal a feltétellel, hogy az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint erdő igénybevételi eljárást a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni kell, továbbá megállapította, hogy a beruházás a környező erdőterületekre valószínűleg hatást nem gyakorol.*

*Tájékoztatva az eljáró hatóságot arról is, hogy a nem erdőművelési ágban szereplő földterületek művelési ágát át kell vezetni az ingatlan-nyilvántartásban, valamint azon földrészletek esetében, melyeket az Országos Erdőállomány Adattár nem tart nyilván, ott termőföld más célú hasznosítási eljárást kell majd a kérelmezőnek lefolytatnia az illetékes ingatlanügyi hatóság előtt, a művelési ág változtatása után.*

3. *A Roden Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) hatósági bizonyítvány kiállítását kérelmezte 2017. október 09. napon - művelési ág változás átvezetése tárgyú ügyhöz - az erdészeti hatóságtól. A hatóság a HB-03/ERD/15333-2/2017. ügyiratszámom 2017. október 16-án kelt hatósági bizonyítványában nemcsak az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott adatokat szolgáltatva a kérelmezőnek, hanem ügye előmozdítása érdekében telefonon a digitális koordinátákat bekérte, melyek alapján az erdő igénybevétellel (kivonással) érintett területeket is meghatározta a rendelkezésére bocsátott dxf. állomány alapján.*
4. *Az erdészeti hatóság a HB-03/ERD/16022-2/2017. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálatában ugyanezen feltétel előírásával az M34. gyorsforgalmi út Vásárosnamény – Záhony közötti szakasz 4111. j. Jékét elkerülő út megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz.*

*A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg."*

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01520-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy a

*„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.*

## INDOKLÁS

„A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazásából az UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, M34 gyorsforgalmi út – Komoró körforgalom összekötő út megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- az összekötő út megépítéséhez kapcsolódó beruházások megvalósítása és az azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése

*valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”*

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész** az SZ/4ÁF/00241-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és az alábbi tájékoztatást adta:

*„Környezetvédelmi hatósági eljárásban az állami főépítésznek akkor van hatásköre, ha a tervezett létesítés a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről szóló, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) szerint országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására (vagy jelentős módosítására) irányul.*

*A fentiek alapján megállapítom, hogy az ügyben illetékességgel és hatáskörrel rendelkezem.*

*Az Országos Területrendezési Terv 1/1. melléklete sorolja fel az országos közúthálózat gyorsforgalmi és főút elemeit. A melléklet a gyorsforgalmi utak között, 15. pontban sorolja fel az „M34: Vásárosnamény térsége (M3) – Záhony térsége – (Ukrajna)” gyorsforgalmi utat.*

*Az OTrt „Az Ország Szerkezeti Terve” terölapja az M34 gyorsforgalmi út nyomvonalát tartalmazza, kérdéses térségben a tervezettel megegyező nyomvonalon. Az OTrt. törvény 1/9. melléklet alapján a térség e mellékletben a település közigazgatási területét és annak 25 kilométeres környezetét jelenti, ezért a helykijelölés megfelelő.*

*Az OTrT tv. 31/B. § a) értelmében az országos infrastruktúra hálózat elemeinek település rendezési eszközökben történő kijelölésénél az OTrT tv. – 2013. évi CCXXIX. tv.-el megállapított – 1/1 – 11. melléklete szerint meghatározott térbeli rend (érintett települések, ill. azok körzete) alkalmazása elegendő.*

*Az előzőek alapján megállapítható, hogy M34 gyorsforgalmi út – Komoró körforgalom összekötő út megvalósítására irányuló fejlesztésnek területrendezési akadálya nincs.”*

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a 36500/7312-1/2017.ált. (5245-1/2017. saját számon) előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében szerepel. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

*„ A Főosztály 2017. október 19.-én érkezett 8874-6/2017. számú megkeresésében a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kérelmezett, az M34 gyorsforgalmi út – Komoró körforgalom összekötő út megvalósítása vonatkozásában a környezetvédelmi engedélyezés ügyében indult eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.*

*A főosztály a környezetvédelmi engedélyezéshez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésekben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását:*

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”*
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”*

*A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az M34 gyorsforgalmi út – Komoró körforgalom összekötő út vonatkozásában a környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárul, tekintve, hogy e tevékenység a rendelkező részben foglalt előírások maradéktalan betartása esetén vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.*

*A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek szempontjából a tárgyban összekötő út által érintett*

*Fényeslitke érzékeny, Komoró fokozottan érzékeny, Mándok fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny területen helyezkednek el.*

*A tervezett nyomvonal közüzemi vízbázist nem érint.*

*Az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által készítette 2963. tervszámú előzetes vizsgálati dokumentációban az alábbiak kerültek rögzítésre:*

- *A jelen vizsgálat tárgyát képező útszakasz az M34 gyorsforgalmi út – Komoró körforgalom összekötő út mintegy 824 m hosszú új úthálózati elem, mely az M34 gyorsforgalmi úton tervezett 4145 j. úti csomópontot köti majd össze a közelmúltban épült 4145 j. út Komoró elkerülő szakasz meglévő körforgalmi csomópontjával.*

*Az útszakasz az M34 Vásárosnamény-Záhony szakaszának építésével együtt fog megvalósulni, így kivitelezéshez szükséges létesítmények várhatóan közösek lesznek.*

- *A tervezett összekötő úti nyomvonal vízfolyást nem érint, mederrendezés, vagy – korrekció így nem válik szükségessé.*
- *A tervezett nyomvonal megvalósítása közművet nem érint, kiváltás nem szükséges.*
- *A tervezett út energia és vízellátás kiépítését nem igényli.*
- *Meliorált öntözött terület érintettségéről a Komoró összekötő út esetén nem áll rendelkezésünkre információ.*
- *A tervezett útépités során felszíni víz befogadó nem válik érintetté.*
- *Az útpálya többnyire 2-3 m magas töltésen vezet. A beszivárgás megváltoztatása által a terület talajvíz háztartására lehet hatással, különösen akkor, ha a burkolt felületek arányának jelentős növekedése folytán a beszivárgás csökken.*
- *Talajvíz a térségben nagyobb mélységben található, a tervezett beavatkozások talajvízszintet érzékelhető mértékben nem fogják befolyásolni. A talajvízszint alakulását a felszíni beszivárgás és a minimális hozzáfolyás határozza meg. A talajvíz áramlási iránya a Tisza felé jelentős. A csapadékvíz sokéves átlaga, valamint az átlagos talajvízszintek alapján elmondható, hogy a terepszint alatt általában 5-6 méterre található az átlagos talajvízszint. Csapadékos időszakban a talajvízmozgások 0,5-1 méter között várhatóak.*
- *Mivel a talajvíz, a feltárások szerint 6 m-ig nem jelentkezett, alacsony a szakasz forgalmi terhelése és a vizsgálatok azt állapították meg, hogy a szennyezés viszonylag stabil diszperz rendszerben található, ami ülepedésre hajlamos ezért megfelelőnek tartjuk, ha az összekötő útra hulló csapadékvíz földmedrű árokban kerül elhelyezésre.*



- Az üzemelés során amennyiben árokkarbantartásra kerül sor, úgy a kotrásból származó anyag vizsgálata indokolt, és amennyiben veszélyes hulladéknak minősül, úgy ennek ártalmatlanítása szükséges.
- Az út üzemének hatása elsősorban a vízfolyások minőségére lehet hatással. Ezek az alkatrészek kopásból, az elcsöpögő üzemanyagból, kisebb mennyiségben a légszennyező anyagok kicsapódásából, illetve a illetve a balesetek során előforduló haváriás szennyeződésekkel eredhetnek.
- Az üzemeltetés káros hatása elsősorban a téli síkosságmentesítés során jelentkezik. A tavaszi hóolvadás után a felszíni vizekben időszakosan megnövekedhet a sótartalom. Ennek hatása rövid idejű, de a bevezetés a bevezetés utáni szakaszon intenzív. Az év további részében nem kell számolni az útról elfolyó csapadékból eredő sóterheléssel.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában korszerű, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a csapadékvíz tisztító létesítmények szakszerű üzemeltetésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető. A tervezett vízvédelmi beavatkozások a jó vízminőségi állapot elérését, megőrzését szolgálják.

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Fentiek figyelembe vételével a tervezett létesítmény, tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és a felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet 1.172. pontja és az 1/a. melléklet 1.12 pontja alapján a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból

kiemelt jelentőségű. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Törvény 5. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül megadta.

*A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam."*

A Főosztály a 8874-7/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Komoró Község, Fényeslitke Község és Mándok Város Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőihez, hogy nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

**Komoró Község Önkormányzatának Jegyzője** a 1475/2/2017. számon jogkörében eljárva, Komoró település tekintetében a következő nyilatkozatot tette:

*„Tuzséri Közös Önkormányzati Jegyzője, hivatkozva 8874-7/2017. számú megkeresésükre, az **M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény – Záhony szakasz vonatkozásában, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához**, a rendelkezésemre bocsátott adatok alapján az M34 gyorsforgalmi út – Komoró Körforgalom vonatkozásában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Rendelet) biztosított jogkörömben eljárva, Komoró település tekintetében,*

***nyilatkozom,***

*hogy a tervezett tevékenység **nem egyezik meg** Komoró Község Önkormányzat Képviselőtestületének 10/2010. (IX. 28.) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Terveivel, **nem felel meg** az abban foglalt településrendezési követelményeknek, azonban a szabályozási eszközök módosításával az egyezőség megteremthető.*

*Nyilatkozom továbbá, hogy tervezett beruházás Komoró Község területét érinti, de nem érint helyi védett természeti területet vagy értéket, továbbá nem feltételezhető jelentős hatás, mely a tevékenység megvalósításából származhat.*

### **Indoklás**

**Szabolcs – Szatmár – Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** 8874-7/2017. számú megkeresésében, az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény – Záhony szakasz vonatkozásában, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához kért hatóságomtól nyilatkozatot.

A beadott, UNITEF-RODEN-TURA-Terő Konzorcium által készített környezeti hatástanulmány, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy tervezett beruházás Komoró község területét érinti, Komoró Község Önkormányzati Képviselő-testületének 10/2010. (IX. 28.) számú rendeletével jóváhagyott településrendezési eszközökkel nincs összhangban, továbbá megállapítható, hogy tervezett beruházás helyi természeti területet vagy értéket nem érint.

Véleményemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben foglaltak szerint, a Rendelet 3. § (1) bekezdése szerinti előzetes vizsgálati eljárásban, a Rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltak szerint adtam.”

**Fényeslitke Község Önkormányzatának Jegyzője** a 1080-5/2017. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

”

- *A tervezett tevékenység Fényeslitke település településrendezési eszközeivel összhangban van.*
- *A tervezett tevékenység Fényeslitke település helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”*

**Mándok Város Önkormányzat Jegyzője** a 3903-4/2017. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

*„A belföldi jogsegély teljesítéséhez közlöm, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes Mándok város igazgatási területére vonatkozó jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel, a Szabályozási terve és a Helyi Építési Szabályzata jóváhagyásáról szóló többször módosított 10/2005.(IX.30.) számú rendeletében foglaltakkal. A településrendezési eszközök már tartalmazzák a tervezett összekötő út nyomvonalát.*

*Mándok településen a tervezett beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természeti értékkel nyilvánított területet, sem helyi védelem alatt álló környezeti elemet vagy rendszert.*

*Nyilatkozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26§ (5) bekezdése, valamint Mándok Város Önkormányzatának a település igazgatási területe Szabályozási Tervének és a Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló többször módosított 10/2005.(IX.30.) számú rendelete figyelembe vételével adtam ki.”*

**A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**, mint természetvédelmi kezelő a 4865-4/2017 iktatószámom az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

*„A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján a megjelölt nyomvonal érint sem védett, sem Natura 2000 területet, továbbá a hivatkozott ingatlanokról releváns védendő természeti érték előfordulásáról nincs információm.*

*A rendelkezésemre álló adatok és információk alapján az „M34 gyorsforgalmi út – Komoró körforgalom összekötő út” megvalósítása használatbavételével szemben természetvédelmi szakmai szempontok alapján kifogást nem emelek, azonban a kivitelezés során javasolom a következők betartását:*

- a munkálatok tényleges megkezdése előtt legalább 5 nappal telefonon értesítsék a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Poór Ádám tel.: +36 30/299-9948);*
- a tereprendezési munkálatok a költési időszakot megelőzően – szeptember 1.-március 15. – kezdődjenek meg;*
- depóniát a kivitelezők csak az érintett nyomvonalon helyezzenek el és azt a lehető leghamarabb távolítsák el;*

- *a kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint a természetvédelmi hatóságon keresztül további korlátozásokat tehet;”*

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

Környezeti zaj:

Építési munkálatok csak a nappali időszakon belül lesznek.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési munkálatok zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtól védendő létesítmény, így a Kormányhivatal előírást nem tett.

A kivitelezéssel kapcsolatos szállítási tevékenység csak a nappali időszakban történik.

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

Az üzemelés időszakában a távlati forgalom nagyságát figyelembe véve sem lesz határérték túllépés és magasabb zajterhelés.

Levegőtisztaság-védelem:

Létesítés:

Levegőterhelés mértékét a szállítási és az építési fázisban alkalmazott munkagépek használata adja. Levegőszennyezés egyik befolyásoló tényezője a kiporzás, melyre a földmunka folyamatnál (földmozgatás, szállítás) és az építőanyagok szállításánál lehet számítani. Az anyag – nyerőhelyeken kibányászott homokot, kavicsot deponálás nélkül, bányanedves állapotban rakodják és szállítják, tehát első sorban emissziós forrásnak a durva földmunka tekinthető.

További levegőterheléssel járó tényező a gépek és szállítójárművek működése. A kipufogógázok tekintetében jellemzően szén-monoxid, nitrogén-oxidok és szénhidrogének kibocsátásával lehet számolni. A légtérbe kerülő káros hatású gázok koncentrációját a használt gépek műszaki állapota nagymértékben befolyásolja. A levegő szennyezettségi mutatók mérséklése érdekében a gépek műszaki állapotát folyamatosan figyelni kell, továbbá a szükséges karbantartási feladatokat el kell végezni.

#### *Üzemelés:*

Az üzemelési szakasznak a már megépült állapotot tekintjük. A levegőkörnyezetre gyakorolt hatást a közúti forgalomból származó emisszió adja. A vizsgált területen nem mutatnak számottevő hatást. Az úttengelytől 50 méterre meghatározott terhelések a mértékadó NO<sub>2</sub> komponens tekintetében az órás határérték alattiak. Az eredmények valamennyi vizsgált komponens esetében jelentősen a levegőtisztaság - védelmi határérték alattiak, terhelés minimális, a jelenlegi és a tervezett állapot között érdemi változás nem mutatkozik, a hatásterület a közlekedési létesítmények üzemi területén belül marad.

#### *Hulladékgazdálkodás:*

A kivitelezés és üzemelés során engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenység végzése nem történik.

A kivitelezési munkák során építési hulladékok keletkeznek, melyeket gyűjtést követően hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégek részére adnak át.

Az üzemeltetés során hulladék a közlekedő gépjárművektől, utasoktól, továbbá az esetleges karbantartási munkálatokból származhat. Az útszakaszon végzett hulladékgyűjtések alkalmasszerűek, a hulladék elszállításáról a közút kezelője gondoskodik.

#### *Földtani Közeg:*

Az építés hatása a talajra és a talajvízre elsősorban a munkagépek mozgásával, az üzemanyag feltöltéssel, a szállítással, valamint a veszélyes anyagok tárolásával és a hulladék elhelyezéssel függ össze.

#### *Létesítés:*

A vonatkozó előírások betartása mellett a munkafolyamatnak nincs számottevő hatása a talajra és felszín alatti vízre. Amennyiben árokkarbantartásra kerül sor, úgy a kotrásból származó anyag vizsgálata indokolt, és ha veszélyes hulladéknak minősül, úgy ennek megfelelő ártalmatlanítása szükséges.

#### *Üzemelés:*

A talajt elsősorban légszennyező anyagok kicsapódásából érheti szennyezés. A kicsapódás diffúz jelleggel történik, melynek kimutathatósága egyértelműen nem lehatárolható, így az út melletti területsáv szennyezettsége elhanyagolható.

Az út üzeme során fellépő olajszenyezés leginkább kis valószínűséggel előforduló havária esetben okozhat jelentős szennyezést. Talajba szivárogha a talaj minőségétől függően elérheti a talajvizet, rétegvizet.

#### *Üzemeltetés:*

Talaj és talajvíz minőségi romlást okozhat a téli időszakban a síkosságmentesítő anyagok használata. Közvetlen hatása az útpadka és árok környezetében jelentkezik, ami szintén elérheti a talajvizet, mely nagyobb kiterjedésű kedvezőtlen hatással bírhat.

#### *Havária esetek:*

Munkavégzés a biztonsági intézkedések betartásával folytatható. A munkálatok közben fellépő szennyezések továbbterjedését meg kell akadályozni és mentesíteni szükséges az érintett területet. A keletkezett veszélyes hulladék elszállítását és ártalmatlanítását kizárólag hatályos engedéllyel rendelkező szakkég végezheti. Havária bekövetkezésekor kulcsfontosságú az illetékes szervek azonnali értesítése, így a katasztrófavédelmi igazgatóságé és a környezet – és természetvédelmi hatóságé.

#### *Természetvédelem:*

A benyújtott dokumentáció és a rendelkezésünkre álló adatok alapján megállapítható, hogy a tervezett út nyomvonala védett, illetve Natura 2000 területet nem érint. A nyomvonalban, illetve közvetlen környezetében szántók, gyümölcsös, valamint akác fasor található. A vizsgált élőhelyeken védett növényfajok egyedei nem kerültek elő. Egyes védett állatfajok megjelenésére legfeljebb a közvetett hatásterületen, eseti jelleggel, főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani. A tervezéssel érintett területen tájképvédelmi terület nem található.

A beruházás során a tájalkotó tényezőkben mennyiségi változás következik be (a szántóterület aránya csökken) illetve a tájrészlet kiegészül néhány újabb tájelemmel (út, csomópont) azonban az ilyen mértékű és minőségű változás a tájrészlet egészének tájkarakterét nem befolyásolja. A beruházás hatása tájképvédelmi szempontból önmagában értékelhető ugyan negatívan, azonban ez a hatás viszonylag korlátozott mértékben érvényesül, és takarónövényzet létesítésével semlegesíthető. A tájképi hatások mérséklése érdekében előírtam a nyomvonal körüli takarónövényzet létesítését

Az erdészeti tájban őshonos, valamint az idegenhonos és/vagy invazív fajok körét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) végrehajtásáról szóló 153/2009 (XI. 13.) FVM rendelet (Vhr.) 3. számú melléklete tartalmazza. Az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően tájhonos fajokból álló fásítás létesítése elősegíti a tervezett út tájba illesztését, ezért fentiek alapján rendelkeztem.

**A fentieket figyelembe véve a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel az „M34 gyorsforgalmi út – Komoró körforgalom összekötő út” létesítése és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.



A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Fenti beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontja, valamint az 1. §-a alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, ezért az 5. § (1) bekezdése alapján az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. (Ennek értelmében a határozat ellen benyújtott fellebbezésnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.)

A határozatot a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldöm az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének azzal, hogy azt a kézhezvételt követően tegye közzé.

A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon kell közölni tekinteni a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdése alapján. Az így közölt döntés ellen a közlést követő 15. napig jogorvoslati jogot (fellebbezési jogot) biztosítottam a Ket. 98. § (1) bekezdése szerint.

Postai úton történt közlés esetén a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kibocsátott meghatalmazás alapján az **UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)** útján közlöm a környezethasználóval.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

*Nyíregyháza, 2017. december 01.*

dr. Galambos Ildikó  
hivatalvezető  
nevében és megbízásából

Katona Zoltán  
főosztályvezető-helyettes

**Határozatot közlöm:**

***Postai úton tértivel:***

1. UNITEF'83 Zrt.  
(1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)
2. Irattár  
(Helyben)

***Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):***

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal  
Népegészségügyi Főosztály  
(4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
5. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal  
Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztályának  
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya  
(4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal  
Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági,  
Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és  
Talajvédelmi Osztálya  
(4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni  
Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály  
(4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.)

8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal  
Hatósági Főosztály Bányászati Osztály  
(3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.)
  
9. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal  
Kormány megbízotti Kabinet  
(4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)
  
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal  
Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztály  
(4600 Kisvárd, Szent György tér 8.)
  
11. Komoró Község Jegyzője  
(4622 Komoró, Ady Endre utca 4.)
  
12. Fényeslitke Község Jegyzője  
(4621 Fényeslitke, Kossuth utca 96.)
  
13. Mándok Város Jegyzője  
(4644 Mándok, Ady Endre út 1.)
  
14. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság  
(4024 Debrecen, Sumen u. 2.)

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**