



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: 8737-19/2018. **Tárgy:** Tiszabercel 0167 hrsz.-ú külterületi földút megerősítés előzetes vizsgálata
Ügyintéző: Kocsis Gáborné dr. /dr. Farkas Andrea **Hiv. szám:** -
Telefon mellék: 42) 598-930 / 233 /155 **Melléklet:** -

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) **Tiszabercel Község Önkormányzata** (4474 Tiszabercel, Fő u. 40.), **mint környezethasználó** meghatalmazásából eljáró **BioAqua Pro Kft.** (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Tiszabercel 0167-hrsz-ú külterületi földút megerősítése**, VP-6-7.2.1.-7.4.1.2.-16 című projekt megvalósításából és üzemeltetéséből **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

I. A Főosztály előírása:

A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály – környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági – hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

Természetvédelmi előírás:

- Fakivágás, növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (augusztus 1.- március 15. között) végezhető, az esetlegesen előforduló idős, őshonos faegyedeket meg kell kímélni. A munkálatok megkezdése előtt egyeztetni szükséges a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság illetékes természetvédelmi őrével (Herczeg Ferenc – 30/326-56-34)
- Az érintett Natura 2000 területeken munkavégzés csak fészkelési és vegetációs időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető. Fészkelési és vegetációs időszakban történő munkavégzés (március 15. – augusztus 15.) kizárólag az illetékes természetvédelmi őrral egyeztetett módon történhet, melyet a természetvédelmi őri jegyzőkönyvben, vagy az őri napló egyeztetéséről szóló bejegyzésében rögzít!
- A munkaterületet jól láthatóan ki kell jelölni, a munkálatok során deponálásra, felvonulási területként, illetve szállítási útvonalként Natura 2000 területek nem használhatóak! A Natura 2000 gyepterületek járművel történő felsértése, taposása, illetve egyéb módon való károsítása tilos!
- A beruházással kapcsolatos munkálatok következtében bolygatott területeken és azok környezetében a gyommentesítésről mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással (pontos, cseppmentes és célirányos vegyszer-kijuttatás) gondoskodni kell, ezen technológián túl egyéb vegyszerhasználat tilos! Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok (pl. gyalogakác, amerikai kóris) megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell a munkálatokkal érintett területek teljes szakaszán és közvetlen környezetében.

Levegőtisztaság-védelmi előírás:

A tevékenység végzése során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében

- száraz időszakban a kiporzásra hajlamos felületek (építési területek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell,
- a kiporzásra hajlamos földanyagot szállítás közben le kell takarni.

Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:**Termőföldvédelmi előírás:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az úttal szomszédos szántó és rét-legelő művelési ágú területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

A földtani környezetre való hatással kapcsolatos, az ásványi nyersanyag és földtani közeg védelmére vonatkozó előírások:

- A Tiszabercel 0167 hrsz-ú külterületi földút fejlesztése során felmerül az ásványi nyersanyag, mint hatásviselő környezeti elem érintettsége (pl. 51. old. „homokos kavics”). Jelen előzetes vizsgálati eljárásban az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából nem merül fel előírások érvényesítésének szükségessége, azonban fel kell hívni a figyelmet arra, hogy az építési engedélyeztetési dokumentáció részét kell képezze a kitermelni tervezett ásványi nyersanyagok fajtájának és mennyiségének meghatározása az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet alapján.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/6843-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi előírásokkal járult hozzá környezetvédelmi engedélyezéshez:

1. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII.21.) Korm.rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
3. Az ingatlanon erősen mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása; veszélyes hulladék ártalmatlanító és lerakó létesítése, üzemeltetése; házi és egyéb ipari szennyvíz szikkasztása; hígrágya és trágyalé leürítése; települési folyékony hulladék-lerakó létesítése, üzemeltetése; növényvédőszer tárolása, hulladékának elhelyezése tilos.

4. Amennyiben a csapadékvíz elvezető-elhelyező létesítmények nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvíz mentesítését is, úgy megvalósításuk vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.

Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadást követően járulhat hozzá.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály megállapítja, hogy a 8737-2/2018. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125 000,- Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2 500,- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztéséről dönthet.

INDOKOLÁS

Tiszabercel Község Önkormányzata (4474 Tiszabercel, Fő u. 40.), **mint környezethasználó** meghatalmazásából eljáró **BioAqua Pro Kft.** (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21) **Tiszabercel 0167-hrsz-ú külterületi földút megerősítésének** előzetes vizsgálatára irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra 2018. október 30-án.

A kérelem mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

A tervezett tevékenység bemutatása:

Tiszabercel Község Önkormányzata, a Külterületi helyi közutak fejlesztése (VP-6-7.2.1-7.4.1.2-16) pályázat keretein belül tervezi, a Tiszabercel 0167 hrsz.-ú külterületi földút zúzottkővel történő megerősítését. A tervezés által érintett útszakaszon jelenleg nincs burkolat. A tervezési szakasztól délre található a tiszai rév, északra pedig meglévő burkolat van. A földút megerősítése során, az ahhoz tartozó útpadka is rendezésre kerül. Földút megerősítési szakasz hossza: 607 m. Nyomvonal növekményes szelvényjelentése, szelvénytartomány kezdet: 0+000,00; vég: 0+607,00; szelvénylépésköz: 25,00.

A meglévő út vonalvezetése nem módosul, jelentősebb nyomvonal korrekcióra nincs szükség, de az útpálya magassági vonalvezetése kis mértékben változik. Az út osztályba sorolása: Mezőgazdasági Bekötő út – 3.1.1 S. A forgalmi sáv szélessége: 6,0 méter, 2 forgalmi sáv, padkaszélesség 1,50 méter, útkorona szélessége 8,50 méter.

Tervezett pályaszerkezet földút megerősítés esetén:

- 10,0 cm M22 mechanikai stabilizáció
- 20,0 cm M56 mechanikai stabilizáció
- Tömörített altalaj

Csapadékvíz elvezetés:

A tervezett pályaszerkezet vízáteresztő képessége miatt a területre hulló csapadékvíz helyben elszikkad.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) 67. § (1) bekezdése, valamint *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz. mellékletének 87. c.) pontja /helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül/ alapján a tervezett tevékenység előzetes vizsgálat kötelező.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 8737-2/2018. számon függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft.

A környezethasználó az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Főosztály 8737-1/2018. számú hiánypótlási felhívására megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 8737-3/2018. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, azaz Tiszabercel település Jegyzőjének is megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 8737-4/2018. számú végzésében megkereste a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot**, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje a beruházással érintett területre vonatkozóan rendelkezésre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a 4268-2/2018. számon a következő ügyféli nyilatkozatot adta, amelyet a rendelkező részben megfogalmazott természetvédelmi előírásokban a Főosztály figyelembe vett:

„A megkereséshez mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció 119-ik oldalán kezdődő „javasolt természetvédelmi és környezetvédelmi célú intézkedések” fejezetben található előírásokkal természetvédelmi szakmai szempontból egyetértek, azok betartása esetén a tervezett tevékenység engedélyezése ellen kifogást nem emelek.

Természetvédelmi szakmai szempontból javaslom, hogy az ügyfél a munkálatok megkezdése előtt 5 nappal egyeztessen a területileg illetékes természetvédelmi őrrrel (Herczeg Ferenc 06/30 326-56-34) aki az aktuális természetvédelmi körülményeknek megfelelően korlátozásokat írhat elő a természetvédelmi hatóság útján. Az egyeztetéseken elhangzottakat jegyzőkönyvbe kell rögzíteni.”

A Főosztály a 8737-8/2018. számú végzésével értesítette a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot – mint a Tisza folyó kezelőjét – mivel a beruházás nagyvízi medret érint. Az Igazgatóság az eljárás alatt ügyféli nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 8737-5/2018. sz. végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi, vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/6843-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalását előírásokkal adta meg. Az előírásokat a határozat rendelkező része tartalmazza, melyet a szakhatóság az alábbiak szerint indokolt:

„A Főosztály, a 2018. november 10-én érkezett 8737-5/2018. számú megkeresésében, Tiszabercel Község Önkormányzata (44 74 Tiszabercel, Fő u. 40..) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) által kérelmezett, „Tiszabercel 0167 hrsz.-ú földút megerősítése” VP-6-7-2.1.-7.4.1.2.-16 című projekt megvalósításának és üzemeltetésének előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

Tiszabercel Község Önkormányzata (4474 Tiszabercel, Fő u. 40.) „Tiszabercel 0167 hrsz.-ú földút megerősítését tervezi. A tervezési szakasz elején a komplejárónál jelenleg betonburkolat van, a tervezési terület többi részén nincs semmilyen burkolat. A kivitelezés folyamán a meglévő betonburkolat javítása is megtörténik.

A tervezett pályaszerkezet vízáteresztő képessége miatt a területre hulló csapadékvíz jelentős része helyben elszikkad, illetve az út melletti szikkasztó árokba került bevezetésre. A tervezett vízépítési megoldás a burkolatra hulló, a pályaszerkezetbe szivárgó, a felszíni és felszín alatti hozzáfolyásból eredő vizek káros hatásától a pályaszerkezetet és a földmunkát megóvjá.

A tervezett út területén keletkező csapadékvíz a vizek helyben tartására való törekvés figyelembevételével földmedrű szikkasztóárokba kerül. Az árok fenékszélessége 30-40 cm. A tervezési területen a meglévő vízelvezető rendszert kell jó karba helyezni, a meglévő földmedrű árkokat időszakosan tisztítani és profilozni szükséges.

A Nyíregyháza Regionális Vízmű és létesítményei vízbázisának hidrogeológiai védőidoma kijelölésre került a 2003-38/2003. számú határozattal, melyet a tervezett nyomvonal érint.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából Tiszabercel település a fokozottan érzékeny és a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területek közé tartozik.

A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 8737-6/2018. számú ügyiratában a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tárgyában a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát** kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** az SZ-10/84/03063-2/2018. számon szakkérdésben nyilatkozatot adott (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: BioAqua Pro Kft. /4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21./, készült: Debrecen, 2018. október) és a korábban alapján adta ki.”

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya** 12586/2/2018. ügyszámú iratában a termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan megállapította, hogy a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés jelen eljárásban nem vizsgálendő, így a **Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya** hatáskörének hiányát állapította meg. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Nyíregyházi Járási Hivatal (Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya) a termőföld mennyisége védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényre juttatása érdekében **csak akkor van szakkérdés vizsgálatára kijelölve, ha az eljárás termőföldön megvalósuló beruházás engedélyezésére irányul.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17.§. alapján „A hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszban hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.”

Vizsgálatom során megállapítottam, hogy a **jelen eljárással érintett ingatlan** a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény értelmében **nem minősül termőföldnek** így az ügyben illetékes ingatlanügyi hatóság - a Nyíregyházi Járási Hivatal (Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya)- termőföld védelmi szakkérdés vizsgálata tekintetében a fentiek alapján nincs kijelölve.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36.§ c) a Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelöli ki.”

„37.§ (1) ha a rendelet másként nem rendelkezik, első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, másodfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.

Az illetékességet a 3.§ (3) bekezdés c) pontja állapítja meg, miszerint „3.§ (3) c) A földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet alapján „2§ (4) A járási (fővárosi kerületi) hivatalok (továbbiakban: járási hivatal) székhelyeit – a főváros kerületek kivételével – az 1. melléklet tartalmazza. A járási hivatalok illetékessége az 1. mellékletben meghatározott településekre terjed ki. „az 1. melléklet 15.10. pontja értelmében a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Tiszabercel illetékességi területén.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/02702-2/2018. számú szakkérdés vizsgálata tárgyú ügyiratban a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette, amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a **Tiszabercel 0167 hrsz.-ú külterületi földút megerősítése tárgyú** előzetes vizsgálat ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál, 2018. november 9. napján érkezett megkeresésével.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87.§(1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság **a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet** érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály az SZ/NEF/01572-2/2018. számú szakmai véleményében megállapította, hogy a

„tervezett útmegerősítés jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Tiszabercel Község Önkormányzata (4474 Tiszabercel, Fő u. 40.) meghatalmazásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u.21.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a „Tiszabercel 0167 hrsz.-ú külterületi földút megerősítésére” irányuló előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett útmegerősítés település- és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot (amennyiben a levegőtisztaság-védelmi és zajkibocsátásra vonatkozó számítások maradéktalanul teljesülnek), erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálata ügyében megküldött a BO/15/2312-2/2018. számú feljegyzésében tett előírást a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB-03/ERD/18553-2/2018. számú szakkérdés vizsgálat tárgyú ügyiratában az alábbi állásfoglalást adta:

„Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapította, hogy a Tiszabercel 0167 hrsz-ú külterületi földút tervezett megerősítése a jelenleg is használt, a Tiszabercel Község Önkormányzat (4474 Tiszabercel, Fő u. 40.) tulajdonában álló külterületi ingatlan (kivett közút) hivatalosan nyilvántartott sávjában kerül megvalósításra, idegen területek igénybevétele nélkül. A tervezett útstabilizáció megvalósítása az erdészeti hatóság közhiteles nyilvántartása az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó, az Adattárban nyilvántartott erdőt és egyéb erdőgazdálkodási tevékenységet szolgáló területet nem érint, az Evt. 77.§ -a szerint erdő igénybevételeivel nem jár.

A tervezett beruházáshoz az erdészeti hatóság feltétel nélkül hozzájárul.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. pontja alapján vizsgálta meg.”

A Főosztály a Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 8737-7/2018. számú végzésében megkereséssel fordult Tiszabercel település Jegyzőjéhez, mint a tervezett beruházás telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

A Tiszaberceli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (4474 Tiszabercel, Fő u. 40.) a 708-8/2018. számú ügyiratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Hatóságom nyilatkozza, hogy a tervezett tevékenység Tiszabercel Község hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van, és a tervezett tevékenység a helyi környezet – és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

Nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Főosztálya a 8737-7/2018. számú végzésével megkeresett Tiszabercel Község Önkormányzata (4474 Tiszabercel, Fő u. 40.) mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró BioAqua Pro kft(4032 Debrecen Soó Rezső u. 21) 2018. október 30. napján benyújtott kérelmére a Tiszabercel 0167 hrsz-ú külterületi földút megerősítése előzetes vizsgálat ügyében.

A Helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 14/2006.(VI.01.) ÖKT. Rendelet 16. § (5) bekezdése alapján a megerősítendő földút szélessége a területek határától 22 méter, így az összhang biztosított, mivel a külterületi földút megerősítése valósul meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a határozatot hozó hatóság érdemi döntése elleni fellebbezésben támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr), valamint Tiszabercel Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 14/2006.(VI.01.) ÖKT. Rendelet, a településképvédelméről szóló 17/2017.(XII.28.) ÖKT. Rendelet, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1.§(6b) bekezdésére hivatkozva adtam meg.

A jogorvoslati lehetőségre történő figyelemfelhívást a Akr. 112.§. alapján tettem meg.

Hatásköröm alapját az Akr. törvény 25.§ állapítja meg.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

Kivitelezés során az alábbi főbb zajjal járó munkafázisok lesznek:

1. Fa- és cserjeirtás, ahol a kivitelezés várható zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a kivitelezési munkák mértani középpontjától számítva nappal 71,6 m-re helyezkedik el. A dokumentációban bemutatott számítások alapján, a lakott ingatlanoknál határérték-túllépés nem várható.
2. Humuszosítás, útalap kialakítás, padkarendezés, ahol a kivitelezés várható zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a kivitelezési munkák mértani középpontjától számítva nappal 32,1 m-re helyezkedik el. A dokumentációban bemutatott számítások alapján, a lakott ingatlanoknál határérték-túllépés nem várható.

Építési munkálatok csak a nappali időszakon belül lesznek. A kivitelezéssel kapcsolatos szállítási tevékenység is csak a nappali időszakban történik.

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a meglévő földút szilárd burkolattal történő ellátását követően, az út üzemeltetéséből származó zaj tekintetében az érintett területeken nem lesz határérték-túllépés és magasabb zajterhelés.

Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezés időszakában (1.fá és cserjeirtás, 2.humoszolás, út építés, padka rendezés) a környezet porterhelésének, valamint a munkagépek és járművek üzemeléséből származó légszennyezőanyagok koncentrációjának átmeneti növekedésével kell számolni. A maximális koncentráció a munkaterületen várható, a nyomvonal létesítés során a legnagyobb hatásterület a porkibocsátásból (TSPM) származik, amelyet a dokumentáció a nyomvonal mellett 103,6 m-es sáv szélességben határoz meg, azonban ez egészségügyi kockázatot nem jelent, valamint a létesítési fázisban nem lesz folyamatos.

A létesítés során a porképződést a munkaterületek locsolásával lehet csökkenteni.

Az üzemelés időszakában a jelenlegihez képest forgalomnövekedés nem várható, a levegőkörnyezeti hatás nem jelentős, elviselhető mértékű.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatástanulmány készítése nem indokolt.

Földtani közeg védelme:

A kivitelezés alatt a talajszennyezés elkerülése érdekében a munkagépek tankolása, karbantartása a munkaterületen környezetvédelmi előírások szerint kialakított telephelyen történik. Potenciális veszélyt a különböző gépek, járművek meghibásodásából, nem megfelelő karbantartásából adódó üzemanyag elfolyás jelenthet. Havária esetén a szennyezőanyagok szétterjedésének megakadályozását, eltávolítását megfelelő intézkedésekkel biztosítják.

Felszíni- és felszín alatti vizek szempontjából a kivitelezés igénybevételével nem jár.

Hulladékgyűjtés:

A kivitelezés alatt keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint végzik. A csomagolási hulladékok, a munkagépek működtetése során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése, kezelése megfelelően, a jogszabályi követelmények alapján történik, a környezetterhelés kizárásával.

A működés során az út rendeltetésszerű használata nem eredményez hulladékképződést.

Természetvédelem:

A munkálatok által érintett terület a Felső-Tisza (HUHN10008) különleges madárvédelmi területen fekszik, és érinti a Felső-Tisza (HUHN20001) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (kezelő: Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság).

Azonban a tényleges beavatkozással érintett terület nem képvisel jelentős természeti értéket, jórészt gyomos, taposott földút szakaszokat és inváziós cserjefajok képezte bokorsávokat jelentenek. A munkálatok közelében található erdei, ligeterdei élőhelyek közösségi jelentőségű élőhelyek és természeti szempontból jelentős értéket képviselnek, de a munkálatok ezeket nem érintik.

A vizsgált szakasz nem tekinthető jelentős élőhelynek sem a herpeto- sem a kétélű fauna tekintetében. A cserjefajok alkotta bokorsávok fészkelő madárfaunája kevésbé jelentősnek tekinthető. A vizsgált területen, illetve annak 400 m-es hatáskörzetében kiemelt természeti értéket képviselő, fokozottan védett madárfaj fészkeléséről nincs adat.

A rendelkező részben szereplő, természetvédelemmel kapcsolatos előírások betartása esetén a flórára és faunára gyakorolt hatások a közvetlen és közvetett hatásterületen is semlegesnek ítéltetők.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2850-2/2018. számú levelében ügyféli nyilatkozatot tett, melyet a döntés során a Főosztály maradéktalanul figyelembe vett.

A rendelkezésre álló információk, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett a tevékenység az érintett Natura 2000 területre, jelölőfajokra és élőhelyekre jelentős káros hatást nem gyakorol, az természetvédelmi érdeket nem sért.

A fentiek alapján a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a tervezett beruházás megvalósítása és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megkezdéséhez szükséges, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozatot a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és a 118 § (1)-(3) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

Nyíregyháza, 2018. december 5.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából

Katona Zoltán
főosztályvezető-helyettes

Értesülnek:

Elektronikus úton visszaigazolással:

Véglegessé válás előtt:

1. BioAqua Pro Kft. (13370406)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
9. Tiszaberceli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
10. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
11. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
12. Irattár

Véglegessé válást követően:

1. BioAqua Pro Kft. (13370406)

A határozatot közhírré tétel útján közlöm az érintett nyilvánossággal.