



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: 78-11/2017

Tárgy: A 1161-40/2016. sz. egységes
környezethasználati engedély
módosítása.

Ügyintéző: Siroki Valéria/dr. Szeifert László
Telefon: (42) 598-930/220, 154

Hiv. szám: -
Melléklet: 1 db

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) a Dob-Tak Termelő és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (1022 Budapest, Bimbó út. 15. *KÜJ száma: 102360574*)/meghatalmazott képviselő: Lévai Béla környezetvédelmi szakértő (4024 Debrecen, Kandia u. 15.)/ (továbbiakban: környezethasználó) kérelmére – az általa benyújtott felülvizsgálati dokumentáció alapján - **a Tiszadob 081/9 hrsz. alatti ingatlanon** (*KTJ_{telephely} szám: 102060240*) **végzett intenzív baromfitenyésztési tevékenységre kiadott, 1161-40/2016. számú határozatba foglalt jogerős egységes környezethasználati engedély I. és III. fejezetének alábbi sorait, valamint a IV. fejezetének alábbi pontjait a következők szerint**

m ó d o s í t j a:

A I. Környezethasználó adatai fejezetének levelezési cím sora az alábbira módosul:

Levelezési cím: 4531 Nyírpazony, Erdőföld út 1.

III. Engedélyezett tevékenység adatai fejezetének Képzett termelési kapacitás sora az alábbira módosul:

Képzett termelési kapacitás: **400.000 db brojler baromfi egyed férőhely.**

A IV. fejezet „3. Levegőtisztaság-védelem” pontjába foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély alábbi pontjai módosulnak:

A 3.1.1. pont az alábbiak szerint módosul:

3.1.1. A Főosztály a D1 jelű Nevelőépület megnevezésű légszennyező forrás védelmi övezetét a baromfi ólak együttes határától számított 370 méter széles sáv által lehatárolt területben határozza meg. A védelmi övezet ábrázoló térképmásolat a határozat 2. számú melléklete.

A 3.2. pont az alábbiak szerint módosul:

3.2. Bejelentésre köteles diffúz forrás

Forrás jele	Megnevezése	Hasznos nevelőtér [m ²]	Férőhely [db]
D1	Nevelőépület	10x1.720 m ²	400.000

d. dr. L. L. L.
102. 17.

A IV. fejezet 4. pontja helyébe a következő előírások lépnek:

4. Természetvédelem

4.1. Az építés során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok (pl.: alapzat) a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva, így elkerülhető, hogy azokba védett kétéltűek, hüllők hulljanak bele. Amennyiben ez mégis előfordulna, azokat a betemetés, betonozás előtt el kell távolítani.

4.2. A telep tájba illesztését megfelelő takarást biztosító többszintű (elsőrendű fafajok, másodrendű fafajok, cserjék) takarónövényzet telepítésével kell biztosítani.

4.3. A fásítást megfelelő végzettséggel rendelkező szakemberrel (pl.: erdőmérnök, kertészmérnök, stb.) meg kell tervezetni. A tervező figyelmét fel kell hívni arra, hogy a fásítás célja a telep tájba illesztése, azaz a lehető legrövidebb időn belül a lehető legnagyobb mértékű takarás, az alkalmazandó fajokat a fenti cél figyelembevételével kell megválasztani.

4.4. A fásítást elsősorban tájhonos fafajok és cserjék nemesítetlen változataival kell megtervezni. Amennyiben a háromszintű takarónövényzet termőhely-feltárási szakvélemény alapján igazolhatóan nem, vagy csak részben oldható meg tájhonos, vagy őshonos fajokkal, idegenhonos, de nem invazív fajok alkalmazhatóak. Invazív fajok telepítése tilos!

A takarófásítást legkésőbb a tevékenység megkezdésétől számított 1 éven belül szakszerűen (talaj-előkészítés majd csemeteültetés) el kell telepíteni, és a telep üzemelési ideje alatt fenn kell tartani (ápolás, pótlás).

A IV. fejezet 7. pontja helyébe a következő előírások lépnek:

7. Szakhatósági előírások

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35900/9429-1/2016. Ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján:

7.1. A tevékenység megkezdéséhez szükséges mélyfúrású kút, valamint a vízellátó, szennyvíz, illetve csapadékvíz-elvezető rendszer kialakítása vízjogi létesítési engedély köteles. Használatbavételük vízjogi üzemeltetési engedély köteles. A tervezési folyamatban különös tekintettel kell lenni a már üzemelő (Tiszadob 081/4 helyrajzi számú), valamint a tervezett (Tiszadob 081/3 és 081/9 helyrajzi számú) baromfitelek együttes vízfelhasználásának vízkészletre gyakorolt hatására, illetve ennek vizsgálatára.

7.2. A telepen keletkező trágya szállítása és ideiglenes tárolása során is gondoskodni kell, hogy a felszíni, felszín alatti vizek veszélyeztetése, szennyezése elkerülhető legyen és a helyes mezőgazdasági gyakorlat szabályai betartásra kerüljenek. A trágyát csak olyan személynek, szervezetnek adhatják át, amely biztosítani tudja a helyes mezőgazdasági gyakorlat szabályainak megfelelő trágyakezelést, vagy ilyen személynek, szervezetnek adja tovább.

7.3. A szennyvízgyűjtő aknákat vízzáróan kell üzemeltetni, amit az EKHE felülvizsgálatokor vízzárósági próbával kell ellenőrizni.

7.4. Az összegyűjtött szennyvíz az annak tisztítására engedéllyel rendelkező szennyvíztisztító telepre szállítható be és az elszállítását igazoló dokumentumokat a telepen kell tartani. A beszállított szennyvíz szennyezőanyag tartalma nem haladhatja meg a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. mellékletében előírt küszöbértékeket.

7.5. Gondoskodni kell az építmények és létesítmények rendszeres karbantartásáról, állagmegóvásáról, jó műszaki állapotban tartásáról, szükség esetén a hiba kijavításáról.

7.6. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni (220/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet).

7.7. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység nem okozhatja a még nem szennyezett felszín alatti víz 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.

7.8. Monitoring:

- a. A tevékenység környezetre gyakorolt hatásának figyelemmel kíséréséhez évente egyszer (március-április hónapban) vízmintát kell venni a szennyvíz gyűjtő aknák egyikének környezetében kialakított furatból úgy, hogy évente a mintavételi hely változzon, és az aknáktól 3 m-en belülről történjen a mintavétel. A vízmintát az alábbi komponensekre kell bevizsgáltatni: pH, elektr. vez. kép., ammónium, nitrát, nitrit, szulfát, foszfát.
- b. A mintavételt és a vizsgálatokat kizárólag akkreditált szervezet végezheti. A mintavételezést felszín alatti víz esetén az MSZ 21464 számú Magyar Szabvány szerint kell végezni. A mintavételezéseknél és minőségvizsgálatoknál, azok értékelésénél a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet előírásai és az ott megadott szabványok alkalmazandók.
- c. A vizsgálati eredmény kézhezvételét követő **30 napon belül meg kell küldeni azt a környezetvédelmi, illetve a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak**, amihez csatolni kell a mintavételi jegyzőkönyvet is.
- d. A vízminavétel előtt meg kell mérni a furatban a nyugalmi vízszinteket.

7.9. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a területi vízvédelmi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.

A IV. fejezet „8. Szakkérdés vizsgálata” pontjába foglalt előírások 8.2. pontja helyébe a következő előírások lépnek:

8.2. Talajvédelmi előírások

8.2.1. A baromfitartás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld hígrágyával, trágyalével, mosóvízzel, egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.

8.2.2. Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről) 10. §. (1) és (2) bekezdései az 1. §. b) pontja szerint állattartást folytatók részére nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő!

8.2.3. **2017.-től minden év március 31.-ig** a mezőgazdasági tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak kell a rendelet mellékletében meghatározott adatokat elektronikus úton megküldeni.

8.2.4. A Kft. köteles a szerves trágyát átvevő mezőgazdasági termelőnek a figyelmét felhívni a helyes mezőgazdasági és környezeti állapot, illetve a helyes gazdálkodási gyakorlat előírásainak megtartására, különösen az ideiglenes trágyatárolásra és a védőtávolságokra vonatkozóan, valamint nitrátérzékeny területen a nyilvántartási és jelentési kötelezettségre.

A IV. fejezet „8. Szakkérdés vizsgálata” pontjába foglalt előírások 8.3. pontja helyébe a következő előírások lépnek:

8.3. Földvédelmi előírás

8.3.1. **A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

A határozathoz csatolt 2. számú melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi, a határozat a melléklettel együtt érvényes.

A 1161-40/2016. számú egységes környezethasználati engedély egyéb előírásai változatlanul érvényben maradnak.

Jelen engedélyezési eljárás során eljárási költségként az eljárás igazgatási szolgáltatási díja merült fel, melynek megfizetésére az ügyfél köteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000,- Ft, melyet az ügyfél megfizetett.

A határozat – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közlés napját követő 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az engedélyezési eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000,- Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A fellebbezési eljárás díját a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal – a továbbiakban: Kormányhivatal - 1161-40/2016. számú határozatában egységes környezethasználati engedélyt adott a környezethasználó részére, a Tiszadob 081/9 hrsz. alatti ingatlanon végzett intenzív baromfitenyésztési tevékenységre.

Az engedély 2016. 08. 16-án emelkedett jogerőre és a határozat jogerőre emelkedésének napjától 5 évig érvényes.

A környezethasználó megbízásából Lévai Béla környezetvédelmi szakértő (4024 Debrecen, Kandia u. 15.), 2016. november 22-én a tervezett baromfinevelő tevékenység jelentős bővítésére vonatkozó egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet és teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt nyújtott be a Kormányhivatalhoz. A kérelem szerint a környezethasználó a 1161-40/2016. számú határozatban engedélyezett 360 000 db brojler baromfi férőhelyes telep kapacitását az egyidejűleg telepíthető 400 000 db brojler baromfi férőhelyre kívánja növelni.

A 1161-40/2016. sz. engedély kiadását megelőzően a telephely engedélyezett kapacitása 292 000 baromfi férőhely volt.

A teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatot tartalmazó dokumentációt Lévai Béla környezetvédelmi szakértő (4024 Debrecen, Kandia u. 15. I./7.) készítette.

A környezethasználó az eljárás környezetvédelmi szakmai kérdéseiben teljes jogú képvisellel Lévai Béla környezetvédelmi szakértőt bízta meg.

A bővítésre vonatkozó eljárás

- a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából: mivel a kétszeri bővítéssel a tevékenység volumene a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket több, mint 25 %-kal meghaladja a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (4) bekezdésének megfelelően, a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat rendelkezései szerint jár el.
- az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából:

a Korm. rendelet 20/A. § (8) bekezdés a) pontja alapján, mivel a tervezett változtatás a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés d) pont figyelembe vételével jelentős változtatásnak minősül, a Korm. rendelet 19. (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi felülvizsgálat során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben meghatározottakon túl a Korm. rendelet szabályait megfelelően alkalmazni kell.

A kérelem elbírálására irányuló eljárás a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke a Díjrendelet 3. számú melléklet 10.1. alszáma alapján - a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 20/A. § (8) bekezdésében foglalt felülvizsgálat – a 7. pontban szereplő díjtétel, azaz 500.000,- Ft 50 %-a, vagyis: 250.000,- Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a környezethasználó a Kormányhivatal 1161-52/2016. sz. végzése alapján megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Kormányhivatal a Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdése értelmében a nyilvánosság biztosítása érdekében, a kérelem benyújtását követően a hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, valamint a kérelmet és mellékleteit elektronikus úton közzétette. Egyidejűleg 1161-53/2016. számú iratában megküldte a hirdetményt, a kérelmet és mellékleteit a tevékenység telepítési helye szerinti település, Tiszadob Nagyközség Jegyzőjének, valamint 1161-54/2016. számon a hirdetményt a tervezett tevékenységgel feltételezhetően érintett Tiszadada Község Jegyzőjének is megküldte, akik gondoskodtak a hirdetmény közhírré tételéről. A közzététel időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan nem érkezett észrevétel sem a Kormányhivatalhoz, sem a települések jegyzőihez.

A Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Kormányhivatal 1161-55/2016. számú ügyiratában az eljárás megindításáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztályát, valamint Uszikov Eduárdot (1118 Budapest, Kelen-hegyi u. 31/A).

A Kormányhivatal az 1161-56/2016. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatóságként a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat a 35900/9429-1/2016. Ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett baromfinevelő tevékenység jelentős bővítésére vonatkozó egységes környezethasználati engedélyezési eljárást lezáró határozat kiadásához feltételekkel hozzájárult. Előírásait a határozat rendelkező részének 7. pontja tartalmazza, amely indokolása az alábbi:

„A DOB-TAK Takarmánygyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1022 Budapest, Bimbó u. 15.) részére a Tiszadob 081/9 helyrajzi számú ingatlanon tervezett baromfinevelő tevékenységre a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) az 1161-40/2016. sz. határozatban egységes környezethasználati engedélyt adott.

A Kft. a fenti telephelyen a 360.000 db-os telepítési/nevelési állatszámot 400.000 létszámra kívánja növelni. A bővítés miatt a Főosztály 1161-56/2016. számon, 2016. december 8-án érkezett ügyiratában a Tiszadob 081/9 helyrajzi számú ingatlanon tervezett baromfinevelő tevékenység jelentős bővítésére vonatkozó egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A Főosztály a Lévai Béla, környezetvédelmi szakmérnök, szakértő által készített 2016. november 20-ai keltezésű dokumentációt elektronikus úton közzétette.

A dokumentáció szerint a megvalósuló baromfinevelő telep 360.000 db-os telepítési/nevelési állatszámra 400.000 létszámra növekszik, egyéb változás nem történik a korábban engedélyezetthez képest.

A vízikönyvi nyilvántartás átvizsgálása során megállapításra került, hogy a DOB-TAK Kft. a Tiszadob 081/9 helyrajzi számú telephelyére vonatkozóan vízjogi engedéllyel nem rendelkezik. A vizsgált terület környezetében a már üzemelő (Tiszadob 081/4 helyrajzi számú), valamint a tervezett (Tiszadob 081/3 és 081/9 helyrajzi számú) baromfitelepek együttes vízhasználatának, a vízkészletre gyakorolt előrelátható hatását komplexen kell kezelni a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §., illetve a 110/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet I/A fejezet alapján.

A 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban Nit r.) 5. § (1) bek. d) pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alá tartozó állattartó telepek, valamint az állattartó telephez tartozó trágyatárolók területe nitrátérzékeny.

A Nit r. 8. § (5) bek. értelmében „Állattartó telep és annak szervestrágya tárolója e rendelet és a külön jogszabály előírásainak figyelembevételével létesíthető és üzemeltethető.”

A trágya átadásával az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban HMGyR.) által előírt kötelezettség is átadható, amennyiben igazolni tudják, hogy az átvevő a HMGyR. által nevesített felhasználási, feldolgozási módok esetén is biztosítani tudja a trágya biztonságos tárolását.

A benyújtott tervdokumentációból megállapítható, hogy vízilétesítmények kiépítését tervezik. Tájékoztatom, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bek. előírja, hogy: A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges:

- a.) a vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély)
- b.) vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez és vízhasználathoz (üzemeltetési engedély)
- c.) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: rend.) 5. § (1) bek. szerint: Vízhasználat gyakorlásához, vízilétesítmény használatbavételéhez (a továbbiakban üzemeltetéséhez) szükséges vízjogi üzemeltetési engedélyt annak kell kérni, aki a vízhasználattal vagy a létesítmény üzemeltetésével járó – a jogszabályokban és a hatósági előírásokban meghatározott – jogokat és kötelezettségeket közvetlenül gyakorolja, illetve teljesíti. A kérelemhez a külön jogszabályban meghatározott mellékleteket kell csatolni.

Tájékoztatom továbbá, hogy a rend. 18. §. (1) bek. alapján: A vízhasználót vagy azt, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott, illetőleg a jogszabályban meghatározott feladatainak, kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő, a jogszabály szerinti szükséges követelmények érvényesítése érdekében a vízügyi hatóság kötelezi.

- a.) a vízjogi engedély nélkül vagy attól eltérően végzett kivitelezés megszüntetésére, felfüggesztésére, továbbá az engedély nélkül vagy az engedélyezettől eltérően elvégzett vízimunka vagy megépített vízilétesítmény átalakítására, meghatározott módon megvalósított fennmaradására és üzemeltetésére vagy megszüntetésére, az engedély nélkül gyakorolt vízhasználat szüneteltetésére, abbahagyására vagy meghatározott módon való gyakorlására.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet tartalmazza.

A szakhatósági állásfoglalás előírásai az 1995. évi LIII. törvény, az 1995. évi LVII. törvény, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, és az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet alapján lettek meghatározva.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Kormányhivatal az 1161-57/2016. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/92/01828-2/2016. számú szakkérdés vizsgálatában az egységes környezethasználati engedély módosítása ellen a vizsgálat szakkérdések vonatkozásában kifogást nem emelt.

Indoklása az alábbi:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- *a baromfinevelő telep kapacitásbővítése, üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.*

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/01625-6/2016. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatában előadta, hogy:

„a Tiszadob 081/9 hrsz. alatti telephelyen tervezett baromfinevelő tevékenység jelentős bővítésére vonatkozó egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során kért kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdést kikötés nélkül javasolom.”

Indoklása az alábbi:

„A szakkérdésben történt megkeresésre a hozzájárulást a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyet érint.

A kérelem, a benyújtott tervek, és a közelben fekvő régészeti lelőhelyek nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy Tiszadob 081/9. hrsz. alatti telephelyen tervezett 360.000 férőhelyes baromfitelep 400.000 férőhelyesre bővítése földmunkával nem jár, nem veszélyezteti a régészeti lelőhelyet, ezért az örökségvédelmi érdeket nem sért.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel: 06-42/315-722), valamint
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) Korm. r. 64. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) MvM utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/03402-2/2016. sz. szakkérdésben tett nyilatkozata előírásait a határozat rendelkező részének 8.2. pontja tartalmazza, amely indoklása az alábbi:

„Talajvédelmi szempontból a baromfitelep létesítésének és üzemeltetésének, illetve a kapacitásbővítésnek – előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az építési engedélyezési eljáráshoz kiadott SZ/84/00764-4/2016. számú szakhatósági hozzájárulásunknak megfelelően az építéssel érintett területen az engedélyes köteles (a tervezett bevágás mélységén belül) gondoskodni – a T/15-121 számú talajvédelmi tervnek megfelelően – a talaj felső 35 cm-es humuszos termőrétegének védelméről! A földmunkálatokkal közvetlenül érintett területen a felső humuszos termőréteget meg kell menteni, helyben kell deponálni, és szakszerűen helyben kell felhasználni.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei

kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat (készítette: Lévai Béla környezetvédelmi szakértő Debrecen, Kandia u. 15.; készült: Debrecen, 2016. november 20.) alapján adta ki.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály a HB/11-ERD/18546-2/2016. számon az alábbi véleményt adta:

„A rendelkezésemre álló elektronikus dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a beruházás – tekintettel a környező erdőterületre – erdővédelmi szempontból nem jár jelentős hatással, valamint erdőterület igénybevételeivel sem.

Fentiek miatt feltétel nélkül hozzájárulok az engedély kiadásához.”

„Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § szakasza (1) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Földhivatali Osztály 2. a 13664/2/2016. számon a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során érintett Tiszadob 081/9 hrsz.-ú termőföld földvédelmi szempontból rendezett, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban kifogás nem merült fel.

Felhívom a figyelmet, hogy a beruházás megvalósítása során **figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 4. § (1) állapítja meg, miszerint „4. § (1) A Kormány – ha e rendelet másként nem rendelkezik – első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (1) pontja állapítja meg, miszerint „Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott földügyi igazgatási feladatkörében eljáró

- a) kormányhivatal illetékessége a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére,
- b) járási hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”

mely alapján a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Tiszadob település illetékességi területén.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) BO/15/2255-2/2016. számon „a DOB-TAK Termelő és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (1022 Budapest, Bimbó u. 15.) által a Tiszadob 081/9 hrsz. alatti telephelyen tervezett baromfinevelő telep kapacitás bővítésére vonatkozó egységes környezethasználati engedélyezési eljárás tárgyában – megállapította, hogy a tárgyi szakkérdés vizsgálata nem indokolt.

A Bányafelügyelet a hivatkozott webcímen elérhető kérelemben foglaltak alapján megállapította, hogy a tervezett létesítmény kapacitás bővítése vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem

vagy rendszer, melynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, sem olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet a bányafelügyelet hatáskörébe utalná jogszabály.

A Bányafelügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és a rendelet 5. melléklet I. táblázat 8. pontja alapján a tárgyi ügyben a szakkérdés vizsgálatának feltételei nem állnak fenn.”

A Kormányhivatal a Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésének megfelelően az 1161-58/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Tiszadob Nagyközség Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

A Tiszadobi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 3391-2/2016. számú iratában az alábbi tájékoztatást adta:

„a DOB-TAK Kft. Tiszadob 081/9 hrsz. alatti baromfinevelő tevékenysége helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A Zöldhatóság webcímén elérhető kérelem és mellékletei alapján a tervezett tevékenység nem ellentétes Tiszadob Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2008. (II. 15.) önkormányzati rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban: HÉSZ) előírásaival. A HÉSZ alapján a 081/9 hrsz. alatti ingatlan mezőgazdasági üzemi gazdasági terület.”

Indoklásában előadta, hogy:

„Megállapítottam, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján kért jogsegélyt.

Az eljárás során költség nem merült fel, így arról nem rendelkezem.

A Ket. 26. § (5) bekezdés b) pontja alapján a megkeresést 5 napon belül kell teljesíteni.

A Ket. 26. § (10) bekezdése alapján a belföldi jogsegély során kizárólag írásbelinek minősülő elektronikus levél útján tartanak kapcsolatot egymással.

Végzésemet a hivatkozott jogszabály alapján küldöm meg.

A Ket. 71. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás során felmerült kérdésben végzést bocsát ki.

A Ket. 98. §-a alapján a végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2017. január 1-jei módosulását követően területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala jár el, ezért az eljárást a továbbiakban a Főosztály folytatta.

A Főosztály a Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a 78-1/2017. számú végzésében közmeghallgatás tartását rendelte el a Főosztály Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. szám alatti hivatali épületébe, amelyre meghívta a környezethasználót, a meghatalmazott képviselőt, az eljárásba bevont szakhatóságot és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal szakkérdés vizsgálatát végző szervezeti egységeit, továbbá az eljárás megindulásáról értesített ügyfeleket.

A Főosztály a Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. szám alatti hivatalában, valamint honlapján hirdetményt tett közzé, valamint a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közhírré tételre megküldte Tiszadob és Tiszadada települések Jegyzőinek (78-2/2017.). A közzététel időtartama alatt észrevétel nem érkezett sem a Főosztályhoz, sem a települések Jegyzőihez.

A meghirdetett közmeghallgatás megtartása meghiúsult, tekintettel arra, hogy a környezethasználó meghatalmazásából eljáró Lévai Béla környezetvédelmi szakértő kivételével a közmeghallgatáson ügyfelek nem jelentek meg.

Lévai Béla környezetvédelmi szakértő az eljárás során tájékoztatta a Főosztályt arról, hogy a környezethasználó levelezési címe - a korábbi 4440 Tiszavasvári, Pf 10.-ről – 4531 Nyírpazony, Erdőföld út

1. re változott. **A környezethasználó adataiban történt változás miatt a 1161-40/2016. sz. egységes környezethasználati engedély I. pontját módosítottam.**

A Főosztály döntését a kérelemben foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a belföldi jogsegély, valamint a rendelkezésre álló információk alapján a következők szerint hozta meg:

A tervezett baromfinevelő telep még nem valósult meg.

A környezethasználó a 1161-40/2016. számú határozatban engedélyezett 360 000 db brojler baromfi férőhelyes telep kapacitását 400 000 db brojler baromfi férőhelyre tervezi növelni.

A megnövelt baromfiállományt, az eredetileg tervezett, változatlan hasznos alapterületű, 10 db nevelő épületben tervezik elhelyezni - 400000 db napos állat egyidejű telepítése és nevelése -, az állomány sűrűség növelésével. A telephelyen évente max. 7 betelepítés valósítható meg, ebből 6 teljes rotáció. A baromfi átlagos tömege a nevelési ciklus végén 2,2 kg/db. Bővítést követően a napos állat telepítési sűrűsége: 23,2 db/m². Figyelembe véve az időközi elhullásokat (kb. 5-6 %), a nevelési ciklus 32-35. napján tervezett előválogatást, a rotáció végén maradó állománysűrűséggel biztosítható a legfeljebb 42 kg/m² érték.

A telephelyen tervezett tartástechnológia: zárt rendszerű, mélyalmos, magasított légteres, BIG DUTCHMAN automata cseppitatásos és etetőrendszeres intenzív tartási rendszer, a bővítést követően nem változik.

A létesítmény, a telephely, a műszaki építmények és technológia berendezései, az infrastruktúra és tartástechnológia adatai nem változnak!

Hulladékgazdálkodás

A telep kapacitásnövelése nem befolyásolja a tervezett hulladékgazdálkodást. A környezethasználó a telephelyen hulladékkezelési tevékenységet továbbra sem tervez végezni. Az építési hulladékok kezeléséről a kivitelezést végző cég fog gondoskodni. Az üzemelés során keletkező veszélyes hulladékokat üzemi gyűjtőhelyen fogják gyűjteni. Az üzemi gyűjtőhely kialakítását az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően tervezik végezni. Az üzemi gyűjtőhelyen az egyidejűleg gyűjthető hulladék mennyisége a dokumentáció megállapítása szerint nem változik. A keletkező veszélyes hulladékokat a gyűjtést követően engedéllyel rendelkező kezelő részére adják át. A települési szilárd hulladékot gyűjtést követően közszolgáltató részére adják át.

Levegőtisztaság-védelem:

A baromfitartás meghatározó levegőterhelése a bűzkibocsátás.

A dokumentációban a diffúz forrás levegővédelmi hatásterületét a legnagyobb teljesítmény kihasználás és a legkedvezőtlenebb meteorológiai állapotban, terjedésszámítással határozták meg.

A férőhely bővítés az üzemelés levegővédelmi hatásterületét növeli meg, amely hatásterület bűz szempontjából a nevelőépületek együttes határa köré írható 370 m széles sáv területe. Bővítés előtt a hatásterület 340 m volt.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 5.§ (3) bekezdése alapján „A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.”

A Lr. 5.§ (4) bekezdése alapján „A környezetvédelmi hatáskörében eljáró területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.”

A Főosztály a védelmi övezetet a hatásterület nagyságával megegyezően, a Lr. 5.§ (4), (6)-(8) bekezdései alapján a határozat rendelkező rész 3.1.1. pontja szerint jelölte ki, a baromfi ólak együttes határától számított 370 méter széles sáv által lehatárolt területként.

Természetvédelem:

A baromfinevelő teleppel érintett Tiszadob 081/9. hrsz.-ú ingatlan és környezete (1,6 km-es környezetében) nem tartozik országos jelentőségű védett természeti területek közé, sem a Natura 2000 hálózatába.

A tervezési terület és környezete is a Nemzeti Ökológiai Hálózat része, azon belül is pufferterületként van nyilvántartva. A pufferterületek a magterületek és a folyosók körül az ökológiai stabilitást kedvezőtlenül befolyásoló hatások csökkentése, vagy kiszűrése érdekében létesített védőzónák.

A beruházással érintett terület (Tiszadob 081/9. hrsz.), és a szomszédos ingatlanok (északról, keletről és délről) legnagyobb részt (a rendelkezésünkre álló adatbázis szerint) szántó művelési ágban vannak bejegyezve, csak a tervezési terület északi oldalán látható egy kb. 3,6 ha nagyságú legelő művelési ágban bejegyzett terület (Tiszadada 0187 hrsz.). Délről még egy szilárd burkolatú út (Tiszavasvári-Tiszadob összekötő út), nyugati oldalról egy baromfinevelő telep és egy üzemelő takarmánykeverő telephely határolja.

A rendelkezésre álló adatok alapján a beruházás értékes élőhelyeket nem vesz igénybe, azokra kedvezőtlen élőhelyi változásokat nem eredményez. Megfelelő fásítással és annak karbantartásával tájképromboló hatással nem kell számolni.

A Főosztálynak nincs tudomása arról, hogy a Tiszadob 081/9. hrsz.-ú ingatlanon vagy annak környezetében található területeken védett- vagy fokozottan védett növény- illetve állatfajok tartósan jelen lennének.

Kifejezetten értékes élőhely a rendelkezésünkre álló adatok alapján a beruházás során fizikailag nem lesz érintett. A beruházás összességében az ökológiai hálózatra várhatóan hatást nem gyakorol.

Tájvédelmi szempontból előírásra került a telep körüli takarónövényzet létesítése és fenntartása a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 6.§ (1), (2), 7.§ (1), (2) bek. alapján.

Az őshonos, idegenhonos és invazív fa- és cserjefajok körét az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 153/2009 (XI. 13.) FVM rendelet és mellékletei határozzák meg.

Zajvédelem

A dokumentáció megállapítása szerint az üzemelés időszakában zajvédelmi szempontból a zajforrásoktól számított legnagyobb hatásterület sugara éjjel 110 m-re teljesül 45 dB értéken. A baromfinevelő telep hatásterületén nem található zajtól védendő létesítmény. A telephely 1500 m-es környezetében lakott ingatlan nem található. Zajvédelmi szempontból az állománynövelés nem jelent változást.

Talajvédelem

A korszerű közmű és közlekedési rendszer révén a tevékenység talajszennyezési kockázata gyakorlatilag kizárható. Tartástechnológia körültekintő alkalmazása esetén - az istállók takarításából származó szennyvizet vízzáróan szigetelt aknába gyűjtik, a keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését szivárgásmentes, beton aljzatú, fedett, zárt veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen végzik, a keletkező trágya szállítójárműre való felrakódása közvetlenül az épületekből történik, így a földtani közeggel, a felszín alatti vizekkel nem kerül kapcsolatba – talajszennyezés nem várható, így a talajra gyakorolt hatás semleges/elviselhető.

A hatásterülettel érintett település: Tiszadob, Tiszadada.

A tevékenységből várhatóan nem származik országhatáron áterjedő környezeti hatás.

A fentiek alapján a 1161-40/2016. számú egységes környezethasználati engedély módosítása nem érinti az engedély hulladékgazdálkodással és zajvédelemmel kapcsolatos előírásait, ezért külön előírásokat a Főosztály nem tett.

A Korm. rendelet 20/A. § (12)a) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a felülvizsgálat eredményeképpen módosítja a tevékenység további gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedélyt.

A benyújtott kérelemben illetve dokumentációban a környezethasználó igazolta, hogy a tervezett tevékenység folytatásához szükséges feltételek a meglévő 1161-40/2016. számú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező Tiszadob 081/9 hrsz. alatti baromfinevelő telephelyen biztosítottak, a technológia az elérhető legjobb technikának megfelel, ezért a tervezett kapacitásbővítést az egységes környezethasználati engedély jelen határozattal történő módosításával engedélyezte a Főosztály.

Határozatomat a fenti jogszabályhelyeken túl a Korm. rendelet 20/A. § (12)a) bekezdése alapján, a 11. sz. melléklet szerinti tartalommal adtam ki, a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelő határozati formában.

A Főosztály a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja, (2) bekezdésében és 13 § (1) c) pontja és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a/A. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességben járt el.


A határozat nyilvánosságra hozataláról Korm. rendelet 21 § (8) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 3. sz. melléklete, 10.1 pontja és 7. pontja alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A hirdetményt a Korm. rendelet 21 § (8) bekezdése alapján megküldöm az eljárásban részt vett települési önkormányzatok jegyzőjének azzal, hogy azt a kézhezvételt követően 15 napon át közzemlére tegyék.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor u. 4.) a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2017. február 17.

Dr. Galambos Ildikó
 Hivatalvezető
 névében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
 főosztályvezető

Értesülnek:Jogerő előtt:*Postai úton (tértivel):*

1. DOB-TAK Termelő és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. 4531 Nyírpazony, Erdőföld út 1.
2. Lévai Béla 4024 Debrecen, Kandia u. 15. I./7.
3. Uszikov Eduárd 1118 Budapest, Kelen-hegyi u. 31/A.

} 02.20.

Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):

4. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat, 4025 Debrecen, Hatvan u. 16.
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály, 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
6. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 1. 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Földhivatali Osztály 2. 4400 Nyíregyháza, Báthori út 13.
10. Tiszadobi Polgármesteri Hivatal Jegyzője, 4456 Tiszadob, Andrássy u. 37.
11. Tiszadada Polgármesteri Hivatal Jegyzője, 4455 Tiszadada, Kossuth tér 1.
12. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály, 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.

E-mail-en keresztül (elektronikus tértivevénnyel):

13. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 4024 Debrecen, Sumen u. 2.

Helyben:

14. Irattár

Jogerő után:

15. Lévai Béla 4024 Debrecen, Kandia u. 15. I./7. + tértil
16. Kötelezés Nyilvántartás; jogerősítés után a jogerősítést végző munkatárson keresztül elektronikus úton

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.

2. számú melléklet a 78-11/2017. számú határozathoz.

