



## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Nyíregyházi Járási Hivatala

**Ügyszám:** 7737-23/2019.

**Ügyintéző:** Székelyhidi Ferenc/dr. Szeifert László

**Telefon:** (42) 598-930 /226/154

**Tárgy:** A Tiszavasvári 0305/1 hrsz.,  
és 0304 hrsz. alatti  
ingatlanokon létesítendő  
B1b alkategóriájú  
hulladéklerakó előzetes  
vizsgálata

**Hiv. szám:** -

**Melléklet:** -

### HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1133 Budapest, Pozsonyi u. 56.; KÜJ:102199734) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység (a Tiszavasvári volt ALKALOIDA hulladéklerakó kármentesítéséhez kapcsolódóan létesítendő B1b alkategóriájú hulladéklerakó létesítése) szerepel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 2. sz. mellékletének 5.4. pontjában (A hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv 2. cikk g) pontjában meghatározott hulladéklerakók 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson felül vagy 25 000 tonna teljes befogadókapacitáson felül, az inert hulladékok lerakóinak kivételével), ezért a **tevékenység megkezdéséhez – a Khvr. 18.§-a alapján - egységes környezethasználati engedély megszerzése szükséges.**

**Az eljárás lefolytatásához szükséges kérelmet a Khvr. 8. sz. mellékletének, továbbá a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben foglaltak, valamint a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elkészíteni, és a Főosztály részére benyújtani, e határozat jogerőre emelkedését követő két éven belül.**

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

#### **A tevékenység az alábbi előírások betartása esetén várhatóan természetvédelmi szempontból nem lesz jelentős hatással a területre:**

- Az építés során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva, így elkerülhető, hogy azokba védett kétéltűek, hüllők hulljanak bele. Amennyiben ez mégis előfordulna, azokat a betemetés előtt el kell távolítani.
- A beruházással kapcsolatos munkálatok következtében bolygatott területeken és azok környezetében a gyommentesítésről mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással (pontos, cseppmentes és célirányos vegyszer-kijuttatás) gondoskodni kell! Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok (pl. gyalogakác, amerikai

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

KOMPLEX KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLYEZÉSI, KÁRMENTESÍTÉSI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY  
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930 Fax: (42)598-941  
E-mail: [ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu](mailto:ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu) Honlap: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

köris) megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell a munkálatokkal érintett területek teljes szakaszán és közvetlen környezetében.

### **Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:**

#### Örökségvédelmi előírás

- a) A beruházás tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságomnak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani.
- b) A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult **Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal** írásbeli szerződést köteles kötni.
- c) A további régészeti feladatok ellátásáról (teljes felületű feltárás, régészeti megfigyelés) az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján születik döntés.
- d) A tervezett hulladéklerakó létesítése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
- e) Az engedélyes tartozik továbbá a munkakezdés és a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról a Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát tájékoztatni. A műszaki átadás-átvételéhez csak akkor áll módunkban hozzájárulni, ha kérelemhez csatolják a régészeti kutatásról szóló jelentést.

### **Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:**

**Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35900/7144-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az **alábbi előírások betartása mellett hozzájárult:**

1. **A tervezett vízilétesítmények építése/üzemeltetése vízjogi engedély köteles.** A vízilétesítmények építése jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.
2. Tudomásul kell venni, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.
3. Az építési tevékenységet az 1995. évi LIII. törvény 6. §-ban foglaltak alapján úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
4. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, az építőanyagokat és az építéshez használt gépeket úgy kell tárolni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. Az építési tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) K vVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
5. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
6. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a

kárenyhítés megkezdéséről (219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 19. § (1) bek., valamint a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet, 11. § (2) bek. szerint).

7. Szennyező anyag felszín alatti vízbe történő közvetett és közvetlen bevezetése, valamint földtani közegbe történő közvetlen bevezetése tilos.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály megállapítja, hogy a 7737-4/2019. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000 Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztéséről dönthet.

## INDOKOLÁS

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1133 Budapest, Pozsonyi u. 56.) 2019. szeptember 13. napján kérelmet nyújtott be a Főosztályra a Tiszavasvári 0305/1 hrsz., illetve részben a 0304 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett, a Tiszavasvári volt ALKALOIDA hulladéklerakó kármentesítéséhez kapcsolódóan létesítendő B1b alkategóriájú hulladéklerakó megvalósításának előzetes vizsgálata tárgyában, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, a 2. sz. melléklet 5.4. pontja, valamint a 3. sz. melléklet 105. a) pontja alapján.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítette el.

### **A tervezett tevékenység bemutatása:**

A Tiszavasvári volt Alkaloida hulladéklerakó 1966-tól működött. A rendszert nem látták el műszaki védelemmel, így az itt elhelyezett ipari-technológiai szennyvizek, a szennyvíztisztításban nem bontható hulladék anyalúgok az agyaggödrök fekéjét képező finomszemcsés rétegeken keresztül közvetlen kapcsolatban álltak a felszín alatti környezettel. Emellett a lerakóba nagy mennyiségű, gyógyszergyártásból származó hulladékot, veszélyes anyagot is beszállítottak (oldószerek, folyékony éghető veszélyes anyagok, elemi cink és cinksó, toxikus, illetve biológiailag nem kezelhető szennyvizek, szennyvíziszapok) amelyek a technológiához kapcsolódó vegyi maradványokat, biológiai fölösiszapokat tartalmaztak, továbbá a gyár kommunális, bontási, gyártási és csomagolási hulladékai is ide kerültek.

A feltárt környezeti kár nagysága miatt állami szerepvállalás vált szükségessé.

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi u. 56.) nevében eljáró Nitrokémia Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. (8184 Balatonfűzfő, Munkás tér 2.) a Tiszavasvári volt Alkaloida hulladéklerakó kármentesítéséhez kapcsolódóan B1b alkategóriájú hulladéklerakó létesítéséhez szükséges engedélyeztetési dokumentáció összeállítására adott megbízást, a volt Alkaloida Hulladéklerakó telep zavartalan üzemeltetésének biztosításáról szóló 1286/2013. (V. 28.) Korm. határozat értelmében.

A B1b alkategóriájú lerakó a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 3. §-ában, továbbá a rendelet 1. számú mellékletében felsorolt követelmények betartásával létesül és üzemel, a benne elhelyezésre kerülő anyag kizárólag egy – külön eljárásban, a későbbiekben engedélyeztetésre kerülő – termikus kezelő egységből (deszorber) származik.

A hulladéklerakó a termikus deszorberen kezelendő, vegyszer- és gyógyszermaradékokkal szennyezett hulladék maradék anyagainak – cementtel és adalékokkal történő stabilizálása utáni – elhelyezésére szolgál majd, a volt Alkaloida lerakó területére hulladék beszállítása nem történik és a jövőben sem tervezett.

A B1b alkategóriájú lerakó a tervek szerint a jelenlegi II., III. és IV. jelű, illetve kis részben az I. jelű depóniák helyén létesül. Alapvetően olyan területrészen kerül kialakításra, ahol hulladéklerakás korábban nem történt (ez alól kivételt csak az I. depóniába eső területi egység képez). A szakaszosan, a kitermelés, kezelés, illetve elhelyezés ütemében kiépülő új védelmi műtárgyban 12 db (A1-A6 és B1-B6 jelű) különálló kazetta létesül, melyek külön-külön csurgalékvíz gyűjtéssel rendelkeznek. Az egyes kazetták alapterülete 4.000-5.800 m<sup>2</sup> között változik, a létesítmény teljes területe így (elválasztó gáttal) kb. 60.000 m<sup>2</sup>, térfogata (befogadó kapacitás) kb. 200.000 m<sup>3</sup>. A műtárgy Tiszavasvári külterület 0305/1 helyrajzi számon felvett, 8,2931 ha területű, illetve részben a 0304 hrsz. alatti (összesen 6,3325 ha-os) ingatlanokon helyezkedik majd el.

A beruházás erdő művelési ágú terület igénybevételeivel nem jár.

A B1b lerakóba mindösszesen kb. 221.555 tonna hulladék beszállítása várható. 1.120 üzemnappal számolva ez a mennyiség nagyjából 198 t/nap szállítási szükségletet feltételez.

A hulladék a volt Alkaloida lerakó területét nem hagyja el. A belső szállítás útvonala (az utókezelő-stabilizáló téren való felrakodást követően): mérlegelés a jelenlegi bejáratnál található, meglévő hídmérlegen, majd beszállítás a B1b lerakó aktuálisan művelt kazettájába. A leürítést követően elterítés és vibrációs tömörítés.

A kezelt hulladék B1b védelmi műtárgyban történő elhelyezését max. 0,4 m vastag rétegekben kell végezni, szakaszos tömörítéssel. Újabb réteg ráépítése egy-egy frissen kialakított réteg felületére 1-2 nap elteltével történhet, az időjárási viszonyoktól függően.

### **Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:**

A Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 3. § (1) bekezdés b) pontja, a 2. sz. melléklet 5.4. pontja, valamint a 3. sz. melléklet 105. a) pontja alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft.

A környezethasználó az eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 7737-4/2019. számon függő hatályú döntést hozott.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 7737-6/2019. számon a telepítés helye szerinti település, Tiszavasvári Város Jegyzőjének is megküldte, aki 2019. szeptember 24.-ei kezdőnappal gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem Tiszavasvári Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 7737-8/2019. ügyiratszámú levelében az Ákr. 25. § (1) bekezdése, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), és tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi lehetőségéről.

**A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a 4064-2/2019. számon a következő tájékoztatást adta:

*„A megkeresésben szereplő terület nem esik védett természeti területre és nem érint Natura 2000 területet.*

*Az eljárás kapcsán releváns védendő természeti érték előfordulásáról jelenleg nincs információ, a volt gyógyszergyári hulladéklerakó területén tervezett B1b alkategóriájú hulladéklerakó építésének engedélyezése ellen természetvédelmi szakmai szempontból kifogást nem emelek.”*

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során az 7737-10/2019. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát** kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály**  
**Népegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01313-2/2019. számú, szakkérdés vizsgálata tárgyú iratában megállapította, hogy a

**„tervezett (hulladéklerakásra irányuló) beruházás megvalósítása jelentős környezetegészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.**

Állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő ZRT. (1133 Budapest, Pozsonyi u. 56.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, „Tiszavasvári volt ALKALOIDA hulladéklerakó kármentesítéséhez kapcsolódóan létesítendő B1b alkategóriájú hulladéklerakó” megvalósítására irányuló előzetes vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a B1b alkategóriájú hulladéklerakó kialakítása és működtetése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** az SZ-10/106/02477-4/2019. számon a szakkérdés vizsgálata során meghatározott előírását jelen határozat rendelkező része, mint örökségvédelmi előírás tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály „a tiszavasvári volt ALKALOIDA hulladéklerakó kármentesítéséhez kapcsolódóan létesítendő B1b alkategóriájú hulladéklerakó” megvalósításának előzetes vizsgálati

ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál, 2019. október 2. napján érkezett megkeresésével.

A szakkérdésben történt megkeresésre a javasolt kikötések indoklása:

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint „a bruttó 500 millió forintot meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás” **nagyberuházásnak minősül.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján az **előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkeztem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a Korm. r. 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a **Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (Elérhetősége: Tel: +36 20 259 4952; +36-1-225-0554; Cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Weboldal: <http://varkapitanysag.hu/>; E-mail: [regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu); Postafiók cím: 1519 Budapest, Pf. 365.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárássra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárássra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatainak meghatározásához** is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes területű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 88. § (1) pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A Főosztály a 7737-11/2019. számú végzésben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**, aki illetékesség hiánya miatt a kérelmet áttette az ügyben illetékességgel rendelkező **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** részére.

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását a 35900/7144-1/2019.ált. számon előírásokkal adta meg, amely előírások jelen határozat rendelkező részében szerepelnek. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály 7737-11/2019. számú, 2019. október 9-én érkezett ügyiratában a Magyar Nemzet Vagyonkezelő Zrt. ( 1133 Budapest, Pozsonyi u. 56.) részére a Tiszavasvári volt ALKALOIDA hulladéklerakó kármentesítéséhez kapcsolódóan létesítendő B I b alkategóriájú hulladéklerakó vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A megkereséshez mellékelte az ABU Hungary Mérnökiroda Kft. (9027 Győr, Külső Árpád u. 41.) által készített 052/2019. számú tervdokumentációt.

Fenti dokumentációban (teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat) foglaltak szerint a tervezett műszaki védelemmel ellátott B I b alkategóriájú lerakót a jelenlegi II., III., és IV Jelű, valamint kis részben az I. jelű depóniák helyén tervezik létesíteni, alapvetően olyan területrészen ahol korábban nem volt hulladéklerakás.

Az építési munkálatokat a III. kazetta helyén tervezik elkezdeni, majd a hulladékkal telt kazetta tartalom ártalmatlanítását követően kerülhet sor a 81 b lerakó (védelmi műtárgy) teljes egészének kialakítására, mely kb. 3,5-4 évig is eltarthat. Az építés szakaszosan, a kitermelés és a hulladék kezelés ütemének megfelelően javasolt. A tervek szerint 12 db (A I-A6 és 81-86 j.) különálló kazetta létesül, melyek külön csurgalékvíz gyűjtéssel rendelkeznek. A teljes műtárgy alapterülete (az elválasztó gátakkal együtt) 60.000 m<sup>2</sup>, térfogata kb.200.000 m<sup>3</sup>, az egyes kazetták alapterülete 4.000-5.800 m<sup>2</sup> között változik. A kazetták fenékszigetelése az alábbi rétegrend szerint kerül kialakításra (felülről lefelé): kezelt, stabilizált agyag, geotextília, 30 cm vastagságú kavicsszivárgó, 2,5 mm sóálló HDPE fólia, 1 m vastagságú agyagréteg, tömörített töltött talaj. A kazetták belső rézsűin is közel hasonló rétegrend kerül kialakításra. A kazetták hosszanti vágójába dréncső kerül beépítésre. A megtelt kazetta felszínére finom szemcséjű homokból kiegyenlítő réteg kerül, rétegrend szerinti fedéssel. Az alsó és a felső réteg fóliáit vízzáró módon összehegesztik, kizárva így mindenfajta folyadék bejutásának lehetőségét a lerakó térbe, ezáltal minimalizálva a csurgalékvizek képződésének lehetőségét. AB I b műszaki védelemmel ellátott lerakóba mindösszesen 213.055 tonna termikus kezeléssel átesett anyag kerül elhelyezésre.

A felülről érkező csapadékvizeket burkolt árkokkal gyűjtik össze és vezetik el záportározókba.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján Tiszavasvári település és a vizsgált tevékenység



érzékeny területen fekszik.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel kijelölt vízbázis felszín alatti metszetét nem érinti.

A vizek lefolyására, mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására, nem gyakorol hatást.

A tevékenység kapcsán a felszíni-és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából eredően jelentős hatások nem feltételezhetőek, a tervezéssel érintett területek vízbázist nem érintenek, továbbá, hogy a tervezett beavatkozási munkálatokkal a területen elhelyezett veszélyes anyagok jogszabályban foglaltak szerinti rendezését célozzák, így a kérelemnek helyt adtam.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2019. október 9-én érkezett a hatósághoz. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló fellebbezést Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Főosztály a 7737-9/2019. számú végzésében megkereséssel fordult **Tiszavasvári Város Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

**Tiszavasvári Város Jegyzője** (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4.) a TPH/10633-2/2019. számú végzésében az alábbiakat válaszolta:

„A Településszerkezeti terv alapján az érintett ingatlanok a Kommunális szilárd és veszélyeshulladék lerakó és kezelőtelep (Kszh) övezetben vannak, melyre a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervről szóló 27/2012. (IX.14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 52.§-a és 18. melléklete vonatkozik, mely rendelet az alábbi linken érhető el:

<http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh9eg8ed1dr0eo7dt6ee1em6cj5bz4bz6bw9ca6cf7cb2bzlj>

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendeletek a következők:

- a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervről szóló 27/2012. (IX.14.) önkormányzati rendelet

<http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh9eg8ed1dr0eo7dt6ee1em6cj5bz6cb5ca4cf7bw0cdlj>

- a környezetünk védelméről szóló 24/2005. (XI.29.) önkormányzati rendelet

<http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg8ed3dr2eo9dt4ee1em6cj5bz4bz9ca6cf7cb2bzli>

Mellékletként csatolom Településszerkezeti terv és településrendezési terv részletet az érintett területre.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Indoklásként az alábbiakat adta elő:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő ZRT. (1133 Budapest, Pozsonyi u. 56.) „a Tiszavasvári volt ALKALOIDA hulladéklerakó kármentesítéséhez kapcsolódóan létesítendő B1b

alkategóriájú hulladéklerakó” megvalósítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásának ügyében – megkereséssel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25.§ (1) bekezdés b) pontja alapján. A megkeresésének a rendelkező rész szerint eleget tettem.

*A fenti adatszolgáltatást az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján adtam meg, mely szerint „A hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.” A megkeresés tehát egy adott ügy elbírálásához szükséges adat, irat megkérésére nyújt lehetőséget, érdemi kérdés elbírálása ennek keretében nem történhet meg. Amennyiben a felülvizsgálathoz a megkeresésben feltett kérdésben a hatóságom általi összhang megállapítására van szükség, úgy arra más eljárásban van lehetőség.*

*Végzésem ellen az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki és a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.*

*Döntésemet az Ákr. 25.§-a, és 80.§-a alapján hoztam meg.”*

A Főosztály megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenység és a hatályos településrendezési eszközök közötti összhang, valamint a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozás összhangja biztosítottnak tekinthető.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

Levegőtisztaság-védelem:

A tervezett tevékenység során keletkező légszennyező anyagok diffúz módon terhelik a környezetet. A hulladéklerakó létesítése és üzemeltetése során porszennyezés, bűzterhelés, az alkalmazott gépek légszennyező anyag kibocsátása, a hulladék beszállítását végző járművek emissziója okoz a környezeti levegő minőségében változást.

Az elérhető legjobb technika alkalmazásával megakadályozható, hogy a lakosságot zavaró bűz kerüljön a levegőbe. A telephelyen végzett tevékenységgel kapcsolatos levegőbe történő kibocsátások, és bűzkibocsátás nem eredményezi a környezet állapotának, és a lakókörnyezetben az életfeltételek romlását.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a rendelkező részben tett levegőtisztaság-védelmi előírások betartása mellett környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Környezeti zaj:

A lerakó Tiszavasvári déli részén, külterületen helyezkedik el.

Keleti irányban védőerdő funkciójú terület, déli irányban mezőgazdasági terület, nyugati irányban ipari terület (téglagyár), északi irányban szintén ipari terület határolja a tervezett lerakót.

A legközelebbi védendő létesítmény a lerakó határától számítva 660 m-re helyezkedik el.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a tevékenység legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtől védendő épületet, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérnie, így a Főosztály előírást nem tett.

Szállítási tevékenység csak a nappali időszakban történik.

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

Hulladékgazdálkodás:

A B1b alkategóriájú lerakó a Tiszavasvári 0305/1 hrsz., illetve részben a 0304 hrsz. alatti ingatlanokon helyezkedik majd el. A dokumentációban foglaltak alapján a lerakó a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 3. §-ában, továbbá a rendelet 1. számú mellékletében felsorolt követelmények betartásával létesül.

A hulladéklerakó egy termikus deszorberen kezelendő, vegyszer- és gyógyszermaradékokkal szennyezett hulladék maradék anyagainak – cementtel és adalékokkal történő stabilizálása utáni – elhelyezésére szolgál majd, a volt Alkaloida lerakó területére hulladék beszállítása nem történik és a jövőben sem tervezett.

A létesítmény teljes területe kb. 60.000 m<sup>2</sup>, térfogata (befogadó kapacitása) kb. 200.000 m<sup>3</sup>.

A B1b lerakóba mindösszesen kb. 221.555 tonna hulladék beszállítása várható. A hulladék a volt Alkaloida lerakó területét nem hagyja el.

Mivel a végezni kívánt tevékenység (B1b alkategóriájú hulladéklerakó létesítése) a Khvr. 2. sz. mellékletének 5.4. pontjában (*A hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv 2. cikk g) pontjában meghatározott hulladéklerakók 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson felül vagy 25 000 tonna teljes befogadókapacitáson felül, az inert hulladékok lerakóinak kivételével*) szerepel, ezért a tevékenység megkezdéséhez egységes környezethasználati engedély megszerzése szükséges, melyre vonatkozóan a határozat rendelkező részében előírást tettem.

Az eljárás lefolytatásához szükséges kérelmet a Khvr. 8. sz. mellékletének, továbbá a 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben foglaltak, valamint a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elkészíteni.

#### Természetvédelem

A rendelkezésre álló adatok, a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezési terület és közvetlen környezete természetvédelmi oltalom alatt nem áll, nemzetközi, országos vagy helyi jelentőségű védett természeti-, vagy Natura 2000 terület nem érint.

A tervezett beruházással érintett területek botanikai és zoológiai vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy az érintett területek fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képvisel. A beruházási terület a kármentesítéssel érintett területen belül, a volt Alkaloida lerakó déli részén, egyrészt az üresen álló II., III. és IV. jelű medencék, másrészt a szennyezett anyagokat tartalmazó I. jelű medence területének egy részén található, ahol a felhagyás és a korábbi fokozott antropogén hatások következtében jelenleg szinte kizárólag ruderalis gyomnövényzet található. A telephelyet természetes növénytakaró nem szegélyezi. A környező területeken szintén főként ipari, illetve mezőgazdasági művelésű területek helyezkednek el, melyek közé kisebb facsoportok (főként akác és nemesített nyár fajok) ékelődnek.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység folytatásával szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

**A végezni kívánt tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.**

**A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély (egységes környezethasználati engedély) beszerzése szükséges.**

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozatot a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ab) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§

és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és a 118 § (1)-(3) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

**Nyíregyháza, 2019. október 25.**

**Dr. Galambos Ildikó**  
hivatalvezető  
nevében és megbízásából

**Katona Zoltán**  
osztályvezető

**Értesülnek :**

*Véglegessé válás előtt:*

**Elektronikus úton visszaigazolással:**

1. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 1133 Budapest, Pozsonyi u. 56. (14077340)
2. Nitrokémia Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. 8184 Balatonfűzfő, Munkás tér (11327646)
3. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
6. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
7. Tiszavasvári Város Jegyzője
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
9. Irattár

*Véglegessé válás után:*

**Elektronikus úton visszaigazolással:**

10. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 1133 Budapest, Pozsonyi u. 56. (14077340)
11. Nitrokémia Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. 8184 Balatonfűzfő, Munkás tér (11327646)

**A határozatot közhírré tétel útján közlöm az érintett nyilvánossággal.**