



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 7397-22/2022.
Ügyintéző: Aranyász Péter

Tárgy: Sényő, 0111/4 hrsz. alatti ingatlanon
tervezett 132 kV-os légvezeték
előzetes vizsgálata

Telefon: (42) 598-934

Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (továbbiakban: Főosztály) a MAD SOLAR Kft. (4031 Debrecen, Kristály u. 4.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Sényő, 0111/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 132 kV-os légvezeték megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatjuk, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály, mint területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság előírásai:

Levegőtisztaság-védelem:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. Az építés alatt a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni.
3. A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
4. Az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal (A munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell.).
5. A szabadban végzett anyagátrolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

Természetvédelem:

1. **A munkálatok tervezett megkezdése előtt legalább 5 munkanappal az Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) illetékes természetvédelmi őrével (Mikucz Zsolt; tel.: +36-70/492-8460) egyeztetni kell, aki tájékoztatja a kivitelezőket az aktuális természetvédelmi körülményekről.**
2. Amennyiben a kivitelezés során **cserjeirtás és fakivágás** történik, az **kizárólag fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. – március 15. között végezhető.**

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

KOMPLEX ENGEDÉLYEZÉSI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS NYILVÁNTARTÁSI OSZTÁLY

4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930

E-mail: ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu Honlap: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

3. A kivitelezés során esetlegesen keletkező földdeponálások potenciálisan alkalmasak a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) fészkelésére. A depóniákat úgy kell kialakítani (pl. rögzített hálóval történő takarásával, rézsútossá tételével vagy a depóniák minél hamarabb történő elszállításával), hogy azokon megelőzhető legyen a madarak fészkelése. **Amennyiben a depóniákban a gyurgyalagok és/vagy a partifecskek fészkelését észlelik, úgy gondoskodni kell azok védelméről, az adott depóniákkal történő munkálatokat fel kell függeszteni a fészkelési időszak (április 15 – augusztus 15.) végéig.**
4. **A madárvédelmi követelményeket figyelembe véve, az alkalmazott áramkötéseket burkolt vezetővel kell készíteni, továbbá a kereszttartókon madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése szükséges** az alábbiak szerint:

a.) Tartóoszlopok (madárbarát fejszerkezettel)

A minősítések alapján „megfelelő”, „feltételekkel megfelelő”, valamint korlátozott számban a „kísérleti szakaszokon vizsgálandó” kategóriájú fejszerkezetek beépítése engedélyezhető. Változtatás nélkül azonban csak a „megfelelő” minősítésű fejszerkezetek alkalmazhatók, a „feltételekkel megfelelő” minősítésű fejszerkezetek és szerelvények kizárólag a madárvédelmi szempontok szerinti előírások maradéktalan betartása mellett építhetők be.

b.) Feszítőoszlopok (madárbarát fejszerkezettel)

A nyomvonalban elhelyezett (nyomvonal törés nélküli szakaszban álló) oszlopokra legalább 700 mm hosszúságú (beépítési hossz), legalább 600 mm szigetelt hosszal bíró feszítőszigetelők alkalmazhatók a biztonsági távolság növelése érdekében, a sodrony felőli végeiken legalább 200 mm átmérőjű utolsó ernyőzettel. Bármely nyomvonal törésben szintén ezek a szigetelők építhetők be, de kiegészítendő továbbá a szigetelők rögzítő füleihez a tartó keretre szerelt beülés-gátlókkal, vagy a feszítő szerkezet alapját adó fém keret vízszintes vetületének méretével azonos, legalább 500 mm lábmagasságú, a keret anyagával azonos, tartós kivitelű madár-kiülővel.

c.) Oszlopkapcsolók

A minősítések alapján „megfelelő”, „feltételekkel megfelelő”, valamint korlátozott számban a „kísérleti szakaszokon vizsgálandó” kategóriájú kapcsoló szerkezetek beépítése engedélyezhető. Változtatás nélkül azonban csak a „megfelelő” minősítésű kapcsolótípusok alkalmazhatók, a „feltételekkel megfelelő” minősítésű változatok és szerelvények kizárólag a madárvédelmi szempontok szerinti előírások maradéktalan betartása mellett építhetők be.

Az új létesítésű, vagy teljes rekonstrukció alá eső szakaszokon, illetve kapcsolócsere esetén a **tokozott oszlopkapcsolók valamelyike, vagy az OK-2-MV 24/400** típus alkalmazandó, az adott készüléktípus műszaki követelményrendszere szerint, annak megfelelő kialakítással. Az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékként ki kell alakítani a védőburkolatát, ha pedig létezik alkalmas, burkolt csatlakozószerelvény, azt minden esetben használni kell.

Az áramkötések minden esetben burkolt vezetékkel szerelendők (BSZV), a saját technológiai követelményrendszerüknek megfelelően, saját szerelvényeikkel.

d.) Oszloptranzsfarmátorok

Kizárólag a végleges, madárvédelmi megoldásként legkedvezőbb módszer, elrendezés és szerelvény-felhasználás alkalmazható:

- a feszítő fejszerkezet szigetelőláncait legalább 700 mm hosszú szigetelőkből kell kialakítani (*beépítési hossz*);
- végfeszítő oszlopok esetén a gép és készülékei a vezeték végével vagy feszítéssel megegyező oldalon legyenek;

- a túlfeszültség korlátozók a biztosító aljzatba, annak részeként legyenek szerelve;
 - a gép és készülékei valamint a vezetősodronyok között az áramkötések csak burkolt vezetővel kialakítva készülhetnek;
 - a madarak által ülőhelyként használható szerkezeteken és azok közelében nem lehet szikraközt kialakítani a feszítőszigetelők eltérő potenciálú végeire rögzítve;
 - a gép és készülékeinek csatlakozó szerelvényeire kerüljön védőburkolat, ha ilyen burkolat nem létezik, ki kell dolgozni.
5. A földmunkák során törekedni kell arra, hogy a megnyitott földárok, munkagödör ne maradjon sokáig fedetlen. Amennyiben mégis védett kétéltű vagy hulló fajok jelennek meg a földárokból, munkagödörben, azok eltávolításáról a betemetés előtt gondoskodni kell.
 6. A talajmunkákat követően kötelező a betelepülő inváziós növényfajok elleni védekezés.
 7. A tevékenység során **védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat azonnal fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt**, aki a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
 8. A működtetés és az esetleges havária helyzetek esetén kötelező a környező területek természeti állapotának megőrzése.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A termőföld védelme:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett (szántó és fásított terület művelési ágú területek) és a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához készített Hu.037/2022. munkaszámú talajvédelmi terv (Készítette: Toka Csaba talajvédelmi szakértő; NÉBIH talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 001/2019., Kelt: Nyíregyháza, 2022.03.28.) előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra vonatkozóan.

Az eljárásba bevont szakhatóság:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a 36500/6267-1/2022.ált. számon kiadott **szakhatósági állásfoglalása:**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a **Sényő, 0111/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 132 kV-os légvezeték előzetes vizsgálatához** hivatkozva az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában szereplő jogkörére, **az alábbi előírások betartása mellett hozzájárul:**

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyen végzett tevékenységeknél, és csapadékvizek elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló többször módosított 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni

védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

3. A létesítmények kivitelezésénél, valamint a kivitelezést végző gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be. Amennyiben vízszennyezés fordulna elő, úgy a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot értesíteni kell és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.
4. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000 Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen – a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A MAD SOLAR Kft. (4031 Debrecen, Kristály u. 4.) 2022. november 24. napján a **Sényő, 0111/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 132 kV-os légvezeték** előzetes vizsgálatára vonatkozó kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra, és kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

Az eljárás a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. sz. melléklet 76. pontja (villamos légvezeték 35 kV-tól) alapján kerül lefolytatásra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tevékenység bemutatása:

A Sényő város külterületen létesítendő naperőmű 132/22 kV-os alállomásának hálózatra csatlakoztatása az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. tájékoztatójában megadott Nyíregyháza Kelet -Nyírbogdány 132 kV-os hálózat felhasításával történik. A 71-72 sz. oszlopközbe 1 db 2 rendszerű „Budapest II.” típusú oszlop kerül beépítésre. A hálózat innen a tervezett állomás portáloszlopaihoz csatlakozik a meglévő hálózatot felhasítva. A felhasítás során kiépítendő új, két rendszerű 132 kV-os távvezeték az építés után a közcélú 132 kV-os hálózat részét képezi majd, s szintén az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. tulajdonába és üzemeltetésébe kerül át.

Tervezett tevékenység célja: A tervezett Sényő NEP alállomás 132 kV-os csatlakozása. Nyomvonalhossz (új szakasz): 72,4 m.

A Sényő, 0111/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 132 kV-os légvezeték létesítésének, üzemeltetésének részletes bemutatása a kérelemhez csatolt Előzetes vizsgálati dokumentációban található.

A tevékenységgel érintett település: Sényő

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál és a Főosztály megállapította, hogy a tervezett beruházás a Khvr. 3. sz. mellékletének 3. melléklet 76. pontja hatálya alá tartozik, így a Főosztály előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály a 7397-1/2022. ügyszámon tájékoztatást adott arról, hogy az előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Főosztály a 7397-4/2022. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot**, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a 4929-2/2022. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Sényő 0111/4 hrsz.-ú ingatlan nem képezi részét sem védett, sem Natura 2000 területnek, továbbá Igazgatóságunk adatbázisa alapján a tárgyi földrészletről jelenleg nincs információnk az ügy szempontjából meghatározó védett természeti érték jelenlétéről.

A rendelkezésünkre álló adatok és információk alapján a MAD SOLAR Kft. (4031 Debrecen, Kristály utca 4.) által a Sényő 0111/4 hrsz.-ú ingatlanon kialakítani tervezett 132 kV-os légvezeték megvalósítását tudomásul vesszük. A térségben megtalálható természeti értékek védelme érdekében ugyanakkor Igazgatóságunk álláspontja szerint elengedhetetlenül fontos, hogy az újonnan építeni tervezett vezeték szakaszon az építést követően ne legyen szükség utólagos madárvédelmi kiegészítésekre (pl.: szigetelő- vagy vezetékburkolás), amelynek érdekében kérjük, a létesítendő légvezetéseket kizárólag az elérhető legjobb, madárvédelmi szempontból megfelelő módon alakítsák ki.”

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 7397-3/2022. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, azaz Sényő Község Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel

összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft, amelyet az ügyfél megfizetett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 7397-7/2022. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi, vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/6267-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását előírásokkal adta meg. Az előírásokat a határozat rendelkező része tartalmazza, melyet a szakhatóság az alábbiak szerint indokolt:

„A Főosztály a 2022. november 30-án érkezett hivatkozott számú megkeresésében a Mad Solar Kft. (4031 Debrecen, Kristály u. 4.) által kérelmezett, Sényő 0111/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 132 kV-os légvezeték előzetes vizsgálata ügyében indult eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentumokból és a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

A Sényő város külterületen létesítendő naperőmű 132/22 kV-os alállomásának hálózatra csatlakoztatása az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. tájékoztatójában megadott Nyíregyháza Kelet - Nyírbogdány 132 kV-os hálózat felhasításával történik. A 71-72 sz. oszlopközbe 1 db 2 rendszerű „Budapest II.” típusú oszlop kerül beépítésre.

A tervezett tevékenység célja a tervezett Sényő NEP alállomás 132 kV-os csatlakozása. Nyomvonalhossz (új szakasz): 72,4 m.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából az érintett település az érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területek közé tartozik.

A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján közüzemi vízmű vízbázisát nem veszélyezteti. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol. A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó építési, üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető.

A létesítmény megvalósítása, illetve üzemelése a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan.

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében, a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján figyelembe véve Magyarország felülvizsgált, a Kormány által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján rendelkeztem.

Fentiek figyelembe vételével a tervezett létesítmény, tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 7397-8/2022. számú ügyiratában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, a tevékenység végzésének erdőre gyakorolt hatása tekintetében a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát**, valamint a termőföld mennyiség védelme érdekében a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát (Nyíregyháza)** kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/1468-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügygel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy az új 132 kV-os légvezeték létesítése és üzemeltetése esetén -a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások, illetve védelmi intézkedések alapján- jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető.

A legközelebbi lakó ingatlanoknál határérték túllépés a számítások alapján nem vélelmezhető, így szignifikás humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet

28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ/106/01448-2/2022. számon szakkérdés vizsgálatát hatáskör hiánya miatt megszüntette, indokolása az alábbi:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a Sényő, 0111/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 132 kV-os légvezeték előzetes vizsgálati eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2022. november 29. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a **nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet** érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2022. (IX. 22.) MvM utasítás 24. § és 61. § -a, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Szabolcs- Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/04300-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indokolása az alábbi:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenységek – előírásaink betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet 1. táblázat 5. pontja, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Line Terv Mérnöki Iroda Kft. /1581 Budapest, Pf. 62./; készült: Nyíregyháza, 2022. november) alapján adta ki.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB/15-ERD/21998-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a beruházás az Országos Erdőállomány Adattár nyilvántartása szerint nem érint erdőt. Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az erdészeti hatóság nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai, valamint a megkereséshez tartozó dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő területet nem érint.

Az erdészeti hatóság megállapította, hogy az érintett erdőterületek vonatkozásában a tervezett beruházás érdekében az állásfoglalás kiadásáig nem kezdeményeztek az erdőterület igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó eljárást az erdészeti hatóságnál.

Az Evt. 78. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén az érintettek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybevételi eljárást.

Az erdő igénybevételére vonatkozó részletes szabályozást az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 54. §-a és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11-12. §-ai tartalmazzák.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevételének minősül.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon megtekinthető.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (Nyíregyháza) az 11893/2/2022. számon szakkérdés vizsgálatát hatáskör hiánya miatt megszüntette, indokolása az alábbi:

„Vizsgálatom során megállapítottam, hogy **a jelen eljárással érintett ingatlan [Sényő 0111/4 hrsz. (törölt hrsz.) – megosztás után 0111/5 hrsz.]** a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény értelmében **nem minősül termőföldnek**, így az ügyben illetékes ingatlanügyi hatóság - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya – termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálata tekintetében a fentiek alapján nincs kijelölve.

A kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § b) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) 37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b.) pontja állapítja meg, miszerint „b) fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére terjed ki,” továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet alapján „2. § (1) A megyei kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki. A Budapest Főváros Kormányhivatala illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Megyei Kormányhivatal illetékességi területe Pest megyére terjed ki.”

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Főosztály a Khvr. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 7397-5/2022. számú ügyiratban kérte **Sényő Község Önkormányzatát**, mint ügyfelet, hogy az önkormányzat ügyféli jogállását érintő kérdésben nyilatkozatát (különösen településfejlesztés, településrendezés; helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás tekintetében) a levél kézhezvételétől számított 15 napon belül tegye meg. A fentiekén túl a Főosztály a 7397-6/2022. számú végzésében megkereséssel fordult **Sényő**

Község Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Sényő Község Önkormányzata az SKÖ/1510-3/2022. számú határozatában az alábbi nyilatkozatot adta:

„A tervezett ingatlan Sényő Község Képviselő Testülete által a település igazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 5/2005 (IV.22.) számú rendeletével (továbbiakban: HÉSZ), Sényő község településképeinek védelméről szóló 5/2019. (VIII.16.) önkormányzati rendeletével, a helyi településrendezési tervvel és a településképi rendelettel valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztálya az alábbiak szerint értékeli:

Természetvédelem:

A **MAD SOLAR Kft.** (4031 Debrecen, Kristály u. 4.) által megküldött „Sényő területén tervezett 49,95 MW teljesítményű naperőmű 132 kV-os csatlakozása; Nyíregyháza Kelet - Nyírbogdány 132 kV-os vezeték felhasítása a 71-72. sz. oszlopközben a Sényő 0114/4 hrsz.-on” előzetes vizsgálati dokumentáció alapján természetvédelmi hatósági hatáskörben megállapításra került, hogy **a tervezett tevékenység külterületi ingatlanon valósul meg, amely nem érint országos jelentőségű védett természeti vagy Natura 2000 területet, természeti területet, valamint egyedi tájértéket.**

A botanikai, zoológiai és komplex ökológiai vizsgálatok alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett teleíptéssel érintett terület fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képvisel. A vizsgált élőhelyeken védett növényfajok egyedei, növénytársulások nem kerültek elő, jellemző növénykompozíció: gyomtársulások. Az ingatlanok jelenleg is nagymértékű antropogén zavarás alatt állnak, ezáltal nem funkcionálnak speciális élő-, költő-, vagy szaporodó helyként a védelemre szoruló állatfajok számára, továbbá a beruházás megvalósítása nem okoz jelentős változást a területen élő állatfajok populációiban. Összességében a létesítendő légvezetékek által a madárfajok tekinthetők hatásviselőknél, azonban a rájuk gyakorolt hatás a rendelkező részben tett madárvédelmi előírások alkalmazásával várhatóan semleges, vagy minimális.

Az Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő a 4929-2/2022 sz. nyilatkozata alapján a tervezett tevékenységgel szemben nem emel kifogást, levelében az alábbi szakmai tájékoztatást nyújtotta:

„A Sényő 0111/4 hrsz.-ú ingatlan nem képezi részét sem védett, sem Natura 2000 területnek, továbbá Igazgatásunk adatbázisa alapján a tárgyi földrészletről jelenleg nincs információnk az ügy szempontjából meghatározó védett természeti érték jelenlétéről. A rendelkezésünkre álló adatok és információk alapján a MAD SOLAR Kft. (4031 Debrecen, Kristály utca 4.) által a Sényő 0111/4 hrsz.-ú ingatlanon kialakítani tervezett 132 kV-os légvezeték megvalósítását tudomásul vesszük. A térségben megtalálható természeti értékek védelme érdekében ugyanakkor Igazgatásunk álláspontja szerint elengedhetetlenül fontos, hogy az újonnan építeni tervezett vezetékszakaszokon az építést követően ne legyen szükség utólagos madárvédelmi kiegészítésekre (pl.: szigetelő- vagy vezetékburkolás), melynek érdekében kérjük, a létesítendő légvezetéseket kizárólag az elérhető legjobb, madárvédelmi szempontból megfelelő módon alakítsák ki.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv (Tvt.) rendelkezései szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

43. § (2) bekezdése a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint, aki tevékenységével, vagy mulasztásával

a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;

b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;

d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja; természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A fentiek alapján a tervezett tevékenységgel szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

Zajvédelem:

Létesítés: Zajkibocsátási munkálatok az oszlopépítésből és szerelésből adódhat. Az oszlopépítéstől és szereléstől, mint építési tevékenységtől származó zaj hatásterületének határa: gazdasági területek zajtól nem védendő részén: $r = 28 \text{ m}/55 \text{ dB}$. Az oszlopállítási tevékenység $r = 28 \text{ m}$ -es hatásterületén belül zajtól védendő létesítmények, lakóépületek nem találhatóak.

Üzemelés: A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

Mivel a tervezett légvezeték zajkibocsátási hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, épületet, ezért a Főosztály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

A fentiek alapján zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelem:

Létesítés: A létesítés során számottevő légszennyező hatással nem kell számolni; a további gépek, berendezések és szerelvények helyszínre szállításánál a közúti közlekedés füstgázainak kibocsátásaival kell számolni. A várható mozgó légszennyező források a többnyire dízel motorokkal működő gépek, munkagépek és szállítójárművek lehetnek. A munkagépek légszennyezése 50 m sugarú körön belül lokalizálódik.

Üzemeltetés: A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár légszennyezéssel.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem.

Megállapítható, hogy levegőtisztaság védelmi szempontból a környezeti hatásvizsgálat nem szükséges.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során nem veszélyes hulladékok keletkezésével számolnak. Veszélyes hulladék a kivitelezés ideje alatt nem keletkezik. A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok gyűjtéséről, kezeléséről és elszállításáról a kivitelező a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodik.

A távvezeték üzemszerű működése során hulladék nem keletkezik.

Felhagyás esetén a beépített oszlop, valamint a vezetékek leszerelése megtörténik és megfelelő kezelő számára átadásra kerül.

Megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a környezeti hatásvizsgálat nem szükséges.

Földtani közeg:

Kivitelezés során a talajt érintő átmeneti károsodás a beruházási szakaszt követően a növényzet saját regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik.

Üzemelés során az ingatlanon a meglévő állapothoz képest további talajt érintő hatás nem várható, a felhagyással járó hatások hasonlóak lesznek, mint a telepítés során.

Esetleges havária lehet a rendszer meghibásodása, esetleges karbantartása, ami talaj minimális bolygatásával járhat.

A földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Országhatáron áttekintő környezeti hatások:

A tevékenység elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áttekintő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben megállapított javaslatok és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárást lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges a beruházás megvalósításához.

A Főosztály a határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hozta meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörét vizsgálta a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet I/18. pontjában szereplő szakkérdést.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése, a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021.(III.12.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály a határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekinthető közölnék.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határozta meg a Főosztály. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján, elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjeszheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az Itv. 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A Főosztály a határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldi.

Nyíregyháza, 2022. december 19.

Román István
főispán
nevében és megbízásából

Katona Zoltán
osztályvezető

Értesülnek:

Elektronikus úton (visszaigazolással)

Véglegessé válás előtt:

1. MAD SOLAR Kft. (23354128)
2. Sényő Község Jegyzője
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (Nyíregyháza)
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
9. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

Helyben

10. Irattár

Véglegessé válás után:

11. MAD SOLAR Kft. (23354128)

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.