



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: 7162-22/2018. Tárgy: **Nagykálló Nyíregyházi út,  
0629/7 hrsz. alatt tervezett**  
Ügyintéző: Kocsis Gáborné dr. / iroda, kazánház és kerti  
dr. Farkas Andrea kisgéptároló építésére  
Telefon mellék: (42) 598-930 / 233 / 155 vonatkozó előzetes vizsgálat

Hiv. szám: -  
Melléklet: -

## HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) **Kiss József** (4320 Nagykálló, Vasvári Pál u. 15.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró **Mundus Viridis Kft.** (4400 Nyíregyháza, Szent István u. 3.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Nagykálló Nyíregyházi út, 0629/7 hrsz. alatt tervezett iroda, kazánház és kerti kisgéptároló épület megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

### I. A Főosztály előírása:

**A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály – környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági – hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.**

#### Természetvédelmi előírás:

- A tervezett épület tájba illesztését a nyugati telekhatár mentén növénytelepítéssel, takarófásítás létesítésével kell megoldani. A fásítás létrehozása során az invazív (pl.: akác, amerikai kőris, bálványfa, zöldjuhar) és idegenhonos (pl.: nemesnyár, nyugati ostorfa, japánakác) fajok nem telepíthetők, kizárólag tájhozonyos fa-és cserjefajok nemesítetlen változatait lehet alkalmazni.

### II. Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:

#### Termőföldvédelmi előírás:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007 évi CXXIX tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos termőföldeken (kert, rét és gyümölcsös művelési ágú területeken) a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyaggal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

#### **A Földtani környezetre való hatással kapcsolatos, az ásványi nyersanyag és földtani közeg védelmére vonatkozó előírások:**

1. Az iroda, kazánház és kerti kisgéptároló építési munkálatai során – a Nagykálló Nyíregyházi út, 0629/7 hrsz. alatti ingatlanon - legfeljebb 76,24 m<sup>3</sup> homok (kódja 1453) ásványi nyersanyag termelhető ki az engedélyezési dokumentációban rögzített területen, eredeti, természetes előfordulási helyükről, amely a Nagykálló 0629/7. hrsz. ingatlanon a felszín kiegyenlítésre használható fel.

2. Engedélyes a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét köteles geodéziai mérési módszerekkel meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolnia kell. Köteles továbbá az ásványi nyersanyag kitermelés befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28.ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló földtani szakértő által ellenjegyzett jelentést a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatnak (a továbbiakban: MBFSZ) megküldeni.

### III. Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/4865-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hivatkozva az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában szereplő jogkörére, **az iroda, kazánház és kerti kiegészítő épület építésének környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi előírásokkal hozzájárult:**

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyen végzett tevékenységeknél, és csapadékvizek elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló többször módosított 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály megállapítja, hogy az 7162-2/2018. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztéséről dönthet.

## INDOKOLÁS

**Kiss József** (4320 Nagykálló, Vasvári Pál u. 15.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró **Mundus Viridis Kft.** (4400 Nyíregyháza, Szent István u. 3.) 2018. július 12-én a **Nagykálló Nyíregyházi út, 0629/7 hrsz. alatt tervezett iroda, kazánház és kerti kiszéptároló létesítésére** irányuló előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

### **A tervezett tevékenység bemutatása:**

A Nagykálló 0629/7 hrsz.-ú területen iroda, kazánház és kerti kiszéptároló létesítését tervezik egy épületen belül. Termék előállítás, tovább feldolgozás a telephelyen nem történik, üzemi technológia nem lesz. A tervezett épület hasznos alapterülete 253,12 m<sup>2</sup>. A létesítmények használatba vétele 2019-ben várható. A terület gazdasági, ipari célú használata végleges, így a tervezett létesítményt hosszú távon használni kívánják.

### **Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:**

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 128. a) pontjában.

128. Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen	a) 3 ha területfoglalástól
--	----------------------------

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 7162-2/2018. számon függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft.

A környezethasználó az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizette. Egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 7162-3/2018. számon a telepítés helye szerinti település, Nagykálló Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem Nagykálló Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 7162-4/2018. számú levelében az Ákr. 25. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a 3189-2/2018. iktatási számon a következő tájékoztatást adta:

*„A megkeresésben szereplő Nagykálló 0629/7 hrsz-ú ingatlan nem képezi sem az országos, vagy helyi jelentőségű védett természeti területek, sem az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának részét.*

*A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján, a területen az ügy megítélése szempontjából meghatározó biotikai adatról nincs tudomásom.*

*A tervezett módosítás ellen nem emelek kifogást, a természetvédelmi szempontok figyelembe vétele mellett elvégezhető.*

*Természetvédelmi szempontból kérem az ügyfelet, a tervezett tevékenységet, illetve későbbi üzemeltetést a környező területek teljes kíméletével végezni.”*

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján itéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 7162-7/2018. számú ügyiratban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg, továbbá a 7162-5/2018. számú végzésben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésekben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01118-2/2018. ügyiratszámmon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy a

**„tervezett beruházás jelentős környezet - egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.**

**Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„Kiss József mint környezethasználó (4320 Nagykálló, Vasvári Pál u. 15.), meghatalmazásából eljáró Mundus Viridis Kft. (4400 Nyíregyháza, Szent István u. 3.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Nagykálló Nyíregyházi út 0629/7 hrsz. alatti területre tervezett iroda, kazánház és kiscgéptároló (Tervszám: 920/2018) előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett beruházás megvalósítása, valamint üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/01866-2/2018. számon adott szakkérdés vizsgálatát megszüntette, amelyet az alábbiakkal indokolt:**

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Nagykálló Nyíregyházi út 0629/7 hrsz. alatt tervezett iroda, kazánház és kerti kiséptároló építésének (Tervszám: 920/2018) előzetes vizsgálati eljárása tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál, 2018. július 18. napján érkezett megkeresésével.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
  - b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint
  - c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.
- (3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az SZ-10/84/01775-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

Talajvédelmi szempontból a tervezett iroda, kazánház és kerti kiséptároló építésének – előírásunk betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közgazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció tervszám: 920/2018 készítette: Mundus Viridis Tervező, Vállalkozó és Szolgáltató Kft /4400 Nyíregyháza, Szent István u. 3. II.em.10./; készült Nyíregyháza, 2018. július 02.) alapján adta ki.”

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a 11932/2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta:**

„Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során érintett termőföld földvédelmi szempontból rendezett, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény értelmében földvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

Felhívom a figyelmét, hogy a beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint „36. § c) A kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, másodfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés (c) pontja állapítja meg, miszerint „3. § (3) c) A földügyi igazgatási feladatkörben eljáró járási (fővárosi, kerületi) hivatal illetékességi területe a

hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet alapján „ 2.§ (4) A járási (fővárosi, kerületi) hivatalok (továbbiakban: járási hivatal) székhelyeit – a a fővárosi kerületek kivételével – az 1. melléklet tartalmazza. A járási hivatalok illetékessége az 1. mellékletben meghatározott településekre terjed ki, „az 1. melléklet 15.10. pontja értelmében a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Nagykálló település illetékességi területén.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya** a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálata érdekében a BO/15/1688-2/2018. számú feljegyzésében hiánypótlást kért. A Főosztály a 7162-14/2018. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt. A hiánypótlás teljesítését követően a Főosztály ismét megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályt a 7162-17/2018. számon, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre vonatkozóan adjon állásfoglalást.

A hatóság a BO/15/1688-4/2018. számú feljegyzésében szereplő, a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Az előírásokat a következőkkel indokolta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet.) 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban, az alábbi feltételek fennállása esetén:**

ha a tevékenység

- a) következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat – és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik

**köteles vizsgálni** az az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából. Ha az a) pontban foglaltak alapján fennáll, hogy az építési tevékenység során ásványi nyersanyag kerül kitermelésre, akkor meg kell határozni a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyiségét, fajtáját, a felhasználását, a hasznosítás módját, az ásványvagyon-védelmi szempontokat, meg kell állapítani a bányajáradék-fizetési kötelezettséget.”

„A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozást követően jelen szakkérdés vizsgálata során az alábbi megállapítást teszem:

Az a) pontban meghatározott szakkérdések vizsgálati feltételei fent állnak, mert a Nagykálló Nyíregyházi út 0629/7 hrsz. alatti ingatlanon 76,24 m<sup>3</sup> homok (kódja:1453) ásványi nyersanyag kerül kitermelésre az iroda, kazánház és kerti kiséptároló építése során. A kitermelni tervezett ásványi nyersanyag 76,24 m<sup>3</sup> mennyiségét kizárólag az engedélyezni kért tevékenységgel összefüggésben tervezik felhasználni, más célú felhasználást, hasznosítást, értékesítést nem határoztak meg, ezért bányajáradék-fizetési kötelezettségről rendelkezni nem kellett.

A fenti hatósági előírások indokolása, jogszabályi háttere:

- az 1. pontban a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban Bt.) 3. § (1a) bek. a) pontja;



- a 2. pontban az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet (továbbiakban R2.) 2. § (2) és (5) bekezdései;

Felhívom az Engedélyes figyelmét, hogy az R2. 2.§ (5a bekezdésben foglaltak szerint a bányafelügyelet a kitermelt mennyiségellenőrzése céljából geodéziai méréseket rendelhet el az engedélyes költségére.

Hatóságom tárgyban gyakorolt hatásköre a Rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5.. melléklet I. táblázat (. pontján alapul, illetékességemet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017(VI.28.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése és az 1. melléklete állapítja meg.

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását a 36500/4865-1/2018. ált. számon előírásokkal adta meg, amely előírások jelen határozat rendelkező részében szerepelnek. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály a 2018. július<sup>1</sup> 19-én érkezett, 7162-5/2018. számú megkeresésében Kiss József (4320 Nagykálló, Vasvári Pál u. 15.), mint környezethasználó által kérelmezett, Nagykálló Nyíregyházi út 0629/7 hrsz. alatti ingatlanon tervezett iroda, kazánház és kerti kiséptároló épület építésére vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

**A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:**

A Nagykálló, Nyíregyházi út, 0629/7 hrsz-ú földterületen iroda, kazánház és kerti kiséptároló épületet terveznek építeni. Az építető mezőgazdasággal foglalkozik. Az ingatlanon található egy lakóépület és egy fedett tároló. A mezőgazdasági munkát kiszolgáló épületeként szükséges egy vizesblokkot is tartalmazó irodaépület építése. A kerti kiséptároló építésére is szükséges kialakítani egy helyiséget. A három funkció egy épületen belül valósul meg.

Az újonnan létesülő irodaépületben csak szociális jellegű vízigény jelentkezik. A tervezett épület szociális vízellátását a városi ivóvízhálózatról biztosítják meglévő, telken belüli vízmérőre csatlakozva. A telephelyen a meglévő lakóház épületében (konyha, illemhely, fürdőszoba) és a tervezett új irodaépületben (konyha, illemhely, fürdőszoba) keletkezik háztartási szennyvíz. A települési szennyvíz-közműre történő csatlakozás már megoldott. A már kiépült csatlakozás kapacitása elégséges az újonnan keletkező háztartási szennyvíz elvezetésére is.

Az épület tetejéről lefolyó és a burkolt felületekről elfolyó csapadékvizeket a környező zöldfelület szikkasztja el.

A telephelyen 8 db szabványos méretű parkoló kialakítását is tervezik meglévő burkolaton.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések

besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából Nagykálló település a fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek közé tartozik.

Az érintett ingatlan közüzemi vízbázist nem érint, a tervezett tevékenység a rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján közüzemi vízmű vízbázisát nem veszélyezteti.

A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

A vizek szennyeződésének megelőzésére, kizárására vonatkozóan külön előírást tettem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály a 7162-6/2018. számú végzésében megkereséssel fordult **Nagykálló Város Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

**Nagykálló Város Jegyzője** a 406-2/2018. műsz számon a következőt nyilatkozta:

„Hivatkozott számú levelükre válaszolva nyilatkozom arról, hogy Kiss József (4320 Nagykálló, Vasvári P. utca 15.) kérelmére a Nagykálló 0629/7 hrsz.-ú ingatlanra tervezett iroda, kazánház és kerti kisképtároló megépítése a többször módosított Nagykálló Város Önkormányzata 39/2007.(X.05.) Önk. Rendeletével elfogadott jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervvel összhangban van.

A tervezett építéssel érintett területre vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv és településszerkezeti terv kivonatát mellékleten csatolva megküldöm.

Az előzőeken túl nyilatkozom arról, hogy a tervezett építési tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Tájékoztatásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ paragrafusában előírtak alapján adtam meg.”

**Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tervezett beruházás és a végezni kívánt tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

Környezeti zaj:

A Nagykálló, 0629/7 hrsz. alatti ingatlanon létesítendő épület centrumától mintegy 278 méterre található a legközelebbi lakóház. Nagykálló város településrendezési terv szerinti övezeti besorolása alapján Ge – Egyéb ipari gazdasági terület. Az ingatlan környezetében Ge és Gksz gazdasági területek és (távolabb) Lke lakóterületek, ill. mezőgazdasági területek találhatók.

Az irodaépület zajvédelmi szempontú hatásterületét a kivitelezés időszaka alatt lakóterület vonatkozásában, nappali időszakban (06:00-22:00) 106 méter távolságban határozták meg az építési területtől mérve. A létesítmény felhagyásakor, amennyiben az épület elbontásra kerül, a zajvédelmi szempontú hatásterülete a kivitelezési hatásterületéhez hasonló nagyságú lesz.

A telephely üzemeltetése során legnagyobb zajkibocsátást a telephelyre érkező szállítójárművek mozgása, valamint az önjáró mezőgazdasági nagygépek be/ki-állása okozzák. A dokumentációban szereplő számítások alapján a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete a tervezett épület középpontjától számított, mezőgazdasági területek vonatkozásában 111 méter, gazdasági területek vonatkozásában 41 méter, lakóterületek vonatkozásában pedig 188 méter sugarú kör által lefedett terület. Az üzemelés folyamata alatt a zajszint változásra gyakorolt hatás: semleges.

Mivel a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, épületet, ezért a Főosztály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Levegőtisztaság-védelem:

A létesítés során földmunkálatokat, falazást és szereléseket végeznek. A létesítés jellemzőinek figyelembe vételével a (dízel üzemű) földmunka-gépek és járművek működése során keletkezik levegőterhelés, a gépek üzemelési helyén. A kibocsátás diffúz jellegű, a talajszint közelében történik. A talaj/föld és az építési segédanyagok felhasználásával adódó kiporzások becsülhetők; a fajlagos kiporzás (felületi locsolás nélkül) 20 g/t.

A számítások szerint a levegővédelmi hatásterület létesítéskor **106 m** sugarú körterület; centruma a létesítendő épület. Ezen a területen nincs lakóépület.

Az üzemelés során a levegőterhelés a kazán működésekor és a tárolt kerti kisgépek szállításakor adódik. A tervezett épület fűtése 1 db Saunier-Duval Thema Condens AS 25-A típusú kondenzációs gázkazánnal történik. Fűtőteljesítmény 25 kW, a max. földgáz fogyasztás: 3,2 m<sup>3</sup>/h. Az elméleti füstgáz mennyiség (3 % oxigénfelesleg esetén): 32 Nm<sup>3</sup>/h; hőmérséklete 350 K. Légszennyező anyagok: CO és NO<sub>x</sub> (az SO<sub>2</sub> és PM<sub>10</sub> kibocsátás jelentéktelen. A kazánkémény magassága: 7,0 m; szelvénymérete: Ø 0,2 m. A kémény nem jelentős-kötelezett pontforrás. A levegővédelmi hatásterület üzemeléskor a számítások szerint **61 m** sugarú körterület; centruma a centruma a létesítendő épület. Ezen a területen nincs lakóépület.

Előzőek alapján a Főosztály levegővédelemmel kapcsolatos előírást nem tett.

Hulladékgazdálkodás:

Az épület kivitelezésekor elsősorban különböző építési-bontási hulladékok, valamint kommunális hulladék keletkezik. A működés során a kommunális hulladékon kívül a munkagépek üzemeléséből, karbantartásból, növényvédőszer alkalmazásából keletkezik kis mennyiségű veszélyes hulladék. A

megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, a hulladékok előírások szerinti kezelésével és hasznosításával a környezetterhelés elkerülhető.

A felhagyáskor keletkező hulladékok kezeléséről a használt szendvicspanelek, építő elemek feltehetően további gazdasági célból újra felhasználható, így azok nem hulladékként kerülnek elszállításra. Bontás során keletkező egyéb hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

#### Földtani közeg:

Az érintett területen humuszmentés szükséges a tervezett épület építési helyén és az anyagdepóniák helyén. A mentett talajt eredeti rendeltetésének megfelelő felhasználásáig deponálni kell, meg kell óvni az elmosódástól, elsodródástól és a gyomosodástól.

A kivitelezés és az üzemelés során használt munkagépek rendszeres karbantartásával, illetve a szabályok betartásával elkerülhető a talaj szennyezése.

A használat fázisa a talajra, földtani közegre gyakorlatilag hatással nincs. A tevékenység normál üzemi körülmények között veszélyeztetéssel, talajszennyezéssel nem jár. Hatásterületként az ingatlan területét jelölhetjük meg.

Havária esetén a földre kifolyt üzemanyag, olaj okozhat szennyezést. Ekkor azonnal meg kell kezdeni a kárelhárítást. A kifolyt üzemanyagot fel kell itatni, a szennyezett földet össze kell gyűjteni. Gondoskodni kell a keletkező veszélyes hulladékok előírásoknak megfelelő kezeléséről, engedéllyel rendelkező cég részére át kell adnia és el kell szállítani.

#### Természetvédelem:

A megküldött dokumentációkból valamint a Főosztály rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, hogy a tervezési terület nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti-, ill. a Natura 2000 területek közé. A tervezési területen jelentős természeti értékek nem találhatóak, a természetközeli élőhelyek, természetes növény-társulások, védett és védendő növényfajok hiányoznak; szinte teljes egészében antropogén hatás alatt áll. A tervezéssel érintett ingatlan helyéhez legközelebbi természetvédelmi oltalom alatt álló terület keletre, kb. 170 m-re található, a Nemzeti Ökológiai Hálózat, Ökológiai magterülete, mely egyben ex-lege védett terület is. A dokumentáció szerint a tervezett beépítés nem fog kedvezőtlenül hatni a környező védett élőhely élővilágára, a látványhatást azonban befolyásolhatja.

A tervezett tevékenység a természeti környezetre és a tájképre nem gyakorol számottevő hatást. A tervezési helyszín nyugati telekhatára mentén, telken belül honos, tájba illő nagy lombkoronát nevelő fajokból (pl. Quercus robur – kocsányos tölgy) fasor telepítését javasolja a szakértő a közeli Balkányi (VII/3. sz.)-főfolyás mentén elhelyezkedő ex lege védett láp közelségére való tekintettel. A szakértő javaslatát figyelembe véve, a tájképi hatások mérséklése érdekében, előírtam a takarónövényzet létesítését.

A tervezett létesítménytől északra, délre, valamint keletre nem találhatóak természetvédelmi szempontból értékes területek, továbbá a tervezett beruházás megvalósítása esetén a tájrészlet jellege nem változik, továbbra is a gazdasági, azon belül mezőgazdasági hasznosítású területek dominanciája marad meghatározó. Az új épületcsoport a környező épületek magassága fölé nem emelkedik, alapterületével vagy formájával, homlokzati képével nem lesz kiemelkedő vagy különleges, a környező épületekhez idomul.

Az őshonos, idegenhonos és invazív fa-és cserjefajok körét az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) végrehajtásáról szóló 61/2017 (XII. 21) FM rendelet és mellékletei határozzák meg.

Fentiek alapján a tervezett épület megvalósításával szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírás betartása esetén a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

**A fentieket figyelembe véve a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Nagyálló Nyíregyházi út 0629/7 hrsz. alatt tervezett létesítmény (iroda, kazánház és kerti kiséptároló) építése és használata során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és a 118 § (1)-(3) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

**Nyíregyháza, 2018. augusztus 14.**

**Dr. Galambos József**  
hivatalvezető  
nevében és meghatalmazásából

**Katona Zoltán**

főosztályvezető-helyettes



**Értesülnek:*****Véglegessé válás előtt:*****Elektronikus úton (elektronikus tértivevénnyel):**

1. Mundus Viridis Kft. (4400 Nyíregyháza, Szent István u. 3.); cégkapu: 12858336)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
7. Nagykálló Város Jegyzője
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
9. Irattár

***Véglegessé válás után:*****Elektronikus úton elektronikus tértivevénnyel:**

1. Mundus Viridis Kft. (4400 Nyíregyháza, Szent István u. 3.); cégkapu: 12858336)

**A határozatot közhírré tétel útján közlöm az érintett nyilvánossággal.**