



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: 70-2/2019. Tárgy: Tornyospálca 074/38-39 hrsz.-ú ingatlanon  
Ügyintéző: Siroki Valéria/  
dr. Farkas Andrea tervezett gyümölcsfeldolgozó üzem, az  
Telefon: (42) 598-930/220 /155 üzem vízellátását biztosító mélyfúrású kút  
és a kapcsolódó bakkhátas nyárfás  
szennyvízelhelyező telep előzetes  
vizsgálata  
Hiv. szám: -  
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a **Hungarian Juice Company Kft. (1111 Budapest, Lágymányosi u. 12. fsz.2.; KÜJ szám:103635475)** meghatalmazásából eljáró Eichinger Edina egyéni vállalkozó (4551 Nyíregyháza, Meggyes u. 80.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Tornyospálca 074/38-39 hrsz.-ú (KTJ szám: 102761196) ingatlanon tervezett gyümölcsfeldolgozó üzem, az üzem vízellátását biztosító mélyfúrású kút és a kapcsolódó Tornyospálca 078/31 hrsz.-ú bakkhátas nyárfás szennyvízelhelyező telep megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

**A tevékenység megvalósításához a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó alábbi véglegessé vált engedélyek beszerzése szükséges:**

- A tervezett helyhez kötött légszennyező pontforrások csak engedély birtokában létesíthetők és üzemeltethetők. Az engedély iránti kérelmek tartalmi követelményeit a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 5. melléklet tartalmi követelményeinek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz.  
A *létesítési engedélykérelem* dokumentációját a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet alapján környezetvédelmi szakterület levegőtisztaság-védelmi részterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el.
- A tervezett pontforrások *működési engedélyét a próbaüzem alatt végzett mérések* eredményeit felhasználva, a jogszabályi előírásnak megfelelő dokumentummal szükséges kérelmezni.

A Főosztály által meghatározott feltételek:

Levegőtisztaság-védelem:

1. Az építési tevékenység végzése során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében
    - a kiporzásra hajlamos földanyagot szállítás közben le kell takarni,
    - száraz időszakban a kiporzó felületek (munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell,

✓ dr. Farkas Andrea  
01.06.

- anyagszállítás során - lehetőség szerint - a településeket, településrészeket elkerülő utakat kell igénybe venni.
- Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.

## 2. Búzkibocsátásra vonatkozó előírások

- Tilos a levegő lakosságot zavaró búzzal való terhelése.
- Búzzal járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető, ha a lakosságot zavaró búzzal való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható, a búzzal járó tevékenység korlátozható, felfüggeszthető vagy megtiltható.

### Természetvédelem:

- Fakivágás, növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (augusztus 1.- március 15. között) végezhető. Az új telephelyen a burkolt területek arányát szorítsák a lehető legkevesebbre, törekedjenek minél nagyobb kiterjedésű zöldfelületek létrehozására.
- Az építés során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok (pl.: alapzat) a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva, így elkerülhető, hogy azokba védett kételtűek, hullók hulljanak bele. Amennyiben ez mégis előfordulna, azokat a betemetés, betonozás előtt el kell távolítani.
- Az épületek, építmények tervezése, kivitelezése során kerüljék a környezetből kitűnő, élénk, szokatlan színeket.
- A telep tájba illesztését megfelelő takarást biztosító többszintű (elsőrendű fafajok, másodrendű fafajok, cserjék) takarónövényzet telepítésével kell biztosítani, és a telep üzemelési ideje alatt fenn kell tartani (ápolás, pótlás).
- A fásítást megfelelő végzettséggel rendelkező szakemberrel (pl.: erdőmérnök, kertészmérnök, stb.) meg kell tervezetni, és a tervben foglaltaknak megfelelően kell kivitelezni. A tervező figyelmét fel kell hívni arra, hogy a fásítás célja a telep tájba illesztése, azaz a lehető legrövidebb időn belül a lehető legnagyobb mértékű takarás elérése, az alkalmazandó fajokat a fenti cél figyelembevételével kell megválasztani. **A fásítást tájhoz nem megfelelő fafajok és cserjék nemesítetlen változataival kell megtervezni. Invazív fajok telepítése tilos!**
- **A fatelepítés megtörténtét legkésőbb a használatbavételi eljárásig köteles hitelt érdemlő módon igazolni.**

### Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/7379-2/2018.ált. számon kiadott **szakhatósági állásfoglalásában** az alábbi feltételekkel járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

- A vízellátási műveleteinek (csapadékvíz elvezetés/elhelyezés, technológiai szennyvizek mechanikai előtisztítása, szennyvíz elvezetés/ elhelyezés, monitoring kutak stb.) kialakítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28.§ (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízellátási művelet megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély).

A tervezett tevékenység megvalósításához kapcsolódó vízellátási műveletek kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

- A tervezett talajvízfigyelő monitoring rendszer kialakítása a vízügyi hatóság által kiadott véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. A talajvízfigyelő kutak helyét és számát az engedélyező hatósággal egyeztetve, a vízjogi létesítési engedély megszerzésére irányuló eljárásban kell meghatározni.

- A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyen végzett tevékenységeknél, és csapadékvizek elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló többször módosított 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- A csapadékvíz és a kezelt technológiai szennyvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A kulturális örökség védelmére kiterjedően vizsgált szakkérdés:

1. A tervezett beruházásra vonatkozóan a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő, teljes **előzetes régészeti dokumentáció** elkészítése szükséges. Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet:
  - a. Az előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és szükség szerint próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet.
  - b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
  - c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.-vel írásbeli szerződést köteles kötni.
  - d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
2. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet az építési engedélyezési eljárás során szükséges benyújtani.
3. Az építési engedélyezési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.
4. A lelőhelyek területén szükséges további régészeti feladatok ellátásáról (teljes felületű feltárás, régészeti megfigyelés) az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján születik döntés.
5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
6. Az engedélyes tartozik továbbá a munkakezdés és a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát tájékoztatni. A műszaki átadás-átvételhez csak akkor áll módunkban hozzájárulni, ha kérelemhez csatolják a régészeti munkákról szóló jelentést.

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

- A beruházás megvalósítása során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a beruházással szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a **termőföld** – az engedélyezett, illetve a bejelentett területeken kívül – **szennyvízzel, szennyezett csapadékvízzel, egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet**. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- A nyárfás szennyvízelhelyező telep kialakítása és üzemeltetése kedvezőtlenül nem befolyásolhatja a szomszédos mezőgazdasági területek vízgazdálkodását és vízháztartási viszonyait.
- A szennyvízelhelyezésre kijelölt terület egy része jelenleg gyümölcsös művelési ágú (Tornyospálca 078/27 hrsz.-ú, összesen 1,0551 ha nagyságú terület), ezért a 109/1999. (XII.29.) FVM rendelet (az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról) 50. § (3) bekezdés h) pontja alapján a nyárfás szennyvízelhelyező telep területét kivetté kell nyilvánítani, aminek átvezetését a területileg illetékes Földhivatalnál kell kezdeményezni. (A Tornyospálca 078/31 hrsz.-ú erdő művelési ágú területére vonatkozóan a talajvédelmi hatóság hatáskörrel nem rendelkezik.)

Erdőre gyakorolt hatások, erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata:

- A Tornyospálca 074/39 hrsz.-ú földrészlet esetében az erdészeti hatóság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy meglévő erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. igénybevétel engedélyezésére vonatkozó szabályaira vonatkozó eljárást. Az erdészeti hatóság megállapította, hogy a Tornyospálca 074/39 hrsz.-ú földrészleten az erdő igénybevétele engedélyezhető.
- A Tornyospálca 57 A erdőrészleten (Tornyospálca 078/31 hrsz.) az Adattár 15,37 ha területű, középkorú akácos állományt tart nyilván. A tervben szereplő bakhátas nyárfás szennyvízelhelyező telep kialakításra során az Evt. vonatkozó előírásait be kell tartani.

A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében tett előírások:

- **A gyümölcsös és szántó művelési ágban nyilvántartott 078/27 és 078/31 helyrajzi számú földrészletek vonatkozásában - amennyiben a tervezett beruházás termőföld más célú hasznosítását vonja maga után - a termőföld védelméről szóló (Továbbiakban: Tfv.) 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól”. A Tfv. 7. § (1) bekezdése értelmében „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”**

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

**A Főosztály megállapítja, hogy a 8811-5/2018. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.**

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125 000,- Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2 500,- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalaihoz való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra (továbbiakban: Főosztály) a Hungarian Juice Company Kft. (1111 Budapest, Lágymányosi u. 12. fsz.2.) (a továbbiakban: környezethasználó) meghatalmazásából eljáró Eichinger Edina egyéni vállalkozó (4551 Nyíregyháza, Meggyes u. 80.) a Tornyospálca 074/38-39 hrsz.-ú (KTJ szám: 102761196) ingatlanon tervezett gyümölcsfeldolgozó üzem, az üzem vízellátását biztosító mélyfúrású kút és a kapcsolódó Tornyospálca 078/27 hrsz.-ú és 078/31 hrsz.-ú területen kialakítandó bakkhátas nyárfás szennyvízelhelyező telep megvalósításának előzetes vizsgálatára irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be 2018. november 21.-én.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

### A tervezett tevékenység:

A Hungarian Juice Company Kft. a Tornyospálca 074/38-39 hrsz.-ú ingatlanon gyümölcsfeldolgozó üzem létesítését tervezi. Az üzemben alma, meggy és bodza feldolgozását tervezik, frissen préselt gyümölcslévé, koncentrátummá és szárított almatörkölyé. A bepárláshoz szükséges gőzt gőzkazánok segítségével állítják elő.

A tervezett napi előállított termékmennyiség: 130 t sűrítmény + 80 t almalé. Az éves üzemnapok száma: 150 munkanap.

Az üzem vízigényének kielégítésére az üzem területén (074/38 hrsz.) mélyfúrású kút létesítését tervezik 135 m talpmélységgel.

A kúttal szemben támasztott vízigény:

- szükséges vízhozam: 72 m<sup>3</sup>/h
- napi átlagos vízigény: 1000 m<sup>3</sup>/nap
- napi max. vízigény: 1100 m<sup>3</sup>/nap
- éves vízigény: 65.000 m<sup>3</sup>/év

A mélyfúrású kút tervezett helye a sérülékeny földtani környezetű Mezőladány Távlati Vízbázis Ht. 5421/3/2003. határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezete B zónáján belül helyezkedik el.

A kút nyersvizének tisztítására 50 m<sup>3</sup>/h kapacitású vízkezelő technológia kialakítását tervezik.

Az üzemben keletkező szociális eredetű szennyvizet zárt aknában tervezik gyűjteni, ahonnan települési szennyvíztisztító telepre kerül elszállításra. A gyümölcsfeldolgozás során keletkező technológiai szennyvizek előkezelést követően a végátemelő műtárgyból nyomott szennyvízként jutnak a 13,1 ha nagyságú – Tornyospálca 078/27 és 078/31 hrsz.-ú területen kialakítandó - bakhátas nyárfás szennyvízelhelyező telepre. Az üzem területén tervezett végátemelő aknától térszín alatti szennyvíz nyomóvezeték épül a nyárfás szennyvízelhelyező telepig. A nyomóvezeték által érintett ingatlanok: Tornyospálca 074/8, 074/39, 077, 082 és 078/31 hrsz.

A nyárfás szennyvízelhelyező telepet terhelő össz. szennyvízmennyiség 60.000 m<sup>3</sup>/év. A felszín alatti víz minőségének monitorozására 2db figyelőkút létesül az elhelyező telep területén.

A tervezett nyárfás szennyvízelhelyező telep belterület felé eső déli- és nyugati oldalánál védőerdősáv kialakítását tervezik.

A beruházással érintett település: Tornyospálca

Az üzembe helyezés várható időpontja: 2019. szeptember 1.

#### Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz. mellékletének 80. c.) és h) pontja - *Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból c) 5000 m<sup>3</sup>/naptól rétegvízből; h) vízbázis védőövezetén az a)-g) pontok 10%-át meghaladó esetben (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki)* alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint, amelyet a Főosztály 8811-6/2018. számú felhívására a környezethasználó megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindításától számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a Főosztály a 8811-5/2018. sz. ügyiratában függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Főosztály az ügy érdemében 45 napon belül döntött.**

A Korm. r. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 8811-7/2018. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Tornyospálca Község Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről. A hiánypótlást követően a nyilvánosság ismételt tájékoztatása vált szükségessé (8811-16/2018.), mivel a hiánypótlási dokumentáció szerint a tervezett tevékenység telepítése új ingatlan igénybevétele, valamint a

bemutatott hatásterület új ingatlanokat érint. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz sem Tornyospálca Község Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 8811-15/2018. számú végzésében megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlan(ok) vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

**A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**, mint természetvédelmi kezelő 4628-3/2018. számon az alábbi szakmai tájékoztatást adta:

*„A megkeresésben megadott Tornyospálca 074/38-39, 078/27 és 078/31 hrsz.-ú ingatlanok nem részei sem védett természeti, sem Natura 2000 területnek, továbbá a hivatkozott ingatlanokról Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján nincs információ releváns védendő természeti érték előfordulásáról.*

*A rendelkezésemre álló adatok és információk alapján a Hungarian Juice Company Kft. (1111 Budapest, Lágymányosi u. 12. fsz. 2.) által a Tornyospálca 074/38-39 hrsz.-ú ingatlanokon megvalósítani kívánt gyümölcsfeldolgozó üzem és az üzem vízellátását biztosító mélyfúrású kút, valamint az ehhez kapcsolódó, Tornyospálca 078/27 és 078/31 hrsz.-ú ingatlanon tervezett bakkhátas nyárfás szennyvízelhelyező telep mellékelten megküldött dokumentációk szerinti létesítésével szemben kifogást nem emelek.”*

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 8811-12/2018. számú végzésében, az egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/7379-2/2018. ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához előírások megadásával járult hozzá. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Főosztály, a 2018. december 11-én érkezett 8811-12/2018. számú megkeresésében, a Hungarian Juice Company Kft. (1111 Budapest, Lágymányosi u. 12. fsz. 2.) megbízásából eljáró Eichinger Edina egyéni vállalkozó (4551 Nyíregyháza, Meggyes u. 80.) által kérelmezett, Tornyospálca 074/38-39 hrsz.-ú ingatlanon tervezett gyümölcsfeldolgozó üzem vízellátását biztosító mélyfúrású kút és a kapcsolódó Tornyospálca 078/27 hrsz.-ú és 078/31 hrsz.-ú területen kialakítandó bakkhátas nyárfás szennyvízelhelyező telep megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.*

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”*
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”*

**A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:**

Az építendő üzem fő tevékenysége - a megyében nagy mennyiségben megtermelt alma, meggy és bodza feldolgozása lesz, frissen préselt gyümölcslévé, koncentrátummá és szárított almatörkölyé.

Az üzemben felmerülő összes vízigény egyedi kutas vízellátással kerül kielégítésre.

A Tornyospálca 074/38-39 hrsz-ú földterületen tervezett gyümölcsfeldolgozó üzem vízellátását biztosítandó 1. számú mélyfúrású kútra vonatkozó vízjogi létesítési engedélyezési eljárás 36500/7016/2018. ált. számon folyamatban van a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.

Az üzemterületen keletkező szennyezetlen csapadékvizek egy része az üzemterületen belül kerül szikkasztásra földmedrű árkokban, további hányada a kezelt szennyvízzel a tervezett nyárfás elhelyező telepre kerül kijuttatásra.

Az üzemben keletkező technológiai szennyvizek mechanikai előtisztítás (dobszűrő + üleptető műtárgy), valamint pH beállítás (mésztej adagolás) után a végátemelő műtárgyból nyomott szennyvízként jutnak a 13,1 ha nagyságú – Tornyospálca 078/27 és 078/31 hrsz.-ú területen kialakítandó - bakhátas nyárfás szennyvízelhelyező telepre. Az előkezelt szennyvíz az elhelyező telep árkaiban, kazettáiban kerül szikkasztásra. Az elhelyező telep terhelése térben szakaszos, azaz egyszerre a 3-4 árok terhelésére kerül sor.

A kezelt technológiai szennyvíz üzemterületen építendő végátemelő aknából térszín alatt kiépítendő nyomóvezetéken (Ø160 PE P6) jut a nyárfás szennyvízelhelyező telepre.

Az elhelyező telep árkaiban terhelése a Ø160 PE P6 gerincvezetékéről leágazva, 1-1 térszín alatti tolózárat működtetve lehetséges. Az árkok megtáplálása Ø90 PE csővezetéken történik. Egy leágazásról általában 3 árok terhelhető egyszerre.

A nyárfás szennyvízelhelyező telepet terhelő össz. szennyvízmennyiség (szennyvíz+ csapadékvíz): 60.000 m<sup>3</sup>/év

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából Tornyospálca település az „érzékeny”, felszín alatti vízminőségvédelmi területek közé tartozik.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. §-a és a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer (Mepar) szerint az érintett terület nitrát érzékeny.

A felszín alatti víz minőségének monitorozására 2db figyelőkutakat terveznek kialakítani az elhelyező telep területén. A monitoring rendszer vízilétesítmények kialakítása, üzemeltetése és megszüntetése vízjogi engedély köteles a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28.§ (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési/megszüntetési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt követelményeknek betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben rendelkeznek.



A nyárfás szennyvízelhelyező telep a Mezőladány távlati ivóvízbázis hidrogeológiai „B” védőzónáján kívül helyezkedik el.

A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály a 8811-13/2018. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Földhivatali Osztályát és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01737-3/2018. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati

engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően], is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett beruházás település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot (amennyiben a levegőtisztaság-védelmi és zajkibocsátásra vonatkozó számítások maradéktalanul teljesülnek), erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ-10/106/03045-3/2018. sz. a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben javasolt kikötéseit a határozat rendelkező része tartalmazza. Indokolása az alábbi:**

„A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint.**

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint „a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás” **nagyberuházásnak minősül.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „*valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.*”

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján a **teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkezttem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a **Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.** (Elérhetősége: Elérhetősége.; 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; Postacím: 1519 Budapest, Pf.: 365.; <http://budavari.kft.hu/>; Tel.: +36 1 430 6027, E-mail: [regeszetiprojektiroda@forsterkozpont.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@forsterkozpont.hu), [iroda@muemlekfejlesztas.hu](mailto:iroda@muemlekfejlesztas.hu)) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárássra jogosult intézményt is bevonhat.

A Korm. r. 39. § (2) bekezdése alapján „Az előzetes régészeti dokumentáció keretében végzett próbafeltárás bejelentéséhez mellékelni kell:

a) a próbafeltárással kapcsolatos szerződést,

b) a beruházó arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a beruházás nagyberuházásnak minősül, és

c) a beruházásnak a Kötv. 23/F. § (4) bekezdése alapján tervezett teljes bekerülési költségének tervezett összegéről szóló nyilatkozatot.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárással kapcsolatos szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatainak meghatározásához** is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárással jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján a nagyberuházás vagy a kisajátítás egészére – lehetőség szerint – egyetlen feltárási projekttervet kell készíteni.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Korm. r. 39. § (4) bekezdése alapján „az előzetes régészeti dokumentáció keretében végzett próbafeltárással kapcsolódó földmunka elvégzéséről a beruházó költségén a Korm. r. 3. § (3) bekezdése szerinti örökségvédelmi szerv gondoskodik.”

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 88. § (1) pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ-10/84/03421-3/2018. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:**

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és

természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlás (készítette: Eichinger Edina környezetvédelmi szakértő /4551 Nyíregyháza, Meggyes u. 80./; készült: Nyíregyháza, 2018.) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg."

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB-03/ERD/20470-2/2018. számú alábbi szakkérdés vizsgálatának előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza.

„Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló dokumentáció és a közhiteles nyilvántartása az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján megállapította, hogy a gyümölcsfeldolgozó üzem tervezett megvalósítása a Tornyospálca 074/39 és 078/31 hrsz.-ú ingatlanokon az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó, az Adattárban nyilvántartott erdőt érint. A Tornyospálca 074/39 hrsz.-ú földrészleten az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) a Tornyospálca 54 A erdőrészlet részterületét, a Tornyospálca 078/31 hrsz.-ú földrészleten a Tornyospálca 57 A erdőrészletet tartja nyilván.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt-ben meghatározott erdőnek. Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a [www.erdoterkep.nebih.gov.hu](http://www.erdoterkep.nebih.gov.hu) weblapon megtekinthető.

A Tornyospálca 074/39 hrsz.-ú földrészlet esetében az erdészeti hatóság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy meglévő erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. igénybevétele engedélyezésére vonatkozó szabályaira vonatkozó eljárást. Az erdészeti hatóság megállapította, hogy a Tornyospálca 074/39 hrsz.-ú földrészleten az erdő igénybevétele engedélyezhető.

A Tornyospálca 57 A erdőrészleten (Tornyospálca 078/31 hrsz.) az Adattár 15,37 ha területű, középkorú akácos állományt tart nyilván. A tervben szereplő bakhátas nyárfás szennyvízelhelyező telep kialakításra során az Evt. vonatkozó előírásait be kell tartani.

Az erdészeti hatóság azzal a feltétellel járul hozzá a tervezett beruházáshoz, ha az engedélyes terv birtokában a Tornyospálca 074/39 és a Tornyospálca 078/31 hrsz.-ú földrészleteket érintő, fent leírt előírások betartására kerülnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. pontja alapján vizsgálta meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Földhivatali Osztály 11153/3/2018. számú, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában felsorolt szakkérdésre vonatkozóan - a termőföld mennyiségi védelme követelményei tekintetében - tett nyilatkozata az alábbi:

„A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy az érintett külterületi ingatlanok közül a 074/38 és 074/39 helyrajzi számú, művelés alól kivett / raktártelep és telephely megnevezéssel van nyilvántartva. A kivett ingatlanokra a 2007. évi CXXIX. (termőföld védelméről szóló) törvény hatálya nem terjed ki, így a területen tervezett gyümölcsfeldolgozó üzem, valamint az üzem vízellátását biztosító mélyfúrású kút létesítéséhez az ingatlanügyi hatóság külön engedélye nem szükséges.

Viszont a gyümölcsös és szántó művelési ágban nyilvántartott 078/27 és 078/31 helyrajzi számú földrészletek vonatkozásában - amennyiben a tervezett beruházás termőföld más célú hasznosítását vonja maga után - a termőföld védelméről szóló (Továbbiakban: Tfv.) 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól”. A Tfv. 7. § (1) bekezdése értelmében „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A szakkérdés vizsgálata tárgyában előterjesztett megkeresés a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 24-25. §-a, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormány megbízott 81/2015. (V.4.) számú utasítása alapján történt.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a Kisvárdai Járási Földhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37.§ (1) bekezdése és 1. számú mellékletének 16.2. pontja állapítja meg.”

Előírását a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/2759-2/2018. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (Rend.) 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal előzetes vizsgálati eljárásban köteles vizsgálni az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását, mint szakkérdést az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.”

„A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozást követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva az alábbi megállapítást teszem:

A „Tornyospálcán (074/38-39 Hrsz) létesítendő gyümölcsfeldolgozó üzemre vonatkozó ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ” megnevezésű dokumentációban ismertetett beavatkozással érintett területek ásványi nyersanyag kutatási területet, bányatelket, nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhelyet nem érintenek. Jelen előzetes vizsgálati eljárásban az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából nem merül fel előírások érvényesítésének szükségessége.”

A Főosztály a Korm. r. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 8811-14/2018. számú végzésében megkereste Tornyospálca Község Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

**Tornyospálcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 3178-6/2018. számú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

*„Tornyospálca településen nincs helyi jelentőségű védett természeti értékkel nyilvánított terület, a tevékenység helyi védelem alatt álló környezeti elemet, rendszert nem érint.*

*A tevékenység nem ellentétes a jelenleg hatályos „A Helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 10/2006. (V.23.) rendelet előírásaival.*

*Nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. §. (1) bekezdés b) pontja, valamint Tornyospálca Község Önkormányzata Képviselőtestületének A Helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 10/2006. (V.23.) rendelet figyelembevételével adtam ki.”*

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

#### Természet- és tájvédelem:

A rendelkezésére álló adatok, a benyújtott dokumentáció és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy a tervezett telep és környezete természetvédelmi oltalom alatt nem áll, nemzetközi, országos vagy helyi jelentőségű védett természeti-, vagy Natura 2000 terület nem érint.

Az építéssel érintett területek botanikai és zoológiai vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy az építéssel érintett területek fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képviselnek.

Az előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (Tvt.) 43. § (1) bekezdése alapján tettem, mely szerint: tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása, valamint a Tvt. 7. § (2)

a.) pontja alapján, mely szerint: a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről,

e.) pontja alapján, biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység folytatásával szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

#### Zajvédelem:

A gyümölcsfeldolgozó üzemrész a településtől északi irányban, gazdasági területen helyezkedik el.

A telephely közvetlen környezetében Gazdasági ipari területek (Gip) és Erdőterületek (E) találhatóak.

A nyárfás szennyvízelhelyező telep a település északi részén, erdő területen helyezkedik el.

A nyárfás szennyvízelhelyező telep közvetlen környezetében Gazdasági területek (Gksz, Gip), Lakóterületek (Lf) és Erdőterületek (E) találhatóak.

A legközelebbi zajtől védendő létesítmény a gyümölcsfeldolgozó telekhatárához mérve dél-nyugati irányban kb. 605 méterre találhatóak.

A nyárfás szennyvízelhelyező terület határához mérve a legközelebbi zajtől védendő lakóingatlanok Tornyospálca településen a Honvéd utcai lakóterületen találhatóak a tervezési terület határától nyugatra kb. 120 méter távolságra.

A fenti létesítmények, valamint a nyomóvezeték létesítése során határérték feletti zajterhelés nem várható.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a gyümölcsfeldolgozó üzem és a nyárfás szennyvízelhelyező terület zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtól védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérnie, így a Főosztály előírást nem tett.

Szállítási tevékenység csak a nappali időszakban történik.

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon

A dokumentáció tartalmazza a létesítmény üzemeltetéséből adódó zajkibocsátás meghatározását és megállapítja, hogy telephely zajkibocsátása a legközelebbi lakóingatlannál határérték alatt marad.

#### Levegőtisztaság-védelem:

A levegő minőségének változásával a kivitelezési munkák időszakában kell számolni, amelyet egyrészt maguk az építési munkák, másrészt az ahhoz kapcsolódó szállítások légszennyező anyag kibocsátása okoz. Ez porterhelést és a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátását, valamint a szállításokból adódó többletterhelést jelenti.

A tervezett 2 db pelletkazán (bemenő névleges hőteljesítmény: 6-8 MW<sub>th</sub>) kéményei, mint légszennyező pontforrások a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet értelmében bejelentésre kötelezett légszennyező pontforrások, létesítésüket, üzemeltetésüket engedélyeztetni kell.

A levegő védelméről szóló 306/2010 (XII.23.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése szerint helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető, az engedély iránti kérelmek tartalmi követelményeit az 5. melléklet tartalmazza. A létesítési engedélykérelem dokumentációját a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet alapján környezetvédelmi szakterület levegőtisztaság-védelmi részterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el.

A fentiek alapján a Főosztály a határozat rendelkező része szerinti levegőtisztaság-védelmi engedély kérelem benyújtását írta elő.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a szennyvízelhelyezés bűzkibocsátásának hatásterületét számítással határozták meg. A hatásterület a nyárfás szennyvízelhelyező terület határától számított 98 méter széles sáv által lehatárolt területként került megállapításra. A hatásterület nem érint lakóházat.

A bűzkibocsátásra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§ és 30.§ alapján tettem. A Korm. rendelet 30.§ (2) bekezdésére hivatkozva felhívom figyelmét, hogy ha a lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható, a bűzzel járó tevékenység korlátozható, felfüggeszhető vagy megtiltható.

#### Hulladékgazdálkodás:

A dokumentációban foglaltak értelmében a tervezett tevékenység kivitelezése (építést megelőző tereprendezés, és létesítés) során keletkező építési hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint tervezik végezni.

A munkagépek karbantartása nem a kivitelezés helyszínén történik, azokat szerződés alapján szakszervizben szervizelik.

A létesítési fázisban veszélyes hulladék keletkezésével nem számolnak, esetleges havária esetén keletkező veszélyes hulladékok munkahelyi gyűjtőhelyen történő gyűjtéséről gondoskodnak, majd hatósági engedéllyel rendelkező kezelő részére adják át. A létesítés során keletkező veszélyesnek nem minősülő hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelő szervezet részére tervezik átadni.

Az üzemelés fázisában települési szilárd hulladékok, veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésével számolnak. A kommunális szilárd hulladék elszállítását közszolgáltató fogja végezni, a veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen történik, kezelésüket engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadással tervezik.

#### Talaj:

A helyszíni munkálatok során a talaj felszíni és felszín közeli rétegeinek bolygatása, intenzív igénybevétele történik, a bekövetkező változásokat a dokumentáció elviselhetőnek minősíti, hatása a beruházás területére, illetve a közvetlen környezetére terjed ki. A beruházási munkálatok során havária esetén a munkagépekből, szállítójárművekből esetlegesen kifolyó hidraulika olaj, esetlegesen elfolyó üzemanyag jelent kockázatot, ezek lokális hatások, megfelelő itatóanyagok felhasználásával, gyűjtésével a szennyezés felszámolható. Az üzemelés időszakában normál üzemi körülmények között terhelő hatások nem várhatók.

#### Országhatáron áterjedő környezeti hatások:

A tervezési terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áterjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett beruházás létesítéséből, üzemeltetéséből és felhagyásából nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megkezdéséhez a Főosztály hatáskörébe tartozó levegőtisztaság-védelmi engedély beszerzése szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Korm. r. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a Korm. r. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és a 118 § (1)-(3) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 129. §-a alapján döntöttem.




A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

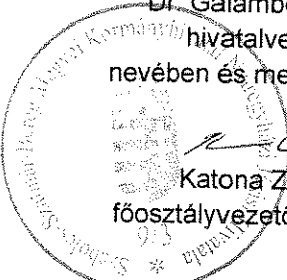
A határozatot a környezethasználó meghatalmazása alapján Eichinger Edina (4551 Nyíregyháza, Meggyes u. 80.) egyéni vállalkozóval közlöm.

**Nyíregyháza, 2019. január 04.**

Dr. Galambos Ildikó  
hivatalvezető  
nevében és megbízásából



Katona Zoltán  
főosztályvezető-helyettes





SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

Cseke Kálmán Zoltánné környezetvédelmi ügyintéző