



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Nyíregyházi Járási Hivatala

Ügyszám: 6513-22/2018.  
Ügyintéző: Kánya László / dr. Farkas Andrea  
Telefon mellék: (42) 598-930 / 223 / 155

Tárgy: Méhtelek 046/8-9 hrsz. alatt lévő  
gyümölcsös öntözési  
tevékenységére vonatkozó  
előzetes vizsgálat

Hiv. szám: -  
Melléklet: -

## HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) Kelemen Beatrix (4975 Méhtelek, Fehérvári út 12.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Méhtelek külterületén, 046/8-9 hrsz. alatt lévő gyümölcsös öntözési tevékenység megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

### Főosztály előírása:

**A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály – környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági – hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.**

### **Természetvédelmi előírás:**

- A terület növényzetének irtása fészkelési időszakon kívül (augusztus 1. – március 15. között) végezhető!
- A földmunkák során törekedni kell arra, hogy a megnyitott földárok, munkagödör ne maradjon sokáig fedetlen, amennyiben mégis védett kételtű vagy hulló fajok jelennek meg a földárokban, munkagödörben, azok eltávolításáról a betemetés előtt gondoskodni kell!

### Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:

#### **Termőföldvédelmi előírás:**

- A tervezett öntözőtelep kialakítása során – gerinc- és osztóvezetékek fektetésékor – a beruházó és a kivitelező közösen köteles gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének védelméről!
- A humusz letermelése, deponálása és hasznosítása, valamint a rekultiváció során be kell tartani a talajvédelmi terv, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásait.

*dr. Farkas*  
07.19

*Kánya László*

- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező mezőgazdasági területeken biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek.

#### **Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/4081-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **előírások betartása mellett hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához.

- A tervezett öntözőtelep felszín alatti vízbeszerzését és öntözővíz ellátást szolgáló vízilétesítmények megvalósítása, majd azt követő használatba vétele csak **jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.**

A vízjogi üzemeltetési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt követelményeknek betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben rendelkezik.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály megállapítja, hogy az 6513-1/2018. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000 Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztéséről dönthet.

## INDOKOLÁS

Kelemen Beatrix (4975 Méhtelek, Fehérvári út 12.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) 2018. június 06-án **Méhtelek külterületén, 046/8-9 hrsz. alatt lévő gyümölcsös öntözési tevékenységének előzetes vizsgálatára** irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

### **A tervezett tevékenység bemutatása:**

KELEMEN BEATRIX gazdálkodó intenzív alma állókultúrát kíván létesíteni Méhtelek külterületén, 046/8-9 hrsz. alatti területeken.

Az együttesen 6,8 hektár nagyságot meghaladó területen jelenleg is gyümölcsstermesztés folyik. Ezt kívánja a beruházó megszüntetni, majd egy új, fiatal intenzív termesztéstechnológiájú kultúra telepítésével ismét folytatni. A tervezett intenzív növénytermesztésnek nagyobb vízigénye van és egyenletes vízeloszlást kíván.

Ezt figyelembe véve, az aszályos időszak okozta vízhiány megelőzésére *vízbázisként mélyfúrású kútát használva csepegtető rendszerű öntözést tervez megvalósítani*. A terület vízforrása közel a kert mértani középpontjában, a tervezett gyümölcsös északi harmadvonalának középpontjában lesz kialakítva.

A vizsgált terület a Natura 2000 rendszer védelme alatt áll, a korábbi hosszútávú gyümölcsösként való művelése miatt nem lelhető fel rajta a természetes flóra és fauna. A fák letermelését 2018. év őszi-téli időszakában tervezik megvalósítani. A gyümölcsfák ültetése és a külsős cég megbízásával történő öntözőrendszer kiépítése a tulajdoni tervek szerint 2019. év tavaszán valósul meg.

Vízkitermelés volumene 6,8179 ha kiterjedésre és hektáronkénti 1333 db gyümölcsfa öntözésére vonatkoztatva:

- 10 l/fa/nap
- 151,5 m<sup>3</sup>/nap
- 4546 m<sup>3</sup>/év
- 67 mm/év

Öntözőrendszer elemei:

- 1 db mélyfúrású kút
- gerincvezeték kb. 300 fm hosszban

A vízjogi létesítési engedélyben rögzítettek alapján az öntözőrendszer elemei az alábbiak lesznek:  
*Vízkiivétel mélyfúrású kútból:* Vízkiivétel elektromos áram segítségével történik.

*Öntözővíz szétosztása:* A vízszállítás a táblán belül a talajban fagyhatár alá épített gerincvezetékkel, illetve a fasorokban a felszínen elhelyezett műanyag csővezetékkel történik. Gerinc- és osztó: NA 80 PVC 110 fm. Csepegtetőcső: 13 638 fm. – szivattyúközpont.

A mérőóra, a szűrő- és a tápoldatozó-egység a szivattyúközpontban lesz elhelyezve.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 4. b) pontjában.

4.	Öntözőtelep	b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül
----	-------------	---

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 6513-1/2018. számon függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft.

A környezethasználó az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a kérelem benyújtáskor megfizette. Egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 6513-4/2018. számon a telepítés helye szerinti település, Méhtelek Község Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem Méhtelek Község Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 6513-3/2018. ügyiratszámú levelében az Ákr. 25. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), és tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a 2571-2/2018. számon a következő ügyféli nyilatkozatot adta:

„Az érintett ingatlan a Nemzeti Ökológiai Hálózat pufferterülete, a Szatmár – Bereg (HUHN10001) különleges madárvédelmi terület része. A területről védett faj előfordulási adata nem ismert.

A tervezett (gyümölcsös) öntözés kiépítését, üzemeltetését természetvédelmi szempontból nem kifogásoljuk.”

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján itéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 6513-6/2018. számú végzésben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.**

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását a 36500/4081-1/2018.ált. számon előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében szerepel. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály 2018. június 13-én érkezett 6513-6/2018. számú megkeresésében Kelemen Beatrix (4975 Méhtelek, Fehérvári út 12.), mint környezethasználó megbízásából eljáró Agromechanika Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) által kérelmezett, Méhtelek 046/8-9 hrsz. alatti területen tervezett gyümölcsös öntözési tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében indult eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A Főosztály a Méhtelek 046/8-9 hrsz. alatti területen tervezett gyümölcsös öntözési tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében indult eljárásban az alábbi szakkérdésekben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontja alapján:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A benyújtott dokumentációt az Agromechanika Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) készítette el.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult tekintve, hogy tevékenységhez kapcsolódó felszín alatti vízbeszerzést és az öntözővíz ellátást szolgáló vízellátási létesítmények megvalósításából, használatba vételéből – a rendelkező részben foglaltak betartása esetén – vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre és vízbázisra, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra **káros hatás nem feltételezhető.**

A benyújtott dokumentáció alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság az alábbiakat állapította meg:

- A Méhtelek 046/8-9 hrsz.-ú területen tervezett öntözőtelep elvi vízjogi engedélyezésére 2018. február 28-án 36500/2311/2018. ált. számon eljárás indult a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.
- A Méhtelek 046/8-9 hrsz. alatti ingatlanon felszín alatti vízbeszerzéssel csepegtető rendszerű öntözőtelep kialakítását tervezik. A tervezett öntözőtelep összterülete 6,8179 ha, melyből 6,5 ha kerülne öntözésre, az öntözési napok száma 30 nap/év. A terület beöntözéséhez szükséges éves vízmennyiség:  $30 \text{ nap} \times 151,5 \text{ m}^3 = 4546 \text{ m}^3/\text{év}$ .
- Az öntözéshez szükséges vízmennyiséget a területen – a Méhtelek 046/9 hrsz. alatti ingatlanon – létesítendő öntözőkútból kívánják biztosítani.
- A Felső – Tisza – vidéki Vízügyi Igazgatóság az I-0038-321/2018. számú iratában, az öntözőtelep elvi vízjogi engedélyezéséhez a vagyonkezelői hozzájárulást megadta.
- A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/2311-5/2018. ált. számú határozatában az elvi vízjogi engedély kiadására irányuló kérelmet elutasította, tekintettel arra, hogy a Főosztály szakhatósági állásfoglalásában az elvi vízjogi engedély kiadásához nem járult hozzá. Szakhatósági állásfoglalását azzal indokolta, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban a Főosztálynál előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni, mivel öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül található, ezért a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik. A tervezett öntözőtelep megvalósítása ügyében előzetes vizsgálati eljárás nem volt folyamatban a Főosztály előtt.
- A Felső – Tisza – vidéki Vízügyi Igazgatóság az I-0038-321/2018. számú vagyonkezelői hozzájárulásában megadott feltételek, valamint a rendelkező részben foglaltak maradéktalan betartása esetén a létesítmény az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Méhtelek település a felszín alatti víz szempontjából a fokozottan érzékeny felszín alatti területek közé, és a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő települések közé került besorolásra.

A tervezett létesítmény kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízilétesítmények megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi engedélyek beszerzésével, az engedélyekben foglaltak maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és a felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó felszín alatti vízbeszerzést és öntöző – vízellátást szolgáló vízilétesítmények megvalósításához, használatba vételéhez szükséges vízjogi engedélyek beszerzését a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 6513-7/2018. számú ügyiratban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abauj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát** kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/00957-2/2018. ügyiratszámmon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

*„tervezett beruházás, tevékenység jelentős környezet - egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.*

#### INDOKOLÁS

„Kelemen Beatrix (4975 Méhtelek, Fehérvári út 12.), megbízásából eljáró AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza - Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Méhtelek külterületén 046/8-9 hrsz. alatti gyümölcsös öntözési tevékenységére vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett öntözési tevékenység település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** az SZ-10/106/O1589-2/2018. számon adott szakkérdés vizsgálatát megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Engedélyezési, Kármentesítési és természetvédelmi Osztálya a Méhtelek, 046/8-9 hrsz. alatt lévő gyümölcsös öntözési tevékenységére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság **a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet** érintő ügyben a 87. §-ban, valamint a 88. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kótv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”



Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06- 42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) MvM utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya** az SZ-10/84/01349-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése.

Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – fenti előírásaink és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett – az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Agromechanika Kkt. /4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20./; készítült: Nyíregyháza, 2018. május 31.; iktatószám: 191/2018.) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**Hajdú – Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB-03/ERD/10723-2/2018. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

*„A Szabolcs – Szatmár – Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály részére, a fenti ügyiratszámú eljárásban a Méhtelek 046/8-9 hrsz. alatt lévő gyümölcsös öntözési tevékenységére vonatkozó előzetes vizsgálata eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a HBMKH DJH Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi állásfoglalást adja:*

*Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló dokumentáció és a közhiteles nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján megállapította, hogy a Méhtelek 046/8-9 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett gyümölcsös öntözési tevékenység erdőt nem érint, működése az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerinti erdő igénybevételével nem jár, a környező erdőterületekre hatást nem gyakorol.*

*A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.*

*Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. pontja alapján vizsgálta meg.”*

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztály** a 11542-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

***„Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során érintett termőföld földvédelmi szempontból rendezett, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (2) bekezdés f) pontja értelmében földvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.***

*Felhívom a figyelmét, hogy a beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.*

*A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”*

*A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”*

*A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (II. 30) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján végeztem.*

*Hatóságom hatásköréről a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességéről ugyanezen Kormányrendelet 3. § (3) c) pontja alapján az 1. számú melléklet 16. 1. pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján annak 1. számú melléklet 15. 3. pontja rendelkezik.”*

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a BO/15/1349-2/2018. számú feljegyzésében a következő megállapítást adta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (Rend.) 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal előzetes vizsgálati eljárásban köteles vizsgálni az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását, mint szakkérdést az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörbe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja.

A fővárosi és megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (továbbiakban: SZMSZ) mellékletének 5. § (3) bekezdése alapján a szakkérdés megválaszolásában közreműködő kormánytisztviselőnek a kijelölése az ügyintéző kijelölésének általános hivatali rendje (szignálás) szerint történik. Amennyiben az ügyrend jellege azt szükségessé teszi, a munkáltatói jogkör gyakorlója közvetlen egyedi utasítással teljesíti a kijelölést.

A szakkérdés vizsgálata során a kijelölt kormánytisztviselő a továbbiakban a vizsgálatot kérő szervezeti egység vezetője utasításai szerint köteles eljárni.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést annak megérkezését követően 5 munkanapon belül teljesíteni kell. A közreműködő kormánytisztviselő közvetlen egyedi utasítással való kijelölése esetén a teljesítési határidő a kijelölés megtörténtét követő napon kezdődik.

A megkeresett szervezeti egység a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményt a kijelölt ügyintéző által készített, a szervezeti egység vezetője által jóváhagyott feljegyzés formájában adja ki, melyet a megkereső szervezeti egység részére elektronikus úton közvetlenül küldi meg, illetve ezzel egyidejűleg gondoskodik a nem digitalizált formátumban megküldött dokumentumok visszajuttatásáról.

A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozást követően jelen szakkérdés vizsgálata során az alábbi megállapítást teszem:

Figyelemmel arra, hogy a Méhtelek 046/8-9 hrsz. alatt lévő gyümölcsös öntözési tevékenysége során építési tevékenység és ásványi nyersanyag kitermelés nem valósul meg, ill. a tevékenység a Méhtelek 046/8-9 hrsz.-ú részre vonatkozik, ahol felszínmozgás, védelemre érdemes földtani képződmény és földtani veszélyeztetettség nincs jelen nyilvántartásunk szerint, ezért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. sz. melléklet I. táblázat 3. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálat feltételei nem állnak fent.”

A Főosztály a 6513-5/2018. számú végzésében megkereséssel fordult **Méhtelek Község Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

**Méhtelek Község Jegyzője** a MT/1043-2/2018. számon az alábbi választ adta:

„A Szabolcs – Szatmár – Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – 4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. szám – 6513-5/2018 ügyiratszámú, fenti tárgyú ügyében

**kért megkeresésnek eleget téve**

nyilatkozom, hogy Kelemen Beatrix 4975 Méhtelek, Fehérvári utca 12. szám alatti lakosnak a Méhtelek külterületén, 046/8-9 hrsz. alatt lévő gyümölcsös öntözési tevékenysége **Méhtelek település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van. A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.**

Megállapítom, hogy az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

#### INDOKOLÁS

A Szabolcs – Szatmár – Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkereste hatóságomat, hogy Kelemen Beatrix Méhtelek külterületén, 046/8-9 hrsz. alatt lévő gyümölcsös öntözési tevékenységének előzetes vizsgálata ügyében nyilatkozzak arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység Méhtelek település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van-e, a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

A kérelem és dokumentáció helyi rendezési tervvel történő egyeztetése, egybevetése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Végzésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr. 16 § (1) bekezdés a) pontja alapozza meg.

Végzésemmel szemben az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112 §-a zárja ki.”

A Főosztály, a benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és a 6513-18/2018. számú végzésben tartalmi hiánypótlásra szólította fel az ügyfelet, melyet teljeskörűen teljesített.

#### **Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

##### Környezeti zaj:

A terület mezőgazdasági területen helyezkedik el. A területet mezőgazdasági területek határolják.

A legközelebbi védendő épület a kivitelezési területtől számítva 840 m-re helyezkedik el (Méhtelek Fehérvári út 62. szám alatti lakóház).

A dokumentációban szereplő számítások alapján a létesítmény legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete az ingatlan telekhatárától számított 72 méter.

Mivel a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, területet, ezért a Főosztály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

##### Levegőtisztaság-védelem:

Kivitelezési munkák során a maximális NO<sub>2</sub> koncentrációk a területi forrás területén alakulnak ki. Egészségügyi kockázatot nem okoz a telepítési fázis NO<sub>2</sub> kibocsátása, és nem veszélyeztet lakó és egyéb területeket sem. A szállópor tekintetében a felszínhez közeli kibocsátásnak köszönhetően a maximális koncentrációk forráshoz közel alakulnak ki. A maximális koncentráció a munkaterületen várható, azonban ez sem a kivitelezési helyszínen, sem a lakóházak távolságában egészségügyi kockázatot nem jelent.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

### Hulladékgazdálkodás:

A gyümölcsstermesztés nem hulladéktermelő tevékenység, így jellemzően csak növényi hulladéokra lehet számolni. A gyümölcsösben nagyobb mennyiségű, több nemű hulladék képződésére csak a kivitelezés folyamatában kell számítani.

Mivel a beruházó az öntöző rendszer megépítését szerződéses kivitelező céggel valósítja meg, a munkálatok során keletkezett főleg építési hulladék (beton, föld és kövek, fém és műanyag hulladékok, stb.) területről történő elszállítása a külsős cég feladata, így a munkálatok befejeztével a területet hulladékmentesen adják át.

Hulladék gyűjtőhely a területen nem lesz kialakítva, mivel a gyümölcsösben egy adott munkafolyamat során nagyobb mennyiségben keletkező hulladék nem keletkezik, tárolása területen nem történik.

A növényvédelem során kiürült növényvédő szerrel szennyezett göngyölegeket a forgalmazó visszaveszi. A megbízó saját erő- és munkagépekkel rendelkezik, műszaki állapotuk megfelelő. Az üzemidőn kívül a gépek a telephelyen parkíroznak. Meghibásodás esetén a javítást szakszervizzel végezteti, ezért megoldott a veszélyes hulladékok kezelése: A kicsurgó olajat ronggyal vagy talajnemű anyaggal felitatják, majd zárt edénybe - pl. műanyag hordó - gyűjtik és legális, engedéllyel rendelkező befogadóba szállítják.

Kommunális hulladék keletkezésére szezonális munkák alkalmával a fizikai munkaerő jelenlétekor kell számolni. Ezt területen szabványos fóliazsákokban gyűjtik, majd az adott munkanap befejeztével a kommunális hulladékbefogadóba juttatják.

A betakarítás idejére a kertbe mobil-WC-t telepítenek.

### Földtani Közeg:

A tervezett beruházás kivitelezése során a kert talaja bolygatást szenved. Kivitelezés során humuszmentésre kerül sor. A humuszos talajanyag helyben teljes mennyiségben felhasználásra kerül. A tervdokumentáció szerint az érintett terület szántott rétegének mechanikai összetétele vályog-agyag. Az öntözés gyakoriságát az egy öntözéssel kiadott és a talajban tárolt vízkészlet és a vízfogyasztás intenzitása határozza meg. A talaj fizikai és vízgazdálkodási tulajdonságai alapján közepes gyakorisággal, közepes vízáradat kijuttatása javasolható.

Tevékenység végzésekor használt munkagépek rendszeres karbantartásával és szervizelésével elkerülhető a talaj szennyezése. Munkagépek üzemanyag pótlása, szervizelése és karbantartása nem az érintett gyümölcsös területén fog zajlani. Az üzemelési folyamatban, az üzem működésekor a talajt terhelő hatások a szabályok betartásával nem érik. Továbbá a gyümölcsös talajának potenciális szennyezője a tápanyag-utánpótlás céljából kiadagolt trágya lehet.

A hatásterület max. a kerítés vonaláig terjed, illetve azon belüli. A hatás a talaj szempontjából az építés időszakában negatív. A rekultiváció elvégzése után azonban semleges.

Havária esetén, az erőgépekből a földre kifolyt üzemanyag, olaj okozhat szennyezést. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést, a földre kifolyt üzemanyagot a megfelelő anyaggal (ronggyal vagy talajnemű anyaggal) fel kell itatni, a szennyezett földet/felitató anyagot össze kell gyűjteni. Az így keletkezett veszélyes hulladékot az előírásoknak megfelelően, hatályos engedéllyel rendelkező cég részére át kell adni és el kell szállítani.

### Természetvédelem:

A tervezett öntözőtelep területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 terület. A terület részét képezi a Szatmár-Bereg különleges madárvédelmi területnek (HUHN10001), továbbá a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak, mint magterület és pufferterület.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján megállapítható, hogy a tervezett öntözőtelep területe intenzíven használt, gyümölcsös művelési ágú terület. A terület az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer szerint T7 – Nagyüzemi szőlők, gyümölcsösök, bogyós ültetvények besorolásba tartozik.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint „**A vizsgálati területen unikális, fokozottan védett illetve védett növényfaj nem fordult elő. A beruházási helyszínen jelölő növényfaj nincs.**”, a fajlistában azonban szerepel a *Veronica longifolia* L.. Nevezett növény szerepel a védett és fokozottan védett növény- és állatfajokról szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendeletben.

A Főosztály fentiek alapján 6513-18/2018. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel az ügyfelet, hogy a Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a dokumentumban szereplő védett *Veronica longifolia* L. mekkora töves állományát találták a beruházással érintett területeken, valamint, hogy a tevékenység milyen mértékben érinti a védett növény állományait, amennyiben érinti, milyen módszerrel kívánják biztosítani azok megóvását, valamint pontosítsa, hogy a dokumentumban szereplő védett madárfajok, valamint emlősök közül mi található a beruházással érintett területen (Méhtelek 046/8-9 hrsz. és élővilágvédelmi hatásterület).

A Főosztályra 2018. július 12-én 6513-21/2018. számon érkezett hiánypótlás szerint „a felvételezés során a macskafarkú veronika (*Pseudolysimachion spicatum*) rossz felismerése vezetett a hosszúlevelű veronika (*Veronica longifolium*) megjelöléshez. A hiánypótlásban leírtak alapján a védett, illetve jelölő madárfajok táplálkozási célból keresik fel a területet.

A területen található védett- és jelölő madárfajok csak rövid időszakra, búvó- és táplálkozási helyként veszik igénybe a területet. A létesítés rövid idejű és kiterjedésű zavaró hatással jár.

A tervezett tevékenység hatásterületén belül található csatorna, valamint parti sávja potenciális élőhelye számos védett kételtűfaj számára.

A rendelkező részben tett előírások betartása mellett a védett kételtű-és hulló, valamint a madárfajokra gyakorolt hatás az építési szakaszban minimálisra csökkenthető.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A beruházás a tájrészlet szerkezetének megváltozását jelentősen nem befolyásolja, a mezőgazdasági tájat alkotó elemek arányának változásával a táj karaktere nem változik meg jelentősen.

**A fentieket figyelembe véve a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Méhtelek külterületén, 046/8-9 hrsz. alatt lévő gyümölcsös öntözési tevékenysége során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Ha a határozat közzélése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és a 118 § (1)-(3) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2018. július 19.

**Dr. Galambos Ildikó**  
hivatalvezető  
nevében és megbízásából





SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

Für Jenifer Viktória környezetvédelmi ügyintéző