



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyszám:** 6462-22/2022. **Tárgy:** A Nyírbátor 058/2 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék feldolgozó és hasznosító üzem előzetes vizsgálata

**Ügyintéző:** Székelyhidi Ferenc/dr. Görög Teodóra

**Telefon:** (42) 896-122 / 598-933

Hiv. szám: -  
Melléklet: -

### HATÁROZAT

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Kelet Agro Logistic Kft. (4320 Nagykálló 0617/66 hrsz.) meghatalmazásából eljáró ENVIRO-EXPERT KFT. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Nyírbátor 058/2 hrsz.-ú telephelyen tervezett nem veszélyes hulladék feldolgozási és hasznosítási tevékenység szerepel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 2. sz. mellékletének 5.3. b) pontjában (*Nem veszélyes hulladék hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével:*

*bb) hulladék előkezelése égetés vagy együttégetés céljából*), ezért a tevékenység megkezdéséhez – a Khvr. 18.§-a alapján - **egységes környezethasználati engedély megszerzése szükséges.**

**Az eljárás lefolytatásához szükséges egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet a Khvr. 8. és 9. számú mellékletének, valamint a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendeletben foglaltak, továbbá a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletének figyelembevételével kell elkészíteni, és a Főosztály részére benyújtani, e határozat véglegessé válását követő két éven belül.**

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

#### **Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:**

##### Termőföldvédelmi előírás:

1. Az üzem megvalósítása és üzemeltetése során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

### **Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/5358-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett nem veszélyes hulladék feldolgozó és hasznosító üzem megvalósításához az alábbi előírások betartása mellett hozzájárult:

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyen végzett tevékenységeknél, és csapadékvizek elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló többször módosított 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
4. A telephelyen a keletkező csapadékvizek elszikkasztásánál úgy kell eljárni, hogy a szikkasztásra igénybe vett területeken a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségi romlást ne okozzon.
5. A tervezett tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.
6. Azokat a hulladékokat, amelyekből szennyeződés mosódhat ki és a felszín alatti vizek minőségi állapotában romlást okozhat kizárólag megfelelő műszaki védelemmel ellátott fedett területen tárolhatják.
7. A burkolatlan területeken kizárólag olyan hulladékok tárolása történhet, amelyekből, vagy átalakulási termékeiből kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgása nem okozza a minőségi állapotának romlását.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen - a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen Perényi u.1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Kelet Agro Logistic Kft. (4320 Nagykálló 0617/66 hrsz.) meghatalmazásából eljáró ENVIRO-EXPERT KFT. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) 2022. szeptember 27. napján kérelmet nyújtott be a Nyírbátor külterület 058/2 helyrajzi számú ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék feldolgozó és hasznosító üzem megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, a Khvr. 3. § (1) bekezdés b) pontja és 2. sz. mellékletének 5.3. b) pontja *(Nem veszélyes hulladék hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével:*

*bb) hulladék előkezelése égetés vagy együttégetés céljából),* valamint a 3. sz. melléklet 107. a) pontja *(Nemveszélyeshulladék-hasznosító telep 10 t/nap kapacitástól)* pontja alapján.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítette el.

### **A tervezett tevékenység:**

A Kelet Agro Logistic Kft. a Nyírbátor 058/2 helyrajzi számú telephelyen ipari és települési hulladékok frakcióinak aprítására, válogatására, különböző anyagminőségekre válogatására alkalmas gépek, valamint a feldolgozási folyamat során keletkezett tovább nem hasznosítható hulladékokból készített RDF/SRF tüzelőanyagok pirolízises elgázosításával működő hő- és villamosenergiatermelő gépek telepítését tervezi.

A tervezett telep Nyírbátor északi részén helyezkedik el. A 493. számú Baktalórántháza - Nyírbátor másodrendű főút és a 471. számú Debrecen - Mátészalka másodrendű főútról közelíthető meg.

A Kft. a más gazdálkodó szervezetek vagy magánszemélyek által megtermelt (a hulladék termelőitől) hulladékokat kívánja gyűjteni a telephelyén. A tevékenységgel érintett hulladékok a kérelmező birtokába és tulajdonjogába is kerülnek, az átvétel további előkezelés és hasznosítási céllal történik.

A hulladékok bálázva, tömörítve, Big-bag zsákokban esetlegesen ömlesztve kerülnek átvételre.

A telephelyre beérkező hulladékok nem veszélyes hulladék tárolóhelyen kerülnek gyűjtésre.

A gyűjteni, előkezelni, hasznosítani kívánt hulladékok:

<b>Azonosító kódszám (HAK)</b>	<b>Megnevezés</b>
02 01 04	műanyag hulladék (kivéve a csomagolás)
07 02 13	hulladék műanyag
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladék
16 01 19	műanyagok
17 02 03	műanyag
19 12 04	műanyag és gumi
19 12 10	éghető hulladék (pl. keverékből készített tüzelőanyag)
19 12 12	egyéb, a 19 12 11-től különböző hulladék mechanikai kezelésével nyert hulladék (ideértve a kevert anyagokat is)
20 01 39	műanyagok

A nem veszélyes hulladék gyűjtés éves maximális mennyisége: 81.600 t/év.

A feldolgozási folyamat előkezelési lépései:

- E02 - 03 aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés)
- E02 - 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás);
- E02 - 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás);
- E02 - 07 pellet-készítés, brikettálás;
- E02 - 15 mosás (vizzel)

A mechanikai kezelés (előkészítés) többnyire a hulladék anyagában történő vagy termikus továbbkezelésnek megelőző lépéscsoja. A tevékenység során az átvételre kerülő hulladékok válogatás után további hasznosítási műveleteken esnek át. A válogatás az alább részletezett 4 frakcióra bontja az átvett hulladékot:

- Anyagában hasznosítható műanyag frakció
- Anyagában hasznosítható fém frakció
- Másodlagos tüzelőanyag (RDF)
- „Maradék”, tovább nem hasznosítható szerves anyag

Az előválogatóról lekerülő aprított hulladék alapanyagként értékesítése kerül, vagy a hulladék további feldolgozásának eredményeként granulátum jön létre, ami szintén alapanyagként értékesíthető.

A továbbhasznosítható műanyag frakció, az alábbi hasznosítási folyamaton megy keresztül:

A hulladékhasznosítás kódja és módja:

**R1b - olyan anyaggá történő feldolgozás, amelyet tüzelőanyagként vagy üzemanyagként használnak fel.**

A hasznosítási művelet maga az válogatás, aprítás előkezelési művelet.

Anyagukban már nem hasznosítható műanyag, papír, mint másodlagos tüzelőanyag (RDF) alapanyag.

Magas kalóriaértékű alternatív fűtőanyag olyan hulladékokból készíthető, amelyek anyagukban nem hasznosíthatóak, de magas energiatartalmúak. A papír, fólia, textil, fa egyaránt alkalmas lehet rá, ha egyéb adottságaik nem teszik lehetővé pontos szétválasztásukat (összetett csomagolások). Az ilyen kevert anyagból darálási, fűtőérték-beállítási eljárásokkal fűtőanyagot állítanak elő.

A leválogatott RDF alapanyagok a jobb hasznosíthatóság érdekében, egy utóaprítóba kerülnek, majd a bálázó egységbe.

Az előválogató gépsorról lekerülő mosásra és granulálásra alkalmatlan, azonban magas fűtőértékkel rendelkező anyag tüzelőanyagként kerül értékesítésre.

Végtermék: RDF (HAK - 19 12 10)

**Éves RDF előállítás: 34.944 t, azaz 137 t/nap**

**R3a - szerves anyagok újrahasználatra való előkészítése**

Az előválogatóból kikerülő továbbhasznosítható műanyag frakció, valamint a gyűjtési engedély alapján a telephelyen átvételre kerülő a nem veszélyes műanyag hulladékok az alábbi hasznosítási folyamaton mennek keresztül.

Végtermék jellemzői: apríték vagy mosott apríték (alapanyag, mint termék)

- o Szemcseméret 30-80 mm
- o Nedvességtartalom 5-8%
- o Anyagok PP, PE, PE-HD, PE-LD, PE-LLD, ABS, PVC.

Az előválogatóról lekerülő és mosott aprított hulladék további feldolgozásának eredményeként granulátum jön létre, ami szintén alapanyagként értékesíthető.

Éves kapacitás meghatározása:

- éves üzemóra: 4080 óra
- **éves kapacitás: 45.760 t , azaz 179.45 t/nap**

Az éves kapacitás mennyisége tartalmazza a granulálásra kerülő anyagot is.

Maximális granuláló kapacitás meghatározása:

Tervezett granuláló gépek max. kapacitása: 5 t/h

Éves kapacitás meghatározása:

- éves üzemóra: 4080 óra

- éves kapacitás: 20.400 t o Szemcseméret <50 mm

o Nedvességtartalom 5-8%

o Anyagok PP, PE, PE-HD, PE-LD, PE-LLD, ABS, PVC

### **R3d - Gázosítás és pirolízis**

A hasznosítási művelet során képződő 37.944 t (**148,8 t/nap**) tüzelőanyagból a telep energiaigényének ellátása (~9000 MW/év) és az elektromos energia értékesítése érdekében a telepített energetikai hasznosító központban (kiserőmű) 24.500 t tüzelőanyagot hasznosítanak.

A tervezett elgázosításon alakuló energiatermelő egység hőkapacitása: 11,9 MWh, energiatermelő kapacitása: 2,2 MWh.

Előállított energia: 18.500 MW/év.

Értékesített energia: 9.500 MW/év.

A telephely mérete: 18510 m<sup>2</sup>

Tervezett létesítmények:

1. Válogató csarnok 5600 m<sup>2</sup>

2. Raktár csarnok (Hulladéktároló, beérkező és saját termelési SRF/RDF hulladék darálékok) 2200 m<sup>2</sup>

3. Pirolízis gázosító erőmű

- 7 db gázosító berendezés egyenként 45 m<sup>2</sup>

- 4 db gőzturbina egyenként 45 m<sup>2</sup>

4. Műanyag hulladék mosó és granulátum gyártó üzem 1035 m<sup>2</sup>

5. Irodaház földszint + 1. emelet 2 x 360 m<sup>2</sup>

6. Porta, mérlegház 22 m<sup>2</sup>

7. Híd mérleg 60 tonna, 130 m<sup>2</sup>

8. Tűzvíz tároló 540 m<sup>2</sup>/2300 m<sup>3</sup>

9. Hulladéktároló, beérkező ömlesztett, bálázott, bigbag zsákos hulladékok 880 m<sup>2</sup>

Az iparterület hálózati ivóvízbekötéssel tervezett, kiépítése folyamatban.

Áramellátás hálózatról trafóállomáson keresztül földkábelrel keresztül történik, kiépítése folyamatban.

A szennyvizet a városi szennyvízhálózatra vezetik.

A telephelyen képződő csapadékvíz részben a környező zöldfelületeken elszikkad.

A berendezések karbantartását szakszerviz végzi a helyszínen.

A tervezett munkaidő: 6:00-22:00 h (2 műszak)

### **A kérelem elbírálása:**

A Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 3. § (1) bekezdés b) pontja, a 2. sz. melléklet 5.3. bb) pontja, valamint a 3. sz. melléklet 107. a) pontja alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségértékelésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességéről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.*

*Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1.*

számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 6462-1/2022. ügyszámú levélben tájékoztatta az ügyfelet, hogy a Főosztály az előzetes vizsgálat ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el, továbbá erről a 6462-7/2022. számú levélben az ingatlan tulajdonosát – mint ügyfelet - is értesítette.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 6462-3/2022. számon a telepítés helye szerinti település, Nyírbátor Város Jegyzőjének is megküldte, aki 2022. október 04.-ei kezdőnappal gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem Nyírbátor Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 6462-4/2022. ügyiratszámú levelében az Ákr. 25. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), és tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi lehetőségéről.

**A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a 4141-2/2022. számon a következő tájékoztatást adta:**

*„A Nyírbátor 058/2 hrsz.-ú ingatlan a rendelkezésünkre álló adatok alapján nem képezi sem az országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területek, sem az európai közösségi jelentőségű (Natura 2000) természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának a részét.*

*A megkeresésben szereplő ingatlan területe a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer (MePAR) információs adatbázisa alapján részben állandó gyepterületként nyilvántartott gyepek minőségű.*

*A tervezett üzem létesítéssel kapcsolatban az alábbi javaslatokat tesszük:*

- *A tereprendezési munkálatokat, valamint az esetlegesen szükségessé váló fásszárú növényzet eltávolítását a költési és vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. - március 15. között kell elvégezni.*
- *A területek védelme érdekében az ingatlan megközelítéséhez a kivitelezők csak a már meglévő utakat használják.*
- *A tevékenység végzése során az érintett földrészleten kívül más területek nem károsodhatnak.*
- *Az épületek kialakítása a lehetőség szerinti legtájbailleszkedőbb módon történjen. A csillogó felületek létrehozását kerülni kell.*
- *A kivitelezési munkálatok során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva. A nyitott árkokba esetlegesen belekerülő kételtűeket és hullókat a betemetés, vagy betonozás előtt ki kell menteni.*
- *A burkolt területek arányát a lehető legalacsonyabbra kell szorítani, törekedni kell a minél nagyobb kiterjedésű zöldfelületek megtartására.*
- *Külső világításként kizárólag a működéséhez feltétlenül szükséges számú lámpatestet szabad elhelyezni, melyeket kizárólag a fényt igénylő tevékenységek végzésének idejére szabad működtetni. A szükséges megvilágítást úgy kell kialakítani, hogy a védett vagy fokozottan védett állatfajokat ne zavarja, veszélyeztesse, károsítsa, továbbá a létesített tartós használatú mesterséges világítás ne rontsa észrevehető mértékben a világítótestek körüli 500 méter sugarú körön kívül az éjszakai égbolt és az éjszakai táj képét, így amennyire csak lehet, el kell kerülni a hideg fehér fényű világítást, amely 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt tartalmaz, valamint a világítótestek ernyőzése lehetőség szerint olyan legyen, hogy a fényt oda irányítsa, ahol arra szükség van.*
- *A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a*

*munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság által további korlátozásokat írhat elő.*

- *Továbbá szeretnénk kérni, hogy takarófásítós kialakításánál kerüljék az idegenhonos inváziós növényfajokkal (bálványfa, császárfű, akácfajok, stb.) történő telepítést.*
- *A tervezett bővítés során deponált föld esetében, kiemelt figyelmet kell fordítani a függőleges homokfalak lehálózására vagy rézsutassá tételére, ugyanis védett madarak (gyurgyalag, partifecske) esetleges befészkelése esetén a depóniák felhasználását nem lehet elkezdni vagy fel kell azt függeszteni."*

A Főosztály a 6462-5/2022. számú levelében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján tájékoztatta **Nyírbátor Város Önkormányzatát**, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat az előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül. Az önkormányzatot, mint ügyfelet az eljárásban megilletik az Ákr. szerinti ügyféli jogok, valamint a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás kérelme és mellékletei tekintetében 15 napon belül nyilatkozhat.

**Nyírbátor Város Önkormányzata** a megkeresésére az Önk/9646-2/2022. számon tett ügyféli nyilatkozatot, az alábbiak szerint:

*„Településrendezés tekintetében a tervezett tevékenység nem ellentétes a Nyírbátor Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2022. (III.25.) önkormányzati rendeletben foglaltakkal.*

*A Botos Ecotech Kft. (4300 Nyírbátor, Édesanyák útja 57/A.) a vízellátást biztosító vízóra akna és gerincvezeték létesítésre ideiglenes jelleggel kapott tulajdonosi hozzájárulást, mely azzal egyidejűleg kiadott kezelői hozzájárulásban foglaltak betartása mellett érvényes. Tájékoztatásul megküldöm az Önk/212-2/2021. útkezelői, és az Önk/212-3/2021. számú tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot."*

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján itéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 6462-6/2022. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben **szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását a 36500/5358-1/2022. ált. számon előírásokkal adta meg, amely előírások jelen határozat rendelkező részében szerepelnek. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

*„A Főosztály 2022. október 07-én érkezett megkeresésében a Kelet Agro Logistic Kft. (4320 Nagykálló 0617/66 hrsz.) által kérelmezett, Nyírbátor külterület 058/2 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék feldolgozó és hasznosító üzem megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult eljárásban kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.*

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontja alapján:

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol."*
- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e."*

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és csatolt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

**A tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók. Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható. A tervezett létesítmény közüzemi vízbázist nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.**

A Kelet Agro Logistic Kft. a Nyírbátor 058/2 helyrajzi számú telken ipari és települési hulladékok frakcióinak aprítására, válogatására, különböző anyagminőségekre válogatására alkalmas gépek, valamint a feldolgozási folyamat során keletkezett tovább nem hasznosítható hulladékokból készített RDF/SRF tüzelőanyagok pirolízises elgázosításával működő hő és villamosenergiatermelő gépek telepítését tervezi.

A szociális vízellátást közműhálózatról megoldott. A kommunális szennyvíz elvezetése szintén közüzemi rendszeren keresztül történik.

A technológiához szükséges mosóvíz mennyisége naponta  $\sim 2 \text{ m}^3$ ; ( $\sim 500 \text{ m}^3/\text{év}$ ). A technológiai vizet közüzemi hálózatról biztosítják.

A technológiai sorba beépített recirkulációs rendszer garantálja, hogy a napi vízfelhasználás a minimálisra csökkenthető. A technológiai víz a rendszerből kikerülő víz visszapótlásra szolgál csak, amely a technológiából elpárolgó víz pótlása ( $\sim 2 \text{ m}^3/\text{nap}$ ).

A hulladék mosása során keletkező iszap/homok a szennyvízből leválasztásra kerül a visszaforgatás előtt a rendszerbe beépítendő homokfogóval vagy a flotáló berendezés saját beépített leválasztó rendszerével. A tervek szerint a technológiába beépítésre kerülő technológiai szennyvíztisztító rendszerből elvezetendő/elhelyezendő szennyvíz nem képződik.

A mosásból származó technológiai víz 100%-ban újrahasznosításra kerül, a tisztított mosóvíz a technológiai sor elejére visszavezetésre kerül. A keletkező iszap elszállításáról az üzemelés megkezdéséig arra jogosult vállalkozóval az üzemeltető szerződést köt. A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység során technológiai szennyvízkibocsátás nem várható.

A telepi munkagépek, vagy a szállító járművek tevékenységéből eredően a helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínű tekintettel a mai alkalmazott technológiákra. A munkagépek rendszeres karbantartásával a környezetvédelmi megfelelés biztosított.

A csapadékvíz a burkolatlan felületeken a talajba szívárog

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján az érintett település a felszín alatti víz állapota szempontjából a okozottan érzékeny és a kiemelten érzékeny területek közé került besorolásra.

A rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén a tervezett létesítmény, illetve tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, vízbázisra, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A tevékenységből adódóan nem feltételezhető olyan hatás, amely a felszíni és felszín alatti vizek állapotában minőségromlást okozhatott volna.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.



A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.**

A tevékenységből adódóan nem feltételezhető olyan hatás, amely a felszíni és felszín alatti vizek állapotában minőségromlást okozhatott volna.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.**

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 6462-9/2022. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában szereplő szakkérdésekben **szakhatóságként a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát**, mint Bányafelügyeletet kereste meg.

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága** az SZTFH-BANYASZ/11593-2/2022. számú végzésében hatáskörének hiányát állapította meg, ezért a szakhatósági eljárását megszüntette.

A Főosztály a 6462-10/2022. számú ügyiratában a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban

- az 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát**,
- az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**,
- az 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát**

kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** az SZ/106/01291-2/2022. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát hatáskör hiánya miatt megszüntette.

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01215-2/2022. számú, szakkérdés vizsgálata tárgyú iratában megállapította, hogy a

**„tervezett beruházás, tevékenység megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.**

Állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Kelet Agro Logistic Kft. (4320 Nagykálló 0617/66 hrsz.) megbízásából eljáró ENVIRO-EXPERT KFT. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Nyírbátor külterület 058/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék feldolgozó és hasznosító üzem előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal

kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett hulladék feldolgozó és hasznosító üzem megvalósítása település és környezetegészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/04023-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„Talajvédelmi szempontból az üzem megvalósításának és üzemeltetésének - előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16.§ (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet 1. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Enviro-Expert Kft. /4028 Debrecen, Hadházi út 7. I. em. 5./; készült: Debrecen, 2022. szeptember) alapján adta ki.”

A Főosztály a 6462-8/2022. számú végzésében megkereséssel fordult **Nyírbátor Város Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

**Nyírbátor Város Jegyzője** a 6462-11/2022. számon iktatott, HAT/3141-2/2022. számú nyilatkozatában az alábbiakat válaszolta:

„A Kelet Agro Logistic Kft. (4320 Nagykálló 0617/66 hrsz.) megbízásából eljáró ENVIRO-EXPERT KFT. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) kérelmére indult eljárás során – Nyírbátor külterület 058/2 helyrajzi számú ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék feldolgozó és hasznosító üzem megvalósítása tárgyában – nyilatkozunk, hogy Nyírbátor Város Önkormányzatának többször

*módosított 5/2022. (III.25.) számú rendelettel elfogadott helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének tekintetében, a terület igénybevétele a Helyi Építési Szabályzattal (továbbiakban: HÉSZ) és a helyi környezet- és természetvédelmi önkormányzati szabályozással nem ellentétes Nyilatkozatunk egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít.”*

A Főosztály megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenység és a hatályos településrendezési eszközök közötti összhang, valamint a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozás összhangja biztosítottnak tekinthető.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

**Levegőtisztaság-védelem:**

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján „Helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető, az engedély iránti kérelmek tartalmi követelményeit az 5. melléklet tartalmazza. A létesítési engedélykérelem dokumentációját a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet alapján környezetvédelmi szakterület levegőtisztaság-védelmi részterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.”

A beruházás során 7 db (elgázosító berendezés) helyhez kötött légszennyező pontforrás létesítését tervezik, melynek létesítéséhez és üzemeltetésének megkezdéséhez az előzőek alapján levegőtisztaság-védelmi engedély kérelem benyújtását írta elő a Főosztály.

A dokumentációban bemutatásra kerül, hogy az R1b hasznosítási művelet során képződő 37944 t tüzelőanyagból a telep energiaigényének ellátása (~9000 MW/év) és az elektromos energia értékesítése érdekében a telepített energetikai hasznosító központban (kiserőmű) 24.500 t tüzelőanyagot hasznosítanak.

Előállított energia: 18.500 MW/év.

Értékesített energia: 9.500 MW/év.

Továbbá a dokumentációban bemutatásra kerül, hogy az üzemcsarnok levegőjébe kis koncentrációban megjelenhet az őrlés, előkészítésből adódóan szállópor.

Az üzemcsarnokban speciális elszívó-tisztító rendszerrel (leválasztó - zsákos szűrő) kerül kialakításra. A berendezés felülről történő elszívással rendelkezik. Az elszívott levegőt a berendezés zsákos porleválasztójába juttatja. A tervezett porleválasztó rendszernek kivezetése nincs, a kültérre tisztított levegő nem kerül kivezetésre.

A dokumentációban bemutatásra kerül az építés és az üzemelés során a közúti forgalomnövekedés várható hatásai.

A dokumentációban bemutatásra került, hogy a létesítendő pontforrások légszennyező anyag kibocsátása a vonatkozó emissziós határértékeket a dokumentációban szereplő műszaki megoldások alkalmazásával nem haladják meg, továbbá ezáltal biztosítható az egészségügyi határértékek betartása is.

A dokumentáció tartalmazza az üzemeltetés során a légszennyező anyagok légkörbe jutásának hatásterületét.

A szén-monoxid (CO) és szálló por (PM10) esetében a maximális légszennyező anyag koncentráció nem éri el a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben meghatározott hatástávolsághoz tartozó koncentrációkat, ezért ezen légszennyező anyagok esetében a hatástávolságot a jogszabály „C” feltétele (az egyórás (PM10 esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb) határozza meg, vagyis **102-205 m.** (üzem középpontjától mérve).

A munkagépekből és a pontforrásokból eredő nitrogén-oxid (NOx) esetében a hatástávolságot 430 m, melyet az „A” feltétel határoz meg.

A lakott ingatlanoknál határértéket meghaladó koncentráció nem jelenik meg. A hatásterületen belül a légszennyező anyag koncentrációja nem éri el az egészségügyi szempontból kedvezőtlennek tekinthető határértéket.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Környezeti zaj:

A tervezett telep Nyírbátor északi részén helyezkedik el. A 493. számú Baktalórántháza - Nyírbátor másodrendű főút és a 471. számú Debrecen - Mátészalka másodrendű főútról közelíthető meg.

A telephelyet mezőgazdasági és erdő területek határolják.

A legközelebbi zajtől védendő létesítmény a telephely akusztikai középpontjától 600 m távolságra helyezkedik el.

Építési munkát csak a nappali időszakban, 6.00-22.00 óra közötti időszakban tervezik végezni.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési munkálatok zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtől védendő létesítmény, így a Főosztály előírást nem tett.

A számítások alapján a telephely legnagyobb zajvédelmi hatásterülete nem érint zajtől védendő épületet, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.)

Korm. 10. § (3) a) pontja alapján az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérnie, így a Főosztály előírást nem tett.

Szállítási tevékenység csak a nappali időszakban történik.

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

Hulladékgyaldálkodás:

A környezethasználó a telephelyen nem veszélyes hulladékok gyűjtését, előkezelését, hasznosítását kívánja végezni.

A nem veszélyes hulladék gyűjtés éves maximális mennyisége: 81.600 t/év.

Az előkezelés lépései:

E02 - 03 aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés)

E02 - 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás);

E02 - 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás);

E02 - 07 pellet-készítés, brikettálás;

E02 - 15 mosás (vízzel)

A hulladékhasznosítás kódja és módja:

R1b - olyan anyaggá történő feldolgozás, amelyet tüzelőanyagként vagy üzemanyagként használnak fel.

Kapacitása: 137 t/nap

R3a - szerves anyagok újrahasználatra való előkészítése

Kapacitás: 179.45 t/nap

R3d - Gázosítás és pirolízis

A hasznosítási művelet során képződő 37.944 t (148,8 t/nap) tüzelőanyagból a telep energiaigényének ellátása (~9000 MW/év) és az elektromos energia értékesítése érdekében a telepített energetikai hasznosító központban (kiserőmű) 24.500 t tüzelőanyagot hasznosítanak.

A fentiek miatt a végezni kívánt tevékenység a Khvr. 2. sz. mellékletének 5.3. b) pontjában *(Nem veszélyes hulladék hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével:*

*bb) hulladék előkezelése égetés vagy együttégetés céljából)* szerepel, ezért a tevékenység megkezdéséhez egységes környezethasználati engedély megszerzése szükséges, melyre vonatkozóan a határozat rendelkező részében előírást tettem.

Az eljárás lefolytatásához szükséges kérelmet a Khvr. 8. és 9. sz. mellékletének, továbbá a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elkészíteni.

Természetvédelem:

A Kelet Agro Logistic Kft. (4320 Nagykálló 0617/66 hrsz.) által megküldött előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció alapján természetvédelmi hatósági hatáskörben megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység külterületi ingatlanon valósul meg, amely nem érint országos jelentőségű védett természeti vagy Natura 2000 területet, *ex lege* védett területet, természeti területet, Ramsari vizes élőhelyet, valamint egyedi tájértéket. A vizsgálati terület környezetében lévő területek szintén nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, illetve helyi jelentőségű védett természeti területet, továbbá az Ökológiai Hálózatnak sem képezik részét.

A beruházás megvalósítása gazdasági-ipari környezetben tervezett, ahol a terület környezetében fellelhetők az ipari tevékenységek nyomai. Az ingatlan elhelyezkedésétől déli irányban hulladékkezeléssel kapcsolatos gazdasági tevékenység folyik. Keleti irányban több sorban lefektetett napelemek sorakoznak. A létesítésre szánt terület jelenleg műveletlen, gyomos, a korábban ott álló épület törmelékei által természeti értékében leromlott, elhanyagolt terület.

A botanikai és zoológiai vizsgálatok alapján megállapítást nyert, hogy **Á-NÉR 2011 szerint a tevékenységgel érintett terület: OF – Magaskórós ruderalis gyomnövényzet; a beruházás környezetében lévő területek: U4 – Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók, OG – Taposott gyomnövényzet és ruderalis iszapövényzet, OC – Jellegtelen száraz, félszáraz gyepek, T1 – Egyéves, intenzív szárazföldi kultúrák, valamint S1 – Akácültetvények** kategóriák szerint oszlik meg.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beavatkozási terület és annak hatáskörzete fajok és élőhelyek tekintetében különleges vagy közösségi jelentőségű természeti értéket nem képvisel. A vizsgált élőhelyeken védett növényfajok egyedei nem kerültek elő, jellemző növénykompozíció: gyomtársulások, akácosok, egyéves nagyüzemi szántóföldi kultúrák. Az ingatlanok rendkívül alacsony természetességi értékkel rendelkeznek (a beruházási terület: 1-es, a környező területek: 1-es és 2-es), amelyek jelenleg is nagymértékű antropogén zavarás alatt állnak, ezáltal nem funkcionálnak speciális élő-, költő-, vagy szaporodó helyként a védelemre szoruló állatfajok számára. Egy-egy egyed megjelenésére legfeljebb eseti jelleggel, főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani. Összességében a közvetett hatásterületen előforduló vadon élő állatfajok közül a potenciálisan félszkelő madárfajok tekinthetők hatásviselőknek, azonban a rájuk gyakorolt hatás a létesítés fázisában várhatóan semleges, vagy minimális.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv (Tvt.) rendelkezései szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

43. § (2) bekezdése a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával

a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;

b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;

d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;

természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A fentiek és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 4141-2/2022 sz. ügyféli nyilatkozata alapján a tervezett tevékenységgel szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

#### Éghajlatvédelem:

A benyújtott klíma kockázatelemzés szerint a tervezett hulladékhasznosítási tevékenység megvalósítása sem rövid, sem pedig hosszú távon nem befolyásolja az elhelyezkedési hatásterületének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét.

A tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

**A végezni kívánt tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.**

**Mivel a tervezett tevékenység a Khvr. 2. számú mellékletének hatálya alá is tartozik, ezért a Főosztály a rendelkező részben előírta az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit.**

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ab) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2., 3. és 20 pontja alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a rendelet 1.§ (2) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét

és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjesztheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az Itv. 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Az eljárás díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

Nyíregyháza, 2022. november 07.



**Értesülnek :**

*Véglegessé válás előtt:*

**Elektronikus úton visszaigazolással:**

1. ENVIRO-EXPERT KFT. (14100110)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
5. Nyírbátor Város Jegyzője
6. Nyírbátor Város Önkormányzata
7. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
8. Irattár

**Postai úton:**

9. Botos Norbert András (4300 Nyírbátor, Pócsi utca 42.)

*Véglegessé válás után:*

**Elektronikus úton visszaigazolással:**

10. ENVIRO-EXPERT KFT. (14100110)

**A határozatot közhírré tétel útján közlöm az érintett nyilvánossággal.**





SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

Csörsz Renáta igazgatási szakügyintéző