



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Nyíregyházi Járási Hivatala

Ügyiratszám: 6419-53/2019. Tárgy: „Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz.-ú
Ügyintéző: Siroki Valéria/
dr. Görög Teodóra ingatlanokon tervezett bányanyitás és
Telefon: (42) 598-930/220 /152 üzemeltetés” projekt keretében tervezett
beavatkozások előzetes vizsgálata
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a **Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.; KÜJ: 103681678)** meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) ügyvezető igazgatója Dr. Müller Zoltán kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés” (KTJ_{telephely}: 102792020) projekt keretében tervezett beavatkozások megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

A Főosztály az előzetes vizsgálat során megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, mivel a tervezett tevékenység Tiszabecs Nagyközség és Milota Község településrendezési eszközeivel nincs összhangban.

A tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot meg kell teremteni, ez által a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett bánya létesítését engedélyező bányahatóság döntéséig, valamint a kiszolgáló út létesítését engedélyező útügyi hatóság döntéséig.

A tevékenység megvalósításához a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály által meghatározott feltételek:

Levegőtisztaság-védelem:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. Az ömlesztett anyagok tárolása során a diffúz levegőterhelés megakadályozása céljából az anyagokat takarni kell.
3. Száraz időben a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni.

Természetvédelem:

1. A fás szárú növényzet irtása a fészkelő madárfajok védelmében fészkelési időszakon (április 1. – július 31.) kívül végezhető. A fenti dátumoktól eltérni kizárólag indokolt esetben, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) természetvédelmi kezelővel egyeztetve lehet. Az eltérés indokait, helyszínét és a megállapított új időkorlát dátumait az Igazgatóság jegyzőkönyvben rögzíti.

10.21.

2. A dokumentáció 14.2. pontjában foglalt élőhelyterképen 1. és 8. számmal jelölt vizes élőhelyek víztereiben (1-es folt és a 8-as folt árkai) márciustól júniusig (illetve a víztér kiszáradásáig) a kétéltűek és hullók védelme érdekében tilos a munkavégzés, amennyiben a vízterek ebben az időszakban nem szárazak. Az Igazgatósággal jegyzőkönyvben kell rögzíteni a kétéltűek szaporodási időszakának kezdetén, ezen vízterek állapotát, továbbá a munkavégzés lehetséges kezdő időpontját.
3. A Tiszabecs 6/A erdőrészletet nagyrészt lefedő 3-as élőhelyfolt keleti szegélyén, a legszélső fasortól az ingatlan széle felé eső 5 méteres sávon belül megtalált réti vöröshangya (*Formica pratensis*) fészket (bolyt) a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt jól láthatóan körül kell keríteni, ill. biztosítani kell, hogy a kivitelezéshez és a később üzemeléshez kapcsolódó tevékenységek ne érintsék, ne érje taposás, felszínbolygatás és nem kerüljön rá depónia.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/3999-10/2019.ált. számon kiadott **szakhatósági állásfoglalásában** az alábbi feltételekkel járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. **A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0012-086/2019. számú hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.**
2. A bányászati tevékenység végzése során úgy kell eljárni, hogy a felszíni és felszín alatti vizeket szennyezés ne érje.
3. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyen végzett tevékenységek során a felszín alatti vizek védelméről szóló többször módosított 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
4. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
5. Az üzemanyag tárolását és a gépek karbantartását úgy kell végezni, hogy a felszín alatti vizek ne szennyeződhetnek.
6. Amennyiben mégis szennyeződés történik, azt haladéktalanul jelezni szükséges a vízügyi hatóság részére.
7. A telephelyen folytatott tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának, a felszín alatti vizek minőségének ellenőrzésére, a vízszint változására - vízjogi létesítési engedély beszerzésével – **talajvízfigyelő monitoring rendszert kell létesíteni, melyek helyét és számát az engedélyező hatósággal egyeztetve, a vízjogi létesítési engedély megszerzésére irányuló eljárásban kell meghatározni. A talajvízfigyelő kutakra vonatkozó vízjogi létesítési engedély beszerzését kezdeményezni kell a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál legkésőbb az előzetes vizsgálati eljárásban meghozott döntés véglegessé válását követő 60 napon belül.**
8. Amennyiben a tervezési területen a bányászati tevékenység következtében a felszín alatti víz a felszínre kerül (pl. bányató kialakul stb.), a bányászati tevékenység felhagyását követően a vonatkozó vízjogi engedélyt meg kell kérni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.
9. A bányaterület környezetét érintő vízelvezetési beavatkozások (bukó) kialakítása vízjogi engedélyköteles tevékenység.

10. A tervezett vízilétesítmények (bukó, monitoring rendszer) megvalósítása végleges vízjogi létesítési engedély, majd azt követő használatba vétele végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A szakhatóság előírásának 1. pontjában hivatkozott, Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0012-086/2019. számú hozzájárulása:

Árvízvédelem:

- A bányanyitással érintett terület kijelölése a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008 (XII.31.) KvVm rendelet 23.§-ban rögzítettek szerint a vízdalali töltésláb vonalától 110 m belül anyaggödrot nyitni nem szabad. A bányatelek határvonalai a Tisza bal parti elsőrendű árvízvédelmi és a Tisza-Túr tározó déli tározótöltésének 110 méteres mentett oldali védőterületén kívül kerül kialakításra. **A védőterület határain kívül annak biztosítása érdekében védőpillért kell kijelölni.**
- A Tisza-Túr tározó üzemeltetését biztosító **Tiszabecs 0157 hrsz-ú és a Milota 031 hrsz-ú művelésből kivett utak a bányából kitermelésre került haszonanyag kiszállítására nem vehető igénybe.**
- A hidrodinamikai hatásvizsgálat készítése a mértékadó, az árvízvédelmi töltés koronaszintjével egyező vízszintre (123,00 mBf.) megtörtént. Megállapításra került, hogy ennél a vízszintnél a kialakuló talajvízszint a terepszintet a mélyvonulatokban 1,5-2 m-el meghaladhatja. A felszín közeli rétegekből letermelésre kerülő meddőből az elöntés megakadályozása érdekében **a bányatelek határain depóniát kell kialakítani,** a fölös vizek tovább vezetésének lehetőségét a Vízpótló csatornába vizsgálni kell.

A bányanyitás hatósági engedélyeztetését megelőzően, az árvízi védbiztonság fenntartása érdekében az elsőrendű árvízvédelmi és a tározótöltés érintett szakaszaira azok állékonyságának igazolása érdekében talajmechanikai vizsgálatral alátámasztott vizsgálati jelentést kell készíteni.

Vízbázisvédelem:

- Vízbázisvédelem fejezet „1. konfliktuspont” részletesen kitér a többletpárolgás elemzésére, azt számításal támasztja alá. Az elvégzett számítások értelmében a beavatkozás (bányaművelés) hatására keletkező bányató szabad vízfelszíne 104,4 m távolságon túl nem okoz érzékelhető talajvízszint süllyedést. ***Felhívom a figyelmet arra, hogy a bányatelekkel érintett terület az sp.2.2.2. Beregi-sík sekély porózus felszín alatti víztest területén található, mely víztest mennyiségi szempontból gyenge állapotban van, ugyanakkor kémiai állapota jó, de gyenge kockázata minősítésű.*** Cél a jó mennyiségi és a jó kémiai állapot elérése 2027-re.

Az első Vízgyűjtő-gazdálkodási terv (VGT1) állapotértékelése során a víztest mennyiségi állapota jó, de bizonytalan minősítésű volt, vagyis annak mennyiségi állapota a tervezési ciklusban tovább romlott.

Igazgatóságunknak, mint a felszín alatti vizek vagyionkezelőjének feladata, hogy biztosítsa a sekély porózus víztest jó mennyiségi állapotának elérését és jó állapotban tartását.

- Vízbázisvédelem szempontjából a „2. konfliktuspont” részletezi a létesítendő bányatelek Milotai vízbázis és a Szatmárcseke-Tiszakóród távlati vízbázisokra gyakorolt hatásait.

A sérülékeny földtani környezetű Milota Kistérségi Vízmű 1158-32/2015. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai B védőterülete a tervezett bányanyitás területétől ~ 2,0-2,1 km-re, míg a sérülékeny földtani környezetű Szatmárcseke-Tiszakóród Távlati Vízbázis H-6090-12/2004. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai „B” védőterülete a bánya területétől 4,1-4,2 km-re található.

A felépített vízföldtani modell eredményei alapján megállapítottam, hogy **a bánya kialakítása kis**

mértékben befolyásolja a beszivárgási folyamatokat, azonban ez nem tekinthető jelentős mértékűnek.

Tekintettel arra, hogy az érintett felszín alatti víztest területén - illetve a tervezett bányatelek szűkebb környezetében - több olyan bányászati tevékenység folyik, melynek üzemeltetése során felszínre került a talajvíz, ezért a kumulatív hatások miatt kezdeményezem olyan **monitoring rendszer üzemeltetését**, mellyel a **bekövetkező vízszintsüllyedés - valamint a vízminőségben esetlegesen bekövetkező változás - nyomon követhető, a távolhatás pontosítható.**

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A kulturális örökség védelmére kiterjedően vizsgált szakkérdés

1. A tárgyi létesítmény kialakításához kapcsolódó elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhető.
2. A tárgyi létesítmény műszaki átadás-átvételéhez és használatbavételi engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

1. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező mezőgazdasági területeken biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a szomszédos termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek, illetve gondoskodni kell az erózió és a defláció elleni védelemről is. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. A kiszolgáló út építésével érintett mezőgazdasági művelési ágú területeken (Tiszabecs 0134/5, 134/6, 0132, 0131, 0128/1, 0121 hrsz-ú szántó művelési ágú területek) gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegezethez megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a termőföld végleges más célra történő hasznosításához, illetve az építési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre vonatkozóan.

Erdővédelmi előírások:

A Tiszabecs 0136/1-2 hrsz-ú ingatlanok által érintett erdőterületekre (Tiszabecs 6A) vonatkozó igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást a beruházónak le kell folytatnia az erdészeti hatóság előtt.

A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében vizsgált szakkérdés:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) előírásai szerint ez az igénybevétel termőföld más célú hasznosításának minősül, ezért a jogszabály rendelkezései szerint a **kivitelezési munkák megkezdése előtt** a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló **földvédelmi eljárást kell lefolytatni** a következőkben részletezettek szerint.

Tekintettel arra, hogy kizárólag ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, a tervezett kiszolgáló út - a Milota 041./1, Tiszabecs 0121/3, 0128/1, 0131/1 és a 0132 helyrajzi számú földrészletek - építésével érintett termőföldek vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az igénybe venni tervezett termőföld végleges más célú hasznosításának – a Tfv. rendelkezéseinek megfelelő – engedélyezését kell kérni a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól. A fentiek alapján tervezett kiszolgáló út építése csak a területileg illetékes Földhivatali Osztály más

célú hasznosítást engedélyező végleges határozatának birtokában kezdhető meg, mely engedély nem mentesíti a beruházót a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály megállapítja, hogy a 6419-32/2019. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125 000,- Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2 500,- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

A Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.) (a továbbiakban: környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) ügyvezető igazgatója Dr. Müller Zoltán 2019. május 14-én a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés” projekt keretében tervezett beavatkozások előzetes vizsgálatára irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra.

A projekt része a bányából kitermelésre kerülő anyag elszállítása céljából létesítendő kiszolgáló út.

Az eljárás során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/3999-3/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá a tevékenység megvalósításához. Ezt követően az eljárás az ügyfél kérelmére 2019. június 13. – 2019. augusztus 26-ig szünetelt.

A környezethasználó 2019. augusztus 26-án érkezett iratában kérte az előzetes vizsgálati eljárás szünetelésének megszüntetését és az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását. Kérte az alábbi iratok (a továbbiakban: kiegészítő dokumentáció) figyelembe vételét az eljárás további szakaszában:

- az érintett vízügyi kezelő Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0012-086/2019. számú kezelői hozzájáruló nyilatkozata;
- az előzetes vizsgálati dokumentációt kiegészítő dokumentum, amely a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság szakembereivel, illetve a kivitelezés alatt álló Tisza-Túr tározó tervezője, a VIZITERV Environ Kft. szakembereivel folytatott szakmai egyeztetések eredményeinek figyelembe vételével készült;
- a javított VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálati dokumentáció, melynek aláírólapján és a dokumentáció készítői között is szerepel Barna Sándor víz- és Földtani közeg védelmi szakértő (Szakértői engedély száma: SZKV/09-1037.).

Az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint annak kiegészítését a BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. készítette, munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett tevékenység:

A környezethasználó bánya nyitását tervezi a korábban anyagnyerő helyként üzemeltetett, Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz.-ú ingatlanokon. Az anyagnyerő helyen a kitermelés és a tájrendezés 2018. decemberében befejeződött.

A bányatelek alapadatai:

Területkimutatás:

- A kutatás teljes területe: 0,202048 km²
- Fedőlapja: 119,49 mBf
- Alaplapja: 75,0 mBf

Kitermelésre kerülő anyag meghatározása, valamint az összes kitermelhető ásványvagyron megoszlása anyag fajtánként a védőpillér figyelembe vétele nélkül:

- Kavics 3.000.000 m³
- Homok 600.000 m³
- Képlékeny agyag II. 100.000 m³
- Kevert ásványi nyersanyag II. 40.000 m³
- Löss 20.000 m³

Kitermelhető összes ásványvagyron: 3.760.000 m³

Az évi tervezett kitermelés volumene: 400.000 m³

A bánya tervezett élettartama: 10 év.

A bányatelek sarokpontjainak EOY koordinátái:

Sarokpont	Y [m]	X [m]
1	929902,88	313508,29
2	929955,17	313532,64
3	929953,91	313526,78
4	929993,37	313531,82
5	930003,84	313533,10
6	930154,26	313552,89
7	930175,94	313551,26

Sarokpont	Y [m]	X [m]
8	930186,99	313540,19
9	930225,86	313512,19
10	930268,33	313491,37
11	930300,82	313485,12
12	930198,33	313274,03
13	930190,52	313257,51
14	930081,40	313029,76
15	929683,83	313208,04
16	929691,44	313258,07
17	929722,44	313415,93
18	929726,54	313419,94
19	929885,94	313498,47

A bányatelek a Tisza bal parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének és a Tisza-Túr tározó déli tározótöltésének - a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008 (XII.31.) KvVM rendelet 23. §-ban meghatározott - 110 méteres mentett oldali védőterületére esik, ezért a 110 m-es védőterület biztosítása érdekében a bányavállalkozó védőpillért jelöl ki és tart fenn a kitermelés során.

A bányagödörben esetlegesen megemelkedő talajvízből a szomszédos területek elöntésének megakadályozása érdekében a felszín közeli rétegekből letermelésre kerülő meddőt a bányatelek határán összefüggő prizmában, töltésszerűen tervezik deponálni. Az így kialakított depónia 70-100 cm magas, tetőszintje 118,5 mBf. A fölős vizek elvezetésére a terület keleti és északkeleti határán a Vízpótló-csatorna 0+150 és 0+450 cskm szelvényeiben, a depóniában egy-egy 3-3 m szélességű 118 mBf küszöbszintű, burkolt bukót alakítanak ki. A bukón keresztül a fölős víz a Vízpótló-csatornába folyik, amely déli irányba a Tisza-hullámtértől és töltéstől távolabbi területek felé vezet.

A bányából kitermelésre kerülő anyag elszállítása céljából kiszolgáló út létesítését tervezik, amely a bányanyitással érintett Tiszabecs 0136/3 hrsz.-ú ingatlanhoz dél-nyugati irányból kapcsolódik.

A bányához kapcsolódó, módosított kiszolgáló út által érintett helyrajzi számok: Tiszabecs 0135, Tiszabecs 0134/5, Tiszabecs 0134/6, Tiszabecs 0133, Tiszabecs 0132, Milota 041/1, Tiszabecs 0131, Tiszabecs 0130, Tiszabecs 0128/1, Tiszabecs 0123, Tiszabecs 0121 hrsz. A kiszolgáló út a Tiszabecs 0120 hrsz.-ú művelésből kivett úthoz kapcsolódik, amely rácsatlakozik a 491. sz. közlekedési útra. Az út hossza: ~1100 m, szélessége 4 m, a tervezett padka mindkét oldalon 0,5-0,5 m földpadka. A tervezett pályaszerkezet: 25 cm szórt kavics alap kiékeléssel, 20 cm fagyvédő réteg.

A tervezett tevékenység fázisai:

1. Útépités
2. Bányatelek kitűzése.
3. Letakarítás, humuszmentés, deponálás.
4. Haszonanyag kitermelése kezdetben száraz-, később víz alóli termeléssel.
5. A kitermelt anyag elszállítása.
6. Bánya megszüntetése, bezárása: a kitermelés befejezése után a terület helyreállítására kerül sor. A deponált anyag terítése, tereprendezés.

A tervezett bányászat során külfejtéssel művelnek, mivel az ásványkincs fiatalkorú üledék, így a felszín közelében található.

A külszíni fejtés a felső rétegek letakarításával kezdődik, a legfelső humusztartalmú réteget külön termelik ki és deponálják, majd a rekultiváció során felhasználják. A fedő meddő réteg letakarítását és meddőhányón való elhelyezését követően kezdik a haszonanyag kitermelését. A kitermelt anyag többnyire homogén szerkezetű, de lehetnek eltérő minőségű, szennyezett, agyagosabb rétegek. Ezeket szelektíven termelik ki, és külön értékesítik, vagy meddőhányón helyezik el.

A 4-6 m közötti mélységben elhelyezkedő, részben talajvízszint felett, illetve a termelés kezdeti fázisában a megfelelő mélységű és kiterjedésű bányató kialakulásáig forgóvázás, csuklókaros, kanalas kotrógép használatát tervezik. A kikotort anyagot közvetlenül szállító járműre rakják.

A talajvízszint elérését követően a kotróval kiszedett homokos kavicsot 2-3 napig deponálják. Ez idő alatt felesleges víztartalmát a megfelelő mértékben elveszti.

A megfelelő mélységű és kiterjedésű bányató kialakulás után a nagyvastagságú nyersanyag kitermelése úszókotróval történik. A kitermelést követően a kitermelt terméket a bányatelken belül deponálják, miközben megtörténik a víztelenítése. A kitermelt haszonanyagot a kitermelési hely mellett felállított mobil osztályozóval agyagmentesítik, valamint dolgozzak fel a piaci igényeknek megfelelő szemcse méretűre.

A termelés befejezését követően rekultiválják a területet. A bányászat következtében kialakult bányató partrendezése után üdülőterületként hasznosulhat.

Az üzemelés idején maximális kapacitás kihasználás mellett napi 138 db kétirányú forgalom várható. Az órás járműszám: 8,5 jármű.

A tervezett tevékenység részletes leírását az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak kiegészítése tartalmazza.

A bányával érintett település: Tiszabecs Nagyközség,

A kiszolgáló úttal érintett települések: Tiszabecs Nagyközség, Milota Község.

A kérelem elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz. mellékletének 19. pontja – Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzem, méretmegkötés nélkül - alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint, amelyet a Főosztály 6419-2/2019. számú felhívására az ügyfél megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 6419-1/2019. számon függő hatályú végzést hozott.

A BioAqua Pro Kft. 2019. június 12.-én betekintett az eljárás során keletkezett iratokba és másolatot kért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/3999-3/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásáról –amelyben nem járult hozzá a tevékenység megvalósításához-. Ezt

követően 2019. június 13-án érkezett kérelmében az eljárás szünetelését kérte, tekintettel az ügy bonyolult hatáskompozíciójára és az ezzel kapcsolatos tényállás tisztázásának időigényére. Az Ákr. 49. § (1) bekezdése lehetővé teszi az eljárás szünetelését az ügyfél kérelmére, ezért a Főosztály a 6419-19/2019. számú végzésében 2019. június 13-i kezdőnappal megállapította az eljárás szünetelését.

Az Ákr. 43. § (4) bekezdése alapján a szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.

A Főosztály a 6419-32/2019. számú függő hatályú végzésében, az ügyfél kérelmére az Ákr. 43. § (5) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás szünetelésének megszüntetéséről 2019. augusztus 26. nappal. A 6419-32/2019. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

A Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben meghosszabbíthatja. A Főosztály a 6419-33/2019. számú végzésében, a tervezett tevékenység alapadataiban bekövetkezett változtatások miatt az eljárás ügyintézési határidejét 45 nappal meghosszabbította, mivel szükségessé vált a nyilvánosság ismételt tájékoztatása a tervezett tevékenységről, valamint a hatáskörrel rendelkező szakhatóság és a szakkérdések vizsgálatát végző társhatóságok ismételt megkeresése.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzétételekkel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 6419-4/2019. számon, a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések, Tiszabecs Nagyközség és Milota Község Jegyzőinek megküldte, akik gondoskodtak a közlemények közhírré tételéről.

A környezethasználó által az eljárás szünetelésének megszüntetésére vonatkozó kérelméhez csatolt kiegészítő dokumentációból megállapítható, hogy a projekt részét képező kiszolgáló út részben más nyomvonalon létesül, és a tevékenység hatásterülete is változik az eredetileg meghatározotthoz képest. Ezért a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a megváltozott információkat tartalmazó közleményt és a kiegészítő dokumentációt a Főosztály a hivatalában és a honlapján közzétette, és a 6419-34/2019. számú ügyiratában közhírré tételre megküldte Tiszabecs és Milota települések Jegyzőinek.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz sem az érintett települések Jegyzőihöz nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 6419-9/2019. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről tájékoztatta a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot - a tervezett kiszolgáló út által keresztezett Tiszabecs 0130 hrsz.-ú, kivett, csatorna művelési ágú ingatlan vagyonekezelőjét -, mivel az eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfélnek minősül. A Vízügyi Igazgatóság észrevételt nem tett.

A Főosztály a 6419-10/2019. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket. A megváltozott adatok alapján az ismételt megkeresésre 6419-38/2019. számon került sor.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**, mint természetvédelmi kezelő 2659-2/2019. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A megkeresésben szereplő Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 helyrajzi számú ingatlanok az Országos Ökológiai Hálózat pufferterületének és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének részét képviselik, azonban nem részei sem országos, sem közösségi jelentőségű védett természeti területnek.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján nincs tudomásom védett vagy fokozottan védett természeti érték előfordulásáról az érintett ingatlanokról.

A BioAqua Pro Kft. felmérése során előkerült kételtű fajokra hivatkozva a jelenleg vízzel borított, illetve mocsaras jellegű területrészekben a munkakezdést az érintett fajok (pl.: *Rana dalmatina*) párázási és vermelési időszakán kívül szükséges végezni, azaz július 1. és október 1. közt. A védett madárfajok költésére való tekintettel a fás szárú növényfajok irtását fészkelési időszakon kívül szükséges végezni, azaz szeptember 1. és március 1. közt. Az egyes munkafolyamatok megkezdése előtt legalább 5 nappal vegyék fel a kapcsolatot az illetékes természetvédelmi őrrrel (Homoki Károly, tel.: +3630/3265640) helyszíni bejárás céljából."

A kiegészítő dokumentáció beérkezését követően a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2659-4/2019. iktatószámom az alábbiakat nyilatkozta:

A megkeresésben szereplő módosított kiszolgáló út nyomvonala az Országos Ökológiai Hálózat puffterületének (2018. évi CXXXIX. törvény), valamint tájképvédelmi terület övezetének (2018. évi CXXXIX. törvény) részét képviseli.

A kivitelezéssel szemben természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek, amennyiben a 2659-2/2019. számú nyilatkozatomban megfogalmazott természetvédelmi elvárások teljesülnek."

A Főosztály a 6419-12/2019. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, továbbá megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát, az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló adatok, illetve az eljárás szempontjából releváns tények megküldése céljából. Kérte a fenti ingatlanokon megvalósult ásványi nyersanyag kinyerőhely létesítésével és rekultivációjával kapcsolatos bányahatósági döntések másolatát, valamint a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy van-e folyamatban bányatelek fektetéssel, kutatással kapcsolatos hatósági eljárás.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a megkeresést BO/15/1375-2/2019. számon teljesítette az alábbiak szerint:

„Hatóságom a Tiszabecs 0136/3 hrsz-ú ingatlanon vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló közcélú vízellátási létesítések létesítéséhez szükséges ásványi nyersanyag-kinyerő hely (anyagnyerő hely) létesítését és üzemeltetését BO/15/1407-9/2017. számú, 2017. augusztus 3-án véglegessé vált határozatával engedélyezte, melynek Tiszabecs 0138 hrsz-ú ingatlanal történő bővítését 2017. október 10-én véglegessé vált BO/15/1910-6/2017. számú határozatával hagyta jóvá.

Tájérendezést követően az anyagnyerő hely bezárását, megszüntetését Hatóságom BO/15/92-5/2019. számú határozatával fogadta el. A határozat 2019. február 22-én vált véglegessé. Az anyagnyerő hely területéről az engedélyek alapján összesen 333 178 m³ ásványi nyersanyagot termeltek ki.

Az anyagnyerő hely bezárását követően a Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István utca 12.) kutatási engedélyt kért és kapott a Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz-ú ingatlanok területére. A kutatást Hatóságom BO/15/518-9/2019. számú, 2019. március 20-án véglegessé vált határozatával engedélyezte. A kutatás engedélyese a kutatási területre kutatási műszaki üzemi tervet eddig nem nyújtott be, melynek határideje 2019. szeptember 20-án telik le.

Hatóságom tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban egyéb észrevételt nem tesz. Mellékelten megküldöm a hivatkozott számú, véglegessé vált határozatokat.

A megkeresést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján teljesítettem."

A Főosztály a 6419-5/2019. számú végzésében hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyet az ügyfél határidőre teljesített.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) meghatalmazása alapján eljáró VIZITERV ENVIRON Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) 428-234/2019. számú iratában 2019.

június 14.-én **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmet** nyújtott be a Főosztályra a folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásban. A VIZITERV ENVIRON Kft. által az ügyféli jogállást megalapozó, részletesen kifejtett indokok, és az Ákr. 10. § (1) bekezdése figyelembevételével a Főosztály a 6419-24/2019. számú végzésében megállapította, az Országos Vízügyi Főigazgatóság ügyféli jogállását.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódóan a VIZITERV ENVIRON Kft. észrevételt nem tett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről. A Főosztály a 6419-6/2019. számú végzésében, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg. A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/3999-3/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bányanyitáshoz és üzemeltetéshez, az azok kapcsán tervezett beavatkozásokhoz nem járult hozzá.

A kiegészítő dokumentáció beérkezését követően a Főosztály 6419-35/2019. számú végzésében ismételten szakhatósági állásfoglalást kért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/3999-10/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály a 2019. augusztus 30-án érkezett, 6419-35/2019. számú megkeresésében a Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.) meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) által kérelmezett, a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés” projekt keretében tervezett beavatkozások előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

- „*Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*”
- „*Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*”

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0012-086/2019. számú iratában az alábbiak állapította meg:

„A 2019. augusztus 15-én elektronikus úton továbbított megkeresésében hozzájáruló nyilatkozat kiadását kérte a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés” projekt keretében tervezett beavatkozásokhoz. Kérésének eleget téve az I-0012-084/2019. ügyiratszám alatt kiadott állásfoglalásom ismeretében a kiegészített tervdokumentációt árvízvédelmi, valamint a térség távlati vízbázisvédelmét szolgáló intézkedések ismeretében ismét megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervdokumentáció árvízvédelem „3 konfliktuspont feloldása” fejezetében a hidrodinamikai hatásvizsgálatot az árvízvédelmi töltés koronaszintjével egyező vízszintre (123,00 mBf.) pótlólag elvégezték.

A projekt keretében tervezett beavatkozásokra vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához** állásfoglalásom szakterületenként az alábbiakban adom meg:

Árvízvédelem:

- A bányanyitással érintett terület kijelölése a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008 (XII.31.) KvVm rendelet 23.§-ban rögzítettek szerint a vízdali töltésláb vonalától 110 m belül anyagödrot nyitni nem szabad. A bányatelek határvonalai a Tisza bal parti elsőrendű árvízvédelmi és a Tisza-Túr tározó déli tározótöltésének 110 méteres mentett oldali védőterületén kívül kerül kialakításra. **A védőterület határain kívül annak biztosítása érdekében védőpillért kell kijelölni.**
- A Tisza-Túr tározó üzemeltetését biztosító **Tiszabecs 0157 hrsz-ú és a Milota 031 hrsz-ú művelésből kivett utak a bányából kitermelésre került haszonanyag kiszállítására nem vehető igénybe.**
- A hidrodinamikai hatásvizsgálat készítése a mértékadó, az árvízvédelmi töltés koronaszintjével egyező vízszintre (123,00 mBf.) megtörtént. Megállapításra került, hogy ennél a vízszintnél a kialakuló talajvízszint a terepszintet a mélyvonulatokban 1,5-2 m-el meghaladhatja. A felszín közeli rétegekből letermelésre kerülő meddőből az elöntés megakadályozása érdekében **a bányatelek határán depóniát kell kialakítani**, a fölös vizek tovább vezetésének lehetőségét a Vízpótló csatornába vizsgálni kell.
A bányanyitás hatósági engedélyeztetését megelőzően, az árvízi védbiztonság fenntartása érdekében az elsőrendű árvízvédelmi és a tározótöltés érintett szakaszaira azok állékonyságának igazolása érdekében talajmechanikai vizsgálattal alátámasztott vizsgálati jelentést kell készíteni.

Vízbázisvédelem:

- Vízbázisvédelem fejezet „1. konfliktuspont” részletesen kitér a többletpárolgás elemzésére, azt számítással támasztja alá. Az elvégzett számítások értelmében a beavatkozás (bányaművelés) hatására keletkező bányató szabad vízfelszíne 104,4 m távolságon túl nem okoz érzékelhető talajvízszint süllyedést. **Felhívom a figyelmet arra, hogy a bányatelekkel érintett terület az sp.2.2.2. Beregi-sík sekély porózus felszín alatti víztest területén található, mely víztest mennyiségi szempontból gyenge állapotban van, ugyanakkor kémiai állapota jó, de gyenge kockázata minősítésű.** Cél a jó mennyiségi és a jó kémiai állapot elérése 2027-re.
- Az első Vízgyűjtő-gazdálkodási terv (VGT1) állapotértékelése során a víztest mennyiségi állapota jó, de bizonytalan minősítésű volt, vagyis annak mennyiségi állapota a tervezési ciklusban tovább romlott. Igazgatóságunknak, mint a felszín alatti vizek vagyongazdálkodásának feladata, hogy biztosítsa a sekély porózus víztest jó mennyiségi állapotának elérését és jó állapotban tartását.
- Vízbázisvédelem szempontjából a „2. konfliktuspont” részletezi a létesítendő bányatelek Milotai vízbázis és a Szatmárcseke-Tiszakóród távlati vízbázisokra gyakorolt hatásait.
- A sérülékeny földtani környezetű Milota Kistérségi Vízmű 1158-32/2015. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai B védőterülete a tervezett bányanyitás területétől ~ 2,0-2,1 km-re, míg a sérülékeny földtani környezetű Szatmárcseke-Tiszakóród Távlati Vízbázis H-6090-12/2004. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai „B” védőterülete a bánya területétől 4,1-4,2 km-re található.
- A felépített vízföldtani modell eredményei alapján megállapítottam, hogy **a bánya kialakítása kis mértékben befolyásolja a beszivárgási folyamatokat, azonban ez nem tekinthető jelentős mértékűnek.**
- Tekintettel arra, hogy az érintett felszín alatti víztest területén - illetve a tervezett bányatelek szűkebb környezetében - több olyan bányászati tevékenység folyik, melynek üzemeltetése során felszínre került a talajvíz, ezért a kumulatív hatások miatt kezdeményezem olyan **monitoring rendszer üzemeltetését**, mellyel **a bekövetkező vízszintsüllyedés - valamint a vízminőségben esetlegesen bekövetkező változás - nyomon követhető, a távolhatás pontosítható.**
- A „Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés”

projekt keretében tervezett beavatkozásokra vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához hozzájárulásom fenti előírások maradéktalan betartása mellett megadom.**"

A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés” projekt keretében tervezett beavatkozások környezetvédelmi engedélyezéséhez a **rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók. Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a tevékenység az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás nem feltételezhető. A tevékenység – a fenti előírások betartása esetén – az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.**

A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az **531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:**

- A tervezési terület ingatlanjai: Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz. alatt találhatóak. A bányával érintett ingatlan területe 20,2048 ha.
- A tervezett kavicsbánya helyén egy korábbi anyagnyerőhely létesítésére vonatkozóan engedélyt adott a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya, BO/15/1407-9/2017. számú határozatával, majd BO/15/1910-6/2017. számú határozatával engedélyezte annak módosítását. A korábbi bánya „az árvízvédelmi rendszer elemeinek komplex fejlesztése a Tisza bal parti töltés 143+258 és 159+382 tkm közötti szakaszán” című projekthez kapcsolódóan létesült. Az anyagnyerőhelyre már nem volt szükség, így az megszüntetésre került. Az anyagnyerőhelyen a kitermelés és a tájrendezés 2018 decemberében befejeződött. A Borsod Nehézgép Kft. a területen bánya nyitását tervezi.
- A bánya tervezett fedőlapja: 119,49 mBf, alaplapja: 75,0 mBf
- A tevékenység során a vállalkozó palackozott vizet és mobil WC-t biztosít a területen. A keletkező kommunális szennyvizet szigetelt, zárt, szivárgásmentes tartályban gyűjtik, majd annak szállítására jogosult vállalkozó szállítja el.
- Technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A csapadékvíz a burkolatlan felületeken a talajba szivárog.
- Az érintett ingatlanok közüzemi vízbázist nem érintenek.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából Tiszabecs település a fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek közé tartozik.
- A bányatelek határvonalai a Tisza bal parti elsőrendű árvízvédelmi és a Tisza-Túr tározó déli tározótöltésének 110 méteres mentett oldali védőterületén kívül kerül kialakításra. A védőterület határain kívül annak biztosítása érdekében védőpillért jelölnek ki és tartanak fenn a kitermelés során.
- A tervezett bányanyitással érintett terület keleti és északkeleti határán a Vízpótló-csatorna irányába, a csatorna 0+150 és 0+450 cskm szelvényeiben a 118,5 mBf tetőszinttel jellemezhető összefüggő prizma alakú, töltésszerű depóniában egy-egy 3-3 m szélességű 118 mBf küszöbszintű bukó kerül kialakításra, melynek a felszíne az áramlással ellenálló burkolattal lesz ellátva. A 118 mBf szint elérése után a bánya területéről a megemelkedő talajvíz a két bukón keresztül a Vízpótló-csatornába folyik, amely a beáramló vizet a lejtésvizszojnyainak megfelelően déli irányba, a Tisza-hullámtértől és töltéstől távolabbi területek felé vezeti.

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 9.§ (4) bekezdése szerint: „A felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken a 41. § (8) bekezdésének c) pontjában foglaltak kivételével tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.”
- A (VGT2) vízgyűjtő-gazdálkodási terv alapján az igénybe vett felszín alatti víztest megnevezése sp.2.2.2. Beregi-sík sekély porózus felszín alatti víztest. A víztest mennyiségi állapota gyenge. A víztest kémiai állapota jó, de gyenge kockázata. A mennyiségi állapot és kémiai állapot tekintetében a VGT2 szerinti célkitűzés: a jó állapot elérése 2027-re.
A hatásértékelés során az érintett sp.2.2.2 (VOR azonosító: AIQ835) sekély porózus felszín alatti víztesttel kapcsolatban megállapításra került, hogy a projekt keretében tervezett beavatkozások nyomán fellépő hatótényező várhatóan igen kis mértékben, és csak egy nagyon kis területen, lokálisan befolyásolja negatívan a víztest mennyiségi viszonyait. A víztest mennyiségi állapotára nézve a várható hatás elhanyagolható és nem befolyásolja értékelhetően az állapot besorolását. Ennek az oka, hogy a hatótényező mindössze mintegy 100 m-es körzetben fejt ki hatását.
- A bányászat következtében kialakult bányató partrendezése után üdülőterületként hasznosulhat.

A tevékenységet a rendelkező részben meghatározottak szerint úgy kell végezni, hogy a talajvíz és rajta keresztül a rétegvíz ne szennyeződhessen.

A telephelyen tervezett bányászati tevékenységre figyelemmel a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának, a felszín alatti vizek minőségének, állapotváltozásának ellenőrzésére talajvízfigyelő monitoring rendszer létesítése és a talajvízminőség állapotváltozásának rendszeres figyelése indokolt, ezért a talajvízfigyelő kutak megvalósítását és rendszeres vizvizsgálatát a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, a vízjogi létesítési és a vízjogi üzemeltetési engedély beszerzését a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. §-a, 5. §-a alapján írtam elő.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt követelményeknek betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben rendelkezik.

A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

A vizek szennyeződésének megelőzésére, kizárására vonatkozóan külön előírást tettem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított

szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 6419-8/2019. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztályát kereste meg. A kiegészítő dokumentáció beérkezését követően a Főosztály 6419-37/2019. számú végzésében ismételten kérte a fenti társhatóságoktól a hatáskörükbe tartozó szakkérdések vizsgálatát.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály a kiegészítő dokumentáció beérkezését követően az SZ/NEF/00883-4/2019. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezetegészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a bánya (kavics, homok, agyag) nyitása és üzemeltetése, valamint a kitermelésre kerülő anyag elszállítására szolgáló kiszolgáló út létesítése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns

egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást. Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/01524-2/2019. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben javasolt kikötéseit a határozat rendelkező része tartalmazza. Indokolása az alábbi:

„A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint.**

A tárgyi területeken a Tisza töltésépítési munkáihoz kapcsolódóan már folyt bányászati tevékenység. 2017-ben az érintett Tiszabecs - Pető tag 2. lelőhelyeken próbafeltárást végzett a Józsa András Múzeum, majd 2018-ban a kitermeléshez igénybe vett, mintegy 15000 m²-nyi területet teljes felületen feltárták, a próbafeltárások során negatívnak bizonyult területeken pedig régészeti felügyeletet biztosítottak.

A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „*nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.*”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „*a nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében*

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdésre tekintettel régészeti megfigyelést kell előírni.

A *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 35. § (1) bekezdése szerint: *Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”*

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum (Józsa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Dr. Körösfői Zsolt, 42/315-722) jogosult.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A kiegészítő dokumentáció beérkezését követően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/01524-4/2019. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben Sz-10/106/01524-2/2019. iktatószámon, 2019. június 12-én adott állásfoglalását változatlan tartalommal fenntartotta. Indokolása az alábbi:

„A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás tervein eszközölt változtatások (a kiszolgálóút nyomvonalának részbeni megváltoztatása) a régészeti lelőhelyeket nem érintik, ezért a kikötések módosítására nem volt szükség.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a kiegészítő dokumentáció beérkezését követően az SZ-10/84/02274-2/2019. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indokolása az alábbi:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció és a kiegészítés (készítette: BioAqua Pro Kft./4032 Debrecen, Soó R. u. 21./; készült: Debrecen, 2019. május és augusztus 23.) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB-03/ERD/09457-2/2019. számú szakkérdés vizsgálatában első fokú erdészeti feladatkörében eljárva az alábbi állásfoglalást adta:

„Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott, a BioAqua Pro Kft. által elkészített a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés” projekthez kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció és az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás, a bánya létesítése és üzemeltetése az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőterületeket érint. A beruházás a Tiszabecs 0136/1-2 hrsz.-ú földrészleteken a Tiszabecs 6 A Erdőrészletet érinti.

Meglévő erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. erdőterület igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó szabályaira (77-84. §) vonatkozó eljárást. Az erdő igénybevételére vonatkozó részletes szabályozást az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 54. §-a és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11-12. §-ai tartalmazzák.

Az erdészeti hatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy az erdő igénybe vétele kivételes esetnek minősül és a közérdekkel összhangban van. A bánya szakszerű üzemeltetése a környező erdőterületekre vélelmezhetően nem lesz káros hatással.

A fentiek alapján az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírásával járul hozzá a tárgyi ügyben kérelmezett bánya létesítésének engedélyezéséhez:

- a fent leírt erdőterületekre vonatkozó igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást a beruházónak le kell folytatnia az erdészeti hatóság előtt.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az Evt. 12. § (1) bekezdése alapján a külterületi fásításnak minősülő földterületek esetében az Evt. 12. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakat be kell tartani.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.” **Előírását a határozat rendelkező része tartalmazza.**

A kiegészítő dokumentáció alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB-03/ERD/13007-2/2019. számú szakkérdés vizsgálatában első fokú erdészeti feladatkörében eljárva az alábbi állásfoglalást adta:

„Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott, a BioAqua Pro Kft. által elkészített a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés” projekthez kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítése és az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a kiegészítésben szereplő, a tervezett bányából kitermelésre kerülő anyag elszállítására létesítendő módosított kiszolgáló út az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek, illetve az Evt. 13. § (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületnek minősülő, az Adattárban nyilvántartott területeket nem érint. A kiszolgáló út létesítése beruházás erdő igénybe vételével nem jár.

Az erdészeti hatóság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály bányanyitás és üzemeltetés projekt megvalósulására vonatkozó korábbi megkeresésére adott HB-03/ERD/09457-2/2019. számú szakkérdés megadása tárgyú ügyiratában foglaltak fenntartása mellett, a projekt kiegészítésben szereplő, a tervezett bányából kitermelésre kerülő anyag elszállítása érdekében létesítendő kiszolgáló út megvalósításának engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárul.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az Evt. 12. § (1) bekezdése alapján a külterületi fásításnak minősülő földterületek esetében az Evt. 12. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakat be kell tartani.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.”

A kiegészítő dokumentáció beérkezését követően Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10459-5/2019. számú termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálata alapján hatáskör hiánya miatt állásfoglalást nem adott ki a Tiszabecs 0120/1,2,3, 0123, 0130, 0133, 0135, 0136/1, 0136/2, 0136/3, 0137 és 0138 helyrajzi számú földrészletekre vonatkozóan.

„**A termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében a Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztálya az alábbi nyilatkozatot tette:**

A BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) által készített Hivatalunkhoz 2019. szeptember 11-én érkezett megkeresés dokumentációja alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányanyitás és üzemeltetés megvalósítása során az új módosított kiszolgáló út a Milota 041,/1, Tiszabecs 0121/3, 0128/1, 0131/1 és a 0132 helyrajzi számú földrészleteken termőföld területek igénybevételére is sor kerül.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) előírásai szerint ez az igénybevétel termőföld más célú hasznosításának minősül, ezért a jogszabály rendelkezései szerint a **kivitelezési munkák megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló földvédelmi eljárást kell lefolytatni** a következőkben részletezettek szerint.

Tekintettel arra, hogy kizárólag ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, a tervezett kiszolgáló út építésével érintett termőföldek vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az igénybe venni tervezett termőföld végleges más célú hasznosításának – a Tftv.

rendelkezéseinek megfelelő – engedélyezését kell kérni a területileg illetékes ingazlanügyi hatóságtól. A fentiek alapján tervezett kiszolgáló út építése csak a területileg illetékes földhivatali Osztály más célú hasznosítást engedélyező végleges határozatának birtokában kezdhető meg, mely engedély nem mentesíti a beruházót a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után. **" A Földhivatali Osztály előírását a határozat rendelkező része tartalmazza.**

Indokolása az alábbi:

„A Hivatalunkhoz elektronikus úton eljuttatott előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei alapján megállapítható, hogy a munkálatok termőföld területet érintenek. Az ingatlan-nyilvántartásban a természetbeni állapottal megegyezően a Milota 041./1, Tiszabecs 0121/3, 0128/1, 0131/1 és a 0132 helyrajzi számú ingatlanok szántó művelési ágban vannak nyilvántartva.

Mindezek alapján a tervezett kiszolgáló út építésével kapcsolatban a szakkérdés vizsgálatom rendelkező részében foglaltaknak megfelelően az érintett termőföld területek más célú hasznosításának engedélyezését írtam elő.

A Tfv. 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „*termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelési ágban van - nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.*”

A Tfv. 9. § -a alapján. „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;

c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.

(3) A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A termőföld belterületbe vonása, valamint termőföldnek a 15/B. §-ában meghatározott célból történő igénybevétele végleges más célú hasznosításnak minősül.”

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól”.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (II.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

Hatóságom hatásköréről a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességéről ugyanezen Kormányrendelet 3. § (3) c) pontja alapján az 1. számú melléklet 16.1. pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról

szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján annak 1. számú melléklet 15.3. pontja rendelkezik.”

A Főosztály a **kiegészítő dokumentáció beérkezését követően** a Khvr. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 6419-39/2019. számú végzésében megkereste Tiszabecs Nagyközség és Milota Község Jegyzőit, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Tiszabecsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a TIS/2116-2//2019. számú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tervezett tevékenység („Tiszabecs 0136/1-3, 0137 és 0138 hrsz-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés” projekt keretében tervezett beavatkozások.) nincs összhangban a település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel.

A település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel való összhang megteremtése a település településrendezési (szabályozási) tervének módosításával lehetséges.

A település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel való összhang megteremtésének feltételei kizárólag a település településrendezési (szabályozási) tervének módosítási eljárásban fognak megfogalmazásra kerülni az eljárásban érintett szakhatóságok és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főépítész Úr által, illetve jóváhagyásával, azokat előre prejudikálni nem lehetséges.

A tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásának összhangja tekintetében:

A jelzett terület vonatkozásában az Önkormányzat helyi jelentőségű védett természeti területre és létesítményre vonatkozó rendeletet nem alkotott, így a hivatkozott tevékenység ezt nem érintheti, ha és amennyiben:

a működés kizárólag ezen területre vonatkozik, és rendelkeznek a tevékenység végzéséhez szükséges valamennyi érvényes engedéllyel,

a tevékenység nem érinti más személyek, szervezetek, szakhatóságok kompetenciáját, illetve azok által adott érvényes engedéllyel rendelkeznek.”

Indokolása az alábbi:

„A tervezett tevékenység tekintetében a Borsod Nehézgép Kft. (3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.) kérelmet nyújtott be Tiszabecs Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületéhez kérve előzetes véleményét és hozzájárulását a Tiszabecs 0136/1; 0136/2; 0136/3; 0137; 0138 Hrsz-ú/, korábban töltésmagasításhoz igénybe vett anyagnyerőhelyek beépítésre nem szánt különleges területté – nyersanyag – kitermelés (bánya) és feldolgozás céljára szolgáló terület övezetévé való átminősítése tárgyában.

A képviselőtestület 2019. április 2.-án tartott ülésén a 28/2019. (IV.02.) önkormányzati határozatával ehhez, előzetesen hozzájárult az alábbiak szerint:

„.....A Képviselő-testület

Hozzájárul a határozat mellékletét képező térképen feltüntetett /Tiszabecs külterület 0136/1; 0136/2; 0136/3; 0137; 0138 Hrsz-ú/, korábban töltésmagasításhoz igénybe vett anyagnyerőhelyek beépítésre nem szánt különleges területté – nyersanyag – kitermelés (bánya) és feldolgozás céljára szolgáló terület övezetévé való átminősítéséhez az alábbi kikötésekkel:

- A kérelmező kérelmében megjelöltekkel egyezően, a terület tulajdonosaival a tovább hasznosítás egyeztetése és külön megállapodás alapján hozzájárulás szükséges.
- A társult szakhatóságok és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztályának jóváhagyása szükséges.

- A Tisza-Túr Tározó, illetve egyéb állami beruházások kapcsán az érintett területek ezen beruházással, a Magyar Állam javára történő kisajátítással ne ütközzön.
- A településrendezési- és szabályozási terv módosításának minden költségét a kérelmező Borsod Nehézgép Kft-nek (3720 Sajóivánka, Szent István u. 12.) kell fizetni, az önkormányzat a felmerülő költségekhez forrást nem biztosít.
- Ezen tárgyban, a településrendezési- és szabályozási terv módosítására külön megállapodást kell kötni a kérelmező, az önkormányzat és a tervező cég között azzal, hogy az átminősítés minden költsége a kérelmezőt terheli.”

Továbbá a képviselőtestület 2019. július 11-én tartott ülésén a 63/2019. (VII.11.) önkormányzati határozatával a településrendezési eszközök (Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, 3/2009. (III.12.) KT számú önkormányzati rendelet) módosításának elkészítésével kapcsolatos állásfoglalásról határozott az alábbiak szerint:

„.....A Képviselő-testület:

- 1.) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében kapott jogkörében eljárva Tiszabecs nagyközség településrendezési eszközei módosításának elkészítéséhez – Tiszabecs 0136/1, 0136/2, 0136/3, 0137, 0138 hrsz-ú ingatlanok által határolt telektömbre, valamint a bánya 491. sz. főútról történő megközelítésére vonatkozóan – hozzájárul.
- 2.) A területfelhasználás változtatásának indokoltsága a területen megvalósítani kívánt tevékenységhez szükséges terület biztosítása, amely nyersanyag kitermelést, bányászati tevékenységet a feldolgozás céljára szolgáló területet jelent, valamint területet ahol a kitermelés végeztével a Tisza menti turizmushoz kapcsolódóan strand, horgász lehetőség megvalósítása biztosítható, valamint a 0134/5 hrsz-ú területen ideiglenes jelleggel kavicsosztályozó elhelyezése.
- 3.) Megállapítja, hogy a módosítás államigazgatási szervekkel történő egyeztetését a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 36. §-ában meghatározott *teljes eljárásra* vonatkozó előírások szerint kell lebonyolítani, a 0136/3, 0137, 0138 hrsz-ú területre és a bánya megközelítésre vonatkozó út pedig a Korm. rendelet 41. §-a szerinti *egyszerűsített eljárásra* vonatkozó előírások szerint kell lebonyolítani, a térképi lehatárolás szerint.
- 4.) A településrendezési eszközök módosítása során az új OTÉK előírásait kell alkalmazni.
- 5.) A településrendezési eszközök módosítására vonatkozó 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-ában a civil érintettek számára előírt *partnerségi egyeztetés szabályait* jelen határozat 1. melléklete szerint határozza meg.
- 6.) Felhatalmazza a Polgármestert a módosítással kapcsolatos megbízások, szerződések megkötésére illetve a módosítás érdekében szükségessé váló intézkedések azonnali megtételére, a 28/2019. (IV.02.) Önkormányzati határozatban rögzítettek szerint.”

Fentiek szerint a helyi szabályozás módosítása folyamatban van (munkaközi anyag).

Ezen rendelkezésre álló adatok, információk alapján – a hatályos szabályozásokra figyelemmel – fentiek szerinti nyilatkozat volt tehető.

Jelen döntés meghozatala során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. §-ában, 80. § (1) bekezdésében, 81. § (1), (3) bekezdésében és 112. §-ában, foglaltak alapján jártam el.”

A Tiszakóródi Közös Önkormányzati Hivatal Milota Község vonatkozásában a MIL/1362-13/2019. számú ügyiratában az alábbiakat adta elő:

1. A tervezett tevékenység Milota település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel (az érintett területre vonatkozó helyi építési szabályzat, szabályozási terv) nincs összhangban.

2. Az összhang Milota község Önkormányzata Képviselőtestületének Milota község Tisza-Túr Tározó területére és környezetére vonatkozó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 5/2018. (IV.25.) önkormányzati rendelete módosításával teremthető meg. A rendelet módosításáról a képviselőtestület dönt.
3. A településrendezési eszközök (jelenleg hatályos, az érintett területeket is szabályozó HÉSZ, SZT, TRT) módosítására az irányadó magasabb rendű jogszabályok előírásai szerint kerülhet sor, figyelemmel arra is, hogy a településrendezési eszközök módosítása a Tisza-Túr Tározó beruházással, illetve egyéb állami beruházásokkal ne ütközzön.
4. A módosítás során felmerült költségekhez az önkormányzat forrást nem tud biztosítani.
5. Milota község Önkormányzata a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatosan önálló szabályozással nem rendelkezik. Az érintett területekre vonatkozóan szintén a jelenleg hatályos HÉSZ tartalmaz előírásokat.

Indokolása az alábbi:

„...Milota 041/1. helyrajzi számú területre vonatkozóan Milota község Önkormányzata Képviselőtestületének Milota község Tisza-Túr Tározó területére és környezetére vonatkozó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 5/2018. (IV.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ör.) hatálya terjed ki.

Az Ör. 2. § alapján:

„2.§(1) A kötelező, javasolt, a más jogszabály által elrendelt szabályozási elemeket és a tájékoztató elemeket a SZT tartalmazza.

(2) **A kötelező szabályozási elemek csak a rendelet módosításával változtathatók meg.**

(3) A javasolt szabályozási elemek irányadó jellegűek, a magasabb rendű jogszabályok és jelen rendelet előírásainak betartása mellett változtathatók.

(4) A más jogszabály által elrendelt szabályozási elemeket az adott jogszabály előírásainak megfelelően kell betartani.

A **Milota 041/1 hrsz.** terület az Ör. 1. melléklete szerinti szabályozási terv alapján a kötelező szabályozási elemek közé tartoznak: **Beépítésre nem szánt terület – Korlátozott használatú mezőgazdasági terület (Mko).**

Az Ör. 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a kötelező szabályozási elemek csak a rendelet módosításával változtathatók meg.

Az Ör. 11. § (1) és (8) bekezdéseiben foglaltak alapján:

„(1) A mezőgazdasági terület a termőhelyi adottságokhoz, valamint az időszakos árvízi tározó funkcióhoz illeszkedő mezőgazdasági használat, valamint a termőföldvédelem, a természeti értékek védelme, a tájképvédelem érdekében a következő sajátos területfelhasználási egységekre tagolódik:

a) általános mezőgazdasági terület (Má),

b) korlátozott használatú mezőgazdasági terület (Mko).

(8) Korlátozott mezőgazdasági területen (Mko) épület nem helyezhető el.”

Az Ör. 5. § és 6. § (1) bekezdése alapján:

„5.§ (1) Az árvízi tározó területén lévő termőföld művelési ága a vonatkozó jogszabályokkal összhangban, a tájgazdálkodáshoz illeszkedően változtatható meg.

(2) Az anyagnyerő hellyel érintett területeket a hasznosítás befejezését követően a jogszabályok szerint természeti környezetbe kell illeszteni.

(3) Külterületen lévő, a tájkaraktert meghatározó fasorok, mezsgyék és védőerdősávok megőrzendők. Külterületi fásítás, erdősítés, erdőfelújítás a termőhelyi adottságoknak megfelelő tájhoz fajokkal történhet.

(4) Mezőgazdasági és erdőterületen a természet- és környezetkímélő gazdálkodási módszerek, a helyes mezőgazdasági gyakorlat alkalmazandók.

6.§ (1) A rendelet hatályával érintett területen új tevékenység csak úgy folytatható, hogy

- c) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.
d) az elérhető legjobb technikákkal megelőzze a környezetszennyezést.”

A rögzített tényállás és hivatkozott jogszabályok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésemet.

Illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-án alapul.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

A létesítés hatótényezői a kiszolgáló út kialakításához kapcsolódnak. Az üzemeltetés hatása a letakarításból és deponálásból, a haszonanyag kitermeléséből (víz feletti és víz alatti bányászat), osztályozásából, rakodásából, és a haszonanyag elszállításából származó kibocsátások. A létesítmények felhagyásának hatásai hasonlóak az üzemelés hatásaihoz (tereprendezés-földmunkák). A rekultiváció során a továbbhasznosításnak megfelelő környezet kialakítása történik.

Környezeti zaj

A bánya Tiszabecs külterületén helyezkedik el. A bánya területe mezőgazdasági övezetben található. A legközelebbi zajtól védendő létesítmény ~300 m-re helyezkedik el a D-i telekhatártól.

A létesítési tevékenységet nappali időszakban tervezik végezni. A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a telep mértani középpontjától számítva 87,6 m-re helyezkedik el.

Az üzemeltetés során a víz feletti fejtés, rakodás zajkibocsátása a legjelentősebb, az elvégzett számítások szerint nappali időszakban a hatásterület a tevékenység végzésének helyétől mért 184 m nagyságú.

A dokumentáció megállapítása szerint a legközelebbi lakóingatlanoknál határérték túllépés nem várható sem a létesítés, sem az üzemeltetés időszakában, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérnie, így a Főosztály előírást nem tett.

A bányászati tevékenységhez kapcsolódó járműforgalom miatt a 491. sz. főút zajterhelésének változása nem éri el a 3 dB értéket (a zajszint várhatóan 1,3 dB-el fog emelkedni az út menti ingatlanok homlokzatánál). A tervezett kiszolgáló út mentén az elvégzett számítások szerint a zaj nem haladja meg nappal a megengedett (60 dB(A)) értéket.

Levegőtisztaság-védelem

A dokumentációban a levegőtisztaság-védelmi hatásterületet munkafázisonként mutatták be. A levegőminőségre a létesítés, területelőkészítés, letakarítás, víz feletti fejtés, rakodás, víz alatti fejtés, osztályozás, rakodás, rekultiváció, szállítási tevékenységnek van hatása, a munkagépek okozta kibocsátások és a porszennyezés miatt. A levegőtisztaság-védelmi hatásterületet az elvégzett számítások szerint a földmunkák határozzák meg.

A létesítés levegőtisztaság-védelmi hatásterületét az útépités során végzett földmunkák kibocsátásai határozzák meg. A megmozgatott földmennyiség kiporzásából származó PM₁₀ emisszió hatásterülete kedvezőtlen szélesség esetén a forrástól számított 140,8 m.

A bánya üzemeltetéséhez kapcsolódó megnövekedett járműforgalom (átlagosan 34,3 % a növekedés) által kibocsátott légszennyezőanyag (meghatározó: az NO_x) hatásterülete a 491 sz. út vonatkozásában 11,1 m, a tervezett kiszolgáló út esetében 2,7 m a vonalforrás középvonalától számítva.

A bányászati tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterületét a víz feletti fejtési és rakodási munkák során a megmozgatott anyagok kiporzásából eredő TSPM emisszió határozza meg, amely az elvégzett

számítások szerint kedvezőtlen szélsőségek esetén a munkavégzés helyétől számított 194,8 m széles terület. A legközelebbi lakóház 329 m-re helyezkedik el.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során kialakuló légszennyező anyag koncentráció az egészségügyi határértékeket nem haladja meg.

A klímakockázati elemzés során megállapításra került, hogy a „Tiszabecs 0136/1-3, 0137, 0138 hrsz-ú ingatlanokon tervezett bányanyitás és üzemeltetés” című projekt egy éghajlat által kevésbé befolyásolt projekt. Azonban negatív hatása van a klímaváltozásra nézve azáltal, hogy a kitermelés és szállítás során használt gépek, járművek káros anyag kibocsátása hozzájárul az üvegházhatás mértékének növekedéséhez. Ugyanakkor globális szinten ez a hatás elhanyagolható.

Természetvédelem:

A megküldött dokumentáció alapján a Főosztály megállapította, hogy a tervezett tevékenység országos jelentőségű védett természeti területet, továbbá Natura 2000 területet közvetlenül nem érint.

A területen található fás szárú vegetáció potenciális, illetve tényleges fészkelőhelye számos védett madárfajnak, ezért a fás szárú növényzet irtására vonatkozóan időbeli korlátozást tettem. A dokumentáció 14.2. pontjában foglalt élőhelytérképen 1. és 8. számmal jelölt vizes élőhelyek víztereiben jelentős egyedszámban erdei béka (*Rana dalmatina*) különböző fejlődési alakjai (pete, lárva, juvenilis korú egyedek) lehetnek jelen, amennyiben a vízterek a szaporodási időszakban vízzel borítottak. A védett kétéltűek, illetve esetlegesen előforduló hullók védelme érdekében előírást tettem. A védett réti vöröshangya (*Formica pratensis*) állományának védelme érdekében előírtam a hangyaboly megjelölését és védelmét.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) rendelkezései alapján:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Főosztály a határozat rendelkező részében a természetvédelemre vonatkozó feltételek meghatározása során figyelemmel volt a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő 2659-2/2019. számon adott nyilatkozatában szereplő természetvédelmi elvárásaira.

Hulladékgazdálkodás:

A dokumentációban foglaltak szerint a környezethasználó engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A tervezett tevékenység kivitelezése során keletkező építési hulladékok kezelését az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint tervezik végezni. A létesítés során veszélyes hulladék a telephelyen munkát végző gépeken elvégzett kisjavítások során keletkezhet (főként olajos hulladékok), melyeket zárt gyűjtőedényekben gyűjtenek, majd engedéllyel rendelkező szakcég részére adják át.

Az üzemelés fázisában települési szilárd hulladékok, veszélyes hulladékok keletkezésével számolnak. A munkagépek üzemanyag utánpótlása a helyszínen történik túlfolyásgátló töltőszeleppel ellátott tartálykocsiból. Az esetlegesen szükséges olajcseréknél kármentő tálca alkalmazását tervezik. A keletkező veszélyes hulladékokat (olajos rongy, olajszűrő, kenőanyag flakonok, fáradt olaj, hidraulika olaj, akkumulátor) elkülönítetten, zárt edényzetben történő gyűjtést követően engedéllyel rendelkező szakcég részére tervezik átadni.

A létesítés és üzemeltetés szakaszában keletkező kommunális szilárd hulladék gyűjtéséről, elszállításról gondoskodnak.

A bozót és cserjeirtás, valamint a fakitermelés során keletkező jelentős mennyiségű faanyag beszállításra kerül a beruházó telephelyére.

A letermelt humuszt ideiglenesen deponálják, majd a füvesítéshez visszaterítésre kerül.

A tervezés során többlet földanyag keletkezésével nem számoltak.

A tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn, hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Talaj

A munkagépek mozgása a területen a talaj tömörödését, a talajszerkezet megváltozását okozhatja. Talajra esetlegesen szintetikus és/vagy ásványolaj kerülhet az erő- és munkagépek, szállítójárművek meghibásodásából.

A dokumentációban (7.3.2.1.3.2. fejezetben) bemutatott műszaki intézkedések megtétele, az alkalmazott technológia pontos betartása, valamint szakszerű üzemvitel esetén a tevékenység várhatóan nem okoz szennyezést.

Felszíni- felszín alatti víz

Az eljárás során felmerült árvízvédelmi és vízbázis védelmi problémák megoldására irányuló tervmódosítások, és a szükséges kiegészítő vizsgálatok elvégzését követően a **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, **megállapította, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt **követelmények betartása biztosítható.****

Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A tervezett tevékenység létesítése, üzemeltetése során országhatáron áttérjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban, a kiegészítő dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésekre adott válaszok alapján hozta meg, és megállapította, hogy a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett-tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

Tiszabecs Nagyközség és Milota Község Jegyzője által adott nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a települések hatályos településrendezési eszközével nincs összhangban, azonban az összhang a településrendezési eszközök módosításával megteremthető. Ezért a Főosztály a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján a határozat rendelkező részében ezt a lehetőséget rögzítette, és **előírta, hogy a kizáró okot a tervezett bánya létesítését engedélyező bányahatóság döntéséig, valamint a kiszolgáló út létesítését engedélyező utügyi hatóság döntéséig meg kell szüntetni.**

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megvalósításához a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedély megszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) és cb) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a Korm. r. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és a 118 § (1)-(3) bekezdése biztosítja.


Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 129. §-a alapján döntöttem.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

A határozatot a környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-vel (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) közlöm.

Nyíregyháza, 2019. október 21.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából



Katona Zoltán
osztályvezető



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Poórné Szlávik Erzsébet Anikó környezetvédelmi ügyintéző