



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: 639-31/2017.
Ügyintéző: Linczer Norbert / dr. Görög Teodóra
Telefon mellék: (42) 598-930 / 221 / 152

Tárgy: Csengersima 082/4. hrsz.-ú külterületére tervezett gyümölcsös öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) - Költő Zoltán (4743 Csengersima, Kossuth út 57.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor. 20.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján - megállapította, hogy **Csengersima 082/4. hrsz.-ú külterületére tervezett gyümölcsös öntözőtelep** megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélykészesítés nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélykészesítés alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/4333-1/2017.ált. számú (3437-1/2017. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **előírásokkal** hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához.

- A tervezett öntözőtelep felszín alatti vízbeszerzését és öntöző-vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények megvalósítása, majd azt követő használatba vétele csak jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Vízügyi Hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízellátási létesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

Termőföldvédelem:

A tervezett öntözőtelep kialakítása során a beruházó és a kivitelező közösen köteles gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének védelméről!

- A humusz letermelése, deponálása és hasznosítása, valamint a rekultiváció során be kell tartani a talajvédelmi terv, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásait.
- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező mezőgazdasági területeken biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek.
- A vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése.

Ásványi nyersanyag védelme:

Mivel az öntözőtelep létesítése során mélyfúrású kút, gerincvezeték, valamint víztározó kiépítése történik, amely ásványi nyersanyag kitermelésével járhat, ezért a Csengersima 082/4 hrsz-ú ingatlanon lévő ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges az engedélyezési eljárások folyamatában.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Költő Zoltán (4743 Csengersima, Kossuth út 57.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor. 20.) által 2017. március 23-án **Csengersima 082/4. hrsz.-ú külterületére tervezett gyümölcsös öntözőtelep megvalósításának** - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése, és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont szerinti - előzetes vizsgálati eljárása lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

A tervezett tevékenység:

A beruházó Költő Zoltán intenzív növénytermesztését határozta el. A biztonságos termesztés elengedhetetlen feltétele a mindenkor kellő időben és mennyiségben rendelkezésre álló vízmennyiség. Ez csak a természetes csapadékkal nem biztosítható, ezért feltétlenül szükséges annak mesterséges pótlása, vagyis az öntözés megteremtése. A kialakítandó öntözőtelep Csengersima külterületén 082/4 hrsz. területen helyezkedik el. Berendezhető terület nagysága 11,5 ha, melyből egy évben 10,0 ha kerül öntözésre. Öntözendő növény: alma és szilva. Öntözés fajtája: csepegtető öntözés. Vízforrás: a területen létesítendő öntözőkút és kiegyenlítő tározó. A kitermelt vizet fixen telepített KPE csővel juttatják és osztják szét a területen. A szárnyvezeték soronként telepített PC típusú csepegtetőcső. Az éves vízszükséglet 2700 m³/év.

Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Főosztály a 639-9/2017. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft, amelyet az ügyfél megfizetett.

A Ket. 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 4. pontjában.

4.	Öntözőtelep	b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül
----	-------------	---

A tervezett beruházással érintett ingatlanrész a HUHN10001 Szatmár-Bereg Különleges Madárvédelmi Terület része, valamint HUHN20055 Rozsály-Csengersima Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területtel ÉK-i irányból közvetlenül határos, továbbá a Nemzeti Ökológiai Hálózat részét képezi, mint magterület, ez alapján a beruházás előzetes vizsgálat köteles és a Főosztály döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

A Főosztály a 639-12/2017. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) értesítette.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatali helységében, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 639-11/2017. számon a telepítés helye szerinti település, **Csengersima Község Jegyzőjének** is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem **Csengersima Község Jegyzőjéhez** nem érkezett észrevétel.

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és hiánypótlást írt ki az ügyfélnek a 639-13/2017. számon, amelynek teljesítése 2017. április 21.-én megtörtént.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 639-15/2017. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Hatósági Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát** kereste meg, továbbá a 639-16/2017. számú végzésben a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az SZ/84/01067-2/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásaink és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálat és a hiánypótlás (készítette: Agromechanika Kkt. 4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20., készült: Nyíregyháza, 2017. március 20. és április 18.) alapján adta ki.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10454/2/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Csengersima 082/4 hrsz-ú földrészleten tervezett öntözőteleppel kapcsolatban az öntözőtelep vízjogi létesítési engedélyezési eljárásánál - a termőföld mennyiségi védelmét figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX. Tv. értelmében, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.02.) Korm. rendelet szerint - fogjuk szakhatósági állásfoglalásunkat megadni.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/957-2/2017. számú nyilatkozatot adott, amelyben foglalt előírásokat a határozat rendelkező rész, mint **Ásványi nyersanyag védelem** tartalmazza, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva az alábbi megállapítást teszem:

A webes felületen elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően a vizsgálati feltételek figyelembevételével közlöm, hogy a tevékenység megvalósítása során hatásviselő környezeti elemként jelenik meg az ásványi nyersanyag. A területen az öntözőtelep létesítése során mélyfúrású kút, gerincvezeték, valamint víztározó kiépítése történik, amely ásványi nyersanyag kitermelésévei járhat. Erre tekintettel a Kérelmezőnek az ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezést és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges a tevékenység engedélyezésénél.

A figyelembeveendő jogszabályok a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.), valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet. A Bt. 49. § 1. pontja alapján ásványi nyersanyagoknak minősül minden, a humuszon (talajon) kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi anyag összetételétől. A Bt. 1. § (7) bekezdése alapján a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett ásványi nyersanyag kitermelésre a Bt. 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/01110-2/2017. számon a szakkérdés vizsgálatát megszüntette az alábbiak szerint:

„Költő Zoltán (4743 Csengersima, Kossuth út 57.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) kérelmében eljáró, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a Csengersima 082/4 hrsz-ú külterületére tervezett gyümölcsös öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása során kért

kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntetem.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztálya Csengersima 082/4 hrsz-ú külterületére tervezett gyümölcsös öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2017. április 25. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a **nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötvt.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.**”

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/00724-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Indokolás

„Költő Zoltán, mint környezethasználó (4743 Csengersima, Kossuth u. 57.) meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Csengersima 082/4 hrsz. alatti külterületen tervezett gyümölcsös öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes környezeti vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védő távolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

· az öntözőtelep megvalósítása és az azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és

igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi

feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását az általa kiírt hiánypótlást követően a 36500/4333-1/2017.ált. (3437-1/2017. saját számú) számon előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében szerepel. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály 2017. április 25-án érkezett 639-16/2017. számú megkeresésében Költő Zoltán (4743 Csengersima, Kossuth út 57.) megbízásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) által kérelmezett, a Csengersima 082/4 hrsz. alatti külterületen tervezett gyümölcsös öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. számú melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgyaldalkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult tekintve, hogy a tevékenységhez kapcsolódó felszín alatti vízbeszerzést és az öntöző-vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények megvalósításából, használatba vételéből - a rendelkező részben foglaltak betartása esetén - vízgyaldalkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre és vízbázisra, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, a rendelkezésére álló adatok alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

- A Csengersima 082/4 hrsz.-ú külterületen tervezett öntözőtelep elvi vízjogi engedélyezésére 2016. március 07-én 4795/2016. számon eljárás indult a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.
- A Csengersima 082/4 hrsz.-ú alatti ingatlanon felszíni alatti vízbeszerzéssel csepegtető rendszerű öntözőtelep kialakítását tervezik. A tervezett öntözőtelep összterülete 11,5 ha, melyből 10,0 ha kerülne öntözésre. Az öntözéshez szükséges vízmennyiséget a területen létesítendő öntözőkútból és kiegyenlítő tározóból kívánják biztosítani.
- A kútból kitermelt vizet - átmeneti tározó, szűrőközpont és tápoldatozó közbeiktatásával – fixen telepített KPE nyomóvezetéken keresztül juttatják a felszínen fixen elhelyezett KPE szárnyvezetéken keresztül a csepegtetőcsövekhez.
- A kútból kitermelt vizet elektromos búvárszivattyú továbbítja a kiegyenlítő tározóba, majd onnan elektromos centrifugálszivattyú juttatja el a gerincvezeték hálózathoz.
- A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az I-0477-339/2016. számú vagyonkezelői hozzájárulásában felhívta a figyelmet arra, hogy a felülvizsgálat során elvégzett állapotértékelések alapján az sp. 2.1.2. Szatmári-sík sekély porózus víztest mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázata minősítést kapott, a jó állapot elérése 2021-re van előirányozva. Az öntözőtelep elvi vízjogi engedélyének kiadásához – az esetleges jövőbeli vízkorlátozás bevezetése, illetve a vízvisszatartás lehetőségének megvizsgálása mellett – a vagyonkezelői hozzájárulást megadta.
- Az elvi vízjogi engedély kiadására irányuló kérelem a szükséges környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatására figyelemmel a 4795-7/2016. számú végzésben elutasításra került.

- *A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0477- 339/2016. számú vagyonekezelői hozzájárulásában megadott feltételek, valamint a rendelkező részben foglaltak maradéktalan betartása esetén a létesítmény az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol. A felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Csengersima település az érzékeny felszín alatti területek közé került besorolásra. A tervezett létesítmény kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár. A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízálléti létesítmények megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi létesítési, illetve üzemeltetési engedélyek beszerzésével, az engedélyekben foglaltak maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek. A tervezett tevékenységhez kapcsolódó felszín alatti vízbeszerzést és öntöző-vízellátást szolgáló vízálléti létesítmények megvalósításához, használatba vételéhez szükséges vízjogi engedélyek beszerzését a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam. Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható. Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható. A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni. A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam. A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra történő hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”*

A Főosztály a 639-17/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Csengersima Község Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Csengersima Község Jegyzője (2017.05.12. keltezésű) az alábbi nyilatkozatot tette:

- „A tervezett tevékenység a hatályos és érintett településfejlesztési tervvel összhangban áll.
- A tervezett tevékenység, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban áll.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

A terület mezőgazdasági területen helyezkedik el. A területet minden irányból mezőgazdasági terület határolja.

A legközelebbi lakóépület a területtől számítva 1575 m-re helyezkedik el.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a létesítmény legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete a terület határától számított 70 m-re helyezkedik el.

Mivel a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, területet, ezért a Kormányhivatal a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Levegőtisztaság-védelem:

Az öntözőtelep létesítése - az építési munkálatok, tereprendezés - során használt munkagépek kibocsátásai és a földmunkák kiporzása határozzák meg a tevékenység levegőminőségére gyakorolt hatását. A közlekedési emisszió, illetve a kivitelezési tevékenység környezetre gyakorolt hatása nem jelentős. A telepítés levegőkörnyezeti hatásai ideiglenesek és korlátozott időtartamúak.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgyaldkodás:

A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok gyűjtése, engedéllyel rendelkező cég részére történő átadása a dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezést végző cég feladata. Szerződésben rögzítik, hogy a megbízott cég a munka műszaki átadásának időpontjában hulladékmentes terepet hagy el.

Az üzemelés során a környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékgyaldkodási tevékenységet nem végez.

Az üzemeltetés során elvégzett karbantartási munkák során keletkező nem veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező szakcég részére adják át.

Földtani Közeg:

A helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínű tekintettel a mai alkalmazott kivitelezési technológiákra. A munkagépek rendszeres karbantartásával és forgalmi engedélyével a környezetvédelmi megfelelés biztosított. A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen kívül, a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik.

A talajra esetlegesen szintetikus és/vagy ásványolaj kerülhet, mely az ott dolgozó erő- és munkagépek, valamint szállítójárművek hibás hidraulikus munkahengereiből, és tömítéshibáiból származhat. Ennek előfordulása csak kis volumenű lehet. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést. A szennyezett föld, mint veszélyes hulladék (azonosító 17 05 03*), engedéllyel rendelkező cég részére történő átadása a kivitelezést végző cég feladata.

Természetvédelem:

A tervezett beruházással érintett ingatlanrész a HUHN10001 Szatmár-Bereg Különleges Madárvédelmi Terület része, valamint HUHN20055 Rozsály-Csengersima Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területtel ÉK-i irányból közvetlenül határos, továbbá a Nemzeti Ökológiai Hálózat részét képezi, mint magterület.

A megküldött hiánypótlás és a rendelkezésemre álló adatok, információk alapján a tervezett öntözőtelep jelenleg is intenzíven művelt, szántó művelési ágú területen kerül kialakításra, azon védett illetve jelölő faj nem fordul elő. Az intenzív szántó művelés élővilágra gyakorolt hatása az intenzív gyümölcsösként történő hasznosítás zavaró hatásához várhatóan hasonló mértékű lesz. A beruházás 70m-ben megállapított hatásterületén jelölő madárfaj nem fészkel, a HUHN20055 Rozsály-Csengersima Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Terület jelölő fajtái, illetve védett fajok kizárólag a hatásterület Géci-sűrű területére eső részén – mely egyben a Természetmegőrzési Terület 91F0 kódszámú jelölő élőhelyének minősül- fordulhatnak elő, azonban a növényvédelmi technológiai fegyelem betartása mellett a beruházásnak a jelölő élőhelyre és az esetlegesen előforduló védett és Natura 2000 jelölő fajokra várhatóan nem lesz jelentős hatása. A beruházás a tájrészlet szerkezetének kismértékű megváltozásával jár, a mezőgazdasági tájat alkotó elemek arányának változásával a táj karaktere nem változik meg jelentősen.

A beruházástól természetvédelmi és tájvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A fentieket figyelembe véve a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Csengersima 082/4. hrsz.-ú külterületére tervezett gyümölcsös öntözőtelep létesítése és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a szakigazgatási szervek megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. **67. § (1)** bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodom. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet **35.** főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot Költő Zoltán (4743 Csengersima, Kossuth út 57.) által kibocsátott meghatalmazás alapján az AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor. 20.) útján közlöm a környezethasználóval.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2017. május 22.

Dr. Galambos Ildikó

hivatalvezető

nevében és megbízásából

Katona Zoltán s.k.

főosztályvezető-helyettes

Értesülnek:**Postai úton (tértivel):**

- | | |
|---|--|
| 1. Agromechanika Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kkt. | 4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor. 20. |
| 2. Irattár | Helyben |

Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):

- | | |
|--|---|
| 3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. |
| 4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály | 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5. |
| 5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya | 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41. |
| 6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztály | 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2. |
| 7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya | 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33. |
| 8. Csengersima Község Jegyzője | 4743 Csengersima, Kossuth Lajos u. 62 |
| 9. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság | 4024 Debrecen, Sumen u. 2. |

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.