SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám:	6289- 25/2018.	Tárgy:	**Mátészalkán megvalósítandó Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút** előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Linczer Norbert /		
Telefon mellék:	dr. Antalóczy Sándor		
	(42) 598-930 / 221 / 150	Hiv. szám:	-
		Melléklet:	-

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a **Geotherm FIRE Kft.** (1143 Bp. Hungária krt. 83.), mint környezethasználó kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Mátészalkán tervezett Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

A tevékenység megvalósításához a *Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági* - hatáskörébe tartozó alábbi véglegessé vált határozat beszerzése szükséges:

- A **kivitelezőnek felmentést kell kérnie** a Főosztálytól a zajkibocsátási határértékek betartása alól a kivitelezés idejére. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Természetvédelmi előírás:

- A termálkút területével közvetlenül szomszédos Natura 2000 terület járművel történő felsértése, taposása, illetve egyéb módon való károsítása (deponálás) tilos!

Levegőtisztaság-védelmi előírás:

- A tevékenység végzése során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében
  - a kiporzásra hajlamos földanyagot szállítás közben le kell takarni,
  - száraz időszakban a kiporzó felületek (munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell,
  - anyagszállítás során - lehetőség szerint - a településeket, településrészeket elkerülő utakat kell igénybe venni.
- Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:

Termőföld mennyiségi védelme:

- Amennyiben a tárgyi beruházás Mátészalka külterületén mezőgazdasági hasznosítású földrészlete(ke)t érintően új létesítmény létesítését vagy meglévő bővítését (kiegészítő termelésből kivonás) teszi szükségessé, a beruházás megvalósításának megkezdése előtt az érintett terület nagyságra **termőföld termelésből való kivonási engedély**t kell kérni a Mátészalkai Járási Földhivatali Osztálytól.

Kulturális örökségvédelem:

- A tervezett geotermikus csővezeték nyomvonalának kialakítása során az elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők. A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a Jósa András Múzeummal (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről.

- Az engedélyes tartozik továbbá a munkakezdés és a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról a Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályt tájékoztatni. A műszaki átadás-vételhez csak akkor áll módunkban hozzájárulni, ha kérelemhez csatolják a régészeti megfigyelésről szóló jelentést.

Termőföldvédelmi előírás:

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos termőföldeken (szántó, rét-legelő, gyümölcsös stb. művelési ágú területeken) a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- A Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút üzemeltetése kedvezőtlenül nem befolyásolhatja a szomszédos mezőgazdasági területek vízgazdálkodását és vízháztartási viszonyait.

<u>Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:</u>

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/3996-5/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **feltételekkel hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához.

1. **A tervezett vízilétesítmények megvalósítása, majd azt követő használatba vétele csak jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.**
   A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt követelményeknek betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben rendelkezik.
2. **A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0025-062/2018. számú iratában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.**
3. **A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a tervezett tevékenységek végzésénél, és csapadékvizek elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló többször módosított 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.**
4. **A termálkút kialakítását és üzemeltetését a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.**
5. **A szennyvíz (használt víz) befogadóba akkor vezethető, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben található határértékeknek.**
6. **A keletkező csapadékvizek elszikkasztásánál úgy kell eljárni, hogy a szikkasztásra igénybevett területeken a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségi romlást ne okozzon.**
7. **A tervezett tevékenység végzése során igénybevett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére,**

kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

8. **A kútfúrásakor az öblítőiszap furadéktól való megtisztítását ásott, fóliával bélelt gödörben, ülepítéssel végezzék! A kút elkészültével a fúróiszapot - amennyiben az újrafelhasználás nem megoldható - kommunális szilárd hulladéklerakó telepen helyezzék el (a szükséges engedélyek megszerzését követően)!**
9. **A béléscsőrakat saruzását a megfelelő helyen, az előírásokat gondosan betartva végezzék. A béléscsőrakat beépítése után a gyűrűsteret palástcementezéssel kell lezárni!**
10. **A fúrás során a megcsapolni kívánt rétegbe beáramlott és a rétegfalon lerakódott iszapot gondosan el kell távolítani!**
11. **A fúróberendezés elvonulása után a felvonulási területet meg kell tisztítani az esetleges szennyeződésektől, szeméttől (elcsorgatott olaj, cementtej, fúróiszap, papírzsák)!**

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály megállapítja, hogy az 6289-2/2018. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000 Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.
Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztéséről dönthet.

INDOKOLÁS

A **Geotherm FIRE Kft. (1143 Bp. Hungária krt. 83.)**, mint környezethasználó 2018. május 24-én **Mátészalkán megvalósítandó Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút előzetes vizsgálatára** irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

A tervezett tevékenység bemutatása:

Az engedélyezési dokumentáció a termálvíz kitermelésére és hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lebonyolítása céljából készült. Az engedélyezés tárgyát képező beruházás célja, hogy egy termál termelőkúton alapuló vezetékrendszer által a hő-fogyasztók a kinyerhető termálvíz hőtartalmának minél nagyobb mértékű hasznosítását érjék el, ezáltal olcsó, helyi és környezetbarát fűtési energiával részben kiváltsák a jelenlegi földgázfűtésen alapuló rendszereket és csökkentsék az ebből származó szén-dioxid emissziót. A Mátészalkai komplex, kaszkádrendszerű termál közműrendszer a létesítendő 1200 m-s talpmélységű termálkútból 1500 m hosszú vezetékkel sorba kötött hőközpontok zárt hőcserélőin 2,5 MW energiát leadva lakótelepek fűtését követően az uszodánál tervezett pihentető tavakba kerül átmeneti tározásra, majd az Önkormányzat kezelésében lévő Bordáncs-csatornába kerül bevezetésre.

A tervezett rendszer éves vízigénye 318 658 m^3, melyet téli időszakban fűtéshez és használati melegvízellátáshoz (HMV), nyári időszakban pedig csupán a használati melegvízellátáshoz (HMV) szükséges hőenergia biztosítása kapcsán fognak kitermelni.
A vízfelhasználás éves eloszlása a következőképpen alakul:
- Téli vízfelhasználás (fűtés+HMV): 274 032 m^3 (192 nap)
- Nyári vízfelhasználás (HMV): 44 626 m^3 (173 nap)

A fentiek alapján látható, hogy a napi vízkitermelés télen 1427,25 m^3, nyáron pedig 258 m^3 lesz.

A beruházással érintett település: Mátészalka

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 74. b) és 80. h.) pontjában.

74.	*Geotermikus energiát kinyerő, hasznosító létesítmény*	*b) ásvány-, gyógy- és ivóvízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül (kivéve az egy háztartást ellátó létesítményeket)*
80.	*Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)*	*h) vízbázis védőövezetén az a)-g) pontok 10%-át meghaladó esetben (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki)*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 6289-2/2018. számon függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló* 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.
A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft.
A környezethasználó az eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizetette és egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 6289-3/2018. számon a telepítés helye szerinti település, Mátészalka Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem Mátészalka Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a benyújtott dokumentációt megvizsgálva a 6289-4/2018. számon tartalmi hiánypótlást írt ki az ügyfélnek, amelyet 2018. június 28.-án teljesítettek teljeskörűen.

A Főosztály a 6289-5/2018. számú levelében megkereséssel fordul a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez, hogy az ügy tárgyát képező ingatlan(ok) vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket küldjék meg, továbbá kérte, hogy amennyiben az eljárásban ügyféli nyilatkozatot is kívánnak tenni, tegyék meg.
A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a 2480-3/2018. számú tájékoztatójában az alábbiakat közölte:

> *„A tervezett fűtőrendszer vezeték nyomvonala a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetét érinti, továbbá a Cine-végi-rétek (HNL215) ex lege védett láp területét érinti.*
> *A nyomvonal (1. melléklet) védett faj előfordulását nem érinti.*
> *A tervezett termálkút közvetlenül szomszédos a Kraszna menti rétek (HUHN20127) különleges természetmegőrzési területtel és az ex lege védett Kert-alja-páskom (HNL20169) lápval, továbbá a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületével.*
> *A tervezett beruházás megvalósításakor ügyelni kell a környezetre ható hőterhelés lehetőség szerinti minimálisra csökkentésére (vezeték nyomvonalán és a használt viz a Krasznába történő vezetésekor), továbbá a termálvíz kémia összetétele által indokolt, felhasználás előtti és utáni, tisztítását biztosítani kell. A termálkút létesítése során a környezetre ható terheléseket (zaj, levegő, stb.) minimálisra kell csökkenteni.*
> *(Forrás: http://www.matarka.hu/koz/ISSN 1417-5398/nk 200911SSN 1417-5398 nk 2009 169-180.pdf).*
> *A beruházás megvalósítása és az üzemeltetés során a természeti környezet megóvását mindenképpen szem előtt kell tartani. A területen illetékes természetvédelmi őrrel (Barcánfalvi Péter, 06-30/9942431) a munkálatok megkezdése előtt egyeztetni szükséges.”*

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 6289-6/2018. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése alapján és 2. §-ára figyelemmel a rendelet **1. számú melléklet 9. táblázatának 2., 3. pontjában** előírt szakkérdésekben szakhatóságként megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,** mint **vízügyi és vízvédelmi** hatóság a 36500/3996-5/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában (a 36500/3996-3/2018.ált számú szakhatósági állásfoglalást – hivatalból – visszavonta) az előzetes vizsgálathoz előírások betartása mellett hozzájárult. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza, amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A Főosztály a 6289-6/2018. számú megkeresésében, Geotherm Fire Kft. (1143 Budapest, Hungária krt. 83.) mint környezethasználó kérelmére, Mátészalkán megvalósítandó Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján:

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”*
- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”*

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/3996-3/2018.ált számú szakhatósági állásfoglalását az Ákr. 56. § (1) bekezdése alapján módosította.

A korábban benyújtott és utólag kiegészített előzetes vizsgálati dokumentációt Tolnai Zoltán környezetvédelmi szakértő, tervező (VZ-T, KV-sz, KB-T/06-01160) készítette el.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/3996-1/2018.ált. számú iratában belföldi jogsegély iránti kérelemmel fordult a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatósághoz (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.), amely az I-0025-062/2018. számú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/3996-1/2018.ált ügyiratszámú levelében – hivatkozva az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25 § (1) b) pontjára, valamint figyelemmel a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (2), (8) pontjaira – Igazgatóságunk véleményét kérte a Geotherm Fire Kft. Mátészalkán tervezett komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút előzetes vizsgálat ügyében.

I. Vízrendezés

A használt termálvíz közvetlen befogadója a Mátészalka Önkormányzat tulajdonában lévő Bordáncs-csatorna.

A Bordáncs-csatorna befogadója a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában a FETIVIZIG vagyonkezelésében lévő Kraszna.

A tervezett beruházás nem érint közvetlenül a Magyar Állam tulajdonában és FETIVIZIG vagyonkezelésében vízfolyást, illetve létesítményt.

Tájékoztatom, hogy az 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról 3. §. 3) bekezdése alapján „azon állami tulajdonban lévő vizek és vízilétesítmények, amelyek vonatkozásában vízitársulat vagyonkezelői joga vagy kezelői joga van bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, vagy egyébként vízitársulat üzemeltetésében állnak, e törvény erejénél fogva a működési terület szerinti vízügyi igazgatási szerv vagyonkezelésébe kerülnek”.

A fentiek alapján az Ecsedi láp-Krasznabalparti Vízgazdálkodási Társulattól a FETIVIZIG vagyonkezelésébe került át 2014-ben a Magyar Állam tulajdonú Mátészalka 0191/5 hrsz-ú ingatlan is. Ez az ingatlan hibás földhivatali nyilvántartás alapján került át Igazgatóságunkhoz, hiszen fizikálisan ez az ingatlan az önkormányzati tulajdonú Bordáncs-csatorna torkolati, 870 m, valamint a FETIVIZIG vagyonkezelésű Vajgyári csatorna torkolati, 110 m hosszú csatornaszakasza. A Mátészalka 0191/5 hrsz-ú ingatlan megosztása szükséges.

Javaslom a fentiek miatt, hogy Mátészalka Város Önkormányzata kezdeményezze a csatorna ingyenesen önkormányzati tulajdonba vételét, mely által a kezelői jog is átruházódik.

Amennyiben Mátészalka Város Önkormányzata igényt tart a fenti ingatlanra, akkor először az önkormányzatnak megkereséssel kell fordulni az MNV Zrt. felé ingyenes önkormányzati tulajdonba adás céljából. Ezt követően az MNV Zrt. megkeresi Igazgatóságunkat, melyet követően kezdeményezhetjük az átadási eljárást a Belügyminisztérium felé.

II. Vízgyűjtő-gazdálkodás

A 2016. április 7-én a 14. számú Hivatalos Értesítőben közzétett második Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT2) az Európai Unió előírásai szerint készült; benne a vízgazdálkodási problémák, a környezeti célkitűzések és ezen célkitűzések megvalósítására szolgáló intézkedések kerültek összefoglalásra.

A beruházással érintett terület a 2-2 Szamos-Kraszna Tervezési Alegység területén helyezkedik el.

Termálvíz kitermelés

A tevékenységgel érintett víztest, valamint az érintett víztest VGT felülvizsgálata során kapott állapotértékelési eredménye és környezeti célkitűzések:

Terhelt felszín alatti víztest neve	Mennyiségi állapota	Célkitűzés a víztest mennyiségi állapota tekintetében	Kémiai állapota	Célkitűzés a víztest kémiai állapota tekintetében
pt.2.4 Északkelet-Alföld	jó	a jó állapot fenntartandó	jó	a jó állapot fenntartandó

A víztest jó mennyiségi állapotának fenntartása érdekében az alábbi két, szabályozási jellegű intézkedésre hívjuk fel a figyelmet:

7a.2 Felszín alóli vízkivételek nyilvántartása, felülvizsgálata, módosítása, engedélyezése

7a.5 Termálvizek hasznosítása, a használt termálvizek visszasajtolásának szabályozása, ösztönzése és korszerűsítése

Termálvíz bevezetés

A termálvíz bevezetés másodlagos befogadóként az AEP729 Kraszna vízfolyás víztestet érinti, továbbá hatást gyakorol a Nyírség keleti perem és Kraszna-völgy, Szamos-völgy sekély porózus felszín alatti víztestekre.

A tevékenységgel érintett víztestek, valamint azok VGT felülvizsgálata során kapott állapotértékelési eredményeit és környezeti célkitűzéseket a következőkben mutatjuk be.

Mivel a termálvíz konkrét minősége jelen pillanatban még nem ismert, ezért a terhelés víztestekre gyakorolt hatását jelenleg nem lehet meghatározni. A tanulmány tartalmaz vízminőségi paraméterekre és értékekre vonatkozó számítási változatokat, melyek a környezeti adottságokon alapulnak. A vízminőségi eredmények jövőbeni pontos ismerete és a felszíni víztestet érő egyéb terhelések figyelembe vétele mellett javasoljuk, hogy a bevezetés és a szikkadás víztestekre gyakorolt terhelésének és hatásának mértékét vizsgálják majd meg. Javasoljuk, hogy a rendszer üzemeltetését (pl. tározási/ülepítési idő) a kapott valós vizsgálati eredmények alapján alakítsák majd ki, megakadályozva ezzel havária helyzet kialakulását.

Azért, hogy a tervezett beruházás a Víz Keretirányelv célkitűzéseit ne akadályozza, a bevezetéssel közvetlenül érintett vízfolyás víztestre és a közvetetten érintett felszín alatti víztestre vonatkozóan, a további tervezéshez, és egy esetleges terhelhetőségi vizsgálat elvégzéséhez, a rendelkezésünkre álló adatokat megadjuk.

Víztest alapadatok					
vt-VOR	Víztest név	Alegység	Víztest kategóriája	Típus kódja	Típus leírása
AEP729	Kraszna	2-2 Szamos-Kraszna	erősen módosított	7L	síkvidéki – kis esésű – meszes – közepes-finom mederanyagú – nagy vízgyűjtőjű

A víztest ökológiai és kémiai állapota								
vt-VOR	Víztest név	Biológiai állapot	Fizikai-kémiai állapot	Hidromorfológiai állapot	Specifikus szennyezők (fémek) sz. állapot	Ökológiai állapot/potenciál	Kémiai állapot	Integrált állapot
AEP729	Kraszna	gyenge	mérsékelt	jó	nem jó*	gyenge	nem jó**	gyenge

* **Nem jó állapot oka:** Króm és vegyületei

** **Nem megfelelőség oka (nem PBT):** Kadmium és vegyületei, Ólom és vegyületei

A vízfolyás víztest ökológiai állapota (részletezve)											
Biológiai elemek					Fizikai-kémiai elemek				Hidromorfológiai elemek		
FB min.	FP min.	MF min.	MZ min.	Hal min.	oxigén háztartás	tápa-nyagok	só-tartalom	savas-ság	Morfoló-giai állapot	Átjárha-tósági állapot	Hidroló-giai állapot
jó	gyenge	adathiány	jó	mérsékelt	mérsékel	mérsékelt	kiváló	kiváló	jó	kiváló	kiváló

A víztestekre megfogalmazott környezeti célkitűzések, azok elérésének éve és az esetleges mentesség indoka									
VOR	**Víztest neve**	**Ökológiai minősítés**	**Ökológiai célkitűzés**	**Ökológiai célkitűzés teljesí-tésének éve**	**Ökológiai mentesség indoka**	**Kémiai állapot**	**Kémiai célkitűzés**	**Kémiai célkitűzés teljesítésének éve**	**Kémiai mentesség indoka***
AEP729	Kraszna	**gyenge**	A jó potenciál elérendő	2027+	G2, M2	**nem jó**	A jó állapot elérendő	2027	G2, M2

Műszaki feltételek miatt

M2: A jó állapot eléréséhez szomszédos országgal összehangolt intézkedésekre van szükség

Aránytalanság miatt

G2: Az intézkedések 2015-ig történő megvalósítása aránytalanul magas terheket jelent a gazdaság, társadalom bizonyos szereplői, vagy a nemzetgazdaság számára, aránytalan költségek VKI 4.5 időbeni mentesség

Vízminőségi mintavételi hely KTJ kódja	**Víztest VOR kódja**	**Víztest neve**	**Feltáró monitoring**	**Tápanyag-terhelés és hidromorfológiai beavatkozások miatt operatív pontok a legutóbbi VGT mérési ciklusban**	**Veszélyes anyag miatti operatív pontok a legutóbbi VGT mérési ciklusban**	**Tápanyag-terhelés és hidromorfológiai beavatkozások miatt operatív pontok az első VGT mérési ciklusban**	**Veszélyes anyag miatti operatív pontok az első VGT mérési ciklusban**	**Biológiai mintavételi pont EOV X**	**Biológiai mintavételi pont EOV Y**	**Biológiai mintavételi hely neve**
102247036	AEP729	Kraszna		x	x			295676	899588	Kocsord
101179206	AEP729	Kraszna	x		x	x	x	274250	902758	Kraszna, Mérk

Vízfolyás víztestet érő közvetlen és közvetett terhelések

Tisztított kommunális szennyvíz terhelés

Befogadó víztest VOR	**Befogadó víztest név**	**Szennyvíztisztító telep neve**	**Bevezetés EOV_x**	**Bevezetés EOV_y**	**Elsődleges befogadó neve (rendszám) [fkm]**	**Toxikus fém kibocsátás hatása a befogadóra**	**Tápanyag- és szervesanyag terhelés hatása a befogadóra**
AEP729	Kraszna	Mátészalka - Szennyvíztisztító Telep	297752	895963	Kraszna	fontos*	fontos
AEP729	Kraszna	Mérk - Szennyvíztisztító Telep	280194	901144	Kraszna	VGT felülvizsgálata során még nem minősített	
AEP729	Kraszna	Nagyecsed - Szennyvíztisztító Telep	287341	899116	Kraszna	VGT felülvizsgálata során még nem minősített	
AEP729	Kraszna	Nyírmada - Szennyvíztisztító Telep	306549	885856	Üzemi csatorna (és Kápolnatói-csatorna)	nem jelentős	nem jelentős
AEP729	Kraszna	Szamosszeg - Szennyvíztisztító Telep	306381	894753	Kraszna	nem jelentős	fontos

**Fontos terhelés: Több terhelés együtt megakadályozza a jó állapotot/potenciált*

Egyéb ipari szennyvíz terhelés

Szennyvíz jellege	**Teaor-kod**	**Objektumnév**	**Település megnevezése**	**Elsődleges befogadó neve**	**Hatás**
Termálvíz, fürdővíz	9329	SZILVA TERMÁL ÉS WELNESSFÜRDŐ	Vásárosnamény	Kraszna (AAA754) [1,69]	nem jelentős

PRTR köteles telephelyek és tevékenységek (2010-2012)

Az üzem neve	**Telephely besorolása**	**PRTR tevékenység**	**Földrajzi szélesség (fok)**	**Földrajzi hosszúság (fok)**	**Település**	**Felszíni víztest kódja**	**Felszíni víztest neve**
Sertéstenyésztés	PRTR és EKHE	Létesítmények intenzív	48.115652	22.257404	Vásárosnamé	AEP729	Kraszna

Az üzem neve	Telephely besorolása	PRTR tevékenység	Földrajzi szélesség (fok)	Földrajzi hosszúság (fok)	Település	Felszíni víztest kódja	Felszíni víztest neve
	köteles	baromfi- vagy sertéstenyésztésre			ny		
Sertéstelep	PRTR és EKHE köteles	Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre	47.931837	22.293706	Mátészalka	AEP729	Kraszna
Baromfinevelő telep	PRTR és EKHE köteles	Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre	48.049509	22.230579	Pusztadobos	AEP729	Kraszna
Baromfitelep	PRTR és EKHE köteles	Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre	47.928967	22.279723	Nyírmeggyes	AEP729	Kraszna
Baromfitelep	PRTR és EKHE köteles	Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre	48.049537	22.230593	Pusztadobos	AEP729	Kraszna

*Felhívjuk a figyelmet, hogy a víztestek állapotát a terhelések **kumulatív módon** befolyásolják. A fenti adatok 2010-2012 közötti időszakra vonatkoznak, az azóta megjelenő, víztestet érő további terhelések hatása a VGT3 során lesz minősítve.*

Összes nitrogén terhelés szennyező útvonalanként a 2009-2012-es időszak átlagában

Víztest név	Légköri kiülepedés (t/év)	Felszíni lefolyással közvetített (t/év)	Mezőgazdasági területek erózió (t/év)	Természetes erózió (t/év)	Talaj drénezés (t/év)	Felszín alatti vízből (t/év)	Városi burkolt felületekről (t/év)	Diffúz N terhelés t/év	Pontszerű kibocsátások (t/év)	Összes N terhelés t/év	Meghatározó terhelési forrás
Kraszna	0.50	1.71	1.38	0.66	1.95	8.50	11.35	26.06	16.53	42.59	pontszerű kibocsátások

Összes foszfor terhelés szennyező útvonalanként a 2009-2012-es időszak átlagában

Víztest név	Légköri kiülepedésből származó (t/év)	Felszíni lefolyással közvetített (t/év)	Mezőgazdasági területek erózió (t/év)	Természetes erózió (t/év)	Talaj drénezésből (t/év)	Felszín alatti vízből (t/év)	Városi burkolt felületekről (t/év)	Diffúz P terhelés (t/év)	Pontszerű kibocsátásokból v	Összes P terhelés (t/év)	Meghatározó terhelési forrás
Kraszna	0.02	0.04	0.93	0.40	0.02	1.01	3.16	5.57	1.67	7.24	városi burkolt felületek

Az adott víztest típusra vonatkozó fizikai-kémiai és kémiai állapotértékeléshez szükséges határértékek az adott víztest típusra (OVGT2 6.3 melléklet)

Víztest típusa	Referencia állapot, osztályhatár	Savasodási állapot	Sótartalom		Oxigén háztartás, szerves szennyezés						Növényi tápanyagok			
		pH	Klorid	Vez. kép.	Old Oxigén	Oxigén telítettség	BOI	KOId	TOC	NH4-N	össz. szervetlen N	ÖN	PO4-P	ÖP
			mg/l	µS/cm	mg/l	%	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/m^3	mg/m^3
7	(referencia)	7 - 8,5	15	800	8	75 - 110	2.5	15	5.63	0.1	0.5	2	40	80
	Kiváló / Jó	7 - 8,5	≤ 40	≤ 800	≥ 7	75 - 120	≤ 3,5	≤ 20	≤ 7,5	≤ 0,2	≤ 2	≤ 2,5	≤ 50	≤ 100
	Jó / Mérsékelt	6,5 - 7; 8,5 - 9	60	1200	6	65 - 75; 120 - 130	5	40	15	0.4	3.5	5	100	200
	Mérsékelt / Gyenge	6	150	1500	4	50	10	50	18.8	1	5	10	300	500
	Gyenge / Rossz	5.5	300	2000	3	30	15	60	22.5	2	10	15	500	1000

A 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet határozza meg a felszíni víz ökológiai állapotát befolyásoló vízminőségi határértékeket. A rendelet a VGT1 eredményeihez igazodik, ebből kifolyólag a Krasznára vonatkozó 19. víztest típust kell figyelembe venni. A terhelhetőségi vizsgálat elvégzésénél javasoljuk a VGT2 (lásd fenti határértékek) használatát.

Víztest típusonkénti osztályhatárok										
	O2 (mg/l)		*BOI5 (mg/L)*		*ÖN (mg/l)*		*ÖP (ug/l)*		*KOIk mg/l*	
Típus	*Kiváló / Jó*	*Jó / Mérsékelt*	*Kiváló / Jó*	*Jó / Mérsékelt*	*Kiváló / Jó*	*Jó / Mérsékelt*	*Kiváló / Jó*	*Jó / Mérsékelt*	*Kiváló / Jó*	*Jó / Mérsékelt*
1	*8*	*7*	*2,5*	*4*	*2*	*3*	*80*	*200*	*15*	*20*
2	*8*	*7*	*2,5*	*4*	*2*	*4*	*80*	*200*	*15*	*20*
3	*8*	*7*	*3*	*5*	*2,5*	*5*	*100*	*200*	*20*	*30*
4	*8*	*7*	*3*	*5*	*2,5*	*5*	*100*	*200*	*20*	*30*
5	*8*	*7*	*3*	*5*	*2,5*	*5*	*150*	*250*	*20*	*30*
6	*6*	*5*	*3,5*	*5*	*2,5*	*5*	*150*	*300*	*20*	*40*
7	*7*	*6*	*3,5*	*5*	*2,5*	*5*	*100*	*200*	*20*	*40*
8	*8*	*7*	*3*	*4*	*1,5*	*3*	*100*	*150*	*20*	*30*
9	*8*	*7*	*2*	*3*	*1,5*	*3*	*100*	*150*	*15*	*20*
10	*8*	*7*	*2*	*3*	*1,5*	*3*	*100*	*150*	*15*	*20*

Leírás	***Jel/rövidítés***	***Mértékegység***	***Adatforrás***
Víztest kódja	*AEP729*	*-*	*VGT2* ***1.1 melléklet*** *http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149*
Víztest neve	***Kraszna***	*-*	*VGT2* ***1.1 melléklet*** *http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149*
Víztest típusa	***7L***	*-*	*VGT2* ***1.1 melléklet*** *http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149*
A leggyakoribb Q_{66} %-os tartósságú vízhozam - Q	***0,085***	*m^3/s*	
A Q_{66} %-os tartósságú vízhozamhoz tartozó víztükörszélesség - B	***10,4***	*m*	
A Q_{66} %-os tartósságú vízhozamhoz tartozó vízmélység - H	***0,67***	*m*	
A Q_{66} %-os tartósságú vízhozamhoz tartozó szelvény középsebesség	***0,24***	*m/s*	
A Q_{66} %-os tartósságú vízhozamhoz tartozó esés	***0,23***	***‰***	
A vizsgált víztest teljes hossza	***46,24***	*m*	
Nehézségi gyorsulás	***g***	*m/s^2*	*Értéke 9,81*
Fajlagos, keresztirányú diszperziós tényező	***d_y***	*-*	*Értéke egyenes szabályos meder 0,15. Enyhén kanyargós meder 0,2-0,6. Ha a hidraulikus sugár = B 0,4. Kanyargós, tagolt meder >0,6 (1-2).*
A befogadó víztest vízminőségi ***határértékei***	*lásd hivatkozás*	*-*	*VGT2* ***6.3 melléklet*** *http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149*
A víztesten lévő felszíni vizes ***monitoring pontok***	*lásd hivatkozás*	*-*	*VGT* ***4.1 melléklet*** *http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149*
Felszíni vizes ***immissziós*** *adatok*	*lásd hivatkozás*	*-*	***OKIR adatbázis**** *http://web.okir.hu/sse/?group=FEVISZ*

A befogadó terhelhetőségi vizsgálatához szükséges, további adatok elérhetősége

Kibocsátott szennyvíz mennyisége	*VGT2* ***3.1. melléklet*** *http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149*
Kibocsátott szennyvíz minőségére vonatkozó információk	*VGT2* ***3.1. melléklet*** *http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149* ***OKIR adatbázis*** *http://web.okir.hu/sse/?group=FEVISZ*

Emissziós határértékek (területi, technológiai, egyedi)	*VGT2* ***3.1. melléklet*** *http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149* ***OKIR adatbázis*** *http://web.okir.hu/sse/?group=FEVISZ*
A kibocsátási pont helye	*VGT2 3.1. melléklet http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149* ***OKIR adatbázis*** *http://web.okir.hu/sse/?group=FEVISZ*
Kibocsátott szennyvíz mennyisége	*VGT 3.1 melléklet http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149*
Kibocsátott szennyvíz minőségére vonatkozó információk	*VGT 3.1 melléklet http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149*
A kibocsátási pont helye	*VGT 3.1 melléklet http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149*

Érintett felszín alatti víztest (termálvíz elvezetés)

A beruházás által érintett felszín alatti víztest állapota és a környezeti célkitűzések elérésének ütemezése

Víztest kódja	***Víztest neve***	***Víztest jele***	***FAV mennyiségi állapota***			***FAV kémiai állapota***		
			Minősítés	***Víztestekre vonatkozó környezeti célkitűzések***	***A célkitűzések elérése***	***Minősítés***	***Víztestekre vonatkozó környezeti célkitűzések***	***A célkitűzések elérése***
AIQ621	*Nyírség keleti perem*	*sp.2.3.1*	*gyenge, oka: -sz.földi és vizes FAVÖKO*	*a jó állapot elérhető*	*2027*	*gyenge, oka:- trend vizsgálat*		*2027*
AIQ600	*Kraszna-völgy, Szamos-völgy*	*sp.2.3.2*	*jó, de gyenge kockázata, oka: -vízszint süllyedés*	*a jó állapot elérhető*	*2021*	*jó*	*a jó állapot fenntartandó*	*folyamatosan*

Magyarország második, felülvizsgált Vízgyűjtő-gazdálkodási Terve, a www.vizeink.hu honlapon érhető el. Tájékoztatjuk, hogy a ***„A terhelhetőségi útmutató" a 8.15 mellékletben található.***

Az 1.9.1 Pontszerű – Egyéb, Termálvíz bevezetés felszíni vízbe terhelés csökkentésére vonatkozóan az adott víztest esetében nem fogalmaztunk meg intézkedéseket a VGT felülvizsgálata során, mert akkor még nem érte a víztestet ilyen típusú jelentős terhelés. A jelenlegi tervezett beruházás során azonban javasoljuk figyelembe venni a termálvíz minőségének függvényében a következő intézkedésben foglaltakat, a víztestek állapotának javítása érdekében:

15 Elsőbbségi veszélyes anyagok kibocsátásának megszüntetése és elsőbbségi anyagok kibocsátásának csökkentése

15.5 Energiatermelés céljára hasznosított, elsőbbségi anyagokat tartalmazó termálvizek kezelése

27 Termálvizek kezelése a vízfolyásokba történő bevezetés előtt

27.1 Energiatermelésre használt, elsőbbségi anyagot nem tartalmazó termálvizek kezelése

Termálvíz hasznosítás bővítése esetén:

27.2 Fürdésre és gyógyászatra használt termálvizek kezelése"

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- *A tervezett tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.*
- ***A tervezett tevékenység** a rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján **közüzemi vízmű vízbázisát nem veszélyezteti**.*
- *A vízilétesítmény(ek) megépítése, majd azt követő használatba vétele jogerős vízjogi létesítési engedély és jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.*
- *A jogerős vízjogi létesítési engedéllyel és az abban foglalt előírások betartásával megvalósuló, majd jogerős vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelő vízilétesítmények, vízhasználatok mellett a felszín alatti és felszíni vizek, csapadékvizek szennyeződése kizárható.*
- *A rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén a tervezett létesítmény, illetve tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, vízbázisra, a felszíni vizek minősége védelmének*

szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A környezetvédelmi szakértő, tervező által utólagosan benyújtott kiegészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

„A tervezett bevezetés a Kraszna VGT-ben meghatározott fizikai-kémiai állapota szempontjából legfeljebb a sókoncentráció jelenthet kimutatható terhelést a vízfolyásban. A Kraszna átlagos sókoncentrációja nem ismert. Azonban a VGT-ben a Krasznára vonatkozó átlagos fajlagos vezetőképesség értéke igen: 708,5 µS/cm. Ez az érték tapasztalati adatok alapján legalább 300-400 mg/l sókoncentrációnak felel meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott számítás alapján a bevezetett 1258 mg/l sókoncentráció maximuma a bevezetéstől számított 10 m-en belül 300 mg/l alá csökken (235,7 mg/l). Vagyis kimutatható hatás a Kraszna vízminőségére már a torkolattól számított 10 m-nél 90 %-tól nagyobb valószínűséggel állítható, hogy bizonyosan nem lesz. Ha ehhez hozzávesszük a Bordáncs-csatorna 20-szoros hígító hatását akkor pedig kijelenthető, hogy már a torkolatnál sem lehet kimutatni a használtvízbevezetés hatását.

A vízminőség tekintetében legszűkebb keresztmetszetet jelentő só tekintetében is kijelenthető, hogy a bevezetés nem lesz jelentős hatással a Kraszna jelenlegi állapotára.

A (számítás alapján) termálvízben található többi szennyezőanyag tekintetében is elmondható, hogy a bejutó szennyezőanyagok Krasznára gyakorolt hatása legfeljebb a bevezetéstől számított 1-2 m-en mutatható ki (a Bordáncs-csatorna hígító hatását is figyelembe véve már ott sem), így azok gyakorlatilag nem okoznak terhelést.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (5) bekezdése értelmében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjaiban megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hoztam.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét a 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 6289-7/2018. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát,** a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát,** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata **a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztályát,** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát,** a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát** kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya** az SZ-10/84/01284-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfvt.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak".

Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – előírásunk betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a hiánypótlás (készítette: Tolnai Zoltán környezetvédelmi szakértő, tervező /1117 Budapest, Budafoki út 56./; készült: Szeged, 2018. május 03.) alapján adta ki."

A **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya** a 10277/2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföld mennyiségi védelme előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„Amennyiben a tárgyi beruházás Mátészalka külterületén mezőgazdasági hasznosítású földrészlete(ke)t érintően új létesítmény létesítését vagy meglévő bővítését (kiegészítő termelésből kivonás) teszi szükségessé, „Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút" megvalósításának megkezdése előtt a termőföld mennyiségi védelmét figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Tv. értelmében, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.02.) Korm. rendelet szerint az érintett terület nagyságra **termőföld termelésből való kivonási engedélyét** kell kérni a Mátészalkai Járási Földhivatali Osztályától."*

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya** a BO/15/1270-2/2018. számú feljegyzésében a következő megállapítást adta:

„…A Mátészalkán megvalósítandó Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút építési tevékenység során esetlegesen megvalósuló ásványi nyersanyag kitermeléssel kapcsolatban az engedélyezési eljárás során adjuk meg előírásainkat…."

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/01505-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Kulturális örökségvédelemi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály a Mátészalkán megvalósítandó Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút előzetes vizsgálati eljárása során szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2018. június 6. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a javasolt kikötések indoklása:

*A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet érint.***

A beruházás által érintett régészeti lelőhelyet csak topográfiai adatokból ismerjük, a lelőhelyen szisztematikus régészeti kutatás, kis felületű feltárás még nem történt, így nem ismerjük a lelőhely vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi építési tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértékét. Továbbá meg kell jegyeznünk, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén szisztematikus régészeti terepbejáráson alapuló régészeti topográfia nem készült, így nem rendelkezünk minden olyan

területről adatokkal, ahol régészeti leletek eredeti összefüggéseikben találhatóak a földben, ezért a tervezett geotermikus csővezeték rendszer létesítéséhez kapcsolódó földmunkák során nemcsak érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyeket, régészeti rétegeket, hanem át is vághatják azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

***Az előírt módszer a régészeti megfigyelés**.*

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdésre tekintettel régészeti megfigyelést kell előírni.

*A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 35. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában **a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”***

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, 42/315-722) jogosult.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, valamint a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

Hajdú – Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB-03/ERD/10294-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály részére, a fenti ügyiratszámú eljárásban a Mátészalkán megvalósítandó Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút előzetes vizsgálati eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a HBMKH DJH Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi állásfoglalást adja:

Az erdészeti hatóság a Geotherm FIRE Kft. (1143 Budapest, Hungária krt. 83.) által készített Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút előzetes vizsgálati dokumentációja és a közhiteles nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy az új termálkút fúrása, a vezeték fektetése és a befogadó csatornákon szükséges munkák olyan belterületi, illetve külterületi ingatlanokat érintenek, amely ingatlanokon nem található az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek, illetve a 13. § (1) szerinti bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületnek, azaz egyéb részletnek minősülő, az Adattárban nyilvántartott területet. A beruházás az Evt. szerinti erdő igénybevételével nem jár, a környező erdőterületekre hatást nem gyakorol.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.
A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.
Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján vizsgálta meg."

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály az SZ/NEF/00927-2/2018. ügyiratszámon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

*„**tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.***

INDOKLÁS

„A Geotherm FIRE Kft. (1143 Bp. Hungária krt. 83.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a Mátészalkán megvalósítandó Komplex geotermális fűtőrendszer és termálkút előzetes vizsgálata előzetes környezeti vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.
A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre
[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- *a tervezett beruházás település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.*

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.
Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Főosztály a 6289-8/2018. számú végzésében megkereséssel fordult **Mátészalka Város Jegyzőjéhez,** mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Mátészalka Város Jegyzője a 64-2/2018. számon az alábbi választ adta:

„…A tervezett beruházás a Mátészalka Városra jelenleg hatályos, többször módosított 26/2005 (IX.30.) számú rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv előírásaival összhangban áll.

A tervezett beruházás a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban áll…"

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

Zajvédelmi szempontból két fő építési munkálatokat végeznek. Az egyik a kútfúrás, mely a Mátészalka, 2868/90 hrsz. alatti ingatlanon történik. A másik fő építési munkálat pedig a csővezeték fektetés megvalósítása. A vezetékek nyomvonalának hossza összesen 1500 méter.

A Mátészalka, 2868/90 hrsz. alatti ingatlanon végzett kútfúrás nappali (6:00-22:00) és éjjeli (22:00-6:00) megítélési időszakban dolgoznak.

A csővezeték fektetés munkálatai nappali (6:00-22:00) megítélési időszakban történnek.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés a környező védendő létesítményeknél határérték túllépést okoz. A kútfúrás esetében az éjjeli időszakban, a csővezeték fektetés munkálatai esetében pedig nappal várható határérték feletti zajterhelés.

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a szerint „a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani."

Mivel a zajtól védendő létesítmények közelében elhelyezkedő szakasz kivitelezésének idején határérték túllépés várható, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében a **kivitelezőnek felmentést kell kérnie** a Főosztálytól a zajkibocsátási határértékek betartása alól. A 13. § (2) szerint, a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A zajkibocsátási határértékek betartása alóli felmentés kérése díjköteles, a díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 18. főszám alapján: 210.000,- Ft.

Levegőtisztaság-védelem:

A dokumentációban bemutatták a közvetlenül érintett területeken dolgozó munkagépek, dízel üzemű járművek légszennyező anyag kibocsátásaiból, a munkaterületeken mozgó munkagépek földmunkáiból eredő porfelverődés és a szállítási tevékenység kibocsátásaiból eredő légszennyező anyag kibocsátás következtében kialakuló koncentráció növekedés mértékét. A kialakuló légszennyező anyag koncentráció egyik légszennyező anyag esetében sem éri el a levegőterheltségi szint egészségügyi határértékeit.

A létesítés hatásterületét a földmennyiség mozgatásából származó kiporzás, a szálló por (PM_{10}) koncentrációja határozza meg. A szálló por (PM_{10}) koncentrációjának csökkentése, illetve megelőzése száraz időszakban a munkaterület locsolásával biztosítható.

A szükség szerinti locsolással a várható levegőt érő hatások elviselhetők, jelentősen nem terhelik a környező területek levegőminőségét.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

A tervezett tevékenység során mind a kútfúrás területén és az innen induló, mintegy 1500 m hosszú csővezeték kiépítése során egyaránt keletkeznek különböző nemű hulladékok.

Tekintettel a munka ideiglenes jellegére a hulladékok gyűjtésére a fúrási területen 1 db munkahelyi gyűjtőhely kerül kialakításra. A vezetékfektetési tevékenységnél keletkező hulladékok a fúrási területen kialakított munkahelyi gyűjtőhelyre kerülnek, melyek az érintett területekről a műszak végén kerülnek beszállításra.

A kialakított gyűjtőhely az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelően kerül majd kialakításra.

A telepítést végző cég a veszélyes és nem veszélyes hulladékokat az építési helyszíneken az erre a célra elkülönített, jelölt helyen, zárt edényzetben feliratozva tárolja.

Az üzemelés során meghatározott gyakorisággal a veszélyes hulladékokat arra engedéllyel rendelkező szakcégnek adják át szerződéses alapon hasznosítás, illetve ártalmatlanítás céljából.

A keletkező kommunális hulladék – zárt edényzetben történő gyűjtése után – átvételére, majd elhelyezésére engedéllyel rendelkező helyi kommunális szolgáltató hulladéktelepén kerül sor. A kommunális folyékony hulladék gyűjtésére mobil WC-k fognak szolgálni, a WC-k ürítése időnkénti elszállítással lesz megoldva vagy a csatorna-hálózatra kerülnek rákötésre ideiglenes jelleggel.

A fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Földtani Közeg:
Tevékenység végzésekor használt munkagépek rendszeres karbantartásával elkerülhető a talaj szennyezése.
Az üzemelési folyamatban, az üzem működésekor a talajt terhelő hatások a szabályok betartásával nem érik.
Havária esetén a földre kifolyt üzemanyag, olaj okozhat szennyezést. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést, a földre kifolyt üzemanyagot a megfelelő anyaggal fel kell itatni, a szennyezett földet össze kell gyűjteni. Az így keletkezett veszélyes hulladékot az előírásoknak megfelelően, engedéllyel rendelkező cég részére át kell adnia és el kell szállítatni.

Természetvédelem:
A termálkút területe belterületen található (Mátészalka 2868/90 hrsz.). A termálkút területe országos jelentőségű védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet közvetlenül nem érint. Azonban a kút területe közvetlenül szomszédos *a* Kraszna-menti rétek (HUHN20127) *kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel, valamint az ex lege védett Kert-alja-páskom lápval, továbbá a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületével.*
A kút helyszíne degradált növényzetű, jellemzően taposott gyepes felszín. Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő botanikai és zoológiai vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy a terület fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képvisel.

A termál elfolyóvíz a Bordáncs-, a Vajgyári-csatornába, majd a Kraszna folyóba kerül visszavezetésre. A csatornák meglévő, kisebb-nagyobb űrszelvényű, jellemzően mesterséges vízfolyások. A Bordáncs-csatorna viszonylag rövid ideig tartó vízszállítási időszakában játszik természetvédelmi szempontból fontos szerepet, alacsony vízhozamú és minimális lejtésű. A csatorna, valamint a szomszédos területeken előforduló védett és/vagy közösségi jelentőségű növényfaj előfordulásáról nincs tudomás. A csatorna egyes hüllő- és kétéltű fajok számára mérsékelten alkalmas élőhely. A Vajgyári-csatorna már folyamatos, áramló vízhozammal rendelkezik, melynek medre kevésbé benövényesedett. A csatorna egyes hüllő- és kétéltű fajok számára potenciális élőhelyet jelent.
A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (Tvt.) meghatározott ex lege védett területet (láp) a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évf. 1. számában jelent meg, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló vidékfejlesztési miniszteri közlemény mellékletei alapján egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett lápval érintett ingatlanok találhatóak a Bordáncs-csatorna közvetlen szomszédságában, valamint a Mátészalka 0189 hrsz.-ú területet a nyomvonal közvetlenül keresztezi. Az építési fázis érdemi része a kútfúrásra koncentrálódik, mely átmeneti jellegű, a termálvíz elvezetése során a csatornák nyomvonalán műszaki beavatkozás nem történik.
Az elfolyó termálvíz végső befogadója a Kraszna folyó. A Kraszna medrére a bevezetési szakasz mesterségesen kialakított, jórészt egyenes szakaszokból áll, keskenyebb sávban fűz-nyár ártéri erdők találhatóak.
Az üzemelés során a természeti értékekre gyakorolt érdemi hatás az elfolyó termálvíz hő- és sóterhelése.
Az előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítése alapján „az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott számítás alapján látható, hogy a bevezetett 1258 mg/l sókoncentráció maximuma a bevezetéstől számított 10 m-en belül 300 mg/l alá csökken (235,7 mg/l). Vagyis kimutatható hatás a Kraszna vízminőségére már a torkolattól számított 10 mnél 90 %-tól nagyobb valószínűséggel állítható, hogy bizonyosan nem lesz. Ha ehhez hozzávesszük a Bordáncs-csatorna 20-szoros hígító hatását, akkor pedig kijelenthető, hogy már a torkolatnál sem lehet kimutatni a használtvízbevezetés hatását. Vagyis a vízminőség tekintetében legszűkebb keresztmetszetet jelentő só tekintetében is kijelenthető, hogy a bevezetés nem lesz jelentős hatással a Kraszna jelenlegi állapotára. A (számítás alapján) termálvízben található többi szennyezőanyag tekintetében is elmondható, hogy a bejutó szennyezőanyagok Krasznára gyakorolt hatása legfeljebb a bevezetéstől számított 1-2 m-en mutatható ki (a Bordáncs-csatorna hígító hatását is figyelembe véve már ott sem), így azok gyakorlatilag nem okoznak terhelést."
A benyújtott hiánypótlásban leírtak alapján a halakra gyakorolt hatás a hígulás mértéke miatt elenyésző. A kétéltűek és a hüllők jól tolerálják a nem túl magas sótartalommal rendelkező termálvizeket.
Az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység nem természetvédelmi hatósági engedélyköteles.
Az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak szerint az elfolyó termálvíz csatornákon és a Krasznába történő bevezetéséhez műszaki beavatkozás nem szükséges, azonban amennyiben a vízjogi létesítési eljárás során mégis szükségesek műszaki beavatkozások (kotrás, cserjeirtás, fakivágás), abban az esetben a Főosztály a létesítési tervdokumentáció pontos ismeretében a szakhatósági állásfoglalásban fogja a természetvédelmi szempontú előírásokat megtenni.

A rendelkezésre álló adatok alapján és a fentiek figyelembevételével a tervezett beruházás természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné, valamint hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó alábbi jogerős határozat beszerzése szükséges:

- a **tevékenység megvalósításához a kivitelezőnek felmentést kell kérnie** a Főosztálytól a zajkibocsátási határértékek betartása alól a kivitelezés idejére.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló* 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozat *a környezet védelmének általános szabályairól szóló* 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló* 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és a 118 § (1)-(3) bekezdése biztosítja.
Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2018. július 03.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából

Katona Zoltán s.k.
főosztályvezető-helyettes

Értesülnek:

Elektronikus úton tértivel:

1. Geotherm FIRE Kft. cégkapu:26208521
2. Irattár

Elektronikus úton (elektronikus **tértivevénnyel**):

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztály
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
10. Mátészalka Város Jegyző 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.
11. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

A határozatot közhírré tétel útján közlöm az érintett nyilvánossággal.