



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: 5990-26/2018. **Tárgy:** Nagyhalász külterületén, 042/22 hrsz. alatt tervezett terménytároló épület építésére vonatkozó előzetes vizsgálat

Ügyintéző: Kánya László / dr. Antalóczy Sándor

Telefon mellék: (42) 598-930 / 223 / 150

Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) **Nagy István (4485 Nagyhalász, Mága sor 23/B.)**, mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró NYÍR DEEP – LIFE Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy **a Nagyhalász külterületén, 042/22 hrsz. alatt tervezett terménytároló épület építésének megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Főosztály előírása:

A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály – környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági – hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

Természetvédelmi előírás:

- Az építés során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok (pl.: alapzat) a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva, így elkerülhető, hogy azokba védett kétélűek, hullók hulljanak bele. Amennyiben ez mégis előfordulna, azokat a betemetés, betonozás előtt el kell távolítani.
- Az épület, tervezése, kivitelezése során kerüljék a környezetből kitűnő, élénk, szokatlan színeket.
- A telep tájba illesztését megfelelő takarást biztosító többszintű (elsőrendű fafajok, másodrendű fafajok, cserjék) takarónövényzet telepítésével kell biztosítani **a telep É-i oldalán** valamint **a telep K-i oldalán a hiánypótlási dokumentáció 13. oldalán található vázrajzon ábrázoltaknak megfelelően**. A fásítást telep üzemelési ideje alatt fenn kell tartani (ápolás, pótlás).
- A fásítást megfelelő végzettséggel rendelkező szakemberrel (pl.: erdőmérnök, kertészmérnök, stb.) meg kell tervezetni, és a tervben foglaltaknak megfelelően kell kivitelezni. A tervező figyelmét fel kell hívni arra, hogy a fásítás célja a telep tájba illesztése, azaz a lehető legrövidebb időn belül a lehető legnagyobb mértékű takarás, az alkalmazandó fajokat a fenti cél figyelembevételével kell megválasztani.
- A fásítást tájhozonyos fafajok és cserjék nemesítetlen változataival kell megtervezni. Invazív fajok telepítése tilos!
- **A fásítási tervnek tartalmaznia kell:**
 - a jelenlegi állapot leírását,
 - a tervezett célállapotot,
 - az alkalmazandó fa- és cserjefajok fajtát, a szaporítóanyag adatait (mag/csemete, kor, fejlettség), mennyiségét, ültetési hálózatát, stb.

- az elvégzendő agrotechnikai lépéseket részletesen (talajelőkészítés, trágyázás, ültetés, öntözés, stb.),
- az ápolásra, pótlásra és fenntartásra vonatkozó előírásokat.
- A fásítási terv benyújtásának határideje: **az építési engedélyezési eljárás megkezdésével egyidejűleg, az építési engedélyes tervdokumentáció részeként.**
- A telepítés megtörténtét hitelt érdemlően igazolnia kell, egyidejűleg csatolni kell az alkalmazott szaporítóanyag származását igazoló bizonylatokat (pl.: származási igazolvány) **legkésőbb a használatba vételi eljárás megindításának időpontjában, a használatba vételi engedélykérelem részeként.**

Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:

Termőföldvédelmi előírás:

- A beruházás során be kell tartani a 2007 évi CXXIX tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos termőföldeken (szántó, rét és gyümölcsös művelési ágú területeken) a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyaggal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/3668-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **feltételekkel hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. A vízilétesítmények kialakítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28. (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges – jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).
A tervezett tevékenységhez kapcsolódó csapadékvíz-elvezetés vízilétesítményeinek kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott jogerős vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.
2. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyen végzett tevékenységnél, és csapadékvizek elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló többször módosított 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségi romlást.
4. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály megállapítja, hogy az 5990-1/2018. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000 Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztéséről dönthet.

INDOKOLÁS

Nagy István (4485 Nagyhalász, Mága sor 23/B.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró NYÍR DEEP – LIFE Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) 2018. május 08-án a **Nagyhalász külterületén, 042/22 hrsz. alatt tervezett terménytároló épület építési tevékenységére** irányuló előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

A tervezett tevékenység bemutatása:

A tervezett tevékenységek célja, 4485 Nagyhalász külterületén 042/22 hrsz-ú földterületen terménytároló építése, mivel az építendő gazdálkodással foglalkozik, tevékenysége során szükségessé vált a termény tárolás kapacitásának növelése. A tárolóban szárított termények (búza, kukorica, napraforgó, stb.) tárolása történik.

1 db új 26,00 m x 60,30 m befoglaló méretű, földszintes terménytároló épületet kívánnak építeni beton alappal, monolit vasbeton falazattal és acél szelvényű oszlopokkal, üzemben előre gyártott acél tetőszerkezettel, trapézlemez héjazattal, monolit beton falazat felett trapézlemez oldalfalburkolattal. Az épület egy terménytároló helyiségből áll, melynek padozata simított monolit vasbeton.

A terménytárolón kívül egyéb épületet, létesítményt nem terveznek létesíteni.

A beruházás a tervek szerint 2018. évben valósul meg. A telepítés tervezett kezdési időpontja az építési engedély jogerőre emelkedése után, a működés megkezdésének időpontja a használatbavételi engedély jogerőre emelkedése után várható.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 128. a) pontjában.

128. <i>Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen</i>	a) 3 ha területfoglalástól
---	----------------------------

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 5690-1/2018. számon függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az előzetes vizsgálati eljárás a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft.

A környezethasználó az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Főosztály 5990-2/2018. számú végzésbe foglalt hiánypótlási felhívására megfizetett. Egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 5990-3/2018. számon a telepítés helye szerinti település, Nagyhalász Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem Nagyhalász Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 5990-4/2018. számú levelében az Ákr. 25. § (1) bekezdése, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), és tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a 2266-2/2018. iktatási számon a következő tájékoztatást adta:

„A megkeresésben megadott Nagyhalász külterület 042/22 hrsz-ú ingatlan nem része sem országos jelentőségű védett, sem Natura 2000 területnek, továbbá a hivatkozott területről a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján nincs információ releváns védendő természeti érték előfordulásáról.

A rendelkezésemre álló adatok és információk alapján a Nagy István (4432 Nagyhalász, Mága sor 23/B.) által kérvényezett Nagyhalász 042/22 hrsz-ú ingatlant érintő terménytároló épület megvalósítása ellen természetvédelmi szakmai szempontból kifogást nem emelek, javaslom azonban a kivitelezés során a következők betartását:

- *A beruházás során az épületek megvalósításánál a csillogó felületek kialakítását kerülni kell.*
- *A beruházás, illetve a területen végzett tevékenység során a helyrajzi számon kívül eső területek kímélendők.*
- *Amennyiben a kivitelezés során fásszárú növényzet eltávolítása válik szükségessé, az kizárólag vegetációs és fészkelési időszakon kívül, szeptember 15. és március 15. között végezhető.*
- *Depóniát a kivitelezők csak az érintett helyrajzi szám területén helyezzenek el.*
- *A környező területek védelme érdekében a járművel történő közlekedés csak száraz vagy fagyott talajviszonyok esetén történjen, a területek megközelítése érdekében pedig a kivitelezők lehetőség szerint a már meglévő utakat használják.*
- *Külső világításként a terménytároló működéséhez feltétlenül szükséges számú lámpatest kerüljön elhelyezésre, melyeket lehetőség szerint csak a fényt igénylő tevékenységek végzéséhez működtessenek (pl. parkolóban mozgásérzékelő).*
- *A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Herczeg Ferenc tel.: +36-30/326-5634), aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint korlátozásokat tehet.*
- *A kivitelezést követő működtetés során a környező területekre semmilyen szennyező anyag nem juthat.”*

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 5990-11/2018. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-**

Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg, továbbá a 5990-5/2018. számú végzésben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.**

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály az SZ/NEF/00919-2/2018. ügyiratszámom elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy a

„tervezett beruházás jelentős környezet - egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

INDOKOLÁS

„Nagy István (4485 Nagyhalász, Mága sor 23/B.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró NYÍR DEEP – LIFE Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincses köz 17/A.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Nagyhalász 042/22 hrsz. alatt tervezett terménytároló épület építésére vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett terménytároló megvalósítása, valamint üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ–10/106/01506-2/2018. számon adott szakkérdés vizsgálatát megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Nagyhalász, 042/22 hrsz. alatt tervezett terménytároló épület építésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a **nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet** érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

Az eljárás megszüntetése Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az SZ-10/84/01277-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

Talajvédelmi szempontból a terménytároló épület építésének – előírásunk betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a hiánypótlás (készítette: NYÍR DEEP – LIFE Kft /4432 Nyíregyháza, Kincses köz 17/A./; Nyíregyháza, 2018. április és május 31.) alapján adta ki.”

Hajdú – Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB-03/ERD/10298-2/2018. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és a következő állásfoglalást adja:

„A Szabolcs – Szatmár – Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentési és Természetvédelmi Osztály részére, a fenti ügyiratszámú eljárásban a Nagyhalász külterületén, 042/22 hrsz. alatt tervezett terménytároló épület építésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a HBMKH DJH Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi állásfoglalást adja:

Az erdészeti hatóság a NYÍR DEEP – LIFE Szolgáltató, Termelő és Kereskedelmi Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincses köz 17/A.) által készített Nagyhalász – külterület, 042/22 hrsz.-ú telken építendő terménytároló épület előzetes vizsgálati dokumentációja és a közhiteles nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a terménytároló épület tervezett építése az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, az Adattár nyilvántartott területet érint. Az érintett faanyagtermelő erdő (gazdasági) elsődleges rendeltetésű erdőrészlet – Nagyhalász 40 A – nem tartozik a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek körébe.

Az Adattárban szereplő, erdő művelési ágú Nagyhalász 042/22 hrsz.-ú ingatlanon terménytároló épület építése az Evt. 77. § (1) bekezdése b) pontja alapján erdő termelésből való kivonásnak (az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása) minősül.

Az erdészeti hatóság megállapította, hogy a 2016. szeptember 27-én keltezett, HB/11-

ERD/13411-7/2016.számú, erdő igénybevételének engedélyezése tárgyú határozatában az erdőgazdálkodó, az Agro-Halász Kft. (cím: 4485 Nagyhalász, Arany János u. 70., a továbbiakban: kérelmező) részére engedélyezte a Nagyhalász 40 A erdőtervi azonosítójú erdő Nagyhalász 042/22 hrsz.-ú ingatlanra eső részterületének igénybevételét telephelybővítés céljára. Az erdő igénybevételének engedélye a jogerőre emelkedéstől számított 4 évig érvényes.

Az erdészeti hatóság a HB/11-ERD/13411-7/2016. határozatában kötelezte a kérelmezőt, hogy az igénybevétellel érintett Nagyhalász 40 A jelű erdő helyett a HB/11-ERD/13412-5/2016. számon jóváhagyott erdőtelepítési kivitelezési-terv szerint a Nagyhalász 077/12 hrsz.-ú földrészlet(ek)en 3,0490 ha területű csereerdősítést hajtson végre. A csereerdősítés megvalósítási határidejét 2017. május 31-ében állapította meg, egyben felhívta a kérelmező figyelmét, hogy a csereerdősítés megvalósításáról az erdészeti hatóságot írásban értesíteni köteles.

Ezzel egyidejűleg az erdészeti hatóság kötelezte a kérelmezőt, hogy az igénybe venni nem szándékozott fásítássá váló 0,9690 ha nagyságú terület után 484.500 Ft, azaz négyszáznyolcvannégyezer-ötszáz forint erdővédelmi járulékot a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálya 10034002-00301765 számú számla javára a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül fizessen be.

Az erdészeti hatóság megállapította, hogy az erdő igénybevételének engedélyezését kérelmező erdőgazdálkodó a csereerdősítés megvalósítását nem jelentette be az erdészeti hatóságnak, illetve nem fizette be a fásítássá váló 0,9690 ha nagyságú terület után járó erdővédelmi járulékot.

Az erdőn igénybevételi engedélyének érvényességére való tekintettel az erdészeti hatóság hozzájárul az építési engedély kiadásához, de a használatba vételi engedély kiadását a HB/11-ERD/13411-7/2016. számú határozatban szereplő feltételek – a csereerdősítést megvalósítása és az erdővédelmi járulék befizetése – teljesítéséhez köti.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján vizsgálta meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a 11666/2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során érintett termőföld földvédelmi szempontból rendezett, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény értelmében földvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

Felhívom a figyelmét, hogy a beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint „36. § c) A kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, első fokon az ingatlan fekvése szerint

illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, másodfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 37. § (3) bekezdése állapítja meg, miszerint „A Termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi, földminősítési és újrahasznosítási eljárást, ha az eljárás tárgyát képező földrésztetek a megyén belül különböző, az e §-ban meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak, ingatlanügyi hatóságként a) a megyeszékhely szerinti járási hivatal folytatja le.”

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a BO/15/1269-4/2018. számú feljegyzésében a következő megállapítást adta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet** (továbbiakban: **Rendelet**.) **28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban, az alábbi feltételek fennállása esetén:**

ha a tevékenység

- a) következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat – és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik

köteles vizsgálni az az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából. Ha az a) pontban foglaltak alapján fennáll, hogy az építési tevékenység során ásványi nyersanyag kerül kitermelésre, akkor meg kell határozni a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyiségét, fajtáját, a felhasználását, a hasznosítás módját, az ásványvagyon-védelmi szempontokat, meg kell állapítani a bányajáradék-fizetési kötelezettséget.

A fővárosi és megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló **39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás** (továbbiakban: **SZMSZ**) mellékletének **5. § (3) bekezdése** alapján a szakkérdés megválaszolásában közreműködő kormánytisztviselőnek a kijelölése az ügyintéző kijelölésének általános hivatali rendje (szignálás) szerint történik. Amennyiben az ügyrend jellege azt szükségessé teszi, a munkáltatói jogkör gyakorlója közvetlen egyedi utasítással teljesíti a kijelölést.

A szakkérdés vizsgálata során a kijelölt kormánytisztviselő a továbbiakban a vizsgálatot kérő szervezeti egység vezetője utasításai szerint köteles eljárni.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést annak megérkezését követően 5 munkanapon belül teljesíteni kell. A közreműködő kormánytisztviselő közvetlen egyedi utasítással való kijelölése esetén a teljesítési határidő a kijelölés megtörténtét követő napon kezdődik.

A megkeresett szervezeti egység a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményt a kijelölt ügyintéző által készített, a szervezeti egység vezetője által jóváhagyott feljegyzés formájában adja ki, melyet a megkereső szervezeti egység részére elektronikus úton közvetlenül küldi meg, illetve ezzel egyidejűleg gondoskodik a nem digitalizált formátumban megküldött dokumentumok visszajuttatásáról.

A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozást követően jelen szakkérdés vizsgálata során az alábbi megállapítást teszem:

Az a) pontban meghatározott szakkérdés vizsgálati feltétel fenn áll, tekintettel arra, hogy a tervezett terménytároló épület sávalap és betonpillérek munkagödreinek elkészítése ásványi nyersanyag kitermelésével járnak, a Nagyhalász 042/22 hrsz. ingatlanon a terménytároló épület építési tevékenysége során megvalósuló ásványi nyersanyag kitermeléssel kapcsolatban az engedélyezési eljárás során adjuk meg előírásainkat.

Hatóságom tárgyban gyakorolt hatásköre a **28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 8. pontján** alapul, illetékességemet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017 (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete állapítja meg.”

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását a 36500/3668-1/2018.ált. számon előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében szerepel. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály, a 2018. május 22-én érkezett 5990-5/2018. számú megkeresésében Nagy István (4485 Nagyhalász, Mága sor 23/B.) mint környezethasználó megbízásából eljáró NYÍR DEEP – LIFE Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincs Köz 17/A.) által kérelmezett, Nagyhalász 042/22 hrsz. alatti ingatlanon tervezett terménytároló épület építésére vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelte dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

- A Nagyhalász 042/22 hrsz-ú földterületen 1 db új 26,00 m x 60,30 m méretű, földszintes terménytároló épületet terveznek építeni. Az épület egy terménytároló helyiségből áll, melynek padozata simított monolit vasbeton.
- Vízellátás, szennyvízelvezetés nem kerül kiépítésre. Mivel a közelben nincs alkalmas befogadó, így a telepen keletkező tiszta csapadékvíz a kialakításra kerülő, szikkasztó árokban kerül elhelyezésre, szikkasztásra. A járművek rakodása fedett területen történik, így szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából Nyírtét település az érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek közé tartozik.
- Az érintett ingatlan közüzemi vízbázist nem érint, a tervezett tevékenység a rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján közüzemi vízmű vízbázist nem veszélyezteti.

- A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.
- A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

A tervezett tevékenység során a vízellétesítmények megvalósítása és használatba vétele jogerős vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A megvalósult vízellétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély beszerzéséről a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. és 15. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt követelményeknek alapján rendelkeztem.

A vízjogi létesítési engedély alapján megvalósuló vízellétesítmények üzemeltetésénél, vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglalt betartását a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

A tevékenységek végzésének vízvédelmi feltételeiről, követelményeiről a felszín alatti és felszíni vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a alapján rendelkeztem. A tervezett tevékenység vonatkozásában a szükséges vízjogi üzemeltetési engedélyek beszerzését előírtam.

A vizek szennyeződésének megelőzésére, kizárására vonatkozóan külön előírást tettem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatósági és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály a 5990-7/2018. számú végzésében megkereséssel fordult **Nagyhalász Város Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás

időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Nagyhalász Város Jegyzője az NH/3536-2/2018. számon az alábbi választ adta:

„A tervezett tevékenység a hatályos településrendezési eszközökkel illetve a helyi környezet – és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással összhangban van.”

A Főosztály az eljárás során az előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy az nem teljes körűen felel meg a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 4. sz. mellékletében foglalt követelményeknek, ezért az 5990-6/2018. sz. végzésében hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet.

Az ügyfél 2018. június 4-én nyújtotta be a hiánypótlását, amelyben részben tudta teljesíteni a hiánypótlási végzésben foglaltakat, így 2018. május 14-én érkezett beadványában az eljárás szünetelését kérte.

A Főosztály a folyamatban lévő eljárásának szünetelését 2018. június 14-i kezdő nappal állapította meg az 5990-18/2018. sz. végzésében.

Az ügyfél 2018. június 29-én nyújtotta be teljes körűen hiánypótlását, továbbá kérte az eljárás folytatását.

Az Ákr. 49. § (2) bekezdése és az Ákr. 43 § (5) bekezdése alapján az ügyfél kérelmére a Főosztály 5990-25/2018. számú végzésében megállapította az eljárás szünetelésének 2018. június 29-i megszűnését, továbbá ismételten függő hatályú döntést hozott, tekintettel arra, hogy az 5990-1/2018. sz. függő hatályú döntéshez az eljárás szünetelése miatt joghatás nem kapcsolódik.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

A terménytároló Nagyhalász, 042/22 hrsz. alatti ingatlanon kerül megvalósításra. Nagyhalász város településrendezési terv szerinti övezeti besorolása alapján gazdasági terület (Gip). A telephely közvetlen környezetében gazdasági és mezőgazdasági területek találhatóak.

A telephelytől a legközelebbi lakóépület a tervezési területtől mintegy 250 méterre található.

A terménytároló zajvédelmi szempontú hatásterületét a kivitelezés időszaka alatt lakóterület vonatkozásában, nappali időszakban (06:00-22:00) 116 méter távolságban határozták meg az építési területtől mérve. A létesítmény felhagyásakor, amennyiben az épület elbontásra kerül, a zajvédelmi szempontú hatásterülete a kivitelezési hatásterületéhez hasonló nagyságú lesz.

A terménytároló üzemeltetése során legnagyobb zajkibocsátást a telephelyen belüli szállítójárművek mozgása, valamint a be- és kirakodási munkálatok okozzák. A dokumentációban szereplő számítások alapján a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete a terménytároló épület középpontjától számított 28 m sugarú kör által lefedett terület.

Mivel a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, ezért a Főosztály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Gépjárműforgalom csak a nappali (6-22) időszakban történik. A gépjárműforgalom, a megadott adatok alapján várhatóan nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a megközelítési útvonalon.

Levegőtisztaság-védelem:

Kivitelezési munkák során a maximális NO₂ koncentrációk a területi forrás területén alakulnak ki. Egészségügyi kockázatot nem okoz a telepítési fázis NO₂ kibocsátása, és nem veszélyeztet lakó és egyéb területeket sem. A szállópor tekintetében a felszínhez közeli kibocsátásnak köszönhetően a

maximális koncentrációk forráshoz közel alakulnak ki. A maximális koncentráció a munkaterületen várható, azonban ez sem a kivitelezési helyszínen, sem a lakóházak távolságában egészségügyi kockázatot nem jelent.

Tekintettel a munkák időszakos jellegére is, a fellépő környezetterhelés nem számottevő, levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés hatása nem jelentős.

Az üzemeltetés nem jár légszennyezőanyag kibocsátással.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgyaldálkodás:

A létesítmények kivitelezése során elsősorban különböző építési-bontási hulladékok, valamint kommunális hulladék keletkezik. A tározó építésének minden munkafázisát kivitelező cég fogja végezni, így ennek megfelelően építési hulladékokat a megbízottak a munka átadásának időpontjára legális lerakóba szállítják, tehát hulladékmentes terepet kötelesek átadni.

A tervezett tároló működése során kis mennyiségű nem veszélyes és veszélyes hulladékok egyaránt keletkezhetnek a létesítmények karbantartásakor.

A felhagyáskor a használt szendvicspanelek, építő elemek feltehetően további gazdasági célból újra felhasználható, így azok nem hulladékként kerülnek elszállításra. Bontás során keletkező egyéb hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

Földtani Közeg:

A kivitelezési fázisban és a tevékenység végzésekor használt munkagépek rendszeres karbantartásával, illetve a szabályok betartásával elkerülhető a talaj szennyezése.

Havária esetén a földre kifolyt üzemanyag, olaj okozhat szennyezést. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést, a földre kifolyt üzemanyagot a megfelelő anyaggal fel kell itatni, a szennyezett földet össze kell gyűjteni. Az így keletkezett veszélyes hulladékot az előírásoknak megfelelően, engedéllyel rendelkező cég részére át kell adnia és el kell szállítani.

Természetvédelem:

A megküldött dokumentációkból valamint a Főosztály rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, a létesítéssel érintett területen botanikai szempontból értékes élőhelyek nem fordulnak elő.

A beruházás során a tájalkotó tényezőkben mennyiségi változás következik be (az erdő és mezőgazdasági területek aránya csökken) illetve a tájrészlet új tájelemmel (épület) egészül ki. Tájvédelmi szempontból a fentiekén túl a beruházás tájképi hatásai relevánsak. Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlás alapján a Főosztály úgy ítélte meg, hogy a beruházás tájra gyakorolt hatásai alapvetően terhelőek, azonban takarónövényzet telepítésével, mint járulékos tájba illesztési módszer alkalmazásával elkerülhető a beruházási költségek extrém mértékű emelkedése (természetes és tájba illő építő- illetve burkoló anyagok, héjazat alkalmazása, magasság és egyéb paraméterek csökkentése, helyi viszonyokra jellemző építészeti stílus alkalmazása miatt) ezzel együtt minimális költséggel a szükséges mértékben csökkenthető a beruházás tájra gyakorolt negatív hatása is. A fentiek miatt tájba illesztési terv készítését, illetve egyéb, tájvédelmi szempontú mérséklő intézkedést a Főosztály nem írt elő. A Főosztály rendelkezésére álló AGROTOPO adatbázis alapján //létrehozta: MTA Talajtani és Agrokémiai Kutató Intézet/ a telep és környezetének talajtípusa kovárványos barna erdőtalaj és réti talaj, amely alkalmas az erdészeti tájban őshonos fa- és cserjefajok ültetésére. Ezt a tényt a dokumentációhoz csatolt élőhelytérkép és a feltüntetett élőhelyek leírásában felsorolt növényfajok is megerősítették, ezért az adott erdészeti tájban őshonos növényfajok alkalmazását írtam elő. Az őshonos, idegenhonos és invazív fa-és cserjefajok körét az

erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) végrehajtásáról szóló 61/2017 (XII. 21) FM rendelet és mellékletei határozzák meg.

A fentieket figyelembe véve a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Nagyhalász külterületén, 042/22 hrsz. alatt tervezett terménytároló épület építési tevékenysége során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétételnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Ha a határozat közzélése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és a 118 § (1)-(3) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2018. július 05.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
főosztályvezető

Értesülnek :**Postai úton tértivel és elektronikus úton:**

1. NYÍR DEEP – LIFE Kft.
(4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.; cégkapu: 13888996)
2. Irattár

Elektronikus úton (elektronikus *tértivevénnyel*):

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
9. Nagyhalász Város Jegyzője
10. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

Véglegessé válás után:**Elektronikus úton elektronikus *tértivevénnyel*:**

1. NYÍR DEEP – LIFE Kft.
(4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.; cégkapu: 13888996)

A határozatot közhírré tétel útján közlöm az érintett nyilvánossággal.