



## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 5942-20/2020. Tárgy: „Állandó vízpótlás biztosítása a Beregben  
Ukraina irányából, a Borzsa folyóból” című projekt megvalósításának előzetes vizsgálata  
Ügyintéző: Siroki Valéria/Ács Péter/  
dr. Görög Teodóra  
Telefon: (42)896132; (42)598 932; Hiv. szám: -  
(42)598933;

### HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) meghatalmazása alapján eljáró VIZITERV Environ Kft. (Nyíregyháza, Széchenyi utca 15.) kérelmére előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy az „Állandó vízpótlás biztosítása a Beregben Ukrajna irányából, a Borzsa folyóból” című projekt megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás**, és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

**A tervezett tevékenység megvalósításához a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó alábbi engedélyek beszerzése szükséges:**

**A védett és/vagy a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területeken a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához (mederkostrás, cserjeirtás, roncsolt felszínek rendezése), a nád irtásához, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztzelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.**

Amennyiben az engedélykérelem benyújtásának időpontjáig a beruházással érintett terület természetbeni állapotában olyan mértékű változás következik be, amely szükségessé teszi az előzetes vizsgálati dokumentáció részét képező hatásbecslés kiegészítését, úgy abban az esetben az utólagosan elvégzett felmérés eredményét is mellékelni kell az engedélykérelemhez.

#### A Főosztály által meghatározott feltételek:

##### Hulladékgazdálkodás

- A munkaterületeken üzemi, vagy munkahelyi gyűjtőhelyeket kialakítani nem lehet, ezért a hulladékok elszállításáról napi rendszerességgel gondoskodni kell.
- A csatornából kitermelt iszap hasznosíthatóságának, elhelyezhetőségének a megállapítása céljából a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 2. számú melléklete szerinti megfelelési vizsgálatok elvégzése szükséges.
- Amennyiben a kitermelt iszaptól vett minták vizsgálata alapján szennyezettség állapítható meg, a kitermelt iszap hulladéknak minősül, és kezelésére a KvVM rendelet előírásait kell figyelembe venni.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/6571-3/2020.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételekkel járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. **A tervezett vízelékesítmények megvalósítása vízjogi létesítési engedélyköteles tevékenység, kivitelezését végleges vízjogi létesítési engedély, üzemeltetését végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában lehet megkezdeni.**  
*A megvalósítandó létesítmények használatbavételéhez hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.*
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

A beruházást során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható. (A műtárgyak építése, a meder kotrása, illetve a kotrási iszap elhelyezése termőföldet nem érint.)

A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében vizsgált szakkérdés:

Amennyiben a megvalósuló beruházás művelés alatt álló területek igénybevételével jár, úgy a beruházás megvalósításához az érintett termőföldek más célú hasznosítása szükséges.

A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Erdővédelmi előírások:

**A határozat indokoló részében lévő táblázatban szereplő, a kivitelezési munkálatokkal esetlegesen érintett földrészletek, illetve az Adattár nyilvántartásában szereplő egyéb erdőterület érintettsége esetén a beruházó a beruházás megkezdése előtt folytassa le az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77-84. § szerinti erdőterület igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást az erdészeti hatóság előtt.**

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen - a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

### INDOKOLÁS

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) (a továbbiakban: OVF) meghatalmazása alapján eljáró VIZITERV Environ Kft. (Nyíregyháza, Széchenyi utca 15.) 2020. november 06-án előzetes vizsgálat lefolytatását kezdeményezte a Főosztályon az „Állandó vízpótlás biztosítása a Beregben Ukrajna irányából, a Borzsa folyóból” című projekt megvalósításának előzetes vizsgálata tárgyában. A kérelemhez előzetes vizsgálati dokumentáció, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálati dokumentáció, klímakockázati elemzés került csatolásra. A kérelem alapján a Főosztály 2020. november 06-án előzetes vizsgálati eljárást indított.

Az OVF meghatalmazta a VIZITERV Environ Kft.-t, hogy a „Vízpótlás Ukrajna irányából, a Borzsa folyóból I. ütem” elnevezésű projekt komplex előkészítési feladataihoz kapcsolódóan valamennyi hatósági engedélyezési eljárás során teljes jogkörrel képviselje, nevében eljárjon.

A benyújtott dokumentációt a BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) szakértői jogosultsággal rendelkező munkatársai, valamint közreműködő szakértők készítették

#### **A tervezett tevékenység:**

A Kormány által a *hazai vízgazdálkodás öntözési célt szolgáló fejlesztési javaslatairól* szóló 1426/2018. (IX.10.) Korm. határozat végrehajtásával összefüggő intézkedésekről szóló 1800/2018. (XII. 21.) Korm. határozat 5. pontjában meghatározott forrásból a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság területén Ukrajna irányából a Borzsa folyóból történő vízpótlást irányozta elő.

A beruházás célja: állandó vízpótlás és vízátervezés tervezése és megvalósítása a Beregi belvízrendszerben, magyar és ukrán területen. A tervezett beavatkozásokkal aszályos időszakban is folyamatos ökológiai és öntözési vízpótlás biztosítható a Beregi öblözet ukrán és magyar oldalán egyaránt. A beavatkozási útvonal mentén közvetlenül öntözhetővé váló terület nagysága közel 5000 hektár, míg a beregi tájgazdálkodási rendszerben tovább vezetve, vízkormányzással elérhető területek nagysága további 10.000 hektárt tesz ki.

Az elvégzett vizsgálatok alapján lehetőség van gravitációs vízpótlásra a Borzsa folyóból, a Verke-főcsatornán keresztül, kihasználva és fejlesztve a meglévő vízgazdálkodási létesítményeket.

A „Vízpótlás Ukrajna irányából a Borzsa folyóból” projekt két részből áll:

- A Borzsa folyóból való vízkivétel meglévő, illetve új nyomvonalon létesített, kettős működésű csatornák létesítésével, az öntözővíz eljuttatása a Szipa-főcsatorna végszelvényébe az ukrán oldalon,
- A Szipa-főcsatorna medrének kialakítása a 17+865 és 22+850 km szelvények között az öntözővíz fogadására és tovább vezetésére, kettősműködésűvé tétele magyar oldalon az érintett 4985 fm hosszon a meder kotrásával és a betorkoló vízfolyások elzárása torkolati tiltós műtárgyakkal.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban az alábbi Magyarország területén tervezett beavatkozások kerültek vizsgálatra:

- Szipa-főcsatorna medrének kialakítása a 17+865-22+800 cskm szelvények között, a meglévő csatorna meder nyilvántartási szintre való kotrásával, mely kismértékű, fenntartási jellegű iszapeltávolítással jár. A 17+865 cskm szelvényben meglévő zsiliptől a 17+900 cskm szelvényig a meder burkolva van. A kotrási mennyiség a kotrással érintett hosszon összesen 2481 m<sup>3</sup>. A kotrást a magyar oldalig tervezik elvégezni. A Magyar-Ukrán határon húzódó szakasz kotrása a II. ütemben az ukrán oldali kotrással fog megvalósulni.

A meder kotrást a csatorna balpartjáról egyoldali kotrással tervezik megvalósítani. A kikotort iszap elterítését, rendezését szintén a balparton tervezik.

Tervezett öntözési vízhozam: 1,00 m<sup>3</sup>/s.

- 1 db fenékgát kialakítása a 19+880 cskm szelvényben. A fenékgát anyaga vízepítési terméskő, alakja trapéz. Alapozási sík: 107,00 mBf.

A fix kő fenékgát egy állandó vízszintet tart a mederben, mely szint 108,66 mBf., ez a szint a kisvízi (trapéz) szelvényben, helyenként a nagyvízi mederben terül el.

Az 1,00 m<sup>3</sup>/s öntözővízhozam a 7,0 m széles és 30 cm mély trapézszelvényben bukik át.

A kimosódás elkerülése érdekében a felvízi oldalon 3,0 m, az alvízi oldalon 5,0 m hosszban a teljes nagyvízi meder betonba rakott kőburkolattal lesz bevédeve a belvíz levezetése érdekében. Burkolatok után 3,0 -3,0 m hosszban köszórás készül a nagyvízi mederben.

A bukó helyén a csatorna fenékszélessége 2,0 m, melyet átmeneti szelvénnnyel 4,0-4,0 m-re kiszélesítenek.

- 7 db zsilipes torkolati műtárgy tervezése az alábbi betorkoló csatornába való visszaduzzasztás elkerülése érdekében.
  - a balról becsatlakozó Kovács-patakra a II. ütemben fog megvalósulni a torkolati műtárgy. A baloldalon több csatorna nem torkollik be.
  - Gorondi-II főművi csatorna, a 22+388 cskm szelvénybe a vízszint alatt csatlakozik be, torkolatába egy D80 cm-es zsilipes átereszt kerül (Beregsurány 097 hrsz.).
  - Gorondi-I főművi csatorna, a 22+008 cskm szelvénybe a vízszint alatt csatlakozik be, torkolatába egy D80 cm-es zsilipes átereszt kerül (Beregsurány 0132 hrsz.).
  - Mosztok főművi csatorna, a 21+120 cskm szelvénybe a vízszint alatt csatlakozik be, torkolatába egy D100 cm-es zsilipes átereszt kerül (Beregsurány 0134 hrsz.).
  - Beregsurány 0157 hrsz-ú üzemi csatorna, a 20+930 cskm szelvénybe a vízszint alatt csatlakozik be, torkolatába egy D60 cm-es zsilipes átereszt kerül.
  - Beregsurány 0161 hrsz-ú üzemi csatorna a 20+529 cskm szelvénybe a vízszint alatt csatlakozik be, torkolatába egy D60 cm-es zsilipes átereszt kerül.
  - a 13. sz. főművi csatorna, a 19+944 cskm szelvényben a tervezett fenékgát fölött csatlakozik be az üzemi vízszint alatti fenékszinttel, ide egy D80 cm-es támfalas zsilipes átereszt terveztek (Beregsurány 0166 hrsz.).

A Szipa-főcsatorna (Tarpa 0204/2 hrsz) érintett szakasza Tarpa település közigazgatási területén, a Tarpai-Nagyerdő mellett húzódik, mely a Szatmár-Beregi Tájvédelmi körzet része.

A tervezett 1,0 m<sup>3</sup>/s ökológiai – és öntözési vízhozam csak az ukrán oldali fejlesztések után biztosítható. A kialakuló duzzasztott vízszint a mértékadó belvízszint alatt marad.

A tervezett műszaki beavatkozások részletes ismertetését az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

A tervezett fejlesztéseket 2021. évben tervezik.

**A tervezett fejlesztés által érintett település: Tarpa és Beregsurány.**

### **A kérelem elbírálása:**

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. sz. melléklet 127. a) és c) pontja – vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) a) 1 km vízfolyás vízfolyáshossztól, c) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül - alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.*

Benyújtásra került Illés Lajos, a VIZITERV Environ Kft. ügyvezető igazgatójának a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bm) alpontja szerinti nyilatkozata, amely szerint a tervezett beruházás során az OVF további olyan - a telepítési hely vagy a szomszédos ingatlanokon folytatott vagy tervezett, jelen előzetes vizsgálati dokumentációban nem tárgyalt - **azonos jellegű tevékenységet nem tervez, melyek összeadódva elérnék a Khvr. 1. vagy 3. számú melléklet szerint meghatározott küszöbértéket.**

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.*

*Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél megfizetett.*

A Főosztály az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján az eljárás megindítását követő 8 napon belül az 5942-2/2020. sz. levélben a kérelmezőt tájékoztatta, hogy a kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzétételekkel egyidejűleg 5942-3/2020. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések Beregsurány Község Jegyzőjének és Tarpa Nagyközség Jegyzőjének megküldte a közleményt, a kérelmet és mellékleteit. A települések jegyzői gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz, sem a települések jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály az 5942-4/2020. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**, mint természetvédelmi kezelő 5274-2/2020. számon az alábbi ügyféli nyilatkozatot adta:

" A beruházással érintett Szipa-főcsatorna ((Tarpa 204/2 hrsz.) 17+856-22+800 cskm szelvények között), 7 zsilipes torkolati műtárgy: Kovács-patak (Tarpa 204/1 hrsz.), Gorondi II- csatorna (Beregsurány 097 hrsz.), Gorondi I-csatorna (Beregsurány 0132 hrsz., Mosztok-csatorna (Beregsurány 0134 hrsz.), Beregsurány 0157 hrsz.-ú csatorna, Beregsurány 0161 hrsz.-ú csatorna és a 13. sz. csatorna (Beregsurány 0166 hrsz.) ingatlanok **védett a Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet részei (4/1982. (XI. 20.) OKTH rendelkezés), valamint a Tarpa-Tákos kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUHN20048) (275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet), a Szatmár-Bereg különleges madárvédelmi terület (HUHN10001) (275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet) részét képezik, továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületének és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének** részei. Továbbá az „érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról" szóló 2/2002. (1. 23.) KöM-FVM együttes rendelet alapján **érzékeny természeti területnek**, az „Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételének részletes feltételeiről" szóló 61/2009. (V. 14.) FVM rendelet alapján **Magas Természeti Értékű Területnek (MTÉT)**, valamint a Birdlife International nemzetközi szervezet kritériumai alapján kijelölt **fontos madárélőhelynek (Important Bird Areas)** minősülnek. Ezen felül a **6440 mocsárrétek** közösségi jelentőségű élőhely is érintett a tervezett munkák során. A Tarpai-főcsatornától délre fekvő Tarpai Nagy-erdő pedig fokozottan védett.

Igazgatóságunk adatbázisa alapján a következő releváns védett, illetve fokozottan védett fajokról vannak adataink: fekete gólya (*Ciconia nigra*), vadmacska (*Felis sylvestris*), csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*), erdei cankó (*Tringa ochropus*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), búbos banka (*Upupa epops*), sokbordás (beregi) futrinka (*Carabus hampei*), mocsári kockásliliom (*Fritillaria meleagris*) (13/2001. (V. 9.) KöM rendelet) és beruházással érintett ingatlanok nagy része vöröslábú hegyisáska (*Odontopodisma rubripes*) élőhely (13/2001. (V. 9.) KöM rendelet).

A hatásbecslési dokumentációban és az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakkal egyetértünk, azonban hiányoljuk, hogy bizonyos, vízháztartással kapcsolatos témákra nem tér ki.

A kivitelezés során minden esetben betartandók a korábban küldött hatásbecslési és az előzetes vizsgálati dokumentáció 6. fejezetében megfogalmazott javaslatok és korlátozások. Ezen felül az alábbi intézkedések betartását tartjuk szükségesnek:

- Javasoljuk egy olyan hatásbecslési dokumentáció készítést, amely vizsgálja az üzemeltetés hatását, ha esetleg nem valósul meg a vízpótlás, illetve nem sikerül a megcélzott állandó vízszint biztosítása, ami esetleg káros hatással lehet a környező az erősen talajvíz függő élőhelyekre és területekre (például a fokozottan védett Tarpai Nagy-erdő). Illetve milyen hatása van a területre, ha a kotrás során esetleg sérül vagy eltávolításra kerül a vízzáró-réteg, ami a környező területek vízvesztését is előidézhetheti.
- A közlekedés kizárólag meglévő utakon történhet, attól eltérni, valamint a kotort anyagot vagy egyéb anyagot deponálni kizárólag az illetékes természetvédelmi őrrrel közösen kijelölt helyeken és módon lehet.
- Fás szárú vegetáció irtása kizárólag fészkelési és vegetációs időszakon kívül, egymást követő években szeptember 1. és március 15. között történhet a védett és fokozottan védett madárfajok védelme érdekében.

- Nád irtása szeptember 1. és február 1. közt elfogadható.

A kotrási munkákat a védett és fokozottan védett kétéltű-, hüllő-, hal- és rovarfajok védelme érdekében az alábbi módokon szükséges kivitelezni:

- Az iszaptalanítás és a kotrás során kizárólag a csatornák depóniáját vegyék igénybe.
- A kotrás után a kotrási anyagot el kell egyengetni, majd gyommentesen kell tartani, akár több éven keresztül is.
- Nedves keresztmetszeti szelvényű csatornaszakaszok esetén a kotrás a vegetációs periódus, valamint a kétéltűek és hüllők szaporodási és vermelési időszakán kívül végzendő, adott év augusztus 15. és október 1. között.
- Vízi növényzet kaszálása esetén a lekaszált növényzetet a gátról távolítsák el, mert elmaradása esetén jelentős gyomosodást okozhat.
- A levágott növényi maradványok égetése nem elfogadható.
- A területen járművel történő közlekedés csak teljesen száraz vagy fagyott talajviszonyok esetén történhet.
- A munkálatok megkezdése előtt legalább 5 nappal telefonon értesítsék az illetékes természetvédelmi őrt (Hunyadvári Péter, telefon: +36 30/559-5662), illetve javasolt a kivitelezés során a folyamatos tájékoztatás a munkálatokról.

A fenti szempontok betartása mellett természetvédelmi szakmai szempontból kifogást nem emelünk a „Állandó vízpótlás a Beregben Ukrajna irányából a Borzsa folyóból” beruházás ellen.”

**A Főosztály a dokumentáció értékelése során az ügyféli nyilatkozatot figyelembe vette, a kivitelezés során szükséges intézkedésekre tett javaslatait a későbbiekben kiadandó természetvédelmi engedélyekben fogja érvényesíteni.**

A Főosztály az 5942-5/2020. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről tájékoztatta a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, mivel az eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfélnek minősül. A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az ügyben nyilatkozatot nem tett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az 5942-6/2020. számú végzésében, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/6571-3/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához a határozat rendelkező részében szereplő előírásokkal hozzájárult. Indokolása az alábbi:

„A Főosztály, a 2020. november 19-én érkezett, 5942-6/2020. számú megkeresésében az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest Márvány u. 1/d.) által kérelmezett „Állandó vízpótlás biztosítása a Beregben Ukrajna irányából, a Borzsa folyóból” projekt megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

**A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:**

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából Tarpa település a fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területek közé tartozik.

*A beruházás célja állandó vízpótlás és vízátervezés tervezése és megvalósítása a Beregi belvízrendszerben, magyar és ukrán területen. A tervezett beavatkozásokkal aszályos időszakban is folyamatos ökológiai és öntözési vízpótlás biztosítható a Beregi öblözet ukrán és magyar és ukrán oldalon egyaránt.*

*Magyarország területén tervezett beavatkozások:*

- A Szipa-főcsatorna medrének kialakítása a 17+856 – 22+880 cskm szelvények között, a meglévő csatorna meder nyilvántartási szintre való kotrásával.
- 7 db zsillipes torkolati műtárgy tervezése a Kovács-patak, Gorondi II-csatorna, Gorondi I-csatorna, Moszток csatorna, 0157 hrsz.-ú csatorna, 0161 hrsz.-ú csatorna és a 13. sz. csatorna műtárgy tervezése a betorkolló csatornába való visszaduzzasztás elkerülése érdekében.
- 1 db bukógát tervezése a 19+880 cskm szelvénybe egy állandó vízszint tartás érdekében.

*Az érintett csatornaszakasz Tarpa település közigazgatási területén található. A Szipa-főcsatorna magyar szakasza a Tarpai-Nagyerdő mellett húzódik, mely a Szatmár-Beregi Tájvédelmi körzet része.*

*Az előzetes vizsgálatok alapján lehetőség van gravitációs vízpótlásra a Borzsa folyóból, a Vérke-főcsatormán keresztül. Ezzel lehetővé válna a Bereg egyik fő gyűjtőcsatornájának, a Szipa-főcsatornájának a vízpótlása, amin keresztül több ukrán és magyar területen lévő további fontos csatornák vízellátása valósulhat meg.*

A munkák során a felszíni víz veszélyeztetése csak közvetve áll fenn, olyan esetekben, ha a meghibásodott munkagépekből kenő- vagy üzemanyag kerül a talajra, innen bemosódással a talajvízbe, majd a felszín alatti lefolyással a felszíni vízbe jut. A felszín alatti víztestek védelme érdekében a munkafolyamatokat a legnagyobb körültekintéssel kell végezni.

A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

A beavatkozások során a felszíni és felszín alatti víztest közvetlen igénybevétele nem történik

A tevékenység – fenti előírás betartása esetén – megfelel az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására, a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

A tervezett létesítmény az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol, közüzemi vízbázist nem érint.

A létesítendő vízellátási létesítmények kialakítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28.§ (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve



vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A megvalósítandó vízilétesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízilétesítmények megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi engedélyek beszerzésével, az engedélyekben foglaltak maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály az 5942-7/2020. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5.-t (Vásárosnamény), a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/1630-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett projekt megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett projekt megvalósítása település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály** az SZ-10/106/02056-2/2020. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indokolása az alábbi:

„A szakkérdésre történt megkeresés során a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: *„A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Köt.v.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”*

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722), valamint
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II.28.) Mvm utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a *járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** az SZ-10/84/02314-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenységnek – előírásunk betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, *talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.*

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján *„beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.*

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és

természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.); készült: Debrecen, 2020. október) alapján adta ki.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB/15-ERD/13097-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában első fokú erdészeti feladatkörében eljárva az alábbi állásfoglalást adta:

„Az erdészeti hatóság megállapította, hogy a megkeresés mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz olyan térképi mellékletet, illetve területkimutatást, mely alapján egyértelműen (helyrajzi szám, földrészlet szintjén) megállapítható lenne az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőterületek érintettsége.

Az erdészeti hatóság a közhiteles nyilvántartása az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, valamint a 13.§ (1) bekezdés a), b), f), g) és h) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érінhet.

A kivitelezési munkálatok érінhetik a Csaronda-főcsatorna és a Szipa-főcsatorna közvetlen szomszédságában fekvő alábbi Adattárban szereplő területeket:

| Település   | Helyrajzi szám | Erdőrészlet (Tag, részlet)            |
|-------------|----------------|---------------------------------------|
| Tarpa       | 0201a          | 17 A, B, C, 18 A, B, 19 A, B, 20 A, B |
|             | 0214a          | 12 F1, 12 E, 12 C, B, A               |
| Márokpapi   | 0169/1c        | 33 C1                                 |
| Csaroda     | 02/1           | 24 A2                                 |
|             | 02/2           |                                       |
|             | 02/3a          |                                       |
|             | 02/3b          | 24 A3                                 |
|             | 0304/31b       | 23 A                                  |
|             | 0301/14        | 23 B                                  |
|             | 0169           | 2 F                                   |
| Tákos       | 0167/2         | 2 C, D, E, 1 D, 1 TN1, E              |
|             | 03/5           | 4 A                                   |
|             | 05             | 3 TI, 3 VI                            |
|             | 07c            | 2 C, D, TN                            |
|             | 07b            | 2 A, B, NY                            |
|             | 07a            | 2 A                                   |
|             | 013/12         | 5 B                                   |
|             | 027            | 1L, CE, M, O                          |
| Gelénes     | 030g           | 1 I, H                                |
|             | 097c           | 15 A, B, NY, 9 A, 8 E                 |
| Vámosatya   | 0101h          | 8 D, 8 F                              |
|             | 0217/6         | 42 B                                  |
|             | 0252/2         | 37 B                                  |
|             | 094/4          | 10 A, CE                              |
| Tiszaszalka | 041/2          | 40 B                                  |
|             | 0152           | 3 C, A                                |
|             | 0154/12        | 28 B                                  |
|             | 0154/14        | 2 A                                   |
|             | 0157           | 9 C                                   |

| Település      | Helyrajzi szám | Erdőrészlet (Tag, részlet) |
|----------------|----------------|----------------------------|
| Vásárosnamény  | 060/3a         | 57 A, NY4                  |
| Kisvarsány     | 0101/10        | 13 F                       |
|                | 0101/4         | 13 C1, B1                  |
|                | 0100           | 13 A                       |
| Tiszakerecseny | 078/1a         | 6 A1                       |
|                | 075            | 6 NY                       |
|                | 074/1a         | 5 D1, A1, B                |
|                | 046/4          | 2 A1                       |
|                | 072            | 4 A                        |
|                | 064/1          | 3 C                        |
|                | 064/2          | 3 TI                       |
| Mátyus         | 0136/1b        | 7 C1                       |
|                | 0136/1a        | 8 A, NY, 7 A, 7 C1         |
|                | 0134           | 8 A                        |

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a [www.erdoterkep.nebih.gov.hu](http://www.erdoterkep.nebih.gov.hu) weblapon megtekinthető.

Az erdészeti hatóság álláspontja, hogy az Adattárban erdőként nyilvántartott területeket az egyes projektek tervezésekor figyelembe kell venni, érintettségüket a lehetőség szerint minimálisra kell csökkenteni.

Az Evt. 78. § (2) bekezdés értelmében az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.

Az Adattár nyilvántartásában található erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. § szerinti erdőterület igénybeviteli eljárást.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybeviteli eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevitelének minősül.

**Az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírásával járul hozzá az engedély kiadásához:**

- **a fenti táblázatban felsorolt földrészek, illetve az Adattár nyilvántartásában szereplő egyéb erdőterület érintettsége esetén a beruházó a beruházás megkezdése előtt folytassa le az Evt. 77-84. § szerinti erdőterület igénybevitelére és az igénybevitel engedélyezésére irányuló eljárást az erdészeti hatóság előtt.**

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg."

**Előírását a határozat rendelkező része tartalmazza.**

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5.** (Vásárosnamény) 24368/2/2020. számon a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbi nyilatkozatot adta:

„Amennyiben a megvalósuló beruházás művelés alatt álló területek igénybevételevel jár, úgy a beruházás megvalósításához az érintett termőföldek más célú hasznosítása szükséges.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint *„termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelés ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt. –ben meghatározott erdőnek minősül.”*

A Tfv. 9. §-a alapján: *„(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:*

*a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;*

A Tfv. 14. § (1) bekezdése alapján *„A termőföld-igénybevétele akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen*

*a) a lábon álló termés megsemmisül, vagy*

*b) termés kiesés következik be,*

*c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy*

*d) a talajszerkezet károsodik.”*

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint: *„A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”*

A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján történt.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § 3. b) pontja, 36. § b) pontja 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg.”

**Előírását a határozat rendelkező része tartalmazza.**

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/2415-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„A hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozást követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva jogi álláspontom talaján az alábbi megállapítást teszem:

A tevékenységgel érintett területen bányatelek, jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkező bányauzem nincs, valamint megkutatott, ipari készlettel rendelkező, az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyon Nyilvántartásban szereplő ásványi nyersanyaglelőhely nem található, továbbá a tevékenység várható hatása földtani-bányászati szakigazgatási tevékenységet nem érint.

Jelen vizsgálati eljárásban az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából nem merül fel előírások érvényesítésének szükségessége.”

A Főosztály a Khvr. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően az 5942-8/2020. számú végzésében megkereste Beregsurány Község Jegyzőjét és Tarpa Nagyközség Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

**Beregsurány Község Jegyzője** a BS/1762-5/2020. számú iratában a benyújtott dokumentumok alapján az eljárás lefolytatásához feltétel nélkül hozzájárult, és az alábbiakat állapította meg:

*„Beregsurány Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 11/2006. (VII.17.) önkormányzati rendelete szerint a Beregsurány 0166 hrsz.-ú, Beregsurány 0161 hrsz.-ú, Beregsurány 0157 hrsz.-ú, Beregsurány 0134 hrsz.-ú, Beregsurány 0132 hrsz.-ú, Beregsurány 097 hrsz.-ú ingatlanok „V” jelű vízgazdálkodással összefüggő területek*

*A vízgazdálkodással összefüggő területek vonatkozásában a szabályozási terv az alábbiak szerint rendelkezik:*

1. V1 élővízfolyások medre és partja övezet
2. V2 közcélú nyílt csatornák medre és partja

*Parkmedrek, árkok*

*(4) A mederfenntartási munkák folytatásához szükséges a legalább egyik oldalon partéltől számított 6,0 m széles felvonulási terület biztosítása a munka- és szállítógépek szabad közlekedési útvonala számára. Az ettől eltérő eseteket szabályozási terv jelöli. A parti birtokosok sem évelő, sem évszakos növényeket nem telepíthetnek a szabályozási területre, nem foglalhatják el a patak medrét, rézsűjét, a földműveket (töltéseket) időszakosan, sem kerti művelés céljából.*

*(5) A patakok, vízfolyások műtárgyait védeni kell, a fagy okozta károkat felújítással el kell hárítani.*

*(6) A patakok és vízfolyások medrében a cserje és fanövéseket el kell távolítani, a nád és gawnövéseket a parti birtokosok kötelesek kaszálni vagy kaszáltatni.*

*(7) A veszélyes és kommunális hulladékok elhelyezése a medrekben és a medrek környezetében tilos, a károkozókát közigazgatási- vagy büntetőeljárás keretében felelősségre kell vonni.*

*Külterületi vízfolyások és kisvízfolyások*

*(8) A parti birtokosok kötelesek a kisvízfolyások fenntartásáról gondoskodni. A vízfolyások partéltől számított 6-6 m fenntartási területsávot szükséges biztosítani felvonulás céljára.*

*(9) A parti területek és meder kaszálásának hozadéka a parti birtokost illeti a fenntartási munka gondos elvégzése után.*

*(10) A külterületi átereszek és műtárgyak fenntartása a tulajdonos illetve a kezelő kötelessége.*

Beregsurány község tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentációkat megvizsgálva megállapítottam, hogy az abban foglaltak megvalósulása pozitív hatást gyakorolhat a környezetre, illetve arra esetlegesen gyakorolt negatív hatása elhanyagolható.

Az említett dokumentációban foglaltak nem ellentétesek Beregsurány Község Önkormányzata hatályos Településrendezési Tervével, a tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.....”

„Döntésemet az Ákr. 55-57. §-ai, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 9.§ (1) bekezdés i) pontja, 13.§ (1) bekezdés e) pontja, 16. § (1) és (2) bekezdése, valamint 17. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 1. § 6b) pontja alapján hoztam meg.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 112. § alapján zártam ki.”

**Tarpai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** T/3396-5/2020. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

- „A tervezett tevékenység nem ellentétes Tarpa Nagyközség érvényben lévő 20/2011. (XI. 15.) számú településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával.
- A tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelettel.”

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

Az üzemeltetés feladatai: vízgazdálkodási töltések, műtárgyak karbantartása, növényzet telepítése, fenntartása. Üzemeltetés során a jelenlegitől eltérő, új kibocsátással levegő-, zaj- és talajvédelmi szempontból nem kell számolni.

Országhatáron átterjedő környezeti hatás:

A tervezett fejlesztéssel aszályos időszakban is folyamatos ökológiai és öntözési vízpótlás biztosítható a Beregi öblözet ukrán és magyar oldalán. A projekt a határmenti közös érdekelttségű területen a vízmegtartásra és folyókból történő vízpótlásra irányuló fejlesztés, amelyet a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a Tiszai Vízügyítő-gazdálkodási Igazgatósággal közösen együttműködve tervezett.

A tervezett fejlesztés következményeként jelentős kedvezőtlen, országhatáron átterjedő környezeti hatások az ukrán oldalon nem várhatóak.

Levegőtisztaság-védelem

Létesítés

A tervezett légszennyező anyag kibocsátással járó beavatkozások:

- terület előkészítés (humuszleszedés, alapozás),
- kotrás a mederben,
- műtárgyak beépítése.

A terület előkészítése során jelentős mennyiségű talaj megmozgatására (humuszleszedés, alapozás) kerül sor. A létesítés során a porképződést a munkaterületek locsolásával tervezik csökkenteni, amennyiben lakossági panasz vagy a kibocsátás szükségessé teszi. Az intézkedés eredményeként a por emisszió min. 70-90%-kal csökkenthető.

Az elvégzett számítások szerint a munkagépekből eredő szén-monoxid, el nem égett szénhidrogén és szálló por (PM<sub>10</sub>) esetében a hatástávolság 25 m, nitrogén-oxid esetén a hatástávolság 38 m.

A létesítés közötti járműforgalma átlagosan ~ 2,6 %-os növekedést okoz.

A lakóingatlanoknál határértéket meghaladó koncentráció nem alakul ki. A hatásterületen belül a légszennyező anyag koncentrációja nem éri el az egészségügyi határértéket.

Üzemeltetés

A beruházás során kialakításra kerülő műtárgyak üzemeltetése során nem várható a jelenlegi állapottól eltérő mértékű légszennyezés. A fejlesztés eredményeként nem várható a megközelítési utak mentén forgalomnövekedés, ezért a jelenlegi légszennyező anyag kibocsátás nem változik, a jelenlegi immissziós állapot nem romlik.

A beruházáshoz kapcsolódóan klímakockázati elemzés készült. Az elemzés során megállapításra került, hogy a projekt egy éghajlat által befolyásolt projekt, ami maga is hatással van a klímaváltozásra a kivitelezés során használt gépek, járművek káros anyag kibocsátásán keresztül, hozzájárulva ezáltal az üvegházhatás mértékének növekedéséhez. Ugyanakkor globális szinten ez az egyszeri hatás elhanyagolható.



### Zajvédelem

A háttérzaj meghatározására mérést végeztek 2020. október 7.-én 8-9 óra között. Az értékelés szerint a vizsgált területen a háttérzaj határérték alatti.

A tervezett tevékenységet csak nappali időszakban végzik.

Az elvégzett számítások szerint a létesítés zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a munkaterület mértani középpontjától számítva, nappal, kotrás során 59,3 m-re, műtárgyépítés során 43,5 m-re helyezkedik el. A dokumentáció megállapítja, hogy nappali időszakban a tervezett üzemidők mellett a legközelebbi ingatlanoknál nem várható határérték túllépés.

Az elvégzett számítások szerint az érintett út (4127. sz. Beregdaróc-Fehérgyarmat-Csengersima összekötő út) zajterhelése jelenleg nappal és éjjel is meghaladja a jogszabályban meghatározott határértéket. A létesítéshez kapcsolódó szállítási tevékenység okozta additív terhelés 0,11 dB (<3 dB), ami nem jelentős, a növekedés elviselhető érték.

### Hulladékgazdálkodás

A dokumentációban foglaltak szerint a környezethasználó engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

Veszélyes hulladék (főként ásványolaj tartalmú hulladékok) keletkezése esetleges munkagép meghibásodások során, illetve felületkezelési munkák (kisebb festések) esetén történhet, amelyeket zárt gyűjtőedényekben elkülönítetten terveznek gyűjteni. A kivitelezés során nem veszélyes hulladékok (csomagolási hulladékok) is keletkeznek.

Mivel a munkaterületeken üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyeket kialakítani nem lehet, a hulladékok elszállításáról napi rendszerességgel gondoskodni kell, ezért a határozat rendelkező részében szerepeltettem.

Az összegyűjtött hulladékokat engedéllyel rendelkező szakkégek részére tervezik átadni.

A létesítés során, műtárgyak, keresztező utak bontásából származó beton- és körtörmelék gyűjtéséről és kezeléséről az *építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVm együttes rendelet előírásainak megfelelően terveznek gondoskodni.

A kivitelezés során keletkező kommunális hulladék összegyűjtésre kerül, elszállítását közszolgáltató végzi.

A tervezés során többlet földanyag keletkezésével nem számolnak, amennyiben mégis keletkezik – ha az egyéb hulladékot nem tartalmaz – a területen szétterítésre kerül.

A Szipa-főcsatorna kotrása során eltávolításra kerülő iszap mennyisége ~ 2481 m<sup>3</sup>.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1. § (3) bekezdése szerint

Nem terjed ki a törvény hatálya

g) a vizek és vízi utak kezelése, árvízmentesítés, vízkárelhárítás vagy talajfeltöltés (a talaj minőségének javítása) céljából a felszíni vizekben áthelyezett üledékre, iszapra, amely az 1. mellékletben meghatározott veszélyességi jellemzők egyikével sem rendelkezik.

A *hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről* szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. § (2) bekezdése szerint

A rendelet hatálya nem terjed ki:

a) iszap (beleértve a szennyvíziszap külön jogszabály - a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet-) szerinti mezőgazdasági felhasználását, a kotrasi műveletből származó iszapot és egyéb iszapokat) talajon történő szétterítésére;

c) a külön jogszabály - a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet- szerinti nem veszélyes kotrási iszap vízparti elhelyezésére, amennyiben az iszapot abból a mederből emelték ki, amelynek parti sávjában elhelyezik, továbbá nem veszélyes iszap felszíni vízbe történő elhelyezésére.

A kitermelt iszap hasznosíthatóságának, elhelyezhetőségének a megállapítása céljából a KvVM rendelet 2. számú melléklete szerinti megfelelőségi vizsgálatok elvégzése szükséges, amelyet a határozat rendelkező részében előírtam.

Amennyiben a kitermelt iszaptól vett minták vizsgálata alapján szennyezettség állapítható meg, a kitermelt iszap hulladéknak minősül, és kezelése a KvVM rendelet előírásai figyelembe vételével történhet, ezért határozat rendelkező részében előírtam.

Üzemeltetés időszakában a karbantartási tevékenységből származhatnak hulladékok, amelyek kezelését a hulladékgazdálkodási szabályoknak megfelelően tervezik.

A tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn, hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

#### Talajvédelem

A munkagépek mozgása a területen a talaj tömörödését, a talajszerkezet megváltozását, ezzel a talaj hő- és vízgazdálkodási tulajdonságainak módosulását (romlását) okozhatja.

A munkagépek esetleges szervizelése a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen tervezett, üzemanyaggal történő feltöltése a helyszínen tartálykocsiról történhet. Az esetleges túltöltések megelőzésére a tartálykocsit túlfolyás-gátló szeleppel kell ellátni.

Havária során a talajra esetlegesen szintetikus és/vagy ásványolaj kerülhet az erő- és munkagépek, szállítójárművek meghibásodásából. Ennek előfordulása csak kis volumenű lehet, azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést.

A vízfolyásból csak lágyiszap eltávolítása történik, a mederfenéken lévő, nagy vízzáró tulajdonságú kolmatált zóna nem kerül megbolygatásra, kiszedésre, így a beavatkozás a mederfenék alatti földtani, vízföldtani képződményeket nem érinti, várhatóan arra negatív hatással nem lesz.

Az előzetes tervek szerint a kitermelt kotrási meddő a csatorna helyrajzi számán belül a csatorna partján és rézsűjén kerül elhelyezésre. Amennyiben a kitermelt iszaptól vett minták vizsgálata alapján szennyezettség állapítható meg, a kitermelt iszap hulladéknak minősül.

#### Felszíni-, felszín alatti víz

A hatáskörrel rendelkező Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett tevékenység előírásai betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

#### Élővilágvédelem

A tervezett beruházás által érintett területek a Szatmár-Beregi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 142/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján országos jelentőségű védett természeti területek, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet 1. melléklete szerint Natura 2000, különleges madárvédelmi területnek (Felső-Tisza – HUHN10001), 5. melléklete szerint kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek (Tarpa-Tákos – HUHN20048) minősülnek.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és

fenntartásának célja az azokon található, a rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján hatásbecslést szükséges végezni, amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak a Natura 2000 területre jelentős hatása lehet.

**A fentiek alapján a Natura 2000 jelölő fajokra és jelölő élőhelyekre gyakorolt hatások vizsgálata az eljárás tárgyát képezte.**

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (1) bekezdése alapján az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

A tervezett beruházás hatásterületén belül a közvetlen igénybevételnek kitett természetszerű élőhelyek kiterjedése csekély. A jelölő élőhelyek többségének állományaira a tervezett beruházás nincs káros hatással. Az érintett élőhelynek (6440 – *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei elnevezésű közösségi jelentőségű élőhelytípus) az összkiterjedéshez képest igen csekély (jóval 1% alatti) területű részét érinti, így ezen élőhely összállományára jelentős káros hatást valószínűsíthetően nem gyakorol.

A jelölő növény- és állatfajok állományaira a tervezett beruházás jelentős káros hatást valószínűsíthetően nem gyakorol. A nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), vöröslábú hegyisáská (*Odontopodisma rubripes*) állománya esetlegesen érintett lehet, de kis egyedszámú előfordulása és az érintettség jellege miatt ez elhanyagolható mértékű.

A beruházás nem veszélyezteti a Natura 2000 terület integritását, más Natura 2000 területekkel való koherenciáját.

A tervezett beruházás védett növényfaj egyedét nem, viszont védett madárfajok közül többnek is az élőhelyét közvetlenül érinti, azonban az esetleges fészkelés zavarásának elkerülése érdekében az érintett területen történő munkálatok időbeni korlátozásával a negatív hatások minimálisra csökkenthetőek.

A tervezési terület közvetlen környezetében védett és Natura 2000 területek találhatóak. A munkaterület kijelölése, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársával előzetesen egyeztetett munkavégzés, valamint időbeli és térbeli korlátozások teljesülése esetén a tervezett beruházás esetleges negatív hatásai ezen területekre nézve elviselhetőnek tekinthetőek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A kivitelezési munkálatok során Natura 2000 jelölő és/vagy védett fajok közül hatásviselők elsősorban a madarak. A tervezett beruházáshoz kapcsolódó munkálatok megkezdése fészkelési időszakon kívül végezhetőek az esetleges negatív hatások minimálisra csökkentése érdekében.

**A Főosztály felhívja a beruházó figyelmét, hogy a védett és Natura 2000 területeken tervezett tevékenységhez kapcsolódó helyreállítási, nádirtási, cserjeirtási, fakivágási munkálatok a természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött tevékenységek az alábbiak szerint:**

A Tvt. 38. § (1) bekezdése szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen:

c) a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához;

e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez;

f) nád és más vízinvényzet égetéséhez, irtásához, aratásához, gyep- és parlagterület, tarló és szalma égetéséhez, valamint - a kijelölt és kiépített tűzrakóhely kivételével - erdőterületen tűz gyújtásához.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontja szerint védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához, továbbá a c) pontja alapján védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztaszvénnyben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágásra.

**A Főosztály a határozat rendelkező részében előírta a hivatkozott jogszabályi előírásokon alapuló természetvédelmi hatósági engedély beszerzését.**

Tájékoztatom, hogy a Tvt. 80.§-a alapján a jogellenes tevékenység végzője természetvédelmi bírság fizetésére köteles, illetve a természetvédelmi hatóság a Tvt. 37.§ (3) bekezdése alapján köteles a tevékenység folytatásától eltiltani.

A tervezett tevékenység folytatásával szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

A Főosztály az előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy a tervezett fejlesztés megvalósítása a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős mértékű kedvezőtlen hatást nem gyakorol, a Natura 2000 terület természeti állapotát jelentősen nem befolyásolja, a területre kitűzött természetvédelmi célok elérését nem akadályozza, ezáltal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdésében foglaltakkal nem ellentétes.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válaszok alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megvalósításához a **védett és/vagy a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000**

**területeken a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához** (a cserjeirtáshoz, roncsolt felszínek rendezéséhez, stb.), a nád irtásához, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó **fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához**. A Főosztály konkrét természet-és tájvédelmi szempontú előírásait, ebben a későbbiekben kiadandó természetvédelmi engedélyben fogja megtenni, amelyek megvalósulása esetén és a benyújtott dokumentációban javasolt feltételek, korlátozások betartása mellett a tervezett fejlesztés az érintett területek kijelölésének specifikus céljai teljesülését nem akadályozza, a jelölő fajokra, jelölő élőhelyekre gyakorolt hatásai nem minősülnek jelentősnek; nem okoz jelentős kedvezőtlen változást a tájban és a természeti értékekben.

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjeszheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a környezethasználó meghatalmazottjával, a VIZITERV Environ Kft.-vel (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) közlöm.

**Nyíregyháza, 2020. december 21.**



**Értesülnek:** *Elektronikus úton tértivevénnyel:*

**Véglegessé válás előtt:**

1. VIZITERV Environ Kft. (13648013)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Vásárosnamény)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály
9. Beregsurány Község Jegyzője
10. Tarpa Nagyközség Jegyzője
11. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
12. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
13. Irattár

**Véglegessé válás után:** *Elektronikus úton visszaigazolással*

14. VIZITERV Environ Kft. (13648013)
15. Kötelezés nyilvántartás

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

Poórné Szlávik Erzsébet Anikó környezetvédelmi ügyintéző