



**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

| | | | |
|--------------|------------------------------------|------------|--|
| Ügyiratszám: | 5164-19/2020. | Tárgy: | Tisztaberek 061 hrsz. alatti szarvasmarhatelep korszerűsítésének előzetes vizsgálata |
| Ügyintéző: | Sándor Edina/ dr. Farkas Andrea | Hiv. szám: | - |
| Telefon: | (42) 598-937 (42) 598-947 | Melléklet: | - |

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a BEREK-FARM Kft. (4969 Tisztaberek, Fő u. 37.) megbízásából eljáró Némethy Róbert ev (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Tisztaberek 061 hrsz. alatti szarvasmarhatelep korszerűsítésének megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály által meghatározott feltételek:

Levegőtisztaság-védelem:

- Tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.
- Bűzzel járó tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a lakóterület rendeltetésszerű használatát ne zavarja.
- Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn.
- A diffúz forrás működtetése, fenntartása során a környezethasználó a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni köteles.
- Trágyaszállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről a szállítójármű üzemeltetője köteles gondoskodni.

Természetvédelem:

A telep tájba illesztését a K-i, É-i és Ny-i oldalakon megfelelő takarást biztosító többszintű (elsőrendű fajok, másodrendű fajok, cserjék) takarónövényzet telepítésével kell biztosítani a telephely ingatlanán belül, amit szakemberrel (pl.: erdőmérnök, kertészmérnök, stb.) meg kell tervezetni. A fásítást elsősorban tájhonos fajok és cserjék nemesítetlen változataival kell megtervezni. Amennyiben a háromszintű takarónövényzet termőhely-feltárási szakvélemény alapján igazolhatóan nem, vagy csak részben oldható meg tájhonos, vagy őshonos fajokkal, idegenhonos, de nem invazív fajok alkalmazhatóak. Invazív fajok telepítése tilos! A fásítást a telep üzemelési ideje alatt fenn kell tartani (ápolás, pótlás).

A többszintű takarónövényzet telepítését a korszerűsítés során megvalósítandó istálló használatbavételi engedélyezési eljárásáig el kell végezni!

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/5668-1/2020.ált. számon kiadott **szakhatósági állásfoglalásában** az alábbi előírások betartása mellett járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

- 1. A telephely vízellátási mélyvízforrásainak létesítésénél/üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.**

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY
KOMPLEX ENGEDÉLYEZÉSI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS NYILVÁNTARTÁSI OSZTÁLY
 4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930
 E-mail: ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu Honlap: http://ftvktvf.zoldhatosag.hu

✓ dr. Farkas Andrea
 Sándor Edina 11.12.

2. **A megvalósítandó vízellátási létesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.**

A használatbavételhez hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

3. **A megvalósítandó hígtrágyatárolót vízzáróan kell kialakítani.**

4. A szennyvíz- és csurgalékvíz gyűjtő létesítményekből túlfolyással, elszivárgással a vizek nem szennyeződhetnek! A környezethasználó köteles a szennyvízgyűjtő létesítmények műszaki állapotát, vízzáróságát rendszeresen ellenőrizni, az ellenőrzés tényét és eredményét dokumentálni.
5. A szennyvíztisztító telepre beszállított szennyvíz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 4. számú melléklet „az egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek, figyelembe véve a módosított 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait.
6. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a tevékenység végzésénél a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A telephelyen folytatott tevékenységet, a szennyvizek, a csurgalék- és csapadékvizek kezelését, elhelyezését a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
7. A csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a bevezetést követően a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben található határértékeknek, valamint az elszivárogtatásra használt területen a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
8. A csapadékvíz elvezető művek tisztításáról, karbantartásáról gondoskodni kell.
9. A környezethasználó köteles a talajvíz mintavételi helyek biztonságos és állandó elérhetőségét biztosítani.
10. **A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon kísérésére, ellenőrzésére a talajvíz minőségét akkreditált mintavételek és akkreditált laboratórium által végzett vizsgálatok útján rendszeresen ellenőrizni kell. A talajvízfigyelő kutak vizsgálatát évente két alkalommal tavasszal és ősszel kell elvégezni, majd a vizsgálati eredményeket a vízszintmérési adatokkal együtt, minden év május 15-ig és november 15-ig meg kell küldeni a vízügyi hatóság részére.**
11. Az éves vízvizsgálatoknak a **pH, vezetőképesség, nitrogénformák (ammónium, nitrit, nitrát), szulfát, foszfát** tartalom meghatározására kell kiterjednie.
12. A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 16. § (4) pontja értelmében éves jelentést a (2) és (3) bekezdés szerinti azon kötelezettnek kell benyújtani, akit a felszín alatti vizek védelme érdekében jogszabályi követelmény teljesítésére a vízvédelmi hatóság - az egyszerűsített-adatlap, illetve a részletes-adatlap adatainak értékelése alapján - erre kötelez.
13. A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 16. § (7) pontja értelmében az éves jelentés az „Éves jelentés a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről” megnevezésű bejelentőlapon a tárgyévre vonatkozóan, a tárgyévet követő év március 31-éig kell benyújtani a FAVI rendszeren keresztül.
14. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. § (8) bekezdése alapján, a tárgyévben a részletes FAVI adatlapon közölt adatokban bekövetkezett változást - az anyagforgalomban bekövetkezett 25 %-nál nagyobb változás fölött, bevezetéseknel minden esetben - a tárgyév utolsó napján érvényes adatokkal a FAVI rendszeren keresztül be kell jelenteni a területileg illetékes vízvédelmi hatóság felé, a tárgyévet követő év március 31-ig.

15. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

A szarvasmarha tartás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos, mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld - az engedélyezett, illetve bejelentett területeken kívül - hígtrágyával, valamint egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.

Az 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről) 10. § (1) és (2) bekezdései az 1. § b.) pontja szerint állattartást folytatók részére nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő! 2017.-től minden év március 31.-ig a mezőgazdasági tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak kell a rendelet mellékletében meghatározott adatokat elektronikus úton megküldeni.

A Kft köteles a szerveztrágyát átvevő mezőgazdasági termelőnek a figyelmét felhívni a helyes mezőgazdasági és környezeti állapot, illetve a helyes gazdálkodási gyakorlat előírásainak megtartására, különösen az ideiglenes trágyatárolásra és a védőtávolságokra vonatkozóan.

A várhatóan keletkező 9.684 m³ hígtrágya termőföldön történő elhelyezése, hasznosítása csak a talajvédelmi hatóság igazolásával (bejelentés köteles tevékenység) végezhető!

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen - a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A BEREK-FARM Kft. (4969 Tisztaberek, Fő u. 37.) megbízásából eljáró Némethy Róbert ev (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.) 2020. szeptember 14-én előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Főosztályon a Tisztaberek 061 hrsz.-ű ingatlanon lévő szarvasmarha telep korszerűsítése tárgyában.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett beruházás:

A BEREK-FARM Kft. a tulajdonában lévő Tisztaberek 061 hrsz. alatti, 10,2913 ha-os ingatlanon (kivett major) üzemelő szarvasmarhatelepe korszerűsítését, kapacitásbővítését tervezi.

A telephely jelenlegi férőhely kapacitása:

| Állatkategória | Db | A telephely maximális férőhely kapacitása állategységben (500 kg/db) kifejezve |
|------------------|-----|--|
| tehén >24 hónap | 745 | 745 |
| üsző 12-24 hónap | 372 | 223 |
| üsző 6-12 hónap | 300 | 180 |
| borjú 0-6 hónap | 118 | 47 |
| | | össz.: 1195 |

A telephely tervezett férőhely kapacitása:

| Állatkategória | Db | A telephely tervezett maximális férőhely kapacitása állategységben (500 kg/db) kifejezve a fejlesztés után |
|------------------|-----|--|
| tehén >24 hónap | 952 | 952 |
| üsző 12-24 hónap | 480 | 288 |
| üsző 6-12 hónap | 400 | 200 |
| borjú 0-6 hónap | 150 | 60 |
| | | össz.: 1500 |

A korszerűsítés keretében egy 275 férőhelyes, 3623,14 m² alapterületű pihenőbokszos istálló (acél vázszerkezetű, nyeregtes fedélidommal, szendvicspanel héjalással), egy 2046 m² alapterületű szalastakarmány tároló (nyitott, acélvázás épület, nyeregtesével, trapézlemez héjalással) és egy 7370 m³-es hígtrágya tároló (körtároló) megvalósítása tervezett.

Az új, 34/A jelű istállóban - a meglévő 32-34. jelű pihenőbokszos istállókhoz hasonlóan - fejős tehenek tartása tervezett, hígtrágyás tartástechnológiával. (A többi istállóban hagyományos almozott állattartást végeznek.)

Az állatok kötetlen tartásmódban vannak elhelyezve, az állatok igényüknek megfelelően tartózkodhatnak az etető-, illetve a pihenőterben (pihenő bokszban). A ki- és behajtás az etetőúton keresztül történik. Az istállót a fejőházzal az istállók végén lévő felhajtó út köti össze.

A boksztok almozottak. Az almozáshoz a telepen tárolt szalmabálákat használják. Az almozás bálabontó, szecskázó berendezéssel történik, mely az 5-8 cm-es szecskaméretre aprított szalmát a boksztban lévő cellás matracra fújja. Az alom frissítés folyamatos, igény szerinti. Kézi kitermeléssel az eltávolított almos trágyát központi trágyatárolóba szállítják.

Az etetőterek tisztítását programozható és teljesen automatizált trágyakihúzó berendezés végzi. A trágyakihúzó a beállításnak megfelelően, meghatározott időközönként eltávolítja az etetőteren képződött trágyát, és azt az istálló végén lévő keresztirányú trágyacsatornába juttatja, majd átemelő aknákn keresztül nyomott vezetéken a meglévő 30 m³-es térfogatú szeparátor aknába kerül.

Szintén ide folyik a fejőházi burkolat mosás trágyásvize, illetve fejőaknában, a fejőházi technológia során (mosás) keletkező, zsírfogón átjutó tejesvíz.

Az aknába jutó trágya homogenizálását keverő berendezés biztosítja. A keverő berendezés mellett az aknában egy szivattyú is található, amely a felgyülemlett hígtrágyát eljuttatja a trágya szeparátorhoz.

A szeparátor által szétválasztott szilárd fázis az almos trágyatárolóba, míg a híg fázis egy meglévő 3377 m³-es és a korszerűsítés során megvalósítandó 7370 m³-es hígtrágyatárolóba kerül. A dokumentáció szerint a tervezett állapotban 6 hónap alatt keletkező hígtrágya mennyisége 7703 m³, tehát a hígtrágyatároló kapacitása 6 havi mennyiség tárolására alkalmas.

Az istállók és a karámok szalma-almozására hetente háromszor, trágyamentesítésére havonta 3-4 alkalommal kerül sor.

Szellőzés: Az istálló szellőzését segíti a tetőgerinc szellőző sáv és az istálló gerince alatt elhelyezett automata működtetésű ventilátorok, ill. a kétoldali szélfogó függöny. (Az istálló mindkét hosszfa mentén az ereszvonala alatti sávban a légbejuttatást, árnyékolást, motoros függöny szabályozza.)

Az új nevelőépületben fűtési technológia kialakítása nem tervezett.

Takarmányozás: a termelő tehenek részére kialakított korszerű pihenőbokszos istállókban 2-2 termelőcsoport kialakítására van lehetőség. A 2 csoport etetése az istálló közepén lévő etetőútról történik, mezőgazdasági erőgéppel vontatott takarmánykeverő, -kiosztó kocsival.

Itatás: Az állatok ivóvízellátásáról nyíltvízű rozsdamentes acél itató gondoskodik.

A fejés Fullwood-Dairy 2x15 állásos, halszállkás, alsó tejvezetékes fejőberendezéssel történik a fejőházban.

A jelen eljárás tárgyát képező korszerűsítés keretében megvalósítani tervezett épületek telepítési helyén nincs bontandó létesítmény.

A beruházás megvalósítására a tervek szerint 2021. évben kerül sor.

A kérelem elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz. mellékletének 6. pontja /Intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) e) egyéb állatok számára hígrágyás technológia alkalmazása esetén 200 számosállattól/ és 130. pontja (Az 1. számú melléklet 1-31., 33-35., 38-40., 42-44., 48-55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1-75., 80-85., 89-94., 96-101., 103., 105-128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása) alapján a tervezett beruházás megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a Főosztály 5164-1/2020. ügyszámú végzése alapján megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül az 5164-3/2020. ügyszámú levelében tájékoztatta a BEREK-FARM Kft.-t, hogy a Főosztály a Tisztaberek 061 hrsz. alatti szarvasmarha telep előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Főosztály a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy az eljárás megindításával kapcsolatos közlemény közzétételét megelőzően a tényállás tisztázása, pontosítása szükséges, ezért az 5164-1/2020. sz., 2020. szeptember 21-én kelt végzésében a tényállás tisztázására hívta fel az ügyfelet.

A Főosztály a 2020. szeptember 30-án iktatott a hiánypótlás benyújtását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 5164-5/2020. ügyszámú iratban a tervezett beruházás telepítési helye szerinti település, Tisztaberek község Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: HNPI) az eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélnek minősül, amely alapján a Főosztály az 5164-6/2020. sz. iratában tájékoztatta az Igazgatóságot a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

A tájékoztatás alapján az eljárás során a HNPI részéről észrevétel, nyilatkozat nem érkezett.

A Főosztály a kérelemhez csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy az nem teljes mértékben felel meg a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete szerinti tartalmi követelményeknek, ill. a dokumentáció egyéb kiegészítése, pontosítása szükséges, ezért az 5164-8/2020. sz., 2020. október 02-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet.

A hiánypótlás 2020. október 21-én érkezett meg a Főosztályra.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján itéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az 5164-9/2020. számú végzésében az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/5668-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a határozat rendelkező része szerinti előírásokkal adta meg.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály a 2020. október 03-án érkezett 5164-9/2020. számú megkeresésében BEREK-FARM Kft. (4969 Tisztaberek, Fő u. 37.) megbízásából eljáró Némethy Róbert (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.) által kérelmezett, Tisztaberek 061 hrsz. alatti szarvasmarha telep korszerűsítésének előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

- A beruházó BEREK-FARM Kft. Tisztaberek, 061 helyrajzi számú ingatlanon üzemelő telephelyén az alábbi létesítmények megépítését tervezi:

- Istálló: a 3623,14 m² alapterületű istállóépület acél vázszerkezetű, nyeregtetős fedélidommal, szendvicspanel héjalással. (275 férőhelyes pihenőbokszos istálló, fesztáv 19.0 m, épülethossz: 186 m).
- Szalastakarmány tároló: A 2046,0 m² alapterületű tároló acél vázszerkezetű, nyeregtetős fedélidommal, trapézlemez héjalással.
- Hígrágya tároló (körtároló): 1133,54 m² alapterület tárolótérrel.
- Az építendő istálló a fedett felhajtó úttal kapcsolódik a fejházi úthoz.
- A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörben eljárva a BEREK FARM Kft. (4969 Tisztaberek, Fő u. 37.) által kérelmezett, 4969 Tisztaberek, külterület 061 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó hígrágya tároló, szalastakarmány tároló épület építésének építési engedélyezéséhez a 36500/4690-5/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírásokkal hozzájárult. A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szarvasmarha telep kapcsán megvalósítandó új vízellátási művek (tűzvíz tározó, csapadékvíz elvezetés) kialakítását vízjogi létesítési, majd használatba vételét vízjogi üzemeltetési engedélyhez kötötte.
- A tervezett állatlétszám: 1500 db számosállat, a tervezett beruházás várhatóan 2021. folyamán fog megvalósulni.
- Az ingatlan vízellátása telephelyen belüli mélyfúrású fúrt kútra, illetve a tisztabereki közüzemi ivóvíz-hálózatra (DN 80 pvc) csatlakozó kiépített vezetékes vízhálózatról biztosított.
- A telephelyi kitermelt víz vízkezelőn át jut a 2012 évben felállított Hh 25-18 típusú 25 m³-es hidroglobuszba.
- A rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján, a tervezett istállóhoz (itatókhoz) vízvezeték kerül kiépítésre, 1.0 m mélységben fektetve. A használati hidegvízvezetékbe egy ürítő vízfőcsap és egy szűrő kerül beépítésre.
- A telephely a 4132 sz. közúthoz csatlakozó 225 m aszfaltozott bekötőúton érhető el, amely a telephelyen belül pormentes (beton) út és térburkolathoz csatlakozik.
- A telepen a burkolt felületeken összefolyó csapadékvíz a telep déli részén húzódó települési csapadékvíz árokba kerül a telepen kialakított folyókákon a földmedrű csatornákon keresztül. A csapadék a telep zöld felületére hulló része természetes úton elszivárog a talajba.
- A telephelyen a boksok almozottak. Az alom frissítés folyamatos, igény szerinti kézi kitermeléssel az eltávolított almos trágyát központi trágyatárolóba szállítják.
- A szociális szennyvíz bekötőcsatornán a települési szennyvízhálózatba kerül.
- Az istállótéri 2 etetőteréből trágyakihúzóval eltávolított trágya a keresztirányú, 80/120 cm km-ű trágyacsatornába, majd átemelő aknában keresztül nyomott vezetéken a meglévő 30 m³-es térfogatú szeparátor aknába kerül. Szintén ide folyik a fejházi burkolat mosás trágyásvíze, illetve fejkárában, a fejházi technológia mosásánál keletkező, zsírfogón átjutó tejvíz.
- Az aknába jutó trágya homogenizálását keverő berendezés biztosítja. A keverő berendezés mellett az aknában egy szivattyú is található, amely a felgyülemelő hígrágyát eljuttatja a trágya szeparátorhoz. A szilárd fázis a meglévő támfalas trágyatárolóba hullik, míg a híg fázis (barnás víz) gravitációsan a meglévő 3377 m³ hasznos térfogatú és az épülő 7370 m³ térfogatú körtárolóba folyik.
- A 6 hónap alatt keletkező almos trágya összesen: 4055 m³, amely a bővítés után 5284 m³-re módosul, a 6 hónap alatt keletkező hígrágya összesen 7535 m³, amely a bővítést követően 9629 m³-re módosul.
- Keletkező almos trágya-szeparált trágya (szilárd fázis) mennyisége: 5284+1920 = 7204 m³. Az almos trágya tároló kapacitása: 6420 m² alapterületű, 2.70 m magas támfalmagasságú tárolóban 2.20 m trágyamagassággal számolva: 14124 m³.
- Hígrágya szeparálása után a hígfázis (barnás víz) (~80%) ~7703 m³, szilárd fázis (~20%) ~1920 m³. A hígrágya tároló kapacitása: a meglévő körtároló 3377 m³ + új körtároló 7370 m³ = 10747 m³.
- A megvalósítandó hígrágyatároló kialakításánál ügyelni kell arra, hogy az vízzáró kivitelben készüljön el.

- Az utólag becsatolt tervezői nyilatkozat szerint a Tisztaberek, 061 hrsz. alatt épülő 34/A jelű pihenőboxos istálló tetőfelületén keletkező csapadékvizek a meglévő csapadékvíz elvezető árokba kerülnek bevezetésre.
- A Tisztaberek, 061 hrsz. alatt épülő 34/A jelű pihenőboxos istállóépület tetőfelületén keletkező csapadékvíz elvezetése kapcsán a meglévő csapadékvíz elvezető rendszer bővítése, illetve a tervezett istálló vízellátásának kialakítása (meglévő vízvezeték rendszer bővítése) vízjogi engedély köteles tevékenység. Az új vízellátási munkák megvalósítása végleges vízjogi létesítési engedély, használatba vétele végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 33/G § és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 23/A.§ (2) bekezdése alapján az elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél és az elektronikus ügyintézés választó természetes személy vízügyi hatósági ügyeit a VIZEK integrált hatósági rendszeren keresztül intézheti.
- Fentiek alapján felhívom szíves figyelmét, hogy beadványa kizárólag akkor minősül kérelemnek, és a hatóság abban az esetben indítja meg a hatáskörébe tartozó eljárást, amennyiben a kérelmét elektronikus ügyintézés biztosító információs rendszer, a VIZEK integrált hatósági rendszeren (vizek.gov.hu) keresztül nyújtja be.
- A Berek-Farm Kft. (4969 Tisztaberek, Fő u. 37.) mint engedélyes rendelkezik a Tisztaberek 061. hrsz.-ú külterületén lévő szarvasmarha telep mélyfúrású kútjára vonatkozó 12792-1/2009. számú határozattal kiegészített 1794-2/2006. számú (vksz.: 23/16-2004) vízjogi üzemeltetési engedéllyel (érvényességi idő: 2021. február 28.).
- A Berek-Farm Mezőgazdasági Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4969 Tisztaberek, Fő u. 37.) mint engedélyes rendelkezik a Tisztaberek 061. hrsz.-ú külterületén lévő tehenészeti telep vízellátását biztosító 2. számú mélyfúrású kútra vonatkozó 36500/2704-10/2019.ált., 36500/5371-8/2018.ált. és 36500/3696-13/2015.ált (saját szám: 2551-12/2015.) számú határozatokkal módosított 10921-9/2012. (vksz.: 23/20-2012.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel (érvényességi idő: 2020. július 31.). A vízjogi üzemeltetési engedély módosítására (érvényességi idő hosszabbítás) irányuló eljárás a 36500/4588/2020.ált. számon folyamatban van a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.
- A Berek-Farm Mezőgazdasági Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4969 Tisztaberek, Fő u. 37.) mint engedélyes rendelkezik a Tisztaberek 061. hrsz.-ú külterületén lévő tehenészeti telep vízellátására, vízkezelésére, szennyvíz előtisztítására, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésére vonatkozó, 36500/2707-9/2019.ált. számú határozattal módosított 36500/3697-10/2015.ált. számú (saját szám: 2549-9/2015.) (vksz.: 23/12-2009.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel (érvényességi idő: 2020. július 31.). A vízjogi üzemeltetési engedély módosítására (érvényességi idő hosszabbítás) irányuló eljárás a 36500/4590/2020.ált. számon folyamatban van a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.
- A Berek-Farm Kft. (4969 Tisztaberek, Fő u. 37.) mint engedélyes rendelkezik a Tisztabereki tehenészeti telep, Tisztaberek 061. hrsz.-ú földterületén lévő 3 db (K-1 - 3 jelű) figyelőkútjára vonatkozóan kiadott (vksz.: 23/18-2006) 36500/3695-8/2015.ált. számú határozattal módosított 11245-4/2009. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel (érvényességi idő: 2020. július 31.). A vízjogi üzemeltetési engedély módosítására (érvényességi idő hosszabbítás) irányuló eljárás a 36500/4589/2020.ált. számon folyamatban van a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.
- A Berek-Farm Kft. (4969 Tisztaberek, Fő u. 37.) mint engedélyes rendelkezik a Tisztaberek 061 hrsz.-ú területen tervezett 1db (FK-4.jelű) talajvízfigyelő kútra kiadott 36500/7074-7/2019.ált. számú vízjogi létesítési engedéllyel (érvényességi idő: 2023. január 31.).
- A Katasztrófavédelmi Igazgatóság továbbá megállapította, hogy Tisztaberek település a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti vizek szempontjából az érzékeny területek közé került besorolásra.
- A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol, a telephely közüzemi vízbázist nem érint.
- A tevékenység - fenti előírások betartása esetén - megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

A rendelkezésre álló nyilvántartási adatokból megállapítható, hogy az elmúlt időszakban mért talajvíz vizsgálati eredmények szerint, a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértékekhez képest a talajvíz szennyezőanyag tartalma ammónium, ortofoszfát és nitrát tekintetében haladta meg a határértéket, egyéb komponensek tekintetében határérték túllépés nem volt.

A megvalósítandó vízellátási létesítmények létesítésénél, valamint meglévő vízellátási létesítmények üzemeltetésénél, vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó vízjogi létesítési/üzemeltetési engedélyekben foglaltak betartását a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

A talajvízben mért jellemzők alakulásának nyomon követését szolgáló környezethasználati monitoring működtetéséről, a monitoring adatszolgáltatás módjáról, rendjéről a monitoring kutak érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyében foglaltak figyelembe vételével rendelkeztem.

Fentiek alapján és a rendelkező részben foglaltak maradéktalan betartása esetén a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni alatti vízkészletekre, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A felszín alatti víz veszélyeztetésével, terhelésével járó tevékenységek jellemzőire vonatkozó részletes FAVI adatlapon közölt adatokban bekövetkezett változás bejelentéséről a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. § (8) bekezdései alapján rendelkeztem.

A szarvasmarhatelep telepi tevékenységek végzésének vízvédelmi feltételeiről, követelményeiről a felszín alatti és felszíni vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a alapján rendelkeztem.

A telepi létesítmények gondos üzemeltetése, karbantartása, a technológiai fegyver szigorú betartása mellett a szennyezőanyag környezetbe való kijutása elkerülhető, a kültéri csapadékvizek, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződése megelőzhető. A vizek szennyeződésének megelőzésére, kizárására vonatkozóan külön előírásokat tettem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, Tisztaberek 061 hrsz. alatti szarvasmarha telep korszerűsítésének előzetes vizsgálata ügyében indult engedélyezéshez hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a telephelyen tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az

általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály az 5164-13/2020. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/1537-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett fejlesztés megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

a tervezett technológiai fejlesztés megvalósítása és a szarvasmarha telep üzemeltetése település- és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/01910-2/2020. ügyszámú iratában a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette, az alábbi indokolással:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a Tisztaberek 061 hrsz. alatti szarvasmarha telep korszerűsítésének előzetes vizsgálati ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2020. október 22. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) Mvm utasítás 24. § és 61. § -a, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ-10/84/02193-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„Talajvédelmi szempontból a szarvasmarha telep korszerűsítésének - előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A Kft. az 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet 6. sz. melléklet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének az előző évben (adatszolgáltatási időszak: 2019. január 1.-2019. december 31.) eleget tett.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Némethy Róbert ev. /4030 Debrecen, Óvoda u. 2./; készült: Debrecen, 2020. szeptember hó) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg."

A Főosztály a Khvr. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően az 5164-7/2020. számú végzésében megkereste Tisztaberek község Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenységgel érintett település jegyzőjét a beruházásnak a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében.

A Rozsályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (4971 Rozsály, Kossuth u. 21/a.) a T/650-3/2020. számú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

"....a Tisztaberek 061 hrsz.-ú külterületére tervezett szarvasmarhatelep korszerűsítésének előzetes vizsgálata ügyében a tervezett tevékenység a hatályos településrendezési tervvel összhangban van.

A helyi környezet- és természetvédelmi önkormányzati szabályozással a tervezett beruházás szintén összhangban van."

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

Az elvégzett számítások szerint a zajvédelmi szempontú hatásterület határa a telephely mértani középpontjától számítva, az üzemelés időszakában, lakóterület vonatkozásában, éjjeli időszakban a legnagyobb, vagyis 329 m. A hatásterületen belül védendő objektum nem található. (Lakóépület a telephely központjától ~460 m-re, DNy-ra található.)

Mivel a telephely zajvédelmi hatásterületén belül nem található zajtől védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a környezethasználó olyan intézkedéseket hajt végre, hogy a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének nagysága, kiterjedése oly módon változik, hogy a hatásterület zajtől védendő épületeket vagy területet érint, a környezethasználónak zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania a környezetvédelmi hatósághoz.

A szállítási tevékenységből adódó zajterhelés növekedés 3 dB-nél kisebb, a telepnek nincs szállítási eredetű zajvédelmi hatásterülete.

Levegőtisztaság-védelem:

Az építési időszakban a földmozgatással járó tevékenységek, ill. az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység létesítésének hatásai időszakosak és kismértékűek.

Az istállók szellőzését természetes úton illetve egyes istállókban ventilátorokkal biztosítják. (Csak a pihenőbokszos istállókban alkalmaznak mesterséges ventilációt.)

Az új épületben fűtési technológia nem kerül kialakításra.

A telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nincs, működtetése nem tervezett.

A dokumentációban foglaltak szerint a szarvasmarhatelep szagkibocsátásának hatásterülete a telephely kerítésétől számított 113 m széles sáv által lehatárolt terület. A hatásterületen belül védendő objektum nem található.

A motorikus eredetű műveletek (dízel munkagépek/járművek üze) hatássugara ill. hatássáv félszélessége: 48 m az üzemelési pont/útvonal körül. A (dízel üzemű) erőgépek/járművek légszennyező hatása nem jelentős.

Felhagyás esetén a bontási munkálatok során az építés alatti levegőterheléshez hasonló mértékű levegőterheltségi szint várható.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése szerint amely légszennyező forrásnál kibocsátási határértéket annak sajátosságai miatt megállapítani nem lehet, a levegőterhelést legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelmények határozandók meg.

Fentieket a Főosztály a rendelkező rész szerinti előírásaiban érvényesítette.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció hiánypótlásában a beruházáshoz kapcsolódóan klímakockázati elemzést végeztek. A tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Természet-, tájvédelem:

A telephely és környezete természetvédelmi oltalom alatt nem áll, nem országos jelentőségű védett természeti-, vagy Natura 2000 terület. Azonban részben része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak, Ökológiai folyosónak.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az eredeti növénytakaság a telephelyen és környékén megszűnt, tágabb környezetében is kizárólag művelt területeket találunk egyéves szántóföldi kultúrákkal. A dűlőutak, kerítések, szántók melletti rézsűk, mezsgyék, fásítások sem hordoznak természeti értékeket.

A telephely közvetlen közelében ÉNy-i, É-i, és K-i irányban legelő található, távolabbi környezetében K-i irányban szántóföldek helyezkednek el. A telep D-i és DNy-i irányában közút illetve iparterület található.

Tisztaberek település belterületi ingatlanjai kb. 200 m közelségben helyezkednek el a telephelyhez képest Ny-i irányban.

Az újonnan létesítendő istálló, szalastakarmány tároló és hígrágya tároló megépítésével a terület veszít biológiai aktivitási értékéből. A Főosztály rendelkezésére álló adatok (5425/2020. ügyszámmon indult szakkérdés vizsgálat) alapján az új istálló épület építésének építési engedélyezési eljárása jelenleg szünetel. Az eljárás lefolytatása kapcsán a Főosztálynak rendelkezésére áll a 2020/37 tervszámú tájvédelmi tervdokumentáció, amelyben a tervező kiszámította az újonnan létesítendő építmények általi biológiai aktivitási érték változást. Az eredmények alapján is javasolt a minimum kétszintes növényállomány telepítése, ami megoldható minimum 339 db. új, közepes, vagy nagy koronájú fa, vagy 13558 db. cserje telepítésével. Ez által a telephely tájba illesztése is megoldhatóvá válik.

A Főosztály előírásait az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján tette:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv (Tvt.) rendelkezései szerint:

„1. § E törvény célja:

a) a természeti értékek és területek, tájak, valamint azok természeti rendszereinek, biológiai sokféleségének általános védelme, megismerésének és fenntartható használatának elősegítése, továbbá a társadalom egészséges, esztétikus természet iránti igényének kielégítése;

3. § (1) A törvény hatálya kiterjed valamennyi természeti értékre és területre, tájra, továbbá a velük kapcsolatos minden tevékenységre, valamint a nemzetközi egyezményekből és együttműködésből fakadó természetvédelmi feladatokra, kivéve, ha nemzetközi egyezmény másként rendelkezik.

6. § (1) A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban található a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

(2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről:

e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez.”

A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.

Fentiek alapján a beruházással szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

Egyes védett állatfajok megjelenésére (pl.: vakond, molnárfecske, denevér) főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani, azonban nem zárható ki, hogy védett állatfaj élőhelyet alakíthat ki az épületek padlás-terén vagy a tetőszerkezet alatt. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A Tvt. 43. § (2) bekezdése a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során nem veszélyes, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezésével számolnak. A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok gyűjtéséről, kezeléséről és elszállításáról a kivitelező a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodik.

A keletkező inert építési, bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint tervezik végezni.

Az üzemelés fázisában nem veszélyes és veszélyes hulladékok egyaránt keletkeznek.

A települési szilárd hulladékok gyűjtése a szociális épület mellett kijelölt hulladéktárolóban történik, elszállítását közszolgáltató végzi.

A keletkező veszélyes hulladékokat elkülönítetten, zárt edényzetben történő gyűjtést követően engedéllyel rendelkező szakkép részére adják át.

Felhagyás esetén a kivitelezéshez hasonló mennyiségű hulladékok keletkezésével lehet számolni.

A tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn, hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Földtani közeg, felszíni-, felszín alatti víz védelme:

Létesítéskor a szállító- és munkagépek mozgása a talajszerkezetet módosítja, a talajt tömöríti. Az építés és az üzemelés során a földtani közegben vagy a felszínen kockázatos anyagok tárolása, elhelyezése nem történik. Esetleg baleset, üzemzavar esetén kerülhet kockázatosnak minősülő anyag (pl. üzemanyag, olaj, festék, stb.) a talajfelszínre; a szennyeződés azonnali kárelhárítással gyorsan lokalizálható, a környezet-szennyezés minimalizálható.

A havária esetek elkerülése az üzemelési utasítások maradéktalan betartásával, az alkalmazott járművek, berendezések, munkaeszközök folyamatos karbantartásával biztosítható. (A munkát végző gépek javítása, karbantartása nem a telephelyen történik.)

A tervezett beruházás és a létesítmények üzemelése a földtani közegre, felszín alatti vízre nincs közvetlen hatással. A létesítmény üzemeltetése során keletkező különböző eredetű szennyvizek szétválasztva vízzáró kialakítású közműpótló műtárgyakban kerülnek elhelyezésre. Az építéskor talajvízszint alatti munkálatokra, ill. talajvízszint-süllyesztésre nem kerül sor.

Országhatáron áttevő környezeti hatások: A tervezett tevékenység esetében országhatáron áttevő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem feltételezhető.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megvalósításához a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedély megszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közzétételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjeszheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyab-lak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A Kvt. 67. §. (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére - meghosszabbíthatja.

A Főosztály a hivatkozott jogszabály alapján az eljárás ügyintézési határidejét 45 nappal meghosszabbította, amelyről az 5164-16/2020. sz. iratában értesítette a kérelmezőt.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése értelmében az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Az eljárás során az ügyfél mindkét hiánypótlása késedelmesen került benyújtásra. A hivatkozott jogszabályhely alapján összesen 8 nap nem számít be az ügyintézési határidőbe.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a környezethasználó meghatalmazottjával, Némethy Róbert egyéni vállalkozóval közlöm.

Nyíregyháza, 2020. november 12.



Értesülnek: Elektronikus úton tértivevénnyel:

Véglegessé válás előtt:

1. Némethy Róbert ev. (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.) ✓
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság ✓
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály ✓
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály ✓
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály ✓ 11.10. 34
6. Tisztaberek Község Jegyzője ✓
7. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság ✓
8. Irattár

Véglegessé válás után: Elektronikus úton

9. Némethy Róbert ev. (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.)

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.