



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 446-15/2023
Ügyintéző: Sándor Edina/
dr. Görög Teodóra
Telefon: (42) 598-937
(42) 598-933

Tárgy: Gávavencsellő 074/3-8 hrsz. alatti
ingatlanokon tervezett öntözőtelep
előzetes vizsgálata
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) az Ilku Zsolt (4471 Gávavencsellő, Lónyai út 19.) meghatalmazásából eljáró Leviczkyne Dobi Mária kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy **a Gávavencsellő 074/3-8 hrsz. alatti ingatlanon tervezett öntözőtelep megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatjuk, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály, mint területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság előírásai:

Természetvédelem:

1. A kivitelezési munkák megkezdése előtt legalább 5 nappal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, az illetékes természetvédelmi őrt (Herczeg Ferenc - +36/30-237-77-83) értesíteni kell, utasításait be kell tartani. Munkavégzés csak a természetvédelmi őrral előzetesen egyeztetve történhet, melyet hitelt érdemlően igazolni kell (jegyzőkönyvvel, vagy az őri napló egyeztetéséről szóló bejegyzésével).
2. A kivitelezési munkálatok, valamint az azzal esetlegesen járó fakivágás, növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (augusztus 1.- március 1. között) végezhető, az esetlegesen előforduló időszakos őshonos faegyedeket meg kell kímélni.
3. Az esetlegesen felmerülő kotrással járó munkafolyamatok a kétéltűek és hullók szaporodási és veremlési időszakán kívül, augusztus 1 - október 1 között végezhetőek.
4. Az építés során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok (pl.: alapzat) a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva, így elkerülhető, hogy azokba védett kétéltűek, hullók hulljanak bele. Amennyiben ez mégis előfordulna, azokat a betemetés előtt el kell távolítani.
5. Parti vegetáció irtása (fák, cserjék) csak a természetvédelmi hatóság engedélyével végezhető a területen!
6. A Főosztály 4085-4/2022. sz. határozatában a Gávavencsellő 072/9 hrsz.-ú ingatlan „a” alrészletén fészkelő fokozottan védett fekete gólya (*Ciconia nigra*) fészkelésének, költésének és utódnevelésének védelme érdekében a Gávavencsellő 074/3 és 074/4 hrsz.-ú szántó művelési ágú ingatlanokon gazdálkodási korlátozás került elrendelésre az alábbiak szerint, amelyet be kell tartani:
 - a fészek (EOV: 838932,318865) 100 méter sugarú körzetében fakitermelés és egyéb erdőgazdálkodási tevékenység egész évben nem végezhető;
 - a fészek (EOV: 838932,318865) 200 méter sugarú körzetében fakitermelés és egyéb erdőgazdálkodási tevékenység a szaporodási és utódnevelési időszakban, március 1. - augusztus 15. között nem végezhető.

A korlátozás időbeli hatálya: a 4085-4/2022. sz. határozat közzétételétől számítva azonnali hatállyal a korlátozás feloldásáig, de legkésőbb 2027. június 23-ig. A Főosztály minden évben felülvizsgálja a korlátozás szükségességét, és amennyiben az a korlátozás időbeni hatályának lejártá előtt megszűnik, haladéktalanul intézkedik annak feloldásáról.

7. A csővezeték az erdőterület elkerülésével a lehető legrövidebb nyomvonalon, a meglévő út mellett kell elvezetni a tervezett tevékenység közvetlen közelében lévő fokozottan védett fekete gólya (*Ciconia nigra*) zavarásának elkerülése érdekében!

8. A terület megközelítése kizárólag a már meglévő utakon, száraz vagy fagyott talajviszonyok között történhet!

9. A munkaterületet jól láthatóan ki kell jelölni, a munkálatok során deponálásra, felvonulási területként, illetve szállítási útvonalként a környező Natura 2000 gyepterületek nem használhatóak! A környező Natura 2000 gyepterületek járművel történő felsértése, taposása, illetve egyéb módon való károsítása tilos!

10. Éjszakai munkavégzés tilos! A szivattyút kizárólag napfelkeltétől napnyugtáig lehet működtetni!

11. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni a természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természetvédelmi értékek védelme érdekében kezdeményezheti a munkálatok felfüggesztését.

12. A beruházással kapcsolatos munkálatok következtében bolygatott területeken és azok környezetében a gyommentesítésről mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással (pontos, cseppmentes és célirányos vegyszer-kijuttatás) gondoskodni kell, ezen technológián túl egyéb vegyszerhasználat tilos! Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok (pl. gyalogakác, amerikai kőris) megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell a munkálatokkal érintett területek teljes szakaszán és közvetlen környezetében.

Levegőtisztaság-védelem:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. Az öntözésképzés munkálataiban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal (A munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell.).

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A termőföld védelme:

A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező mezőgazdasági területeken biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/475-1/2023. ált. ügyszámon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételekkel járult hozzá a tevékenység megvalósításához:

1. **A beruházások kapcsán be kell szerezni a felszíni víz kezelőjének a hozzájárulását.**
2. A tervezett és meglévő vízellátási létesítmények létesítésénél/üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.

3. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.

4. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

5. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

6. A tervezett tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság felhívja figyelmét a tervezett vízelétesítményekkel kapcsolatos, az indokoló részbe foglalt kötelezettségekre.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000 Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen - a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) címzett, de a Főosztályon írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Leviczkyné Dobi Mária (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) 2022. december 06-án Ilku Zsolt (4471 Gávavencsellő, Lónyai út 19.) meghatalmazásából eljárva a Főosztályon előzetes vizsgálati eljárás lefolytatást kezdeményezett a Gávavencsellő 074/3-8 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett öntözőtelep megvalósítása tárgyában. A tervezett tevékenység Natura 2000 területeket érint.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz.

mellékletének 4. b) pontja alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tevékenység bemutatása:

A környezethasználó regisztrált gazdálkodóként mezőgazdasági tevékenységet végez, szántóföldi árunövényeket termeszt. A termésbiztonság növelése érdekében a tulajdonában és használatában lévő Gávavencsellő 074/3-8 hrsz. alatti, összesen 8,61 ha kiterjedésű ingatlanokon felszíni vízkivétellel öntözőtelepet kíván megvalósítani.

A telepítési hely a nagyközség belterületétől É-ra található, megközelítése a 3821. számú összekötő útról indulva földúton lehetséges.

A tervezési terület jelenleg szántóként hasznosított, annak területe és környezete a Natura 2000 területek közé tartozik.

A beruházás megvalósítása során tereprendezést, talajbolygatást nem szükséges végezni, mivel a Tisza folyó partján stabil szivattyúállás nem létesül; hordozható kivitelű, diesel üzemű aggregátor meghajtású szivattyút alkalmaznak, továbbá az öntözővíz vizsgálati területen történő szétosztásához gyorscsatlakozású mobil csővezetékot használnak. A szivattyú a Gávavencsellő 030 hrsz.-ú ingatlanra lesz alkalmilag telepítve.

Az öntözés típusa: csévélődobra szerelt konzolos mikroesőztető.

Éves vízszükséglet: 10332 m³, napi vízigény: 508 m³.

A tervezett öntözőrendszer műszaki paramétereit a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

A telepítési helyen épület, építmény nem található, a beruházáshoz kapcsolódóan a közeljövőben nem is terveznek építeni.

A vizsgálati területen elektromos hálózat nincs kiépítve, az öntözés során közüzemi villamos energiát igénylő eszközöket nem terveznek használni.

A tevékenység megkezdésének várható ideje: a szükséges környezetvédelmi/vízjogi hatósági engedélyek megszerzését követően, öntözési időnyben.

A tevékenységgel érintett település: Gávavencsellő.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálati eljárást a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál. A hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a Khvr. 3. sz. mellékletének 4. b) pontja (*Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) hatálya alá tartozik, így a Főosztály előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (*továbbiakban: Ákr.*) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (*továbbiakban: Díjrendelet*) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz Kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály a 6995-5/2022. ügyszámú levelében arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az előzetes vizsgálat ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés alapján a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 6995-6/2022. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, Gávavencsellő Nagyközség Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 6995-7/2022. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**ot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, ill. a Natura 2000 területek monitoringozásáért felelős szervezet, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) a megkeresésre 5169-2/2022. ügyszámon az alábbi nyilatkozatot adta:

*„A megkeresésben megjelölt Gávavencsellő 074/3-8 helyrajzi számú ingatlanok szerepelnek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet mellékletében, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendeletben, mint **Felső-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUHN20001) és Felső-Tisza különleges madárvédelmi terület (HUHN10008)**. Mindezek mellett, az érintett ingatlanok a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az **Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének** részét képezik. Továbbá, az említett ingatlanok a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 4. § b) pontja alapján **természeti területnek**, és a Birdlife International nemzetközi természetvédelmi szervezet kritériumai alapján **kijelölt fontos madárelőhelynek (IBA)** minősülnek, valamint a vízimadarak tartózkodási helyéről, illetve Ramsarban, 1971. február 2-án elfogadott Egyezmény és annak 1982. december 3-án és 1987. május 28.-június 3. között elfogadott módosításai egységes szerkezetben történő kihirdetéséről szóló 1993. évi XLII. törvény értelmében **Ramsari területek**.*

*A tervezett beruházással érintett ingatlanok, illetve az előbb említett területekkel határos Gávavencsellő 018 hrsz.-ú ingatlanon található erdő területéről Igazgatóságunk adatbázisa alapján a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint, az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KÖM rendelet alapján számos **védett és fokozottan védett** madárfaj [egerészölyv (*Buteo buteo*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), karvaly (*Accipiter nisus*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), macskabagoly (*Strix aluco*), nagy kócsag (*Egretta alba*), nyaktekercs (*Jynx torquilla*). stb.]. előfordulási, táplálkozási helyéről, és **fokozottan védett** fekete gólya (*Ciconia nigra*) szaporodási helyéről van információnk. A gólyafészkek a tervezett beruházással érintett területektől 100 m-es távolságon belül található.*

Továbbá, tájékoztatjuk a Tisztelt Hatóságot, hogy az öntözéssel érintett területek jelentősen kis távolságban (150 m-es távolságon belül) helyezkednek el DK-i irányból szomszédos Gyujtava megnevezésű ex lege védett láp (HNL096) részét képező területektől és (110 m-es távolságon belül) a Tisza folyó medrétől.

*A fenti tények alapján, valamint áttanulmányozva a Leviczkné Dobi Mária (ny.sz. 0684/15) talajtani és környezetvédelmi szakértő által készített előzetes vizsgálati dokumentációt, az öntözőtelep létesítését, és az öntözést a tervezett területen természetvédelmi szakmai szempontból **elfogadhatónak tartjuk**, azonban a vizsgálati dokumentumban foglaltakkal és a tervezett beruházással kapcsolatosan az alábbi észrevételeket tesszük:*

Fontos megjegyezni, hogy az öntözéses gazdálkodás SPA területeken belül és kívül, hasonló arányban és intenzitással történő terjeszkedése élőhelyek, táplálkozó és előfordulási helyek nagymértékű veszteségét eredményezi a növényzet és a táj szerkezetének megváltoztatásával. Az **intenzív gazdálkodási módszerek állandó és fokozott mértékű zavarással (folyamatos gépi munka, a berendezések alkotta barrierék, zajszenyezés) járnak.**

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Továbbá kiemeljük, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. §-ának (1) bekezdése alapján „A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.”, továbbá a (2) bekezdés alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megővése érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;”

• A tanulmány nem terjed ki a közelben fészkelő fekete gólya pár szaporodási helyére gyakorolt rövid és hosszú távú hatások vizsgálatára.

o A faj szaporodási és utódnevelési időszaka március 1. és augusztus 15. közé tehető.

A fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelyén és élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól szóló 12/2005. KvVM rendelet 2. § rendelkezése szerint „a természetvédelmi hatóság a **fokozottan védett faj élőhelyén és élőhelye körül korlátozást rendelhet el**, ha a használati mód, gazdálkodási tevékenység a fokozottan védett faj egyedének vagy állományának zavarásával, veszélyeztetésével, károsításával, elpusztulásával járna”, illetve a 4. § értelmében „korlátozással érintett területként - rendeltetésétől, művelési ágától függetlenül - az adott egyed vagy állomány megfelelő szintű megőrzéséhez az a terület határolható le, amelyik a) a fokozottan védett faj egyedének élőhelye vagy annak része, valamint b) az élőhely körül fekszik, és állapota, használata jelentős hatást gyakorol az érintett egyed élőhelyére”.

Engedélyezés esetében, kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy állásfoglalását az alábbi általános feltételrendszer figyelembevétele mellett szíveskedjen megadni:

- Javasoljuk, hogy az ügyfél a munkálatok megkezdése előtt legalább 5 nappal **egyeztessen a területileg illetékes természetvédelmi őrrrel** a szivattyú pontos elhelyezése és a csővezeték nyomvonalának kijelölése miatt (Herczeg Ferenc, tel.: +3630-237-7783), aki az aktuális természetvédelmi körülményeknek megfelelően további korlátozásokat írhat elő a természetvédelmi hatóság útján.
- Az esetlegesen felmerülő kotrással járó munkafolyamatok a kétéltűek és hullók szaporodási és veremlési időszakán kívül, általánosságban augusztustól október elejéig végezhetők.
- Az esetleges földmunkák végzése során az árkokba, gödrökbe kerülő kétéltűeket, hullókat a betemetés előtt kíméletes módon össze kell gyűjteni és a legközelebb eső vizes élőhelyre kell szállítani. A gödröket, árkokat úgy kell kialakítani, hogy az esetlegesen belekerült hullók és kétéltűek kijuthassanak belőle (enyhe rézsűszakasz kialakítása, palló, farönk, deszka elhelyezése).
- A parti vegetáció irtása (fák, cserjék) külön hatósági eljárás keretein belül szerzett engedély birtokában végezhetők.
- A kivitelezés során védett élőlény egyedének veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a munkálatokat leállíthatja, és további korlátozásokat tehet a hatóság útján.

- A dokumentáció nem jelöli meg pontosan (EOV koordináta szerint), hogy hol helyezkedne el a szivattyú, illetve a csővezeték nyomvonala. A csővezetékét javasoljuk a **gólyafészek zavartalan-sága miatt**, az erdőterület elkerülésével a lehető legrövidebb nyomvonalon vezetni - a meglévő út mellett - a szántóra.
- A területek megközelítése a már meglévő útvonalakon, száraz vagy fagyott talajviszonyok mellett történjen.
- A kivitelezési munkálatok semmilyen káros hatással nem lehetnek a környező Natura 2000-es területekre.
- A tevékenység végzése során a környező Natura 2000-es területek igénybevétele, munkagépekkel történő felvonulás, deponálás és munkagépek tárolása tilos!
- Az éjszakai munkavégzés nem javasolt. A munkaterületet a sötétedés beállta előtt egy órával el kell hagyni.
- A szivattyú kizárólag napfelkeltétől napnyugtáig működhet.
- A kivitelezési munkálatokat javasolt fészkelési és vegetációs időn kívül (szeptember 1. napjától március 1. napjáig) végezni.

Fontos figyelembe venni, hogy az öntözőberendezés egyes elemei a madarak repülési magasságában helyezkednek el, és viszonylag kis átmérővel rendelkeznek. A madarak akadályozott látási viszonyok között későn, vagy egyáltalán nem észlelve nekirepülhetnek, ami a pusztulásukhoz vezethet.

- Javasoljuk tehát, hogy az öntözési időszakon kívül a területen hagyott öntözőberendezéseket úgy parkoltatni, hogy azok a lehető legkevésbé emelkedjenek ki.
- Javasoljuk felhívni a tulajdonos figyelmét, hogy az esetlegesen bekövetkező madárpusztulások esetében madárvédelmi műszaki beavatkozások megtételére kötelezhető (pl.: a lehető legkorszerűbb és legnagyobb felületű madárelterelő eszközök alkalmazására).
- Kérjük felhívni a gazdálkodó figyelmét, hogy az érintett vízkivételi hely vízellátottságának, illetve természeti állapotának romlása esetén a vízkivétel korlátozható.
- Az öntözőtelep üzemeltetése során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a tevékenységeket le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében jogosult a tevékenységet felfüggeszteni, valamint a természetvédelmi hatóságon keresztül további korlátozásokat tehet.
- Az öntözőtelep üzemeltetése nem lehet káros hatással a környező természetvédelmi, illetve Natura 2000 területekre, illetve az azokon kialakult életközösségekre.

A természeti kívánt növénykultúrák védelmével és a dízelszivattyú működtetésével kapcsolatosan megjegyezzük, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 18. § (4) bekezdés szerint: „Tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 1000 méteren belül - a vízkárelhárításhoz szükséges vegyi anyagok kivételével - a külön jogszabályban meghatározott, a vizekre és a vízben élő szervezetre veszélyes vegyi anyagok kijuttatása, elhelyezése.”

A Főosztály a természetvédelmi előírások megállapításánál, a természeti környezetet érintő hatások megítélése során a nyilatkozatban foglaltakat figyelembe vette.

A Főosztály a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 7. §-ban meghatározott, a Vízügyi Igazgatóság feladatkörére tekintettel tájékoztatás céljából a 6995-8/2022. számú levélben a kérelem és mellékleteinek elérhetőségét megküldte a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.) részére. A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban szakmai észrevételt nem tett.

A Főosztály a 6995-9/2022. számú levelében tájékoztatta Gávavencsellő Nagyközség, mint a tervezett tevékenységgel érintett település Önkormányzatát a Khvr. 1. § (6b) bekezdése szerinti ügyféli jogállásáról, valamint nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az Önkormányzat az ügyféli jogállását érintő kérdésben (különösen településfejlesztés, településrendezés; helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás tekintetében) nyilatkozatot nem tett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 446-1/2023. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi, vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/475-1/2023. ált. számú szakhatósági állásfoglalását előírásokkal adta meg. Az előírásokat a határozat rendelkező része tartalmazza, melyet a szakhatóság az alábbiak szerint indokolt:

„A Főosztály 2023. január 16-án érkezett, hivatkozott számú megkeresésében Ilku Zsolt (4471 Gávavencsellő, Lónyai út 19.) által kérelmezett, Gávavencsellő 074/3-8 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult eljárásban kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontja alapján:

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”*
- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”*

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és csatolt dokumentumok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók. Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható. A tervezett létesítmény az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján az érintett település a fokozottan és kiemelten érzékeny területek közé került besorolásra.

Ilku Zsolt mezőgazdasági tevékenység keretében szántóföldi árunövényeket termeszt. A termésbiztonság növelése érdekében a Gávavencsellő 074/3-8 hrsz. alatti ingatlanokon öntözőtelep megvalósítását tervezi, vízforrásként a Tisza folyó vizével.

Az öntözési beruházás során a vizet a Tisza folyóból alkalmilag telepített szivattyúval fogják kiemelni a vízügyi hatóság által kiadott vízjogi engedély alapján.

A beruházó által termesztett kultúrák vízigényesek. A térségben természetesen hulló csapadékmennyiség nem elegendő a gazdaságos termesztéshez, ezért szükséges a tervezett beruházás.

Az öntözés típusa csévéldobra szerelt konzolos mikroesőtetés. A mikroöntözés legfőbb jellemzői: az adagoló elemek kis nyomáson kis intenzitással a növény közelébe juttatják az öntözővizet, a talaj víztárolóképességét nem kell igénybe venni. Kicsi a vízvesztés, kb. 95 %-os a hasznosulás. Rossz vízgazdálkodású talajon is alkalmazható, szinte napi szükséglet szerinti lehet az adagolás. Tápanyagok is juttathatók a növény gyökérzetéhez. Kedvezőek a növényegészségügyi körülmények, mert száraz a lombzat. Energiatakarékos a rendszer, kis fogyasztásúak a berendezések.

Az öntözendő terület nagysága 8,6106 ha, a Tiszából történő vízkivétel a Gávavencsellő 030 hrsz. alatti ingatlanról tervezett. Az éves vízszükséglet 10.332 m³.

A területen az öntözéshez kapcsolódva stabil kiépítést nem eszközölnék. Az előzetes műszaki tervek szerint az öntözőrendszer elemei az alábbiak lesznek:

- vízkivétel a Tisza folyó 561+64 fkm-pontján.

- vízszállítás a táblához és a táblán belül mobil csővezetékekkel. A tömlő jellemzői: erős igénybevételre tervezett / nagy fizikai és mechanikai / külseje 100% poliészterből körszövött, a belseje gumírozott, nyomásálló, szabványos alumínium tűzoltókapoccsal toldható, hossza 20 fm.

- öntöződob Tűzihorganyzott forgózsámolyos fémszerkezet (360 fokos forgózsámolyos dobforgatás) turbinás hajtás.

Az öntözés tervezett időpontja előtt a szivattyút, a mobil csöveket és az öntöződobot ki kell szállítani a helyszínre, majd az öntözés végeztével azokat visszajuttatni a telephelyre. A közlekedési útvonalként a meglévő földutakat használják.

Az öntözés kiépítése a gépi munkafolyamatok sorát nem növeli meg, mert a berendezések ki- és beszállítását a területen egyébként végzetekhez kapcsolják. Az öntözési időszakban (évi 3 alkalom) a berendezés működését a területen 1 fő szakmunkás folyamatosan felügyeli.

A tervezett tevékenység vízjogi engedély köteles tevékenység. A beruházások kapcsán be kell szerezni a felszíni víz kezelőjének a hozzájárulását.

Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a használatbavételi eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szükséges vízjogi létesítési engedély és vízjogi üzemeltetési engedély beszerzését a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) pontja, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. és 5. §-a, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltak alapján írta elő.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 33/G § és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 23/A.§ (2) bekezdése alapján az elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél és az elektronikus ügyintézészt választó természetes személy vízügyi hatósági ügyeit a VIZEK integrált hatósági rendszeren keresztül intézheti.

Fentiek alapján felhívom szíves figyelmét, hogy beadványa kizárólag akkor minősül kérelemnek, és a hatóság abban az esetben indítja meg a hatáskörébe tartozó eljárást, amennyiben a kérelmét elektronikus ügyintézészt biztosító információs rendszer, a VIZEK integrált hatósági rendszeren (vizek.gov.hu) keresztül nyújtja be.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében, a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján figyelembe véve Magyarország felülvizsgálta, a Kormány által elfogadott (VGT3) vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján rendelkezett.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A tevékenységből adódóan nem feltételezhető olyan hatás, amely a felszíni és felszín alatti vizek állapotában minőségromlást okozhatott volna.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 446-2/2023. számú végzésében **Gávavencsellő Nagyközség**, mint a tervezett tevékenység által érintett település Jegyzőjének nyilatkozatát kérte arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Gávavencsellő Nagyközség Jegyzője (4472 Gávavencsellő, Petőfi u. 1.) a GV/310-/2022. számú iratában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.) megkeresésére, a Gávavencsellő 074/3-8 hrsz.-ú ingatlanokra tervezett Öntözőtelep megvalósításához szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.) szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a Gávavencsellő 074/3-8 hrsz.-ú ingatlanokra tervezett Öntözőtelep megvalósításához.

A hatóságomhoz előzőekben eljuttatott tervdokumentumok alapján kijelenthető, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának akadálya nincsen, mivel a Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzat képviselő testületének a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 1/2002. (I.28.) helyi Önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek, valamint a 9/2006. (VI.4.) Gávavencsellő Nagyközség szabályozási tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat elfogadásáról szóló rendelettel összhangban van.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki a szakhatósági állásfoglalásomat. Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §, valamint, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) i) pontja alapján biztosított jogkörömben eljárva adtam meg.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. mellékletének 10. táblázatának 23., 24. pontja, illetékességemet az Ákr. 16.§ b) pontja biztosítja.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112.§ alapján adtam tájékoztatást."

A Főosztály a 446-3/2023. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában szereplő szakkérdésekben a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát kereste meg szakhatóságként.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/1190-4/2023. számú iratában az előzetes vizsgálati eljárás során indult szakhatósági eljárását megszüntette.

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A megkereséshez mellékelte, Agromechanika Kkt. által készített „Előzetes vizsgálat” dokumentációból a Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálati feltételek nem állnak fenn, mert

- a tevékenység végzése nem felszínmozgás veszélyes területen tervezett,
- nem érint az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területet.

A Bányafelügyelet szakhatósági közreműködése során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján járt el, figyelemmel az Ákr. 17. §-ára.

A Bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. §-a által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 7/19. pontja, illetékességét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdése állapítja meg."

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 446-4/2023. számú ügyiratában a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, a tevékenység végzésének erdőre gyakorolt hatása tekintetében a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát**, valamint a termőföld mennyiségi védelme érdekében a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát (Nyíregyháza)** kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) az SZ/NEF/0157-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy **a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.**

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügygel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy az öntözőtelep létesítése és üzemeltetése esetén - a vizsgált szakkérdések vonatkozásában - a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) SZ/106/00087-2/2023. úgyszámon szakkérdés vizsgálatát hatáskör hiánya miatt megszüntette, indoklása az alábbi:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a Gávavencsellő 074/3-8 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett öntözőtelep megvalósítása létesítése projekt előzetes vizsgálati eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2023. január 18. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a **nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.**”

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszatartja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X.18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/00243-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indokolása az alábbi:

„A vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése.

Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - előírásunk és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet 1. táblázat 5. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Leviczky Dobi Mária talajtani és környezetvédelmi szakértő /4481 Nyíregyháza, Aranykalász sor 20./; készült: Nyíregyháza, 2022. augusztus-november) alapján adta ki."

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (4024 Debrecen, Kossuth utca 12-14.) a HB/15-ERD/01706-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbi állásfoglalást adta:

• **Az erdészeti hatóság nem emel kifogást az engedély kiadásával szemben.**

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő vagy 13. § (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet nem érint. A tervezett beruházás szakszerű létesítés és üzemeltetés mellett a környező erdőterületekre káros hatást nem gyakorol.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a www.erdoterkep.nebih.gov.hu weblapon megtekinthető.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (Nyíregyháza) (4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.) 10070/2/2023. ügyszámon az alábbi nyilatkozatot tette:

„Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során érintett termőföld földvédelmi szempontból rendezett, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) értelmében földvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

A Tfv. 10. § (2) A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet

f) véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízlétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízlétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése céljából veszik igénybe.

Felhívom a figyelmet, hogy a beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § b) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”. Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b.) pontja állapítja meg, miszerint „b) fővárosi és vármegyei kormányhivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott vármegye (főváros) területére terjed ki”, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet alapján „2. § (1) A kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki. A Budapest Főváros Kormányhivatala illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területe Pest vármegyére terjed ki.”.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Természetvédelem:

A tervezett tevékenység helyszíne, a Gávavencsellő 074/3-8 hrsz.-ú szántó művelési ágú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 terület (HUHN20001 Felső-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, HUHN10008 Felső-Tisza különleges madárvédelmi terület).

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapításra került, hogy a beavatkozás természetes élőhelyet közvetlenül nem érint. A vízpótlás várható kedvező hatása miatt hosszabb távon a természetes élővilág a jelenleginél jobb életfeltételek közé jut: kompenzálja a csapadékhiányt. A helyhez nem kötött mozgás-képes populációknál nem kell sérüléssel számolni. Azok a fajok, amelyek az igénybevett területet csak ideiglenes jellegű területhasználók (pl. fészkelőhely), a sérülés mértéke a munkavégzési időszak megválasztásától függ. A kiépítésen túl zavaró hatást jelent az öntözési időpontokban a munkavégző gépek és személyek megjelenése, illetve az azokkal együttjáró levegőszennyezés és zajhatás, bár ez az egyéb művelési tevékenységhez viszonyítva max.. 5 %-os többletet jelent. A bolygatás helyileg a művelt területre szorítkozik, és mértéke nem számottevő. az öntözés a vizsgált szántón és a környező Natura 2000 területeken nem okoz olyan változást /faj- és egyedszámcsökkenés, stb./ az ismert védett fajok populációiban. A beruházás jelölő fajok élőhelyeit nem érinti. A Gávavencsellő 074/3-8 hrsz. parcellákból álló egybeművelt szántóterület külterületen fekszik, a település közigazgatási határában a lakóterülettől 1500

méter távolságban. Sem lakó-, sem gazdasági épület, mint kritikus védendő felület nincs meghatározó távolságon belül.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 446-6/2023 számon iktatásra került ügyiratában foglaltak szerint a tervezett beruházással érintett ingatlanok, illetve az előbb említett területekkel határos Gávavencsellő 018 hrsz.-ú ingatlanon található erdő területéről az Igazgatóságnak adatbázisa alapján a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint, az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján számos védett és fokozottan védett madárfaj [egerészölyv (*Buteo buteo*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), karvaly (*Accipiter nisus*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), macskabagoly (*Strix aluco*), nagy kócsag (*Egretta alba*), nyaktekerecs (*Jynx torquilla*), stb. előfordulási, táplálkozási helyéről, és fokozottan védett fekete gólya (*Ciconia nigra*) szaporodási helyéről van információ. A gólyafészek a tervezett beruházással érintett területektől 100 m-es távolságon belül található.

A fekete gólya (*Ciconia nigra*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendelet 1 § (1) bekezdése és 2. számú melléklete alapján fokozottan védett állatfajnak minősül. Természetvédelmi értéke 500.000 Ft.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása. A Tvt. 44. § (5) bekezdése alapján a „fokozottan védett élő szervezetek élőhelyén, valamint élőhelye körül - a miniszter által rendeletben meghatározottak szerint - használati, gazdálkodási korlátozást rendelhet el a természetvédelmi hatóság. Az ebből eredő károk megtérítésére a 72. § rendelkezései az irányadók.” A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján „a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat - a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében - azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.”

Fent leírtak alapján a Főosztály 4085-4/2022. számú határozatában (amelynek egy példánya az előzetes vizsgálati eljárást kezdeményező Ilku Zsolt részére is expedálásra került) a fokozottan védett fekete gólya (*Ciconia nigra*) fészkelésének, költésének és utódnevelésének védelme érdekében gazdálkodási korlátozást rendel el az alábbiak szerint:

A Gávavencsellő 072/9 hrsz.-ú terület „a” alrészletén található fészek (EOV: 838932,318865) tekintetében

- a fészek 100 méter sugarú körzetében fakitermelés és egyéb erdőgazdálkodási tevékenység egész évben nem végezhető;
- a fészek 200 méter sugarú körzetében fakitermelés és egyéb erdőgazdálkodási tevékenység a szaporodási és utódnevelési időszakban, március 1 - augusztus 15. között nem végezhető.

A korlátozással érintett területek:

- A fészek 100 méter sugarú védőzónájával érintett területek: Gávavencsellő 26/C (072/9 hrsz.), 26/D (025/3 hrsz.) és 26/E (025/2 hrsz.) erdőrésztetek, illetve a Gávavencsellő 024 hrsz.-ú kivett művelési ágú, valamint a 074/3 és 074/4 hrsz.-ú szántó művelési ágú, továbbá a 018 hrsz.-ú ingatlanok térképen megjelölt fás területrészei.
- A fészek 200 méter sugarú védőzónájával érintett területek: Gávavencsellő 26/C (072/9 hrsz.), 26/D (025/3 hrsz.) és 26/E (025/2 hrsz.), illetve a Gávavencsellő 024 hrsz.-ú kivett művelési ágú, valamint a 074/3 és 074/4 hrsz.-ú szántó művelési ágú, valamint a 030 és 064 hrsz.-ú Tisza parti, továbbá a 018 hrsz.-ú ingatlanok térképen megjelölt fás területrészei.

- A korlátozással érintett területrészek hozzávetőleges elhelyezkedése a határozathoz mellékelt térképen vannak bejelölve.

A korlátozás időbeli hatálya:

Azonnali hatállyal a korlátozás feloldásáig, de legkésőbb 2027. június 23-ig. A Főosztály minden évben felülvizsgálja a korlátozás szükségességét, és amennyiben az a korlátozás időbeni hatályának lejártá előtt megszűnik, haladéktalanul intézkedik annak feloldásáról.

A rendelkezésre álló adatok, valamint a benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenységgel szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység az érintett védett és Natura 2000 területekre, védett-, fokozottan védett és jelölő fajokra jelentős káros hatást várhatóan nem gyakorol, természetvédelmi érdeket nem sért.

Levegőtisztaság-védelem:

A létesítés során használt munkagépek, szállítójárművek kibocsátásai és a kiporzás határozzák meg a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatását. A közlekedési emisszió, illetve a kivitelezési tevékenység környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ideiglenesek és korlátozott időtartamú.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterületen (szálló por (PM₁₀) esetén a telepítési hely köré írt 81 méteres sávon) belül lakott ingatlan nem található. A vizsgálati területhez legközelebb eső lakóépület D-re, több, mint 1000 m távolságra található, belterületen.

A benyújtott dokumentációban vizsgálják a beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát. A tervezett beruházás a klímaváltozás kedvezőtlen hatásait, az időjárás bizonytalanságait igyekszik kiküszöbölni.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett tevékenység környezeti hatása nem jelentős.

A Főosztály a levegőtisztaság-védelmi előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Földtani közeg:

A talaj szennyeződése havária esetén (a szállítójárművek és a munkagépek meghibásodásakor a talajra kerülő szénhidrogén-származékok miatt) következhet be. Esetleges havária alkalmával a szennyező anyag felítatásával, a szennyezett talaj összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária események elkerülése azonban az alkalmazott erő- és munkagépek megfelelő karbantartásával biztosítható. A környezethasználó saját erő- és munkagépekkel rendelkezik, azok karbantartása rendszeres, nem a munkaterületen történik.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok gyűjtése, engedéllyel rendelkező cég részére történő átadása a kivitelezést végző cég feladata. A kivitelezés befejezése után a munkaterület hulladékmentesítéséről gondoskodnak.

Az öntözéses gazdálkodás normál üzemmenet esetén nem jár hulladékképződéssel. Az üzemelés során a környezethasználó a területen engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

Veszélyes hulladék csak havária esetén keletkezhet, az alkalmazott munkagépek, járművek meghibásodásából adódóan.

A kisjavításokat a környezethasználó saját telephelyén végzi, a nagyjavításokat külső megbízottal végezteti. A hulladékok a műhelyben maradnak, ahonnan engedéllyel rendelkező cég szállítja el.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység nem minősül jelentős környezethasználatnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Környezeti zaj:

A telepítési hely mezőgazdasági területen található. Az érintett területet minden irányból mezőgazdasági ill. erdő terület határolja.

A legközelebbi lakóépület a vizsgálati területtől számítva 1500 m-re helyezkedik el.

Zajvédelmi szempontú hatásterület: A nappali zajterhelési határérték a vizsgálati terület telekhatárától számított 71 m-en belül teljesül. A hatásterületen belül nem helyezkedik el zajtól védendő létesítmény.

Mivel a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, területet, ezért a Főosztály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Országhatáron áterjedő környezeti hatások:

A vizsgált terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áterjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, megállapított javaslatok, a megkeresésre adott válasz és a rendelkezésre álló egyéb adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a fentiek és a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével megállapította, hogy **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály a határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hozta meg.

A Kvt. 67. §. (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére - meghosszabbíthatja.

Tekintettel arra, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatalára a törvény által biztosított határidőben nem volt lehetőség, a Főosztály a hivatkozott jogszabály alapján az eljárás ügyintézési határidejét 15 nappal meghosszabbította, amelyről a 446-14/2023. sz. iratában értesítette a kérelmezőt.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörében vizsgálta a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet I/18. pontjában szereplő szakkérdést.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja, valamint 20. pontja alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és 5. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály természetvédelmi hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és 6. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály a határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik. Az így közölt döntés a közzétételét követő 15. napon tekinthető közzétételnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határozta meg a Főosztály. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjeszheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevitelével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az ltv. 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és a 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal közlöm, mint szakhatósággal, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a környezethasználó meghatalmazottjával, Leviczkyne Dobi Máriával közlöm.

Nyíregyháza, 2023. február 14.



Értesülnek: Elektronikus úton (visszaigazolással)

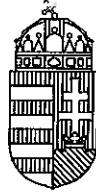
Véglegessé válás előtt:

1. Leviczkné Dobi Mária
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
5. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (Nyíregyháza)
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
9. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
10. Gávavencsellő Nagyközség Jegyzője
11. Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzata
12. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
13. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Leviczkné Dobi Mária

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Dombrádi Donát környezetvédelmi szakügyintéző