



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: 4398-36/2017.

Ügyintéző: Siroki Valéria/dr. Farkas Andrea

Telefon: (42) 598-930/220, 155

Tárgy: a Harangodi tározó és a Kállai-  
főfolyás rehabilitációjának  
előzetes vizsgálata

Hív. szám: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1. KÜJ szám: 103061113) (a továbbiakban: környezethasználó) meghatalmazásából eljáró AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Angyalföldi út 30-32/B. fsz. 2.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján - megállapította, hogy a **Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás rehabilitációja megvalósításából várhatóan jelentős környezeti hatások származhatnak, melyeket környezeti hatásvizsgálat keretében szükséges feltárni.** A tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá nem tartozik.

**A tevékenység a Főosztály által kiadott környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedését követően kezdhető meg.**

**Az engedély megszerzése érdekében környezeti hatástanulmányt kell benyújtani a Főosztályra.**

**A környezeti hatástanulmányt az általános tartalmi követelményeknek megfelelően kell összeállítani, különös tekintettel az alábbiakra:**

1. A kivitelezési munkákhoz kapcsolódóan igénybe venni tervezett (felvonulási, deponálási területek (iszap elhelyezés) stb.) ingatlanok felsorolása.
2. Az iszaplerakásra tervezett területek élővilágának leírása (flóra, fauna, különös tekintettel a madarakra, kételtűekre, hüllőkre), ÁNÉR-kategóriák szerinti besorolása, élőhelytérképe.
3. A tározó D-i részén található ex lege védett terület, és az ex lege területhez nem tartozó, de ahhoz szervesen kapcsolódó szegélyvegetáció élővilágának leírása (flóra, fauna, különös tekintettel a madarakra, kételtűekre, hüllőkre), ÁNÉR-kategóriák szerinti besorolása, élőhelytérképe.
4. A tározó D-i oldalán lévő azon területrészek ábrázolása, amelyek a tározó vízjogi engedélyes tervei, illetve vízjogi engedélyei alapján a tározó tartozékai (pl.: előülepitő, szűrőmező, stb.). Az erről szóló vízjogi engedélyeket csatolni szükséges.
5. Azon területrészek ábrázolása, amelyeket a fenti, tározóhoz tartozó (előülepitő, szűrőmező, stb.) területekből a munkálatok ténylegesen érintenek, illetve amelyekkel az engedélyekben rögzített területükhöz képest bővülnek. Az érintett területrészek élővilágának a 2. és 3. pontban már ismertetett módon történő felmérése, továbbá annak vizsgálata, hogy ezen területek a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. tv (a továbbiakban: Tvt.) 23. § d), da), db) pontjaiban foglalt lápi kritériumoknak megfelelnek-e.

Dr. Farkas  
2017.05.22

S. L. L.

6. A 2-5. pontokban foglalt vizsgálatok eredményeinek tükrében be kell mutatni, hogyan biztosítható, a kotrás és iszaplerakás során a Tvt. 6. § (2), 7.§ (1), 8. § (1), 16.§ (1),(2),(5), 17.§ (1),(2),(3) bekezdéseiben foglaltak, 31. §-ban foglaltak és 35. § (1), 43. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülése.
7. Be kell mutatni, hogyan kívánják biztosítani a HUHN20131 Orosi gyepek Kállai főfolyással érintett foltja területének É-i nyúlványa (a csatorna K-i oldala 14+100 – 13+360 kmsz. közötti szakasza, Nyíregyháza 02204/1 hrsz. 20,8 ha) számára a fenntartáshoz szükséges vízigényt.
8. A 2, 3, 5, pontokban előírtakat kizárólag fészkelési és vegetációs időszakban, helyszíni bejárás(ok)on alapuló felméréssel kell maradéktalanul teljesíteni, kellő részletességű (pl.: 1:10.000 méretarányú, vagy részletesebb topográfiai térképen, vagy légi felvételen alapuló) élőhelytérképet kell készíteni.
9. A hatásvizsgálati eljárás során be kell mutatni, hogy a kivitelezési munkák zajterhelése a legközelebbi zajtól védendő területen okoz-e határérték túllépést.
10. Amennyiben a kivitelezési munkák zajterhelése határérték túllépést okoz, akkor a hatásvizsgálati dokumentációban meg kell határozni a zajcsökkentési lehetőségeket.
11. A zajvédelmi hatásterület számításánál a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §-ában foglaltakat kell figyelembe venni.
12. A környezeti hatástanulmányban igazolni kell a *vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól* szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.
13. A hatástanulmányban vizsgálni kell a tervezett fejlesztés Nyíregyháza Megyei Jogú Város hatályos településrendezési eszközeivel való összhangját, az összhang hiánya esetén annak megteremtésének lehetőségét.

A környezeti hatástanulmányt a telepítési hely szerinti települések száma + 1 nyomtatott példányban és 1 példányban elektronikus adathordozón kell benyújtani. A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.

**A környezethasználó jelen határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül kérheti a környezetvédelmi engedélyt. A Főosztály ezt a határidőt kérelemre egy ízben, legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.**

A környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 1.200.000 Ft, melyet az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg kell megfizetni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/2501-3/2017.ált. számú és 2024-3/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljáráshoz az alábbi előírásokkal hozzájárult:

1. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a

tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást

2. A Harangodi-tározó rekonstrukciójának vonatkozásában az előülepítő kotrása és a szűrő mező rekonstrukciója; a beeresztő műtárgy átépítése; az oldaltöltés stabilizációja; a zárótöltés stabilizációja, vízzáróságának helyreállítása; vízszintérzékelő távmérők kiépítése; Kállai-főfolyás rehabilitációjának vonatkozásában a vízvisszatartási műtárgy építése; vízminőségi kárelhárítási hely kialakítása vízjogi létesítési engedélyköteles tevékenység, a kivitelezést csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában lehet megkezdeni, amelyet a vízügyi hatóságtól be kell szerezni.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtani. A megvalósult vízellátási létesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

3. A vízjogi létesítési engedélyköteles létesítmények használatbavételéhez hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá. Az üzemeltetőnek meg kell kérni az érvényes vízjogi üzemeltetési engedély módosítását a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával.

#### Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

*A kulturális örökség védelmére kiterjedően:*

1. A hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentáció elkészítése szükséges. Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet.
2. Az előzetes régészeti dokumentációt a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során be kell nyújtani.
3. A vízjogi létesítési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentációt.
4. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételről készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
6. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és használatbavételi engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

*A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

1. A Kállai-főfolyás rehabilitációjához kapcsolódóan, amennyiben az termőföldet (szántó, rét, legelő, nádas művelési ágú területek) érint, gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg védelméről (letermelés, deponálás, felhasználás).
2. A Harangodi tározóból kikerülő kotrási iszap, mint nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön (szántó, rét, legelő, nádas művelési ágú területek) történő felhasználása (hasznosítása) esetén – a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 49. § (1) bekezdés f) pontja alapján – engedélyt adunk ki, amelyhez talajvédelmi tervet kell készíteni!

3. A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

*Az erdőre gyakorolt hatások, erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata:*

A Nagykálló 030/9 hrsz-ú földrészleten fekvő 10 A, 10 B, 11 A, 11 B, 11C, valamint a 03/3 hrsz.-ú földrészleten fekvő 23 A erdőtervi jelű erdőterületekre vonatkozóan az igénybevételi eljárást a beruházás megkezdéséig a beruházó folytassa le a hatóság előtt.

*Termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:*

1. Az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.
2. A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

*Földtani környezetre gyakorolt hatások vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából:*

*A rehabilitációs munkálatok (kotrás, bővítési munkálatok) során ásványi nyersanyag kitermelése valósul meg, az ásványvagyon-védelmi, - gazdálkodási előírások a tervezett tevékenység engedélyezése keretében érvényesíthetők. Erre tekintettel az engedélyeztetéshez készítendő tervezés során meg kell határozni az ásványi nyersanyag fajtáját, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló jogszabályban foglaltak alapján. Meg kell határozni továbbá a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag felhasználását (a célirányosan felhasználni illetve a más célra felhasználni, hasznosítani, vagy értékesíteni, elszállítani tervezett ásványi nyersanyag mennyisége tömegszámításra alapozottan m<sup>3</sup>-ben megadva).*

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

#### **A döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és Civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

A környezethasználó megbízásából eljáró AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Angyalföldi út 30-32/B. fsz. 2.) 2017. március 22-én a Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás rehabilitációjával kapcsolatosan – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pont szerinti – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A Kormány a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 12. pontjában szereplő „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” című projekt keretében megvalósuló, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások közé sorolta a Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás rehabilitációját.

A „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” című projekt keretében olyan beavatkozások valósulnak meg, melyek az éghajlatváltozás felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt káros hatásainak mérséklése érdekében a vízgazdálkodás helyzetének javítását, a vízhiányos időszakokban jelentkező vízigények kielégítését, valamint a természetes vízkészletek hasznosíthatóságának növelését szolgálják.

### A tervezett tevékenység:

A Harangodi tározón és a Kállai-főfolyáson megépülésük óta lényeges fejlesztés nem történt, a szükséges fenntartási munkákat a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság végzi.

### A tervezett műszaki beavatkozások:

#### 1. A Harangodi-tározó rehabilitációja:

- előülepitő kotrása és a szűrőmező rekonstrukciója, kitermelendő iszap és földmennyiség kb. 15 000 m<sup>3</sup>. Az előülepitő kotrását plusz 30 m szélességben tervezik elvégezni, oly módon, hogy középen egy sziget alakuljon ki. A bővítés során a meglévő 0,8 ha vízfelület 2,3 ha-ra nő.
- tározó kotrása, iszap elhelyezése (kb. 215 000 m<sup>3</sup> iszap) iszap elhelyezésére alkalmas területek:
  - Északon a zárótöltés és az M3 autópálya közötti kb. 2 ha-os terület. Itt egy részen jelenleg telepített erdő található, amelynek megszüntetése szükséges, azonban ez az erdő nem képvisel jelentős természeti értéket.
  - A nyugati töltés déli részének mentett oldalán összesen kb. 5 ha-os mély fekvésű terület.
  - A nyugati töltés északi részének vízoldalán kb. 2 ha terület, amely a tározó térfogatát nem csökkenti.
  - A tározó észak-keleti részén, a nádas területén, oly módon helyezhető el iszap, hogy a létrejövő sáv szervizútként használható a fenntartási munkák során.
  - A nyugati töltés déli részének mentett oldalán és az elő ülepitő keleti oldalán összesen kb. 10 ha-os terület, amely természetvédelmi oltalom alatt álló területen fekszik.
  - A fenti területeken el nem helyezhető iszapból egy szigetet és egy félszigetet terveznek kialakítani a tározó keleti oldalán.
- duzzasztó műtárgy felújítása
- beeresztő műtárgy átépítése
- oldaltöltés stabilizáció
- zárótöltés stabilizációja, vízzáróságának helyreállítása
- vízszintérzékelő távmérők kiépítése

## 2. Kállai-főfolyás rehabilitációja

- műtárgyak helyreállítása/átépítése
- vízviszataratási műtárgy építése
- mederburkolat helyreállítása
- vízminőségi kárelhárítási hely kialakítása a főfolyás 3+240 fkm szelvényében

A tervezett fejlesztés várhatóan 2018 márciusában kezdődne és 2020. év végéig fejeződne be.

**Érintett település: Nagykálló, Szakoly, Nyírmihálydi, Kemece, Nyíregyháza.**

### Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a Főosztályhoz, ha olyan tevékenység magvalósítását tervezi, amely a Korm. rendelet 3. sz. mellékletében szerepel.

A tervezett fejlesztés országos jelentőségű védett természeti területnek minősülő ingatlanokat érint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése – amely szerint a hivatkozott törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár – alapján. Ezért a tevékenység a Korm. rendelet 3. számú melléklet 122. b) pontja

- *Duzzasztómű vagy tározó (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül* –

hatálya alá tartozik, így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, amely megfizetése a Főosztály 4398-1/2017. számú felhívására megtörtént, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban – a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a Főosztály a 4398-2/2017. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntés született.**

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 4398-5/2017. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések, Kemece Város Jegyzőjének, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének, Nagykálló Város Jegyzőjének, Szakoly Község Jegyzőjének és Nyírmihálydi Község Jegyzőjének megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közzétételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 4398-6/2017. számú levelében az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.), valamint 4398-7/2017. számon a Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás kezelőjét, a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.) is értesítette.

A Főosztály a 4398-3/2017. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyre 2017. május 04-én érkezett válasz.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján itéli meg, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, illetve meghatározza a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit a Korm. rendelet 6-7. számú mellékletének figyelembe vételével.

A Főosztály a 4398-10/2017. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/2501-3/2017. ált. számú és 2024-3/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához a határozat rendelkező részébe foglalt előírások betartása mellett hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását:*

- *„ Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”.*
- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”.*

*A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint első fokú területi vízügyi szakhatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörben eljárva, a tervezett fejlesztés megvalósításának környezetvédelmi elbírálásához, engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló egyéb adatok, dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre káros hatás nem feltételezhető.*

*A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:*

- *A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.) a 46. számú Nyíri belvízrendszer működtetésére vonatkozóan 10874-3/2013. és 142-5/2012. számú határozatokkal módosított 2007-1/2005. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, melynek érvényessége 2018. november 13.*
- *A Kállai-főfolyáson és a Harangodi-tározón a szükséges fenntartási munkákat a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság – mint a létesítmények kezelője – végzi.*

— A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a „KHEOP-1.3.0-15 – Fenntartható vízgazdálkodás infrastrukturális feltételeinek javítása” megnevezésű projekt keretében a Harangodi-tározó rekonstrukcióját és a Kállai-főfolyás rehabilitációját tervezik megvalósítani.

A főfolyáson többnyire műtárgy rekonstrukciós- és építési munkák folynak majd, melyek elsősorban pontszerű tevékenységek. Egyedüli vonalas beavatkozás a főfolyás egy szakaszán található mederburkolat cseréje. A Harangodi-tározón sokrétű beavatkozás terveznek, a felújítási munkáktól kezdve a tározó tér kotrásán át, a műtárgyátépítésig bezárólag.

— A Harangodi-tározó rekonstrukciójának vonatkozásában a tározó kotrása, iszap elhelyezése; a duzzasztó műtárgy felújítása; a Kállai-főfolyás rehabilitációjának vonatkozásában a műtárgyak helyreállítása/átépítése; a mederburkolat helyreállítása a vizek és a közcélú vízellátási művelvények fenntartására vonatkozó feladatoktól szóló 120/1999. (VIII. 6.) Kormányrendelet alapján fenntartási munkálatoknak minősülnek, ezért megvalósításuk nem vízjogi engedély köteles tevékenység.

— A rendelkező rész 2. pontjában felsorolt vízellátási művelvények megvalósítása, majd használatba vétele, jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízellátási művelvények kialakítása, üzemeltetése és megszüntetése vízjogi engedély köteles a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28. § (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízellátási művelvény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízellátási művelvények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) pontja alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 10 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”



A Főosztály a 4398-14/2017. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban az alábbi hatóságokat kereste meg:

- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya,
- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya,
- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény – és Talajvédelmi Osztálya,
- a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztálya,
- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztálya,
- és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZ/NEF/00788-3/2017. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a**

*„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”*

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

*„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.*

*A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:*

- *a tározó és a főfolyás rehabilitációja és azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.*

*Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

*Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”*

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/01185-3/2017. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben tett kikötéseit a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklásában a következőket adta elő:**

„A szakkérdésre történt megkeresésre a javasolt kikötések indoklása:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet érint.

A mellékelt kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint „a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás” nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás magvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1-2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárási jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerve projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 24. § (1) bekezdése alapján a nagyberuházás vagy a kisajátítás egészére – lehetőség szerint – egyetlen feltárási projekttervet kell készíteni.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorklátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és megelőző feltárási munkákra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást -, a teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Kötv. 23/C. § (3) és a Korm. r. 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (Elérhetősége: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Postacím: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; <http://budavari.kft.hu/>; Tel.: +36 1 430 6027, E-mail: [regeszetiprojektiroda@forsterkozpont.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@forsterkozpont.hu)) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) alapján más feltárási jogosult intézményt, és akkreditált szervezetet is bevonhat.

A Korm. r. 22. § (6) bekezdése szerint a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 14. § (5) bekezdésén) illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) Mvm. utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény – és Talajvédelmi Osztálya** SZ/84/01206-3/2017. számon - a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata – szakkérdésben tett nyilatkozatának előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint a kotrási iszap, mint nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő hasznosításának engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv, illetve humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a kotrási iszap elhelyezésére vonatkozóan.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – fenti előírásaink és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett – az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. 1134 Budapest, Angyalföldi út 30-32/B. fsz. 2.; Msz.: 65/2016.; Készült: 2017. február) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** HB-03/ERD/10198-2/2017. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgálta az erdészeti hatóság a fenti hivatkozási számú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.

Vizsgálandó szakkérdés: a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló elektronikus dokumentáció és az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás erdőtervezett területet érint, melyek az alábbiak: Nagykovács 030/9 hrsz-ú földrészleten fekvő 10 A, 10 B, 11 A, 11 B, 11C, valamint a 03/3 hrsz.-ú földrészleten fekvő 23 A erdőtervi jelű erdőrészleteket.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint erdő igénybevételevel jár, melyet a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál engedélyeztetnie kell. A hatóság megállapítja, hogy a beruházás a környező erdőterületekre valószínűleg hatást nem gyakorol.

A fentiek miatt az erdészeti hatóság feltétel előírásával hozzájárul az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához: a fent leírt erdőterületekre vonatkozóan az igénybevételi eljárást a beruházás megkezdéséig a beruházó folytassa le a hatóság előtt.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Előírását a határozat rendelkező része tartalmazza.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály** 11424/2/2017. számon a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás a Nagykálló 030/9, 030/7, 030/6, 030/5 hrsz.-ú ingatlanokat érinti, mely termőföld területek más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályánál nem történt meg, így az engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) értelmében földvédelmi szempontból kifogás merült fel.

A Tfv. 19. § a; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján a beruházás során érintett ingatlan termőföldnek minősülnek.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétele céljából lehet.”.

A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § c) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelöli ki.”

„37.§ (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, másodfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási körében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés c) pontja állapítja meg, miszerint „3. § (3) c) A földügyi igazgatási feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet alapján „2. § (4) A járási (fővárosi kerületi) hivatalok (a továbbiakban: járási hivatal) székhelyeit – a fővárosi kerületek kivételével – az 1. melléklet tartalmazza. A járási hivatalok illetékessége az 1. mellékletben meghatározott településekre terjed ki...”, az 1. melléklet 15.10. pontja értelmében a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Nagykálló település illetékességi területén.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”.

Előírását a határozat rendelkező része tartalmazza.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/00980-2/2017. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbi megállapítást és előírást tette:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal felülvizsgálati eljárásban köteles vizsgálni az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását, mint szakkérdést az ásványi nyersanyag és földtani közeg védelme szempontjából.”

„A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozást követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva jogi álláspontom talaján az alábbi megállapítást teszem:

Figyelemmel arra, hogy a rehabilitációs munkálatok (kotrás, bővítési munkálatok) során ásványi nyersanyag kitermelése valósul meg, az ásványvagyon-védelmi, - gazdálkodási előírások a tervezett tevékenység engedélyezése keretében érvényesíthetők. Erre tekintettel az engedélyeztetéshez készítendő tervezés során meg kell határozni az ásványi nyersanyag fajtáját, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló jogszabályban foglaltak alapján. Meg kell határozni továbbá a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag felhasználását (a célirányosan felhasználni illetve a más célra felhasználni, hasznosítani, vagy értékesíteni, elszállítani tervezett ásványi nyersanyag mennyisége tömegszámításra alapozottan m<sup>3</sup>-ben megadva).”

Az előírást a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Főosztály a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § 6b) bekezdésének megfelelően a 4398-11/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Kemece Város Jegyzőjéhez, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjéhez, Nagykálló Város Jegyzőjéhez, Szakoly Község Jegyzőjéhez és Nyírmihálydi Község Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel

kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

**A Kemecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (4501 Kemece, Szent István út 42.) a 3376-2/2017. számú iratában megállapította, hogy a tervezett beruházás Kemece Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4/2011. (III.15.) számú rendeletével elfogadott és többször módosított Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megfelel, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint. Indoklása az alábbi:

*„A megkereséshez csatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Kemece Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4/2011. (III.15.) számú rendeletével elfogadott és többször módosított Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megfelel, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, létesítése a természetvédelmi követelményeknek megfelel.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXL. Törvény (Ket.) 44. § 1. bek. alapján adtam meg.*

*Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.*

*Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.*

*Hatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklet 4. pontja állapítja meg.”*

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály** (4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) az IG/10055-2/2017. számon adott belföldi jogsegélyében az alábbi tájékoztatást adta:

*„Megkeresésére tájékoztatom, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992.01.01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998 (02.15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009. (VI. 30.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Oláh-rét tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Nyíregyháza, Kállai főfolyás nyíregyházi szakaszán nem érint helyi természetvédelmi értéket, illetve azokra közvetlen hatással nincs.*

*A belföldi jogsegélyt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (Ket.) 26. §-ra figyelemmel, a fent hivatkozott jogszabályok alapján a Ket. 71. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.*

*A Ket. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja alapján állapítottam meg.”*

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Főépítész Osztály** (4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) által adott belföldi jogsegély az alábbi:

*„A rendelkezésre bocsátott előzetes vizsgálati dokumentáció és egyéb iratok nem elegendők ahhoz, hogy Nyíregyháza Megyei Jogú Város hatályos települési eszközeivel való összhangot vizsgálni lehessen.*

*A Polgármesteri Hivatal hivatalos weboldalán a város településrendezési eszközei elérhetők: a <http://varoshaza.nyiregyhaza.hu/varoshaza/telepuelesrendezesi-terv>.”*

**Nagykálló Város Jegyzője** (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) a 281-2/2017. műsz. számú belföldi jogsegélye az alábbi:

*„Hivatkozott számú megkeresésére válaszolva tájékoztatom Önöket arról, hogy a nyilvántartásunkban fellelhető adatok alapján a Kállai-főfolyás tervezett rehabilitációs munkái összhangban állnak a Nagykálló*

Város Önkormányzata 39/2007. (X.05.) Önk. Rendeletével elfogadott, Nagykálló közigazgatási területére vonatkozó, mellékleten csatolt Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv előírásaival.

A tervezett tevékenység összhangban áll a helyi környezet és –természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

Az előzőeken túl tájékoztatom Önöket arról, hogy a nyilvántartásunkban szereplő adatok alapján a tervezett rekonstrukciós munkák érintenek országos védettséget élvező természetvédelmi területet és természeti területet.

Tájékoztatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 26. § alapján adtam meg.”

**Szakoly Község Jegyzője** (4234 Szakoly Rákóczi út 10.) 1073-1/2017. számon adott belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Szakoly Község Önkormányzatának Szakoly község Szabályozási Tervének elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 7/2008. (III.31.) önkormányzati rendeletét, a Kúria Önkormányzati Tanácsa 2015. 10. 06.-án kelt határozatával a Köf.5027/2015/3. számú ügyben megállapította, hogy törvénysértő, ezért megsemmisítette.

A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

**Nyírmihálydi Község Jegyzője** (4363 Nyírmihálydi, Postakör u. 2.) 1511/2017. számon az alábbi belföldi jogsegélyt adta:

„A tervezett tevékenység a település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

A tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Nyírmihálydi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzatát, Belterületi Szabályozási Tervét, Külterületi Szabályozási Tervét a 12/2007. (XI.01.) számú helyi rendeletében fogadta el.”

A Főosztály a Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a 4398-12/2017. számú végzésében 2017. május 22-re közmeghallgatás tartását rendelte el a Főosztály Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. szám alatti hivatali épületébe, amelyre meghívta a környezethasználót, a tervezőt, az eljárásba bevont szakhatóságot, a Kormányhivatal szakkérdéseket vizsgáló szervezeti egységeit, az érintett települések jegyzőit, továbbá értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot.

A Főosztály a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat tartalmazó hirdetményt a Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. szám alatti hivatalában, valamint honlapján közzé tette, valamint 4398-13/2017. számú iratában közhírré tételre megküldte Nagykálló Város Jegyzőjének.

A közzététel időtartama alatt a Főosztályra észrevétel nem érkezett.

A meghirdetett közmeghallgatás megtartása meghiúsult, mivel a közmeghallgatáson ügyfelek nem jelentek meg.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

A Főosztályra 2017. május 4.-én érkezett hiánypótlás szerint az előzetes vizsgálat a Harangodi tározó kotrasi munkái, a felújításra kerülő beeresztő műtárgy miatt szükséges, mivel az előülepitő ex lege területen helyezkedik el. A tározó pedig ex lege terület mellett található. A Kállai-főfolyás a tározón folyik keresztül, ezért érintett a főfolyás ezen szakasza. A Kállai-főfolyás tározó alatti és feletti részein végzett rekonstrukciós munkák az eredeti állapotokat kívánják visszaállítani a főfolyás vízjogi üzemeltetési engedélyében foglaltaknak megfelelően.



A benyújtott dokumentáció tartalmazza főfolyáson tervezett munkálatok bemutatását, azonban a hatásterület lehatárolása a fenti hiánypótló anyagban a Harangodi tározóra és az előülepítő műtárgy környezetére terjedt ki.

#### Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezés során a helyszíni tereprendezési, csatornakotrási, építési munkák és a kapcsolódó szállítás jár légszennyező anyag kibocsátással. A földmunkák során a környezet porterhelésének átmeneti növekedése, valamint a munkagépek légszennyező anyag kibocsátása várható a munkaterületen és annak közvetlen környezetében. A hatás időszakos az építés befejeztével megszűnik. A közúti anyagszállítás során a kipufogógázokban lévő légszennyező anyagok és a kiporzás okoz légszennyezést. A dokumentációban bemutatott a környezeti levegőminőségre gyakorolt hatások csökkentése érdekében alkalmazott intézkedések biztosítják, hogy a légszennyezettségi határértékek betarthatók, a beruházás megvalósításának levegőkörnyezeti hatása nem jelentős.

Az üzemelésnek légszennyező hatása nincs.

#### Zajvédelem

Kivitelezési munkákat csak a nappali megítélési időszakon belül fognak végezni. A kivitelezési munkák zajvédelmi hatásterülete érint zajtól védendő területet, de az nem állapítható meg, hogy a legközelebbi zajtól védendő területeken van-e határérték túllépés.

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a szerint „a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani”.*

A fentiek alapján a rendelkező részben előírtam, a kivitelezés zajvédelmi szempontú hatásterületének meghatározását és szükség esetén a zajcsökkentés lehetőségeinek vizsgálatát.

Felhívom a figyelmet, hogy a zajvédelmi hatásterület megállapításánál a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §-ában foglaltakat kell figyelembe venni.

Gépjárműforgalom csak a nappali (6-22) időszakban történik. A gépjárműforgalom, a megadott adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a megközelítési útvonalakon.

#### Hulladékgyaldkodás:

A kivitelezés során kommunális hulladékok, veszélyes hulladékok, építési-, bontási hulladékok, zöldhulladékok keletkeznek, valamint iszap és föld kitermelésére is sor kerül:

##### *Kommunális hulladékok*

A tevékenység során keletkező szilárd hulladék gyűjtéséről, elszállításáról gondoskodnak.

##### *Veszélyes hulladékok*

A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése a munkaterületen kívül, erre a célra kijelölt telephelyen történik. A munkavégzés helyszínén, a munkagépeken esetlegesen elvégzett javítások, olajcsere során olajfogó tálcát terveznek alkalmazni. Az esetlegesen elfolyt olajat homokkal itatják fel és külön zárt edényben gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező kezelő szervezet részére adják át.

##### *Építési hulladékok*

A meglévő műtárgyak felújítása/átépítése során építési, bontási hulladékok (beton, acél, téglák stb.) keletkeznek. Elhelyezésüket hulladéklerakón (inert) tervezik.

##### *Zöldhulladékok*

Az építési munkák során keletkező zöldhulladék hasznosításra kerül.

##### *Kitermelt iszap és föld:*

A munkálatok során kitermelésre kerül mintegy 230 000 m<sup>3</sup> iszap, illetve föld, amely a közvetlen környezetben kerül deponálásra, valamint egyes területek rendezésére. Az iszap elhelyezésére alkalmas területek helyrajzi szám szerinti kijelölése még nem történt meg, ezért a határozat rendelkező részében előírtam a területek megadását. A terület rendezésére el nem helyezhető iszaptól egy szigetet és egy félszigetet terveznek kialakítani a tározó keleti oldalán.



A kitermelt iszap és föld azon része, amely a tevékenység során a helyszínen felhasználásra kerül, nem tekinthető hulladéknak.

#### Talaj:

Tereprendezés során a talaj megbontásra kerül, a talaj szerkezete megváltozik. A munkagépek mozgása a felszín közeli talajréteg kismértékű szerkezeti módosulását (tömörödés, áthalmozás) idézheti elő. Az építkezés befejeztével a terület korábbi használata visszaáll. Kivitelezés során a munkagépek meghibásodásából, balesetből (olaj, üzemanyag elfolyás) származhat talaj-, vízszennyezés, ilyenkor azonnali beavatkozás szükséges a kiömlött anyag szétterjedésének megakadályozása érdekében.

#### Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A tervezési terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áttérjedő jelentős hatások nem várhatók.

#### Vízgyűjtő-gazdálkodás:

*Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás vizekbe történő beavatkozással jár, ezért a Főosztály a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdésének megfelelően a határozat rendelkező részében előírást tett a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülésének igazolására.*

#### Természetvédelem:

A Harangodi tározó víztere és közvetlen környezete a Nemzeti Ökológiai Hálózat részét képezi, mint *ökológiai folyosó*, továbbá a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság által átadott adatbázis alapján a Tvt. 4. § b) pontjában foglalt *természeti terület* kritériumainak is megfelel. A tározó D-i oldalán jelentős kiterjedésben fordulnak elő *ex lege* védett lápterülettel érintett ingatlanok, melyek egyúttal a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületei is. Összességében a tározótér és környezete jelentős természetvédelmi értéket képviselő vizes élőhelyek.

A Kállai-főfolyás mentén több Natura 2000 természetmegőrzési terület helyezkedik el.

A benyújtott dokumentáció alapján nem állapítható meg, hogy a tényleges kotrási munkák milyen élőhelyeket mekkora kiterjedésben érintenek közvetlenül. A dokumentáció mindössze arról rendelkezik, hogy az ex lege védett területeken beruházás nem tervezhető, azonban a Nagykálló 030/7 hrsz.-ú ex lege terület É-i oldala (amely már a kivett víztározó megnevezésű 030/9 hrsz.-hoz tartozik) a védett területtel szerves egységet képez, ahhoz folytatólagosan kapcsolódó, mintegy **18 ha kiterjedésű vizes élőhely**, amelynek érintettségéről, és a tározó egyéb, kisebb kiterjedésű parti vegetációjáról a dokumentáció és a csatolt mellékletek nem tartalmaznak információt. Az élővilág-védelmi tervfejezet a területen elhelyezkedő élőhelyeket felsorolás szinten jellemzi, azonban a konkrét élőhelyfoltok elhelyezkedéséről, kiterjedéséről, állapotáról, érintettségéről információt nem szolgáltat.

A dokumentáció szerint a védett területet sem a kotrás, sem az iszapelhelyezés nem érinti, azonban a tervezett szűrőmező és előülepítő kotrását és bővítését szintén a 030/7 hrsz.-ú ex lege ingatlanon tervezik, ami a fentieknek ellentmond. A kotrással, bővítéssel érintett területrészek élővilága sem ismert. **Az előülepítő és a szűrőmező a Főosztály rendelkezésére álló információk (a dokumentációban hivatkozott vízjogi engedélyek és azok rendelkezésünkre álló módosításai) alapján nem részei a tározónak, az azokat tartalmazó ingatlanokra a tározó és a csatorna vízjogi engedélye jelen ismereteink szerint nem terjed ki.**

A dokumentáció 57. oldala szerint „A beruházással érintett területen védett vagy közösségi jelentőségű növényfajok nem fordulnak elő, az élőhelyek állapota alapján későbbi betelepedésük sem várható.” Ezzel szemben a következő bekezdésben: „A Kállai-főfolyás, valamint a Harangodi-tározó fontos kétéltű- és vízi hulló (vízisikló, mocsári teknős) élőhely, ahol a tervezett rekonstrukciós beavatkozásokat össze kell egyeztetni a fajok szaporodási- és migrációs periódusaival, a műszaki megvalósítás során pedig fokozott figyelemmel kell lenni a mederben összegyűlő állatokra”, két bekezdéssel később pedig: „A tározó nádas szegélye fontos madárélőhely (főleg kisebb nádi énekesek számára), a tározó déli oldalán található nagyobb nádasban fokozottan védett gémfélék is költenek, e területen tehát a fészkelési időszakban korlátozások szükségesek, ill. az ex lege lúp nádas területén beavatkozások nem

tervezhetők. Az esetleges parti nádasok irtási feladatai csak költési időszakon kívül lehetséges, márciustól augusztusi időszakon kívül. Egyes műtárgyakon rendszeresen fészkelnek füst- és molnárfecskék, ezeken a műszaki beavatkozásokat csak a madarak veszélyeztetése nélkül lehet megvalósítani.” olvashatók. Mivel a dokumentáció nem tartalmazza a kotrással érintett konkrét területek térképi lehatárolását, azonban a parti, illetve szomszédos mélyebb fekvésű területeket iszapdeponálási helyszíneként jelöli, továbbá parti nádasok irtásáról tesz említést, így a fenti ellentmondás különösen aggályos. Fentiekkel együtt a szegélyterületek élővilágáról (különös tekintettel a madarakra) a dokumentáció értékelhető adatokat nem tartalmaz, holott a területek természetvédelmi értéke, és megőrzésük fontosságának megítélése szempontjából korántsem elhanyagolható.

A tervek szerint a Kállai-főfolyáson a HUHN20131 Orosi gyepek főfolyással érintett foltjának D-i oldalán a 15+500 kmsz.-ben és folyásirány szerint lejjebb, a 14+100 kmsz.-ben vízviszatarató műtárgy létesül, azonban a csatorna K-i oldala a 14+100 – 13+360 kmsz. között, Nyíregyháza 02204/1 hrsz. 20,8 ha-os területe szintén a Natura 2000 terület része, melynek ökológiai vízigényét az így kialakított vízviszatarató várhatóan nem biztosítja, esetlegesen veszélyezteti. A vízviszataratók dokumentációjában foglalt helyszíneken történő megvalósításával kapcsolatban semmilyen vizsgálat nem történt.

A Főosztály 4398-3/2017. számon kibocsátott hiánypótlási felhívására 2017. május 4-én érkezett hiánypótlással kapcsolatban megállapítható, hogy:

- A hiánypótlás szerint a terület élővilágának részletes felmérése korábban nem történt meg, a hiánypótlásra rendelkezésre álló határidőben pedig nem is végezhető el, tekintettel a fészkelési időszakra és a vegetációs időszakra. Így a területről biotikai adatok továbbra sem ismertek.
- A kotort iszap elhelyezésére tervezett területrészek, illetve élőviláguk továbbra sem ismert.
- A szűrőmező és előüleptető területére vonatkozó jogerős vízjogi engedély továbbra sem ismert, ezen területeket sem az alapidokumentációban hivatkozott és a hiánypótláshoz csatolt 2007-1/2005. számú vízjogi engedély, sem a Főosztály által ismert legutóbbi, 10874-3/2013. sz. módosítás nem tartalmazza. Ez utóbbi engedély a Nagykálló 030/7 helyrajzi szám területéből kizárólag az s,t,g (kivett töltés) alrészletekre vonatkozik, a valamikori és a tervezett szűrőmező ill. előüleptető területére nem, tehát a Főosztály tudomása szerint, ezen területek nem rendelkeznek jogerős vízjogi engedéllyel. Fentiekben túl természeti állapotuk sem tisztázott, nem tudható, hogy ex lege védettnek minősülő élőhelyek-e.
- A HUHN20131 Orosi gyepek Kállai főfolyással érintett foltja területének É-i nyúlványa ökológiai vízmennyiségének biztosítása továbbra is kétséges, arról sem az alapidokumentáció, sem a hiánypótlás nem tesz említést.

#### A Tvt. vonatkozó rendelkezései szerint:

**5. § (1)** Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

**6. § (1)** A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

(2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

**7. § (1)** A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megőrzését.

**8. § (1)** A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

**16. § (1)** A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

(2) A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

(5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

**17. § (1)** A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

(3) A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.

**31. §** Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

**35. § (1)** Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl

b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;

**43. § (1)** Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján:

**4. § (1)** A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

**8. § (2)** A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

**A benyújtott dokumentáció alapján a beruházás hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel való összeegyeztethetősége nem állapítható meg.**

**A fentiek alapján a Főosztály megállapította, hogy a Harangodi tározó rehabilitációjának várható környezeti hatásai élővilág-védelmi szempontból jelentősek, melyeket környezeti hatásvizsgálat keretében szükséges feltárni.**

**A Kállai-főfolyás 15+500 km szelvényében és 14+100 km szelvényében tervezett vízvisszatartási műtárgy létesítése befolyásolhatja a HUNN20131 Orosi gyepek érintett területének vízháztartását,**

amelyből jelentős hatások származhatnak. Mivel sem az előzetes vizsgálati dokumentációból, sem a hiánypótlásból nem állapítható meg egyértelműen a vízvisszatartásból származó hatások jelentősége, ezért azt a környezeti hatásvizsgálat keretében szükséges vizsgálni. Amennyiben a vizsgálatok során a N2000 területre jelentős hatás állapítható meg a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 14. sz. melléklete szerinti hatásbecslési dokumentációt kell benyújtani.

A Főosztály megállapította továbbá, hogy a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá nem tartozik.

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Főépítészeti Osztály belföldi jogsegélyében szereplő megállapítás** - *A rendelkezésre bocsátott előzetes vizsgálati dokumentáció és egyéb iratok nem elegendőek ahhoz, hogy Nyíregyháza Megyei Jogú Város hatályos települési eszközeivel való összhangot vizsgálni lehessen. -, alapján a tényállás további tisztázása lenne szükséges. Mivel a Főosztály az eljárás során megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósításából élővilág-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások származhatnak, ezért Nyíregyháza Megyei Jogú Város hatályos településrendezési eszközeivel való összhang vizsgálatát is előírta a környezeti hatásvizsgálat során.*

**Az engedély megszerzése érdekében környezeti hatástanulmányt kell benyújtani a Főosztályra, amelyet a Korm. rendelet 6. számú mellékletében szereplő általános tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteni a határozat rendelkező részében a Főosztály által meghatározottak figyelembe vételével.**

A környezeti hatásvizsgálati eljárás díját a Díjrendelet 4. sz. melléklet 20.3. alszáma – *Duzzasztómű vagy víztározó 1 millió m<sup>3</sup> duzzasztott, illetve tározott vízmennyiségtől; vízbázis védőövezetén, védett természeti területen méretmeggkötés nélkül* - alapján állapította meg a Főosztály.

A Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése szerint: „A környezetvédelmi hatóság **a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldi** a közleményt, a kérelem és **mellékleteinek nyomtatott példányát**, a feltételezhetően érintett települések jegyzőinek a közleményt.” A nyilvánosság jogszabály szerinti tájékoztatása érdekében a hivatkozott jogszabályi előírás figyelembe vételével a Főosztály a környezeti hatástanulmányt az érintett települések száma+ 1 nyomtatott példányban és 1 példányban elektronikus adathordozón kérte benyújtani, mivel a tervezett fejlesztés több település közigazgatási területét érinti.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése, és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés aa) pontja alapján, a Korm. rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, figyelembe véve a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényt, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletet, és a fent említett szakterületi jogszabályokban foglaltakat, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. §

(1) bek. c.) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességben járt el.

A Kormány a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 12. pontjában szereplő „Belvízcsatornák fejlesztése és rekonstrukciója” című projekt keretében megvalósuló, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások közé sorolta a Harangodi tározó és a Kállai-főfolyás rehabilitációját, ezért a közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A határozat nyilvános közzétételéről a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése és a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében gondoskodik.

A határozatot a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldöm az eljárásban részt vett települési önkormányzatok jegyzőinek azzal, hogy azt a kézhezvételt követően tegyék közzé.

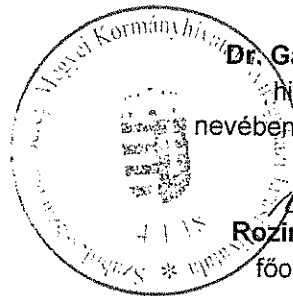
A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon kell közölni tekinteni a 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdése alapján. Az így közölt döntés ellen a közlést követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozatot az illetékes Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

**Nyíregyháza 2017. május 22.**



**Dr. Galambos Ildikó**

hivatalvezető

nevében és megbízásából

**Rozinka Zsolt Illés**

főosztályvezető

**Értesülnek:**Postai úton - tértivel:

1. Országos Vízügyi Főigazgatóság 1012 Budapest, Márvány u. 1.
2. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.
3. Irattár

} 05.22.  
2.

Hivatali kapun keresztül – elektronikus tértivevénnyel:

4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14. (2024-3/2017.)
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi  
Osztály, 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
6. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály  
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-  
biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya  
4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti  
Osztály 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14. II. em.
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály  
Földmérési és Földügyi Osztály 4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály  
3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.
11. Kemecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 4501 Kemece, Szent István út 42.
12. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.
13. Nagykálló Város Jegyzője 4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.
14. Szakoly Község Jegyzője 4234 Szakoly Rákóczi út 10.
15. Nyírmihálydi Község Jegyzője 4363 Nyírmihálydi, Postakör út 2.

Elektronikus úton - visszaigazolásal:

16. Hortobágyi Nemzeti park Igazgatóság, Debrecen - hnp@hnp.hu

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**