



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 4284-24/2021. Tárgy: „Tisza bal part 130+681-143+258 tkm közötti szakasz árvízvédelmi rendszere elemeinek komplex fejlesztésére” kiadott 7984-52/2015. sz. környezetvédelmi engedély módosítása

Ügyintéző: Siroki Valéria/
Sárosi-Katona Marianna/
Lejtényiné dr. Koós Erzsébet

Telefon: (42)896132, (42)598942, Hiv. szám: -
(42)896113 Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.; KÜJ száma: 100099243) részére kiadott a „Tisza bal part 130+681-143+258 tkm közötti szakasz árvízvédelmi rendszere elemeinek komplex fejlesztésére” vonatkozó 7984-52/2015. számú környezetvédelmi engedélyt az alábbiak szerint módosítja:

I. A környezetvédelmi engedély 2. Engedélyezett tevékenység adatai, leírása fejezete, A fejlesztés műszaki jellemzői pontjának A fejlesztendő szakasz jelentősebb hosszán a vízoldal felé történik az erősítés az alábbiak szerint: pontjának 2. francia bekezdését (- 130+660 – 130+700 tkm betétgerendás árvízvédelmi mobilgát.) **törlöm.**

II. A környezetvédelmi engedély 2. Engedélyezett tevékenység adatai, leírása fejezete, A fejlesztés műszaki jellemzői pontjának A Nagyar Petőfi-zsilip ... kezdetű bekezdése az alábbiakra módosul:

A Petőfi zsilip átépítése

1. Új Petőfi-zsilip építése.

Helye: a Tisza 130+731 tkm. szelvényében, a Szatmárcseke 0314/1-2, 0238, 0313 helyrajzi számon valósul meg. E mellett érinti a Szatmárcseke 0237/9 és Nagyar 02 (Túr-ág) helyrajzi számokat is.

A tervezett zsilip főbb jellemzői:

- a műtárgy folyásfeneke megegyezik a meglévő zsilip „0” pontjával, azaz a 107,20 mBf. szinten lesz;
- zárási/nyitási szint 111,30 mBf;
- előírt magassági biztonság MÁSZ szintjénél az előírás szerinti 1,00 m;
- maximálisan átvezetendő vízhozam 25,0 m³/s.

A műtárgy fő funkciói:

- 108,70 mBf ökológiai kisvízszint tartása a mentett oldalon a Nagyar Túr ágban;
- zárási szintnél magasabb Tisza vízállások (árvíz) esetén a műtárgy lezárásával az árvíz kizárása a mentett oldalról;
- maximális belvízszint (111,30 mBf) esetén 25 m³/s-os vízhozam átvezetése a Tisza irányába;
- normál belvízi üzemelés alacsony tiszai vízszint mellett: belvízi tartomány 109,0-110,20 mBf, külvíz 107,2-108,0 mBf.

A zsilip főbb adatai:

- Műtárgy legmélyebb alapozási síkja (vízalatti beton): 105,60 mBf
- Körülvevő szádfal talpsíkja 101,00 mBf.
- Műtárgy folyásfenék szintje: 107,20 mBf
- Nyílások száma: 3 db
- A szabad nyílás szélessége/magassága: 2,50*2,50 m
- Műtárgy kezelőszintje: 118,10 mBf
- Beépített főelzárások száma: 3*2 db
- Beépített főelzárások típusa: síktábla (fogasléces, AUMÁ-s mozgatással)
- Ideiglenes elzárás hornyok száma: 3*3 db
- Műtárgy hossza (elő, utófenekek nélkül): 70,35 m
- A falak vastagsága: 0,25-0,30 m
- Alaplemez vastagsága: 30-50 cm
- Alaplemez szélessége: 11,90 m

2. A tervezett zsilip átépítés miatt a zsilip fel- és alvízi szakaszánál meder korrekció szükséges, mintegy 50 m-el észak-keletre kerül a zsilip, és a hozzátartozó mederrészek.
3. A meglévő Nagyari Petőfi-zsilip elbontása.

III. A környezetvédelmi engedély 3.4. Hulladékgazdálkodás fejezete az alábbiakra módosul:

3.4. Hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során tett előírás

- 3.4.1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 3.4.2. A hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.
- 3.4.3. Aki olyan hulladékgazdálkodási tevékenységet végez, amely a tevékenység jellegéből fakadóan a környezeti elemekre, az emberi egészségre, a tájra, valamint a védett természeti és kulturális értékekre kockázatot jelent, gondoskodik arról, hogy a kockázatot a lehető legkisebbre csökkentse.
- 3.4.4. A hulladékban rejlő anyag, energia hasznosítása érdekében törekedni kell a hulladék lehető legnagyobb arányú újrahasználatra való előkészítésére, újrafeldolgozására, valamint a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.
- 3.4.5. A környezethasználó - mint hulladékbirtokos - a hulladék kezeléséről a hulladékkezelőnek, hulladék szállítóknak, hulladék gyűjtőnek, hulladék közvetítőnek, hulladék kereskedőnek, hulladék közszolgáltatóknak történő átadása útján köteles gondoskodni. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy

az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

- 3.4.6. A környezethasználó a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében köteles elkülönítetten gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.
- 3.4.7. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezeléséről *az építési-bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet szerint kell gondoskodni.
- 3.4.8. Az építés során kitermelt földet szennyezettsége esetén hulladékként kell kezelni. A kitermelt szennyezetlen föld építési területen fel nem használt részét ugyancsak hulladékként kell kezelni.
- 3.4.9. A munkavégzés helyszínén a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése, a munkagépeken esetlegesen elvégzett olajcsere, kisebb meghibásodások javítása során keletkező hulladékokat zárt gyűjtőedényekben kell gyűjteni és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni kezelésre.
- 3.4.10. A műtárgy bontásából származó betontörmelék előkezelése, hasznosítása (darálás, minősítést követően útalapba történő felhasználás) a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott, véglegessé vált hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.
- 3.4.11. Havária helyzet esetére megfelelő felitató anyagok tárolásáról kell gondoskodni a területen, használatuk esetén a keletkező veszélyes hulladékokat gyűjtést követően engedéllyel rendelkező szakcégeknek kell átadni.
- 3.4.12. A környezethasználó a tevékenysége során képződő, másnak átadott hulladékról az adott telephelyen köteles hulladéktípusonként nyilvántartást vezetni a vonatkozó jogszabály szerinti adattartalommal. A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az alkalmas legyen arra, hogy annak alapján az adatszolgáltatási kötelezettség teljes körűen teljesíthető legyen, és a hatósági ellenőrzések során a telephelyi hulladékforgalom tételes nyomon követhetőségét biztosítsa.

A környezethasználó a nyilvántartást anyagmérleg alapján, hulladéktípusonként és technológiánként, naprakészen köteles vezetni.

A környezethasználó adatszolgáltatási kötelezettségét **a tárgyévet követő év március 1. napjáig** köteles teljesíteni, amennyiben a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

- a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,
- b) nem veszélyes hulladék esetén - a c) pont kivételével - a 2000 kg-ot,
- c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot meghaladja.

A környezethasználó az adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését és megszűnését a kötelezettség keletkezésétől vagy megszűnésétől számított 15 napon belül a telephelye szerint illetékes környezetvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni.

Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikus úton teljesíthető.

IV. A környezetvédelmi engedély 3.5. Zaj- és rezgésvédelem fejezete az alábbi 3.5.5. ponttal egészül ki:

- 3.5.5. A Petőfi zsilip átépítéséhez kapcsolódó szállításokat a töltésfejlesztéshez kapcsolódó szállításoktól lehetőség szerint időben el kell különíteni, a zajtól védendő területeket érintő szállítási útvonalak esetében.

V. A környezetvédelmi engedély 3.6. Természet- és tájvédelem fejezet a Petőfi-zsilip átépítéséhez kapcsolódóan az alábbiakkal egészül ki:

- 3.6.14. Amennyiben a munkálatok során fakivágás, fás szárú növényzetirtás szükséges, az a fészkelő madárfajok védelme érdekében csak fészkelési időszakon kívül (augusztus 15.- március 15. között) végezhető. Az esetlegesen előforduló időszakos, őshonos faegyedeket meg kell kímélni.
- 3.6.15. Az építés során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott munkagödrök a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva, így elkerülhető, hogy azokba védett kételtűek, hüllők hulljanak bele. Amennyiben ez mégis előfordulna, azokat a betemetés, betonozás előtt el kell távolítani.
- 3.6.16. A tevékenység semmilyen káros hatással nem lehet a szomszédos országos jelentőségű védett területekre, deponálásra, felvonulási területként, illetve szállítási útvonalként nem használhatóak.
- 3.6.17. A zsilip átépítése nem járhat védett és fokozottan védett vagy közösségi jelentőségű faj élettevékenységének bármilyen jellegű zavarásával. A tevékenység során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Arlett Péter +3630/630-7544).

VI. A környezetvédelmi engedély 3.7. Szakhatósági előírások fejezet Vízvédelem pontja az alábbiakkal egészül ki:

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat (1149 Budapest, Mogyoródi u. 43.) a 35000/7215-1/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján.

- 3.7.4. A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületen nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentőtálca alkalmazásával lehet folytatni.
- 3.7.5. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése kármentő tálca alkalmazása mellett történhet.
- 3.7.6. Munkavégzés és a későbbi üzemeltetés közben a földtani közegre, illetve közegbe, valamint felszíni vízbe kijutó bármilyen szennyezőanyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

VII. A környezetvédelmi engedély 3.8.1. Örökségvédelmi előírások pontja az alábbiakkal egészül ki:

3.8.1.6. A módosítással érintett létesítmények megvalósítására vonatkozó előírások:

- A hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő, teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítése szükséges. Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet:
 - a. A tervezett beruházásra vonatkozóan, ha a földmunkával érintett sávok szélessége eléri a 2 méteres szélességet, az előzetes régészeti dokumentációt régészeti próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet. Az árvízvédelmi rendszerek megvalósulásához kapcsolódó elsődleges földmunkák megkezdése előtt Magyar, Marcsa-tanyai rész (azonosító: 89557), Szatmárcseke, Diófás-tábla (azonosító: 89559), Szatmárcseke, Holt-Tiszahát (azonosító: 89561), Szatmárcseke, Kis-Füzes É (azonosító: 89563), Szatmárcseke, Kis-Füzes (azonosító: 89243) nevű lelőhelyeken régészeti próbafeltárást kell végezni. Amennyiben a tervezett földmunkák szélessége eléri a 20 méteres szélességet a régészeti lelőhelyeken és a régészeti érdekű területeken geofizikai vizsgálatokat kell végezni.

- b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez, a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
 - c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult **Várkapitányság Ingatlanfejlesztő Nonprofit Zrt.**-vel írásbeli szerződést köteles kötni.
 - d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
- A próbafeltárás és geofizikai kutatások eredményeivel kiegészített előzetes régészeti dokumentáció alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor a régészeti lelőhelyeken.
 - A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
 - A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
 - A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és használatbavételi engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

VIII. A környezetvédelmi engedély 3.8.2. Talajvédelmi előírások pontja az alábbiakkal egészül ki:

3.8.2.3. A módosítással érintett létesítmények megvalósítására vonatkozó előírások:

Az anyagnyerő-hely kialakítására kijelölt mezőgazdasági művelési ágú területeken az engedélyes köteles gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének megmentéséről, deponálásáról és hasznosításáról, valamint a rekultivációról!

A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező mezőgazdasági területeken biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a szomszédos termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek, illetve gondoskodni kell az erózió és defláció elleni védelemről is.

A humusz depóniák víz- és szél-erózió elleni védelméről, valamint gyommentesen tartásáról az üzemeltető köteles gondoskodni!

IX. A környezetvédelmi engedély 3.8.4. Földvédelmi előírás pontja az alábbiakkal egészül ki:

3.8.4.2. Az új zsilip építése, a töltésfejlesztés és a meder átépítése termőföld területeket is érintenek, ezért a munkálatok megkezdése előtt az érintett termőföld területek időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. - től.

A környezetvédelmi engedély többi pontja változatlan marad.

A környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 450.000 Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen – a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Főosztály a 7984-52/2015. számú határozatában környezetvédelmi engedélyt adott a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.) részére a Tisza bal part 130+681-143+258 tkm közötti szakasz árvízvédelmi rendszere elemeinek komplex fejlesztésére.

A környezetvédelmi engedély a határozatban foglalt előírások betartása esetén jogerőre emelkedésének napjától (2016. 02. 02.) határozatlan ideig érvényes.

Az Országos vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) meghatalmazásából eljáró VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. 3. em.) 2021. június 30.-án „Alátámasztó dokumentum a „Tisza bal part 130+681-143+258 tkm közötti szakasz árvízvédelmi rendszere elemeinek komplex fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély” módosításához” címmel vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra, és kérte a 7984-52/2015. számú környezetvédelmi engedély módosítását. A dokumentáció összeállításában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A VIZITERV Environ Kft. 2021. július 07.-én érkezett iratában módosította a kérelmet az alábbiak szerint: „A jelenlegi engedélyes a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19, továbbiakban: Igazgatóság) a „Túr jobb- és bal parti torkolati szakaszának kiépítése, Felső-Tisza Gulács feletti szakasza árvízvédelmi fejlesztésének befejezése” megnevezésű (KEHOP-1.4.0 számú) projektben az Országos vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) konzorciumi partnere és a projekt kedvezményezettje.”

A környezetvédelmi engedély módosítását a VIZITERV Environ Kft. az Igazgatóság megbízásából és az Igazgatóság részére kérelmezi, amelyre az Igazgatóság teljes körű meghatalmazásával rendelkezik.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 72. § alapján „A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.”

A kérelemhez mellékeltek az Igazgatóság nyilatkozatát a 7984-52/2015. számú környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül elvégzett, a kivitelezés megkezdéséhez szükséges, építési előkészítési munkákról:

- Elkészültek a végleges vízjogi engedélyes tervek, illetve kiadásra, majd meghosszabbításra került a vízjogi létesítési engedély (száma: 36600/4621-28/2015. ált.; 36600/1084-12/2019. ált.). A vízjogi létesítési engedély érvényességi ideje 2022. április 30-ig meghosszabbításra került.

- Megkezdődtek a fejlesztés területbiztosításának munkái (kisajátítási vázrajzok készítése, értékbecslés)
- Részben megtörtént a kisajátítással érintett területek geodéziai kitűzése.
- Kaszálás és növényzetirtás (cserjeirtás) történt a munkaterületen.
- Elvégzésre kerültek a geotechnikai, talajmechanikai feltárások.

A tervezett tevékenység:

A 2015. évben lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás alapját képező környezeti hatástanulmány a Petőfi zsilip átépítését nem tartalmazta. A 130+660 – 130+700 tkm közötti szakaszon árvízvédelmi betétgerendás mobilgát épült volna. A töltésszakasz egyenszilárdságúvá tétele, az árvízi védekezés megkönnyítése érdekében javasolták a zsilip átépítését a töltés teljes szakaszon történő megemelésének részeként. Ezért a kiadott 7984-52/2015. számú környezetvédelmi engedély módosítása szükséges.

A Petőfi zsilip jelenleg a Tisza bal parti töltés 130+681 tkm szelvényében található. A zsilip a Nagyar-Túr-ág belveit vezeti be gravitációsan a Tisza folyóba.

Legfontosabb jellemzői:

- A zsilip kiépítési vízhozama: 21 m³ /s.
- Vízmércé „0” pontja: 107,20 mBf
- Küszöbszint: két szélső 107,41 mBf
középső 107,20 mBf

A műtárgy kettős elzárású vasbeton átereszt. A csőtagok mérete: 2 db 2,34 x 2,47 m és középen egy db 2,34 x 2,67 m. A csőtagok hossza 45,48 m. A közbenső függőleges és a földlemez vastagsága 0,25m.

A műtárgy kétoldali fölzárással készült, a vízoldal felől fogaslétrás elzáró szerkezettel. Az aknákat a csőtagokhoz hasonlóan 3-3 részből állnak. Az aknákhöz 1:1,5 rézsúvel vb. előfej csatlakozik, mindkét oldalon. A műtárgy után a hullámtéri oldalon 10,40 m, a mentett oldalon 10,80 m műkőburkolat csatlakozik 40x25x20 cm-es elemekből, lezárófoggal. A mederbe való lejárást betonlépcső biztosítja.

A hullámtéren a betonburkolatot követően 10 m hosszban rakott kőburkolat, majd a fenéken 27,0 m hosszban az első bukóig kőszórás készült, mely a további 6 energiatörő küszöbig végigvonul a mederfenéken. A mentett oldalon a kőszórás hossza 30 m, a fenékszélesség 10 m.

A meglévő zsilip a jelentős töltéskorona emelés miatt elbontásra kerül, és mellette egy új zsilipet terveznek létesíteni, mely megfelel a megemelt MÁSZ+1,0 m-es biztonságnak.

Az új Petőfi zsilip a Tisza 130+731 tkm. szelvényében létesül. A tervezett fejlesztés a Szatmárcseke 0314/1-2, 0238, 0313 helyrajzi számon valósul meg. E mellett érinti a Szatmárcseke 0237/9 és Nagyar 02 (Túr-ág) helyrajzi számokat is. A tervezett zsilip főbb jellemzőit, főbb funkcióit és főbb adatait a határozat rendelkező része tartalmazza.

Az építési munka főbb fázisait a dokumentáció tartalmazza.

A tervezett zsilip átépítés miatt a zsilip fel- és alvízi szakaszánál meder korrekció szükséges, mintegy 50 m-el észak-keletre kerül a zsilip, és a hozzátartozó mederrészek. A meglévő felvízi és alvízi csatlakozások közül az alvízi oldalon lévő mederrész betöltése teljes egészében szükséges. A mentett oldalon elegendő a töltés és töltésláb sávjának betöltése.

Az új mederből kikerülő földanyagot a meglévő mederszakasz feltöltésére tervezik felhasználni.

A környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó kérelem elbírálása:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 4284-2/2021. számú

iratában tájékoztatta a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot arról, hogy a benyújtott kérelmét teljes eljárásban bírálja el, valamint a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről. A Főosztály az ügyintézési határidőben az ügy érdemében döntött.

A tervezett vízgazdálkodási célú projekt, KEHOP-1.4.0 számú projektelemként a *Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról* szóló 2004. évi LXVII. törvény alapján a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztésének részét képezi.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj. A benyújtott kérelem elbírálására irányuló eljárás a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

A díj mértéke a Díjrendelet 2. sz. melléklet 13. főszáma - Környezetvédelmi engedély módosítási eljárása, a 9. pontban (Szállítás, raktározás) foglalt díjtétel 50 %-a - alapján 450.000,- Ft., azaz négyszázötvenezer forint, amely a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Főosztály a kérelem benyújtását követően a honlapján az eljárás megindítására vonatkozó adatokat tartalmazó közleményt (a továbbiakban: közlemény) tett közzé. Egyidejűleg a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 8. § (2) bekezdése alapján a közleményt, valamint a kérelem és mellékletei internetes elérhetőségét a 4284-3/2021. számú iratában megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti települések Szatmárcseke és Nagyar Községek Jegyzőjének, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A közzététel időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a települések jegyzőjéhez sem a Főosztályhoz észrevétel nem érkezett.

A Főosztály a 4284-4/2021. számú végzésében tájékoztatta a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot jelen közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról. Egyidejűleg a Főosztály megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez, az ügy tárgyát képező beruházás által érintett területek vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatok, illetve az eljárás szempontjából releváns tények megküldése érdekében.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**, mint természetvédelmi kezelő 3607/2021. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján, a Tisza bal parti 130+681 szelvényében található, a Nagyar-Túr-ág belvizeit levezető Petőfi-zsilip átépítését természetvédelmi szempontból nem tartjuk aggályosnak, ezért ügyféli nyilatkozatot nem kívánunk tenni.

A Tisztelt Hatóság rendelkezésére álló adatokon, tényeken és információkon túl további kiegészítéseket nem szándékozunk nyújtani.”

A Főosztály a 4284-6/2021. számú végzésében, az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2., 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg, aki a 36600/2701-1/2021. ált. számú végzésében megállapította illetékessége hiányát és az ügyben megküldött iratokat a további eljárásra áttette az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint országos hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat (1149 Budapest, Mogyoródi u. 43.) a 35000/7215-1/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a módosítással érintett tevékenységre vonatkozóan a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulását a határozat rendelkező részének VI. pontjában szereplő előírásokkal adta meg.

Indokolása az alábbi:

„A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: FETIVIZIG) 7984-52/2015. számon környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: KVE) kapott a Tisza bal parti töltés 130+681-143+258 tkm közötti szakaszán árvízvédelmi rendszer elemeinek komplex fejlesztésére. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező vízilétesítmények megvalósítására 36600/4621-28/2015. ált. számon vízjogi létesítési engedélyt adott ki a FETIVIZIG részére.

A tervezett **vízgazdálkodási célú projekt**, KEHOP-1.4.0 számú projekteként a *Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról* szóló 2004. évi LXVII. törvény alapján a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztésének részét képezi.

A VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15., a továbbiakban: VIZITERV Environ Kft.) EPAPIR-20210707-3694 számon benyújtott a Tisza bal part 130+681-143+258 tkm közötti szakasz árvízvédelmi rendszere elemeinek komplex fejlesztésére kiadott 7984-52/2015. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: KVE) módosítására irányuló kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, mint területi környezetvédelmi hatósághoz (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14., a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság).

A VIZITERV Environ Kft. 2021. évben a FETIVIZIG meghatalmazásából kérelmezte a KVE módosítását, tekintettel arra, hogy a Nagyar Petőfi-zsilip környezetében nem árvízvédelmi mobilgáttal tervezik az árvízvédelmet megoldani, hanem a tervezett töltés egyenszilárdságúsága (MÁSZ + 1,00 m magasság) érdekében a meglévő Petőfi-zsilipet és a kapcsolódó mederszakaszokat elbontják, majd 130+731 tkm szelvényben újjá építik

A Környezetvédelmi hatóság az egyfokú környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a 4284-6/2021. számú végzésével szakhatósági állásfoglalás kialakítása végett kereste meg az Igazgatóságot. Az Igazgatóság 36600/2701-1/2021. ált. számú végzésével áttette a Környezetvédelmi hatóság megkeresését a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (a továbbiakban: BM OKF), mint az ügyben eljáró vízügyi és vízvédelmi szakhatósághoz.

Az áttétel jogalapja a következő:

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése értelmében „a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az I. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a **vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek** esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki”.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve

határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvízi és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A fentiek szerint a BM OKF megállapította vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörét és megvizsgálta a megkereséshez csatolt és a VIZITERV Environ Kft. által készített „Alátámasztó dokumentum a „Tisza bal part 130+681-143+258 tkm közötti szakasz árvízvédelmi rendszere elemeinek komplex fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély” módosításához” című környezeti hatástanulmányt (a továbbiakban: KHT mód.).

A KHT mód. alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az árvízvédelmi rendszert MÁSZ+1,00 m-en tervezik kiépíteni és erre a szintre tervezik a Petőfi-zsilip árvízvédelmét is megoldani.

Az új Petőfi zsilip a Tisza 130+731 tkm szelvényében tervezik megépíteni. A tervezett fejlesztés a Szatmárcseke 0314/1-2, 0238, 0313 helyrajzi számon valósul meg. E mellett érintjük a Szatmárcseke 0237/9 (területszerzés) és Magyar 02 (Túr-ág) helyrajzi számokat is.

A tervezett zsilip főbb jellemzői:

- a műtárgy folyásfeneke megegyezik a meglévő zsilip „O” pontjával, azaz a 107,20 mBf. szinten lesz;
- zárási/nyitási szint 111,30 mBf;
- előírt magassági biztonság MÁSZ szintjénél az előírás szerinti 1,00 m;
- maximálisan átvezetendő vízhozam 25,0 m³/s.

A meglévő zsilipet a jelentős töltéskorona emelés miatt el kell bontani, és mellette egy új zsilipet kell létesíteni, mely megfelel a megemelt MÁSZ+1,0 m-es biztonságnak.

A műtárgy fő funkciók ismertetése az alábbi:

- 108,70 mBf ökológiai kisvízszint tartása a mentett oldalon a Nagaryi Túr ágban;
- zárási szintnél magasabb Tisza vízállások (árvíz) esetén a műtárgy lezárásával az árvíz kizárása a mentett oldalról;
- maximális belvízszint (111,30 mBf) esetén 25 m³/s-os vízhozam átvezetése a Tisza irányába;
- normál belvízi üzemelés alacsony tiszai vízszint mellett: belvízi tartomány 109,0-110,20 mBf, külvíz 107,2-108,0 mBf.

A Petőfi zsilip új szelvényben való megépítése miatt a Nagaryi Túr-ág kapcsolódó medrét korigálni kell. A korigált medret a Nagaryi Túr-ág korábbi mederméreteivel tervezik megépíteni, a felhagyott régi mederszakaszt feltöltésre tervezik.

A zsilip átépítésével az árvízi biztonság a teljes szakaszon egyenszilárdságú árvízi biztonságot eredményez.

A KHT mód.-ból megállapítottam, hogy a Petőfi zsilip a Szatmári-sík Túr folyó vízgyűjtő területéhez tartozik. A terület sík jellegű, enyhe DK-ÉNY irányú esést mutat. A térség felszíni és felszín alatti vizei a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatában (a továbbiakban: VGT2) besorolása szerint a 2-1 Felső-Tisza vízgyűjtőjének elemei.

Az érintett felszíni víztest a Tisza Túrtól Szipa-főcsatornáig (AEQ054). A Nagaryi Túr az Öreg-Túrhoz csatlakozó vízfolyás, ami a VGT2-ben nem szerepel a vízfolyás víztestek között. A Tisza e szakaszának állapota mind ökológiai, mind kémiai szempontból jó.

A felszín alatti vizek szempontjából a fejlesztési terület egésze a p.2.2.2. Beregi-sík elnevezésű, porózus termál víztestbe tartozik, melynek mennyiségi és kémiai állapota jó.

A vizsgált térség nagyobb része a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) szerint az érzékeny területek közé tartozik. A Tisza menti sáv a fokozottan érzékeny kategóriába tartozik természetvédelmi okok miatt.

A KHT mód. és a vonatkozó vízügyi és vízvédelmi jogszabályok összevetése alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység vízellátást, szennyvízelvezetést nem igényel.

A területen keletkező csapadékvíz a töltésen lefolyva a töltést kísérő vízfolyásba jut. A csapadékvíz elvezetés természetes módon megoldott.

A tervezett tevékenység az árvíz- és a jég levonulására kifejezetten pozitív változást fog jelenteni a MÁSZ+1,00 m szintre való kiépítés miatt, a mederfenntartással kapcsolatosan úgyszintén hasonló megállapítás tehető.

A zsilip áthelyezése a Tisza Túrtól Szipa-főcsatornáig (AEQ054) vízfolyás víztest állapotát nem befolyásolja. A víztest minősítése sem ökológiai, sem hidrológiai, sem kémiai szempontból nem változik, a változás minden szempontból elhanyagolható.

A KHT mód. továbbra sem érint védett ivóvízbázist.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „*a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e*” szakkérdéseket a KHT mód. megfelelően vizsgálta, illetve havária esetén javasolta az azonnali intézkedések megtételét.

Az üzemeltetés időszakában a felszíni- vagy a felszín alatti vízbe szennyvíz vagy szennyező anyag kibocsátás nem tervezett.

A BM OKF felhívja a figyelmet, hogy a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 26. pontja alapján a tervezett létesítmények (zsilip, mederkorrekciós műtárgyak) közcélú vízelétesítmények, amelyek az 1. számú melléklet 25. pontja szerinti vízimunkával (mederkorrekció) hozhatók létre, ezért azokra a Vgtv. 28/A §. (1) bekezdés a) pontja alapján vízjogi létesítési engedély köteles. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízelétesítmények használatbavételéhez és üzemeltetéséhez vízjogi üzemeltetési engedélyre van szükség. A korrigált mederszakaszon felhagyott meder visszatöltéséhez vízjogi megszüntetési engedély szükséges.

A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés a)-b) és c) pontjai alapján a Petőfi-zsilip és a kapcsolódó mederszakasz elbontása és új műtárgyként való megépítése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet. A tervezés, az építés és az üzemeltetési során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános és műszaki szabályok betartandók. A korábbi felhagyott mederszakasz visszatöltése csak szennyeződésmentes, inert anyaggal történhet, a megfelelő bizonylatolás a környezethasználó feladata. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízelétesítmények használatba vételéhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.

A vízjogi létesítési, üzemeltetési és megszüntetési engedélyezési feladatokat a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kij. rendelet) alapján kijelölt területi vízügyi hatóság látja el.

A KHT mód. szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. LIII törvény (továbbiakban: Ktv.) 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság elvével összhangban a rendelkező rész VI. pontjaiban tettem előírást. A Kij. rendelet alapján a vízvédelmi hatósági feladatokat, a

vízvédelmi igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről, és egyes vízügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 366/2015. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint pedig a vízvédelmi igazgatási feladatokat a kijelölt katasztrófavédelmi igazgatóság látja el.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban vázolt megoldások betartása mellett a tervezett tevékenység módosított megvalósítása megfelel a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a Favir. követelményeinek.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt” [...]

„d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (7)-(9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.”

A benyújtott dokumentáció tartalmazza a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv) céljainak való megfelelés című fejezetet, mind a felszíni, mind pedig a felszín alatti víz szempontjából.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás módosítása nem veszélyezteti a felszíni és felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT2-ben előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, vízvédelmi előírásokkal a KVE módosításához hozzájárultam.

A szakhatósági állásfoglalást az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a Kij. rendelet 10. § (3) és (8) bekezdése valamint a 17. § (1) bekezdése alapozza meg.”

A Főosztály a 4284-5/2021. számú végzésében, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésének vizsgálata alapján katasztrófavédelmi szempontból 36500/4819-4/2021.ált. számon hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adott a tárgy szerinti környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

Indokolása az alábbi:

„A szakhatóság a 2021. július 29. napon kelt, 36500/4819-1/2021. ált. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel az ügyfelet, amely azt 2021. augusztus 04-én teljesített.

A megkereső hatóság által rendelkezésre bocsátott iratok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának

következményeit megfelelően tartalmazza, tekintettel arra, hogy a telephely környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;

- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal, tekintettel arra, hogy a telephely környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta, tekintettel arra, hogy a telephely környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII.29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII.11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55 § (4) bekezdése alapján zártam ki."

A Főosztály a 4284-8/2021. számú végzésében a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-t (Fehérgyarmat), a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztályát, és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodáját kereste meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály SZ/NEF/1067-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatában az engedély módosítása ellen kifogást nem emelt.

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyvel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett fejlesztés kivitelezése és üzemeltetése esetén - a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján – jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, így szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály által SZ/106/01283-2/2021. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben javasolt kikötéseket a határozat rendelkező részének VII. pontja tartalmazza. Indokolása az alábbi:

„A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet érint.**

A tervezett beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. d) pontja alapján a *védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó-vagy árapasztó tározó-építés, nagyberuházásnak minősül.*

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics u. 1.) által elkészített előzetes régészeti dokumentáció kutatási terve nem tartalmazza a Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint előírt záródokumentumot, a feltérési projekttervet. Az eddig elkészített kutatási terv javaslata alapján megállapítottam, hogy amennyiben a földmunkával érintett sávok szélessége eléri a 2 méteres szélességet, a régészeti lelőhelyeken régészeti próbafeltérést kell végezni. Amennyiben a földmunkával érintett sávok szélessége eléri a 20 méteres szélességet a régészeti érdekű területeken geofizikai kutatás is szükséges.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: *„valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltérás alkalmazásával készült dokumentum.”*

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az **előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéséről rendelkeztem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti

dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Régészeti Igazgatóság (Elérhetősége: Tel: +36 20 259 4952; Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Weboldal: <http://varkapitanysag.hu>; E-mail: regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu; Postafiók cím: 1519 Budapest, Pf. 365.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárássra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkörülatot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárássra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatainak meghatározásához** is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárást, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/E. § (2a) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyiregyháza, Benczúr tér 21.; Dr. Körösfői Zsolt, Tel.: 06-42/315-722) gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) Mvm utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/01818-2/2021. számon a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja szerinti szakkérdésben tett állásfoglalásának előírásait a határozat rendelkező részének VIII. pontja tartalmazza.

Indoklásában az alábbiakat adta elő:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a

talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak". „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

A termőföld időleges/végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint az építési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint rekultivációra vonatkozóan.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedély módosításához talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak (Petőfi zsilib átépítése) – fenti előírásaink és az alátámasztó dokumentum talajvédelmi előírásainak betartása mellett – az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, illetve az alátámasztó dokumentum (készítette: VIZITERV Environ Kft. /Nyiregyháza, Széchenyi u. 15./; készült: Budapest, 2021. június) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 15441-2/2021. számon a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint *„termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”*

A Tfv. 9. §-a alapján: *„(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:*

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

14. § (1) A termőföld-igénybevétele akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

a) a lábon álló termés megsemmisül, vagy

b) termés kiesés következik be,

c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik.”

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint: *„A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”*

A Hivatalunkhoz a megkereséshez elektronikus úton eljuttatott dokumentációban leírtak szerint az új zsilib építése, a töltésfejlesztés és a meder átépítése termőföld területeket is érintenek.

A fentiek miatt a munkálatok megkezdése előtt az érintett termőföld területek időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni hivatalunktól.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A Tfv. 11. § (1) „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;

b) a bányauzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;

c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;

d) kis teljesítményű erőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.

(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 12. § (1) A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);

b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;

c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.

d)

(1a) Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

a) az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;

b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulégmentesség igénybevételéhez;

c) a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdés

b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul, ide nem értve a belterületbe vonás iránti kérelmet, valamint a kis teljesítményű erőmű létesítése iránti kérelmet, feltéve, ha a 8/c. §-ban foglalt feltételek fennállnak;

d) az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet;

e) az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszőlő termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint;

f) a 10. § (4) bekezdése szerinti esetben a tulajdonszerzés alapjául szolgáló okirat másolatát.

g) a tulajdonos, illetve hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvező teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát, ha az igénybevevő nem a tulajdonos, illetve hasznélvezet fennállása esetén nem a hasznélvező, kivéve, ha a termőföld igénybevétele kisajátítás céljának megvalósítása érdekében szükséges, vagy ha a termőföld igénybevétele olyan, a tulajdonjog korlátozását lehetővé tevő közérdekű célt szolgál, amelynél törvény lehetővé teszi a tulajdonos, illetve hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvező hozzájáruló nyilatkozatának bíróság vagy hatóság döntésével történő pótlását.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak

a) a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy

b) kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet 1. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a Tfv. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § 3. b) pontja, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése állapítja meg."

Előírását a határozat rendelkező részének IX. pontja tartalmazza.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály BO/15/1634-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal köteles vizsgálni az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását, mint szakkérdést az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.

A Bányafelügyelet jelen szakkérdés vizsgálat során a *fővárosi és a megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 22. cím Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó különös szabályok szerint, valamint a 26/2021. (VI.4.) számú, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal egységes Ügyrendjéről szóló, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetőjének utasítása szerint jár el.

A Bányafelügyelet a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményét a megkereső szervezeti egység részére az ügyben hozandó érdemi döntést tartalmazó dokumentum megszerkesztéséhez alkalmas tartalommal és formában küldi meg hivatali kapun keresztül.

A megkeresésben megjelölt webcímen elérhető kérelem és mellékletei áttanulmányozást követően az alábbi megállapítást teszem:

A Petőfi zsilip átépítése, és az ahhoz kapcsolódó új felvízi és alvízi mederszakaszok kialakítása során felmerül az ásványi nyersanyag, mint hatásviselő környezeti elem érintettsége. Amennyiben a tervezett tevékenységre már kiterjed a vízjogi engedély, úgy a megvalósulással kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag tekintetében az Engedélyesre háruló bevallási kötelezettség teljesítésére kell figyelemmel lenni. Amennyiben a tervezett tevékenység még nem rendelkezik vízjogi engedéllyel, úgy a bányafelügyeleti ásványvagyon-védelemre vonatkozó szakhatósági előírások, annak keretében kerülnek meghatározásra.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda az SZ/4ÁF/00146-2/2021. sz. műszaki infrastruktúra hálózat és egyedi építmény területrendezési szakkérdés vizsgálata során az alábbi tájékoztatást adta:

„Környezetvédelmi hatósági eljárásban az állami főépítésznek akkor van hatásköre, ha a tervezett létesítés a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről (továbbiakban: Korm. r.) 5. számú melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az állami főépítész tárgyi ügyben hatáskörrel rendelkezik.

A megküldött dokumentáció nem tartalmaz olyan munkarészt melyben a tervező igazolja a területrendezési tervekkel való összhangot.

A 2018. évi CXXXIX. törvénnyel jóváhagyott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének Országos Területi Terve (MoTrT) 2. melléklet Az Országos Szerkezeti Terve szerint a Tisza bal parti töltését, mint elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal (meglévő) tartalmazza, míg a „Petőfi Zsilipet” kiemelt jelentőségű vízi létesítményként (meglévő) tartalmazza.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlésének 5/2020. (VI.26.) számú önkormányzati határozatával elfogadott Megyei Területrendezési terv (továbbiakban: MTrT) 1. számú melléklet Térségi Szerkezeti Terve szerint a Tisza bal parti töltését, mint elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal – meglévő tartalmazza, míg „Petőfi Zsilipet” kiemelt jelentőségű vízi építmény – meglévő nem tartalmazza.

A dokumentációban szereplő beruházás esetén megállapítható, hogy a tárgyi terv és a területrendezési terv összhangja biztosított.”

A Khvr. 1. § (6b) alapján „A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.” Ezért a Főosztály a 4284-9/2021. számú végzésében **Szatmárcseke Község Önkormányzatát**, a 4284-10/2021. sz. végzésében **Nagyar Község Önkormányzatát** tájékoztatta a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindulásáról, a benyújtott kérelem és dokumentáció elérhetőségéről, valamint a nyilatkozattétel lehetőségéről.

Szatmárcseke Község Önkormányzata Sza/1348-2/2021. számon és Nagyar Község Önkormányzata Nag/652-1/2021. számon adott nyilatkozatot, amelyek szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárásban benyújtott dokumentáció a településfejlesztési, településrendezési, valamint a helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás tekintetében megfelel az önkormányzatok hatályos településrendezési tervének, építési szabályainak, a környezetvédelmi engedély módosításához az érintett jogkérdésben egyik önkormányzat sem tett semmilyen kikötést, azzal egyetértett.

Főosztály döntését az alábbiak figyelembe vételével hozta meg:

A benyújtott dokumentáció vizsgálja, hogy a Petőfi zsilip tervezett átépítése a korábbi környezeti hatástanulmány megállapításait milyen mértékben módosítja. A meder áthelyezés jelenik meg új hatótényezőként a korábbi hatásvizsgálathoz képest, amely a felszíni, felszín alatti vizek, a földtani közeg, talaj és az élővilág szempontjából jelenthet változást.

A Petőfi zsilip átépítése növeli az árvízi biztonságot.

A legközelebbi védendő objektum a gátórház, a jelenlegi Petőfi zsiliptól 300 m-re, az új zsilip helyszínétől 350 m-re található.

Levegőminőség-védelem

A levegőminőség változásával a bontási/építési fázisban kell számolni. A zsilip üzemeltetése (fenntartása, gyepek kaszálása) során a jelenlegitől eltérő levegőterhelő kibocsátás nem várható.

A bontási/építési időszakban egyrészt maguk a bontási/építési munkák, másrészt az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással. Porterheléssel és a munkagépek és a szállítójárművek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni.

Az elvégzett számítások alapján a legközelebbi védendő létesítménynél a munkagépek kibocsátása miatt kimutatható többletterhelés nem várható. A zsilip átépítésének porterhelése a töltésépítési munkák porterheléséhez képest elhanyagolható lesz, a szükséges szállítás kibocsátásai sem befolyásolják a gátépítéshez kapcsolódó szállítások kibocsátásainak nagyságrendjét.

A dokumentáció megállapítása szerint a zsilip átépítéséből a levegőminőségre vonatkozóan nem várható jelentős többletterhelés.

Zaj- és rezgésvédelem

A bontási/építési munkák ideiglenes zajszínt növekedést okoznak. Az elvégzett számítások szerint a legközelebbi védendő létesítménynél (gátórház) határérték alatti terhelés várható. A zsilip átépítése nem befolyásolja a korábban lehatárolt hatásterületet.

A szállítási igény a töltésépítés miatt szükséges anyagszállításhoz képest alacsonyabb volumenű, önmagában nem okoz 3 dB-t meghaladó terhelést. A töltésépítés és a zsilip átépítés várhatóan időben nem különül el, ezért a zajtól védendő területeket érintő útvonalak mentén elhelyezkedő zajtól védendő létesítmények vonatkozásában jelentősebb zajterhelés várható. A szakértő javaslatát figyelembe véve a határozat rendelkező részében előírást tettem.

Felszíni, felszín alatti vizek

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárult a határozat rendelkező részében szereplő vízvédelmi előírásokkal.

Földtani közeg, talaj

A zsilip, és az ahhoz csatlakozó új al- és felvízi meder kialakítása területfoglalással jár. Ez max. 1 ha terület igénybevételét jelenti, helyette a korábbi zsilip környezete felszabadul.

Az alkalmazni tervezett munkagépek talajtömörítő hatása nem lesz számottevő a területen, mivel a munka nagyobb részében a töltésen és a töltésláb néhány méteres sávjában fognak dolgozni, ahol a töltésfejlesztés során is dolgozni fognak. A szükséges szállításokat meglévő földutakon tervezik.

Az új mederből kikerülő földanyagot a meglévő mederszakasz feltöltésére tervezik felhasználni - a humusz mentésére vonatkozó szabályok betartásával -, így föld- és talajtani szempontból számottevő mennyiségi, minőségi változás nem várható.

Az építési/bontási munkálatok során a munkagépek meghibásodása esetén szennyezőanyag kerülhet a talajra, amely kezelését a veszélyes hulladékok kezelésére vonatkozó szabályok szerint kell végezni.

Hulladékgazdálkodás

A Petőfi zsilip elbontása során ~1000-1200 m³ betontörmelék és ~9-10 t acél hulladék keletkezésével számolnak. A műtárgy bontásából származó beton és acél hulladék közül a beton darálás és minősítés után a tervezett projekt más helyszínén szükséges munkák során útalapba beépíthető, az acél újrahasznosítható. Így számottevő nem hasznosítható hulladék az építés/bontás során sem keletkezik. A kivitelezési munkák során keletkező szilárd és folyékony kommunális hulladékok, a szénhidrogén tartalmú hulladékok, zöld hulladékok kezelése nem változik.

Az engedélyest, mint hulladék termelőt hulladékgazdálkodási kötelezettségek terhelik, melyről a határozat rendelkező részének III. pontjában rendelkeztem a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. tv. 4.§, 6 § (1), 31.§ (1), (5) bekezdései alapján.

A műtárgy bontásából származó betontörmelék előkezelése, hasznosítása (darálás, minősítést követően útalapba történő felhasználás) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. számú melléklete értelmében hulladékhasznosítási tevékenységnek minősül (*R5a - Szervetlen anyagok újrahasználatra való előkészítése, szervetlen építőanyagok újrafeldolgozása*).

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 15.§ (2) bekezdése értelmében „Hasznosítási művelet - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.”

Fentiek miatt a határozat rendelkező részének 3.4.10. pontjában előírást tettem a szükséges hulladékgazdálkodási engedély megszerzésére.

Az engedélyesnek a keletkező hulladékok vonatkozásában nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettsége van, melyre a rendelkező rész 3.4.12. pontjában tettem előírást a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3.§, 4.§, 10.§ 11.§ 13.§-a alapján.

Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikusan teljesíthető.

A határozat rendelkező részében az építési-bontási hulladékok kezelésére vonatkozóan a Főosztály előírta az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet előírásainak az alkalmazását.

Természetvédelem, tájvédelem:

A töltéskorona jelentős emelése miatt, a Nagyar-Túr ág belvizeit levezető Petőfi-zsilip lebontása és mellette új zsilip kiépítése vált szükségessé. A fejlesztések a Szatmárcseke 0314/1-2, 0238, 0313 helyrajzi számokon valósulnak meg, továbbá érintik a Szatmárcseke 0237/9 és a Nagyar 02 helyrajzi számokat is.

A nevezett ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Natura 2000 rendelet) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 területek (HUHN20001 Felső-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, HUHN10001 Szatmár-Bereg különleges madárvédelmi terület). Maga a zsilip mint határ jelenik meg a védett és nem védett területek között mivel a szomszédos ingatlanok a *Szatmár-Beregi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 142/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján védett természeti területek.

A területen található fás szárú vegetáció potenciális fészkelő helye lehet számos védett madárfajnak, ezért a fás szárú növényzet irtására vonatkozóan időbeli korlátozást a Főosztály a védett állatfajokkal kapcsolatos rendelkezéseket a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdése alapján írta elő.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv (Tvt.) rendelkezései szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

43. § (2) bekezdése a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre szükeges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkeinek áttelepítéséhez.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával

- a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;
- d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja; természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2021. július 30.-án érkezett 3607/2021. iktatási számú levelében tájékoztatta a Főosztályt, hogy a beruházással kapcsolatban nem kívánnak ügyféli nyilatkozatot tenni, mivel a tervezett tevékenységet természetvédelmi szempontból nem tartják aggályosnak.

A fentiek alapján a tervezett tevékenységgel szemben természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természet-védelmi érdeket nem sért.

Országhatáron áttejedő környezeti hatás nem várható.

Az elvégzett vizsgálatok, értékelések alapján a tervezett változtatások - a Petőfi zsilip átépítése és a hozzá csatlakozó al- és felvízi meder korrekciója, fenntartása – a töltésfejlesztési munkákhoz, majd a fejlesztett töltés fenntartásához képest nem okoznak jelentős többletterhelést.

A zsilip átépítése kedvezőbb a korábban javasolt mobil gát alkalmazásához képest, mivel így a teljes szakaszon egyenszilárdságú árvízi biztonság alakulhat ki.

A Khvr. 10. § (8) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Főosztály a kérelemben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A fentiek figyelembevételével és a szakhatóságok állásfoglalásai, a rendelkezésre álló adatok alapján a Főosztály megállapította, hogy a környezetvédelmi engedélyben, valamint a jelen határozatban szereplő előírások betartása esetén a Petőfi zsilip átépítése levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, természet- és tájvédelmi, valamint a felszíni- és felszín alatti vizek és a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, ezért a Főosztály a kérelemben foglaltaknak helyt adott és a környezetvédelmi engedélyt a határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosította.

Az eljárást lezáró döntés a Khvr. 10. § (8) bekezdése alapján, az Ákr. 81.§ (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 80. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjesztheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjrendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és a 2. sz. melléklet 9. és 13. főszáma alapján került meghatározásra.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § a.) pontja állapítja meg.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján közlöm a VIZITERV Environ Kft.-vel, mint a környezethasználó meghatalmazottjával.

Nyíregyháza, 2021. szeptember 13.

Román István
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
főosztályvezető



Értesülnek:

Véglegessé válás előtt: *elektronikus úton- visszaigazolással*

1. VIZITERV Environ Kft.
2. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
3. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
6. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda
11. Szatmárcseke Község Jegyzője
12. Nagyar Község Jegyzője
13. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
14. Irattár

Véglegessé válás után:

15. VIZITERV Environ Kft.
16. Kötelezés Nyilvántartás

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Poórné Szlávik Erzsébet Anikó környezetvédelmi ügyintéző