



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Nyíregyházi Járási Hivatala

Ügyiratszám:	4036-22/2017	Tárgy:	a Zajta 078/5 hrsz. alatti ingatlanon tervezett öntözőtelep megvalósításának előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Sándor Edina/ /Domán Ferenc/ dr. Görög Teodóra	Hiv.szám:	-
Telefon mellék:	(42) 598-930/222 (42) 598-930/275 (42) 598-930/152	Melléklet:	-

**HATÁROZAT**

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) a Tóth Beáta (4971 Rozsály, Kossuth u. 2/B.) meghatalmazásából eljáró GeoSafe Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (4031 Debrecen, Tas utca 18.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban megállapította, hogy

**a Zajta 078/5 hrsz. alatti ingatlanon tervezett öntözőtelep megvalósítására engedély nem adható, mivel a tevékenység természetvédelmi engedélyezését kizáró ok merült fel.**

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

**Termőföldvédelem:**

- A tervezett öntözőtelep kialakítása során a beruházó és a kivitelező közösen köteles gondoskodni a talaj felső humusztermőrétegének védelméről!
- A humusz letermelése, deponálása és hasznosítása, valamint a rekultiváció során be kell tartani a talajvédelmi terv, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásait.
- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező mezőgazdasági területeken biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek.

**Termőföld mennyiségi védelme:**

- A beruházás megkezdése előtt az érintett termőföld terület végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztálytól.
- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1) bekezdése szerint, az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
- A (2) bekezdés szerint, az eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/6051-2/2017. ált. számú, 4581-1/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

- A tervezett öntözőtelep felszín alatti vízbeszerzését és öntözővíz ellátást szolgáló vízellétesítmények megvalósítása, majd azt követő használatba vétele csak jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

*A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Vízügyi Hatósághoz benyújtani. A megvalósult-vízellétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.*

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és Civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Főosztály Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

A Tóth Beáta (4971 Rozsály, Kossuth u. 2/B.) meghatalmazásából a GeoSafe Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (4031 Debrecen, Tas utca 18.) 4036-4/2017. iktatási számon 2017. június 26-án kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra (a továbbiakban: Főosztály), a Zajta 078/5 hrsz. alatti ingatlanon tervezett öntözőtelep megvalósításának előzetes vizsgálata lefolytatására vonatkozóan.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont rendelkezése, és a 3. számú melléklet 4) pontja (Öntözőtelep b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül) alapján előzetes vizsgálat köteles.

A tervezett tevékenység:

A beruházó a Zajta 078/5 hrsz-ú területen szántóföldi növénykultúrát termeszt; a hosszú távon is biztonságos, hatékony növénytermesztés érdekében a fenti ingatlanon öntözőtelep megvalósítását tervezi. A környezethasználó a terület öntözéséhez szükséges vízmennyiséget a Zajta 078/5 hrsz. alatt létesítendő mélyfúrású kútból tervezi biztosítani, szivattyús vízkivétellel.

Az érintett 9,55 ha-os terület a Szatmár-Bereg megnevezésű Különleges Madárvédelmi Terület (SPA) részét képezi (területkód: HUH10001).

*Öntözési mód:*

- mikroesőztető öntözőrendszer:

A traktor dízelmotorjával hajtott búvárszivattyúval kitermelt víz térszín alatt kiépítendő PE anyagú gerincvezetéken, valamint a hidrásokon keresztül jut az öntöződobhoz. A gerincvezeték a terepszintet követve, 1,0 m földtakarással fektetik.

A nyomóvezetékre egy-egy automata hidránson keresztül csatlakozik a csévéldobos öntözőberendezés.

A vízkijuttatás az önjáró öntözőberendezés konzoljára szerelt mikroszórófejekon keresztül történik.

*Vízigények összesen:*

Vízigény 60 m<sup>3</sup>/h (1000 l/p)

Napi vízigény: 420 m<sup>3</sup>/nap (napi 7 órás öntözés)

A terület beöntözéséhez szükséges vízmennyiség: 7.640. m<sup>3</sup>/év.

Fenti vízmennyiség a létesítendő fűrt kútból biztosítandó.

Az öntözőtelepet a szükséges engedélyek megszerzését követően, a tervek szerint 2017. őszén kezdik el kialakítani. Az öntözőtelep használatának várható kezdési időpontja 2018. május.

Öntözési idő: április 15.-szeptember 30.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a környezethasználó megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a Főosztály a 4036-5/2017. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Főosztály az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.**

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, továbbá a Korm.rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 4036-6/2017. számú ügyiratában a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Zajta Község Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz és az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 4036-7/2017. számú levelében az eljárás megindulásáról **ismert ügyfélként értesítette** a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát (4024 Debrecen, Sumen u. 2., HNPI), valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.).

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt kiegészítése szükséges, ezért a 4036-8/2017. sz. végzésében hiánypótlást írt elő, amely 2017. július 19-én került teljesítésre.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, az igénybe vett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

**Az eljáró hatóság** a 4036-10/2017. számú végzésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján **szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.) **kereste meg** a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/6051-2/2017. ált. számú és 4581-1/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához a határozat rendelkező részébe foglalt előírások betartása mellett hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály 2017. július 26-án érkezett 4036-10/2017. számú megkeresésében Tóth Beáta (4971 Rozsály, Kossuth u. 2/B.) megbízásából eljáró GeoSafe Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (4031 Debrecen, Tas utca 18.) által kérelmezett, a Zajta 078/5 hrsz. alatti külterületen tervezett öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. számú melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult tekintve, hogy a tevékenységhez kapcsolódó felszín alatti vízbeszerzést és az öntözővíz ellátást szolgáló vízellátási létesítmények megvalósításából, használatba vételéből - a rendelkező részben foglaltak betartása esetén - vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre és vízbázisra, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra **káros hatás nem feltételezhető.**

**A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, a rendelkezésre álló adatok alapján a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:**

- A Zajta 078/5 hrsz.-ű külterületen tervezett öntözőtelep elvi vízjogi engedélyezésére 2016. október 03-án 5038/2016. számon eljárás indult a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.
- A Zajta 078/5 hrsz. alatti ingatlanon felszíni alatti vízbeszerzéssel mikroesőztető rendszerű öntözőtelep kialakítását tervezik. A tervezett öntözőtelep összterülete 9,55 ha, melyből 9,55 ha kerülne öntözésre, az egyszeri beöntözéséhez (20mm) szükséges vízmennyiség: 1.910 m<sup>3</sup>, mely 15 napot vesz igénybe. A terület beöntözéséhez szükséges éves vízmennyiség: 4 x 1.910 = 7.640 m<sup>3</sup>/év.
- Az öntözéshez szükséges vízmennyiséget a területen létesítendő fúrt öntözőkútból kívánják biztosítani.
- A kútnál 1db traktor hajtású mélyszivattyú kerül beépítésre, 1000 l/p (60 m<sup>3</sup>/h) teljesítménnyel.
- A kútból kitermelt vizet fixen telepített PE gerincvezetéken, valamint a hidrásokon keresztül juttatják az öntöződobhoz. A nyomóvezetékre egy-egy automata hidránson keresztül csatlakozik a csévéldobos öntözőberendezés.
- A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az I-0477-685/2016. számú iratában, az öntözőtelep elvi vízjogi engedélyezéséhez a vagyionkezelői hozzájárulást megadta.

- Az elvi vízjogi engedély kiadására irányuló kérelem a Főosztályon 6981/2016. számon folytatott eljárás lezárásáig az 5038-10/2016. számú végzésben felfüggesztésre került.
- A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0477-685/2016. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában megadott feltételek, valamint a rendelkező részben foglaltak maradéktalan betartása esetén a létesítmény az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendeletben Zajta település az érzékeny felszín alatti területek közé került besorolásra.

A tervezett létesítmény kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízellátási létesítmények megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi létesítési, illetve üzemeltetési engedélyek beszerzésével, az engedélyekben foglaltak maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó felszín alatti vízbeszerzést és öntöző-vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények megvalósításához, használatba vételéhez szükséges vízjogi engedélyek beszerzését a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII.21.) Korm.rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm.rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra történő hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és kérelem alapján

- az 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát,
- az 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát,
- az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,
- az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztályát, és
- az 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát

kereste meg a fenti **szakkérdések vizsgálata** érdekében a 4036-9/2017. számú levelében.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) az SZ/NEF/01156-2/2017. számú szakkérdés vizsgálata tárgyú iratában megállapította, hogy a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

*„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat- és hatáskörrel rendelkezik.*

*A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:*

- *az öntözőtelep megvalósítása és azt követő üzemeltetése település- és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.*

*Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

*Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm.rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”*

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya** (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.) az SZ/84/02235-2/2017. számú nyilatkozatát előírásokkal adta meg, amely előírások jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelem-előírások szerepelnek. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

*„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásaink és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.*

*A vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm.rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.*

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlás (készítette: GeoSafe Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. 4031 Debrecen, Tas u. 18.; készült: Debrecen, 2017. március és július 19.) alapján adta ki."

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztály** (4900 Fehérgyarmat, Tömöttvár u. 14.) a 10184-2/2017. számú szakkérdés - a termőföld mennyiségi védelmének követelményei - vizsgálatában (nyilatkozatát előírásokkal adta meg, amely előírások jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföld mennyiségi védelme-előírások szerepelnek), az alábbi nyilatkozatot tette:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelés ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 9. §-a alapján: „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

**Nyilvántartásunkból megállapítottam, hogy a Zajta 078/5 helyrajzi számú ingatlan területe termőföldnek minősül. Az elektronikus úton eljuttatott előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak szerint a földterületen mélyfúrású kút és gerincvezeték létesül.**

**A fentiek miatt a beruházás megkezdése előtt az érintett termőföld terület végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni hivatalomtól.**

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint, „Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételeivel történjen.

A (2) bekezdés szerint, „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

A Tfv. 12. § (1) bekezdése szerint: „A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
- c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

- a) az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó területkimutatást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;
- b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulékmentesség igénybevételehez;
- c) a talajvédelmi tervet, amennyiben a kérelemben - az (1) bekezdés c) pontja szerint - megjelölt cél az 50. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul;”

A szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

Hatóságom hatásköréről a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességéről ugyanezen Kormányrendelet 3. § (3) c) pontja alapján az 1. számú melléklet 16.1. pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján, annak 1. számú melléklet 15.3 pontja rendelkezik.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) az SZ-10/106/01958-2/2017. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indoklásában a következőket adta elő:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a Zajta 078/5 hrsz. alatti ingatlanon tervezett öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2017. július 26. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló **hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet** érintő ügyben a 72. §-ban, a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A. § (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. tel: 06-42/315-722), valamint
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X.18.) Korm.r. (3.) § bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.



A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm.r. 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata a Ket. 14. § (5) bekezdésében, illetve a Korm. r. 71. § és a 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pontja B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg."

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) a BO/15/1638-2/2017. számú szakkérdés vizsgálata során az alábbi megállapítást tette:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (Rend) 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal előzetes vizsgálati eljárásban köteles vizsgálni az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását, mint szakkérdést az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.

A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva jogi álláspontom talaján az alábbi megállapítást teszem:

Az öntözőtelep kivitelezésekor a kút fúrása során merül fel az ásványi nyersanyag, mint hatásviselő környezeti elem érintettsége, az előzetes vizsgálati dokumentáció 3. fejezet 3.1. pontjában meghatározott fajta meghatározással. Tekintettel arra, hogy a kút létesítése hatósági engedély alapján kell megvalósuljon, a kút kialakításával járó kitermelés is az engedélyezett tevékenység részét képezi. Jelen előzetes vizsgálati eljárásban az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából nem merül fel előírások érvényesítésének szükségessége."

Tekintettel arra, hogy a tevékenység Natura 2000 területet érint, a Főosztály a 4036-11/2017. sz. számú ügyiratában a Ket. 26. § (1) bekezdés c.) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, - mint a Natura 2000 területek monitoringozásáért felelős szerv - belföldi jogsegélyt kérte.

**A HNPI belföldi jogsegélyét és ügyféli nyilatkozatát** a 3125-3/2017. sz. ügyiratában, az alábbiak szerint adta meg:

„A fenti tárggyal kapcsolatban az alábbi belföldi jogsegélyt adom.

A Zajta 078/5 hrsz.-ú ingatlan a Szatmár-Bereg (HUHN10001) különleges madárvédelmi terület része és a Nemzeti Ökológiai Hálózathoz tartozik (ökológiai folyosó). Az ingatlan területén fokozottan védett, illetve védett faj előfordulási adata jelenleg nem ismert.

Továbbá az alábbi ügyféli nyilatkozatot teszem.

A kérelmezett Zajta 078/5 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan határozat született (294-7/2017. hivatkozási számmal) a Natura 2000 terület eredeti állapotának helyreállítására vonatkozóan.

A Szatmár-Bereg (HUHN10001) különleges madárvédelmi terület általános természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és azok élőhelyei kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Forrás: <http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUHN10001>.

Az érintett Szatmár-Bereg (HUHN10001) különleges madárvédelmi területről kijelölésekor és később sem készült élőhelytérkép. Az érintett gyepterületek ÁNÉR 2011 élőhely kategóriába sorolt élőhelytípusairól nem áll rendelkezésünkre információ."

A **Főosztály** a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 4036-19/2017. számú végzésében **belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Zajta Község Jegyzőjéhez** (4974 Zajta, Kossuth u. 5.), mint a tervezett tevékenység helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

**Zajta Község Jegyzője** a 939/2017. számú belföldi jogsegélyét az alábbiak szerint adta meg:

*„A tervezett tevékenység Zajta település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van, a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”*

**A Főosztály az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait és a rendelkezésére álló egyéb adatokat figyelembe véve megállapítja, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok áll fenn, az alábbiak miatt:**

Természetvédelem:

A Zajta 078/5 helyrajzi számú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet és a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 terület (a HUH10001 Szatmár-Bereg Különleges Madárvédelmi Terület részeként).

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése a) pontja szerint védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyepterület feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvénné alakításához. Az ingatlanon engedély nélküli gyepterület feltörés történt. A Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése szerint védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A gyepterület feltörésével és intenzív mezőgazdasági művelésbe vonásával a terület a jelölő fajok számára potenciálisan is alkalmatlanná válik bármely élettevékenységük gyakorlására, így a jelölő fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását nem szolgálja.

A Korm.rendelet 8. § (4) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság a (2) bekezdés szerinti tevékenység tanúsítóját az eredeti állapot helyreállítására kötelezi. A Korm. rendelet a jogsértést megelőző állapot (gyep) helyreállítás tekintetében nem biztosít mérlegelési lehetőséget.

**A helyreállítással kapcsolatban a Főosztály 294-7/2017. számon határozatot hozott, amely 2017. 06.23-án jogerőre emelkedett.**

A fentiekre tekintettel - amellett, hogy a gyepterület állapot helyett az intenzív mezőgazdasági művelés a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza - **a Zajta 078/5 helyrajzi számú ingatlant** a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében gyepterület állapotba helyre kell állítani, azon öntözőtelep kialakítása a Korm.rendelet 8. § (4) bekezdésével ellentétes, ezért az ingatlan tekintetében **a tevékenység engedélyezését kizáró ok áll fenn.**

**Fentiek miatt a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. ca) pontjában foglaltak alapján a Zajta 078/5 hrsz.-ú földrészleten a kérelem szerinti tevékenység megvalósítására engedély nem adható.**

**A tervezett tevékenység egyéb környezeti elemre gyakorolt hatásait a Főosztály az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve az alábbiak szerint értékeli:**

Levegőtisztaság-védelem:

Az öntözőtelep létesítése - az építési munkálatok, tereprendekezés - során használt munkagépek kibocsátásai és a földmunkák kiporzása határozzák meg a tevékenység levegőtisztaságra gyakorolt hatását. A

közlekedési emisszió, illetve a kivitelezési tevékenység környezetre gyakorolt hatása nem jelentős. A telepítés levegőkörnyezeti hatásai ideiglenesek és korlátozott időtartamúak.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Földtani közeg:

A talaj szennyeződése havária esetén (a szállítójárművek és a munkagépek meghibásodásakor a talajra kerülő szénhidrogén-származékok miatt) következhet be. Esetleges havária alkalmával a szennyező anyag felitatásával, a szennyezett talaj összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária események elkerülése azonban az alkalmazott erő- és munkagépek megfelelő karbantartásával biztosítható.

#### Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok gyűjtése, engedéllyel rendelkező cég részére történő átadása a dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezést végző cég feladata. A kivitelezés befejezése után a munkaterület hulladékmentesítéséről gondoskodnak.

Az üzemelés során a környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A tevékenységhez kapcsolódó gépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik. Ezen tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok a műhelyben maradnak, ahonnan engedéllyel rendelkező cég szállítja el.

#### Környezeti zaj:

A telepítési hely mezőgazdasági területen helyezkedik el. Az érintett területet minden irányból mezőgazdasági terület határolja.

A legközelebbi lakóépület a vizsgálati területtől számítva 1423 m-re helyezkedik el.

#### Zajvédelmi szempontú hatásterület:

- létesítéskor: 49 m,
- üzemeléskor (az öntözőtelep éjszaka nem üzemel), mezőgazdasági területek vonatkozásában:
  - 163 m sugarú kör a bűvárszivattyút üzemeltető traktor telepítési pontjától.
- üzemeléskor, lakóterületek vonatkozásában:
  - 278 m sugarú kör a bűvárszivattyút üzemeltető traktor telepítési pontjától.

Mivel a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, területet, ezért a Főosztály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A Zajta 078/5 hrsz. alatti ingatlanon tervezett öntözőtelep megvalósítására vonatkozó kizáró okot a fenti jogszabályok, valamint a 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 5. § (2) ca.) pontja alapján állapítottam meg. Az előzetes vizsgálati eljárást a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai alapján folytattam le. Az eljárást lezáró döntés a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) bek. d) pontjában, (2) bekezdésében, valamint

a 13. § (1) bek. c pontjában, (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. A határozatot a hivatkozott jogszabályhely alapján megküldöm az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének azzal, hogy azt a kézhezvételt követően tegye közzé.

Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

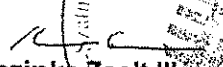
Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és az 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozatot a Tóth Beáta (4971 Rozsály, Kossuth u. 2/B.) által kibocsátott meghatalmazás alapján a GeoSafe Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (4031 Debrecen, Tas utca 18.) útján közlöm a környezethasználóval.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

**Nyíregyháza, 2017. augusztus 25.**

**Dr. Galambos Ildikó**  
hivatalvezető  
nevében és megbízásából

  
**Rozinka Zsolt Illés**  
főosztályvezető

