



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: 27-45/2018
Tárgy: a Beregi és a nyírségi lápok vízpótlásának előzetes vizsgálata
Ügyintéző: Sándor Edina/
/Takács-Rózsa Adrienn/
Hiv. szám: -
/dr. Farkas Andrea/
Melléklet: -
Telefon: (42) 598-930/222
(42) 598-930/170
(42) 598-930/155

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Beregi és nyírségi lápok vízpótlásának megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály általános természetvédelmi előírásai:

1. A munkaterületet jól láthatóan ki kell jelölni, a kijelölt területen kívül közlekedni, deponálni, vagy bármilyen más tevékenységet végezni tilos. A munkálatok során a legkíméletesebb módszereket és eszközöket kell alkalmazni (lehető legkisebb területfoglalás)!
2. **A nyomvonal és a munkaterület növényzetének irtását fészkelési időszakon kívül (augusztus 1. - március 15. között) kell elvégezni, fészkelési időszakban növényzetet irtani tilos. A növényzetirtás csak a munkavégzéshez szükséges lehető legkisebb mértékű lehet, az idős, őshonos fákat, facsoportokat, cserjéseket lehetőség szerint meg kell kímélni.**
3. A földmunkák során törekedni kell arra, hogy a megnyitott földárok, munkagödör ne maradjon sokáig fedetlen, amennyiben mégis védett kételtű vagy hüllő fajok jelennek meg a földárókban, munkagödörben, azok eltávolításáról a betemetés előtt gondoskodni kell!
4. A beruházással közvetlenül érintett területeket (munkaterület, felvonulási területek, stb.) - védett és Natura 2000 területen kívül is - a munkák végeztével helyre kell állítani. A területek helyreállítás utáni természet állapota, természetessége nem lehet rosszabb, mint a kiindulási állapot, a helyreállítás a vadon élő állatfajok számára kedvezőtlenebb élőhelyek (pl. gyepek helyett szántók, stb.) létrehozásával nem járhat. A bolygatott területeken az invazív növényfajok megtelepedését, terjedését meg kell akadályozni.

A Főosztálynak az egyes projektelemekre vonatkozó természetvédelmi előírásai:

Beregdaróc-Nyíres-Navat projektetem:

1. A V-3-0-0 tervezett vezeték nyomvonalán található idős fák kivágása a denevér fajok védelme érdekében augusztus 1.-október 15. között végezhető, ettől a korlátozástól abban az esetben lehet eltérni, amennyiben a faegyed kivágása előtt igazolhatóan megállapításra kerül, hogy a fakivágás nem okozza denevérek pusztulását!

dr. Farkas
02.11.

János

2. A Navat-patak projektem keretében tervezett új mélyfúrású kút és a leeresztő csatornára tervezett új bukóműtárgy előkészítő munkálatai és építése során a védett növényfajok (zöldes sarkvirág, béka-liliom) áttelepítéséről gondoskodni szükséges!
3. A cserjeirtások során a cserjesávok legszélső, már benapozott részeinek minél nagyobb arányú meghagyása szükséges!

Beregdaróc-Zsid-Báb projektem:

1. A V-1-0-0 vezeték esetében a 0+000 és 0+200 km szelvények között a cserjeirtás a lehető legkisebb mértékben végezhető, a cserjeirtások során a cserjesávok legszélső, már benapozott részeinek minél nagyobb arányú meghagyása szükséges!
2. A V-3-0-0 vezeték 0+100 és 0+300 km szelvénye közötti szakaszon a szomszédos ingatlan (gyep) használata tilos!

Zsid-tó projektem:

1. A lápi póc védelme érdekében a munkálatokat az ívási időszak utáni és a vermelési időszak megkezdése előtti (augusztus 15. és november 15. között) időszakban szükséges elvégezni!
2. A csőárok kiásásakor az üledékkel kikerülő egyedek mentését/visszahelyezését biztosítani szükséges.

Csaroda-Bence-tó projektem:

1. A cserjeirtás során, a cserjék minél nagyobb arányú meghagyása szükséges!

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/1134-4/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal járult hozzá a tervezett beruházás megvalósításához:

1. A vízilétesítményeinek kialakítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28.§ (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A tervezett tevékenység megvalósításához kapcsolódó vízilétesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott jogerős vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm.rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendeletben foglalt követelményeknek betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V.22.) Korm.rendelet 5. §-a és a 41/2017. (XII.29.) BM rendeletben rendelkezik.

2. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények kialakításánál és használatánál, a tevékenység végzésénél, a szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

4. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogatásra használt területen a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
5. A vízellátási létesítmények megvalósításánál/üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vízellátási létesítményekre vonatkozó érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.
6. A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0025-014/2018. számú iratában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
7. A megszüntetésre kerülő létesítmények vonatkozásában megszüntetési engedélyt kell beszerezni, illetve az azokra vonatkozó vízjogi engedélyek módosítását kezdeményezni a vízügyi hatóságnál.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

Termőföldvédelem:

A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Kulturális örökségvédelem:

A tárgyi létesítmények kialakítása során az elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.

A tárgyi létesítmény műszaki átadás-átvételi és üzemeltetési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló régészeti dokumentum bemutatása.

Erdővédelem:

A tervezett beruházás nyomóvezetékeinek építése során az Országos Erdőállomány Adattárban érintett földrészletek:

<i>Beavatkozási terület</i>	<i>Helység</i>	<i>Hrsz.</i>	<i>Adattári azonosító</i>
<i>Kállósemjén Mohos – Nyáras tavak</i>	<i>Kállósemjén</i>	<i>0315a</i>	<i>Kállósemjén 51 A</i>
<i>Beregdaróc Nyíres – Navat tavak</i>	<i>Csaroda</i>	<i>048/1</i>	<i>Csaroda 13 D</i>
	<i>Csaroda</i>	<i>049</i>	<i>Csaroda 13 A</i>
	<i>Beregdaróc</i>	<i>0143</i>	<i>Beregdaróc 17, 18, 22 tagok</i>
<i>Beregdaróc Bábtava – Zsid-tó</i>	<i>Gelénes</i>	<i>052/1</i>	<i>Gelénes 41 G, H, I</i>
	<i>Gelénes</i>	<i>052/3</i>	<i>Gelénes 41 F</i>
	<i>Gelénes</i>	<i>052/4</i>	<i>Gelénes 41 E</i>
	<i>Gelénes</i>	<i>052/5</i>	
	<i>Gelénes</i>	<i>052/6</i>	
	<i>Gelénes</i>	<i>052/7</i>	
	<i>Gelénes</i>	<i>052/8</i>	
	<i>Gelénes</i>	<i>052/9</i>	
	<i>Gelénes</i>	<i>052/10</i>	
	<i>Gelénes</i>	<i>055</i>	<i>Gelénes 44 B, VI</i>
<i>Csaroda Bence-tó</i>	<i>Csaroda</i>	<i>0294/1</i>	<i>Csaroda 29 C</i>

a Beregi és Nyírségi lápok vízutánpótlásának megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások kivitelezéséhez szükséges, fent leírt erdőterületekre vonatkozóan az igénybevételi eljárást a beruházás megkezdéséig a beruházó folytassa le az erdészeti hatóság előtt.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2., a továbbiakban: HNPI) 2017. december 14-én a Beregi és nyírségi lápok vízpótlásának előzetes vizsgálatára irányuló kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra (a továbbiakban: Főosztály).

A tervezett tevékenység:

A kérelmező „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú pályázata támogatást nyert.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a hivatkozott azonosítójú projekt megvalósításával egyebek mellett a beregi és nyírségi lápok meglévő vízpótló rendszereinek korszerűsítését tervezi.

A beruházással olyan országos jelentőségű védett-, illetve közösségi védelem alatt álló élőhelyek fejlesztése, rehabilitációja valósul meg, melyek unikális jellege nemcsak hazánkban, de Európában is kiemelkedő. A térségben előforduló, hasonló jellegű élőhelytípusok együttes fenntartása lehetőséget biztosít ezen speciális vizes élőhelyekhez kötődő élőlények populációinak, ökológiai kapcsolatainak fenntartására, valamint az élőhelyek koherenciájának biztosítására.

A hazai védett és közösségi jelentőségű fajok kedvezőtlen állapotú élőhelyeinek javítását a vízpótlást szolgáló meglévő vízellátási létesítmények korszerűsítése, cseréje, további műtárgyak üzembe helyezése, nyomvonalas létesítmények kiváltása, létesítése révén tervezik megvalósítani, az alábbiak szerint:

1. KÁLLÓSEMJÉN – MOHOS - NYÁRJAS TAVAK VÍZPÓTLÁSA:

A tavak vízpótlása jelenleg a Kállósemjén 0305/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő mélyfúrású kútból, nyomóvezetékeken keresztül történik.

A kút meglévő szivattyúja nem megfelelő; cseréje tervezett. A biztonságos üzemelés érdekében egy tartalék szivattyú beépítését is tervezik.

További tervezett beavatkozások:

A kútfej gépészet szerelvényei közé beépítésre kerül egy, a vízmennyiség mérését szolgáló vízóra.

A gépészeti és elektromos berendezések rekonstrukciójával egyidejűleg kiépítésre kerül a távműködtetést szolgáló PLC vezérlés is.

Szivattyú kiemelő szerkezet elhelyezése kerítésen belül

Meglévő kerítés és a hozzá tartozó kapuk felújítása

Meglévő vízkormányzó műtárgyak felújítása

Torkolati műtárgy kialakítása: 1 db

Torkolati műtárgyak felújítása: 2 db

Vízszint szabályzó műtárgyak kialakítása: 2 db

Vízszint szabályzó műtárgyak felújítása: 2 db

1.1. MOHOS-TÓ VÍZPÓTLÁSA

A Mohos-tó vízellátó rendszere felújításra szorul: a meglévő vízellátó vezeték cseréje tervezett, megközelítőleg a meglévő vezeték nyomvonalán. A tervezett 1626 m hosszú, V-1-0-0 jelű vízvezeték a meglévő kútból indul és egy új torkolati műtárgyon keresztül csatlakozik a Mohos-tóhoz.

A vezetékről ágazik le a V-2-0-0 jelű vízvezeték, ami a Nyárjas-tó vízpótlását tervezett biztosítani. A csatlakozás a 0+037,9 km szelvényben található.

A vízvezetéken az alábbi műtárgyakat tervezték kialakítani: légtelenítő akna, ürítő akna.

1.2. NYÁRJAS-TÓ VÍZPÓTLÁSA

A Nyárjas-tó vízellátó rendszere cseréjére szorul. Jelenleg ez a vezeték a kút kapacitáshiánya miatt nem üzemel.

A V-2-0-0 jelű vízvezeték részben biztosítja a Nyárjas-tó vízpótlását. A vízvezeték a V-1-0-0 jelű vezetékről csatlakozik le és a Nyárjas-tóhoz kapcsolódik egy új torkolati műtárgyon keresztül.

A tervezett V-2-0-0 jelű, 910 méter hosszú vízvezetéken az alábbi műtárgyakat tervezték kialakítani: légtelenítő akna, ürítő akna.

A tó megfelelő, elégséges vízpótlásának biztosítása érdekében a *Baromlaki (VII/4.) vízfolyás érintett szakaszán is beavatkozást terveznek*. A beruházás keretében a Baromlaki (VII/4.) vízfolyáson 2 db vízszintszabályzó, bukóműtárgyat építenek be. A Baromlaki (VII/4.) vízfolyás 7+775 km szelvényébe csatlakozik a CS-2-0-0 jelű földárok. Ezzel a beavatkozással a vízfolyás vízszintje megemelkedik és a tervezett Cs-2-0-0 jelű árok felé duzzasztja vissza a vizet, ezáltal a Nyárjas-tó felé vezeti a csatorna vizét.

2. VAJA – ÖREG-TÓ VÍZPÓTLÁSA

A tó vízpótlása jelenleg a tó Ny-i oldalán lévő mélyfúrású kútból történik.

A meglévő szivattyú nem megfelelő; cseréje tervezett. A biztonságos üzemelés érdekében egy tartalék szivattyú beépítését is tervezik.

További tervezett beavatkozások:

A kútfej gépészet szerelvényei közé beépítésre kerül egy, a vízmennyiség mérését szolgáló vízóra.

A gépészeti és elektromos berendezések rekonstrukciójával egyidejűleg kiépítésre kerül a távműködtetést szolgáló PLC vezérlés is.

A kerítésen belül elhelyezésre kerül egy szivattyú kiemelő szerkezet is

A meglévő kerítés és a hozzá tartozó kapuk felújítása

Meglévő torkolati műtárgy felújítása

Új vízellátó vezeték kiépítése a jelenlegi vezeték felhagyásával.

A V-1-0-0 jelű vezeték biztosítja az Öreg-tó vízpótlását. A tervezett V-1-0-0 jelű, 88 m hosszú vízvezeték a meglévő kútból indul, és a felújított torkolati műtárgyon keresztül csatlakozik az Öreg-tóhoz.

3. BEREGDARÓC – NYÍRES - NAVAT TAVAK VÍZPÓTLÁSA

A tavak vízpótlása jelenleg a 4122. számú út mellett található mélyfúrású kútból, nyomóvezetéken keresztül történik.

A meglévő mélyfúrású kút megszüntetésre kerül, mivel a kútból induló vezeték túl hosszú és több helyen sérült. *A meglévő vezeték helyére új KPE anyagú csövet terveztek megépíteni. Az új kutat a Navat-tó mellett, a Márokpapi 075/1 hrsz.-ú ingatlanon létesítik.*

További tervezett beavatkozások:

Torkolati műtárgyak kialakítása: 2 db

Torkolati műtárgyak felújítása: 3 db

Vízszint szabályzó műtárgy kialakítása: 1 db

A Navat melletti csatorna érintett szakaszán egy vízszintszabályzó, bukó műtárgy kerül kialakításra, amely megemeli a műtárgy felvízi oldalán lévő vízszintet, illetve késlelteti a Navat-tó vízszintcsökkenését.

3.1. NYÍRES-TÓ VÍZPÓTLÁSA

A Nyíres-tó vízellátó rendszere felújításra szorul. Új vízellátó vezeték épül a jelenlegi vezeték felhagyásával.

A V-1-0-0 jelű vezeték biztosítja a Nyíres-tó vízpótlását. A vezeték a tervezett kútból indul és a Nyíres-tóhoz csatlakozik egy új torkolati műtárgyon keresztül. A tervezett V-1-0-0 jelű vízvezeték hossza: 2150 m. A vízvezetéken az alábbi műtárgyakat tervezik kialakítani: légtelenítő akna, ürítő akna.

A V-3-0-0 vezeték a Nyíres tavat is ellátó vezetékből indul és a Báb-tóhoz csatlakozik. A vezetéken elhelyezésre kerül egy vízkormányzó műtárgy, amely szabályozza a vízellátás irányát a Nyíres és Báb-tava között.

3.2. NAVAT-TÓ VÍZPÓTLÁSA

A V-2-0-0 jelű vezeték biztosítja a Navat-tó vízpótlását. A vezeték a tervezett kútból indul és a Navat-tóhoz csatlakozik a felújított torkolati műtárgyon keresztül. A *tervezett V-2-0-0 jelű vízvezeték* hossza: 230 m.

4. BREGDARÓC – ZSID - BÁB TAVAK VÍZPÓTLÁSA

A tavak vízpótlása jelenleg a Zsid-tó mellett található mélyfúrású kútból, nyomóvezetéken keresztül történik.

A meglévő szivattyú nem megfelelő; cseréje tervezett. A biztonságos üzemelés érdekében egy tartalék szivattyú beépítését tervezik.

További tervezett beavatkozások:

A kútfej gépészet szerelvényei közé beépítésre kerül egy, a vízmennyiség mérését szolgáló vízóra.

A gépészeti és elektromos berendezések rekonstrukciójával egyidejűleg kiépítésre kerül a távműködtetést szolgáló PLC vezérlés is.

A kerítésen belül elhelyezésre kerül egy szivattyú kiemelő szerkezet is.

A meglévő kerítés és a hozzá tartozó kapuk felújítása

A meglévő vízkormányzó műtárgyak felújítása

Torkolati műtárgyak kialakítása: 1 db

Torkolati műtárgyak felújítása: 2 db

4.1. BÁB-TÓ VÍZPÓTLÁSA

A Báb-tó vízellátó rendszere felújításra szorul. Új vízellátó vezeték épül a jelenlegi vezeték felhagyásával. A V-1-0-0 és V-3-0-0 jelű vezeték biztosítja a Báb-tó vízpótlását. A V-1-0-0 vezeték a meglévő kútból indul és a Báb-tóhoz csatlakozik. A V-3-0-0 vezeték a Nyíres-tavat is ellátó vezetékből indul és a Báb-tóhoz csatlakozik.

Egy helyen új műtárgy kerül kialakításra, egy helyen pedig a meglévő felújításra kerül.

A tervezett V-1-0-0 jelű, 1840 m hosszú vízvezetéken az alábbi műtárgyakat tervezik kialakítani: légtelenítő akna, ürítő akna.

4.2. ZSID-TÓ VÍZPÓTLÁSA

A Zsid-tó vízellátó rendszere felújításra szorul. Vízpótlása közvetlenül a tó melletti kútból, a felújított torkolati műtárgyon keresztül történik.

5. Csaroda – Bence-tó vízpótlása

A tó vízpótlása jelenleg a tó mellett lévő mélyfúrású kútból, nyomóvezetéken keresztül történik.

A kútban a meglévő szivattyú nem megfelelő; cseréje tervezett. A biztonságos üzemelés érdekében egy tartalék szivattyú beépítését is tervezik.

További tervezett beavatkozások:

A kútfej gépészet szerelvényei közé beépítésre kerül egy, a vízmennyiség mérését szolgáló vízóra.

A gépészeti és elektromos berendezések rekonstrukciójával egyidejűleg kiépítésre kerül, a távműködtetést szolgáló PLC vezérlés is.

A kerítésen belül elhelyezésre kerül egy szivattyú kiemelő szerkezet is.

Meglévő kerítés és a hozzá tartozó kapuk felújítása

Meglévő vízkormányzó műtárgyak felújítása

Meglévő torkolati műtárgy felújítása.

A Bence-tó vízellátó rendszere felújításra szorul, új vízellátó vezeték kerül kiépítésre a jelenlegi vezeték felhagyásával.

A V-1-0-0 jelű vezeték biztosítja a Bence-tó vízpótlását. A tervezett V-1-0-0 jelű, 27 m hosszú vízvezeték a meglévő kúttól indul és a Bence-tóhoz csatlakozik a felújított torkolati műtárgyon keresztül.

A tervezett tevékenység Kállósején, Vaja, Márokpapi, Csaroda, Beregdaróc, Gelénes településeket érinti. A beruházással közvetlenül érintett területek helyrajzi számait az előzetes vizsgálati dokumentáció 2.2. fejezete ismerteti. A tevékenység országos jelentőségű védett természeti- és Natura 2000 területek igénybevételével valósulna meg.

A tervek szerint - a természetvédelmi időkorlátokat is figyelembe véve - a kivitelezés 2018. júliusában kezdődik és 2020. év végéig fejeződne be. A munkákat/műveleteket párhuzamosan, illetve településenként/tavanként is végezhetik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Főosztály a 9969-2/2017. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdekében 2 hónapon belül döntöttem.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A tervezett beruházás a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról) 3. sz. mellékletének (A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) alábbi 2 pontja hatálya alá tartozik:

125.	<i>Állóvíz- és holtágszabályozás</i>	a) 3 ha szabályozandó vízfelületől vagy 1 km partvonalhossztól b) vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), <i>védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül</i>
127.	<i>Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja)</i>	a) 1 km vízfolyáshossztól b) 50 m vízfolyáshossztól vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki) c) <i>védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül</i>

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A Ket. 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat a Főosztály 9969-1/2017. számú végzése alapján megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 27-2/2018. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti települések (Kállósején, Vaja, Márokpapi, Csaroda, Beregdaróc, Gelénes) Jegyzőinek is megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem a telepítés helye szerinti települések jegyzőihez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 27-3/2018. és 27-4/2018. számú ügyirataiban az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.) és - egyes beruházási területek kezelőjeként - a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.) értesítette.

A Főosztály a benyújtott kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a kérelem kiegészítése és pontosítása szükséges, ezért a 27-6/2018. sz. végzésében hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet, amelynek teljesítésére 2018. január 24-én került sor.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, az igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 27-7/2018. számú végzésében a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdésének, valamint a rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontjának megfelelően, a megkereséshez csatolt kérelem, az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak az „*Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a beregi és nyírségi lápok vízpótlása*” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosítószámú projekt részeként megvalósuló „*Beregi és nyírségi lápok vízpótlása*” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálati dokumentációja” tárgyú melléklete alapján szakhatóságként a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 36500/1134-4/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalását előírásokkal adta meg. Az előírásokat a határozat rendelkező része tartalmazza, melyet a szakhatóság az alábbiak szerint indokolt:

„A Főosztály 2018. január 17-én érkezett 27-7/2018. számú megkeresésében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) által benyújtott, Beregi és Nyírségi lápok vízpótlásának megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörben eljárva, a Beregi és Nyírségi lápok vízpótlásának megvalósításához a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló egyéb adatok, dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezett tevékenység célja a beregi és nyírségi lápok vízutánpótló rendszereinek korszerűsítését, biztonságosabbá tételét.

A rehabilitáció, a fejlesztés során a nyírségi és beregi lápok ökológiai vízkészletének és klimatikus feltételeinek javítása, valamint a vízvisszatartás hatékonyságának növelése valósul meg a meglévő vízpótlórendszer és műtárgyak felújítása és cseréje által.

A Mohos és a Nyárjas tavak vízpótlása ugyanabból az Újszőlősi út mellett, a 0305/7 hrsz-ú ingatlanon található meglévő kútból történik.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), mint engedélyes részére, a Kállósemjéni Mohos-tó és Nyárjas-tó vízpótlására vonatkozó 3821-9/2016., 8685-04/2006. számú határozatokkal módosított 1194-13/1997. számú (vksz.: 36/26-1981.) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, melynek érvényességi ideje 2026. augusztus 31.

A tavak vízpótlása jelenleg a K-26 kataszteri számú, mélyfúrású kútból történik. A kút által kitermelt rétegvíz nyomóvezetéken keresztül jut a tavakhoz. A kút meglévő, üzemelő létesítmény, a vízjogi engedély száma 5707-05/1992 (vksz.: 36/202-1991).

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), mint engedélyes részére, a Vajai tározó vízpótló műre vonatkozó 3828-9/2016., 8687-04/2006. és 702-44/1999. számú határozatokkal módosított, 702-42/1998. számú határozattal kijavított 702-36/1997. számú (vksz.: 32/43-1997.) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, melynek érvényességi ideje 2026. augusztus 31.

A Vajai Öreg-tó vízpótlása jelenleg a tó nyugati oldalán lévő K-30 kataszteri számú mélyfúrású kútból történik. A kút meglévő, üzemelő létesítmény, vízjogi engedélyének száma 702-35/1997 (vksz.:32/176-1995).

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), mint engedélyes részére a Beregdaróc és Csaroda külterületén lévő Nyíres és Navat tavak vízpótlására vonatkozó 3827-10/2016., 8686-04/2006. számú határozatokkal módosított 1712-9/1997. számú (vksz.: 6/6-1985.) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, melynek érvényességi ideje 2026. augusztus 31.

A tavak vízpótlása jelenleg a K-16 kataszteri számú, mélyfúrású kútból történik. A kút által kitermelt rétegvíz nyomóvezetéken keresztül jut a tavakhoz. A kút meglévő, üzemelő létesítmény, a vízjogi engedély száma 399-2/1973. (vksz.: 6/6-1972).

A K-16 kataszteri számú mélyfúrású kút megszüntetését tervezik, mivel a kútból induló vezeték túl hosszú és több helyen sérült. A meglévő vezeték helyére új KPE anyagú csövet terveztek megépíteni. Az új kút, Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság vagyonkezelésében lévő területre (a 075/1 hrsz.-ú ingatlan) kerülne beépítésre, a Navat-tó mellé. A Navat melletti csatorna érintett szakaszán új vízszintszabályzó és torkolati műtárgy kialakítása, valamint a meglévő torkolati műtárgyak felújítása tervezett.

A megszüntetésre kerülő létesítmények vonatkozásában megszüntetési engedélyt kell beszerezni, illetve a vonatkozó vízjogi engedélyek módosítását kezdeményezni a vízügyi hatóságnál.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), mint engedélyes részére a Beregdaróc és Gelénes külterületén lévő Zsid és Báb tavak vízpótlására vonatkozó 3826-8/2016., 8305-04/2006. számú határozatokkal módosított 1195-17/1997. számú (vksz.: 6/20-1994.) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, melynek érvényességi ideje 2026. augusztus 31.

A tavak vízpótlása jelenleg a K-24 kataszteri számú, mélyfúrású kútból történik. A kút által kitermelt rétegvíz nyomóvezetéken keresztül jut a tavakhoz. A kút meglévő, üzemelő létesítmény, a vízjogi engedély száma 1195-13/1997. (vksz.: 6/19-1993)

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), mint engedélyes részére, a Csaroda Bence-tó vízpótlását biztosító vízpótló műre vonatkozó 5625-2/2016., 2633-1/2012., 2219-30/2001. számú határozattal módosított 2219-26/1999. számú 2219-30/2001., 2219-26/1999. számú (vksz.: 25/6-1999.) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, melynek érvényességi ideje 2022. február 28.

A tavak vízpótlása jelenleg a K-26 kataszteri számú, mélyfúrású kútból történik. A kút által kitermelt rétegvíz nyomóvezetéken keresztül jut a tavakhoz. A kút meglévő, üzemelő létesítmény. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), mint engedélyes részére a Csaroda, Bence-tó vízellátását biztosító mélyfúrású kútra vonatkozó 2632-2/2012., 2219-30/2001. számú határozattal módosított 2219-25/1999.

számú (vksz.: 25/14-1998.) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, melynek érvényességi ideje 2022. február 28.

A tervezett tevékenység közüzemi vízbázist nem érint. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A tervezett tevékenység során a vízállás- és víznyelési megvalósítása és használatba vétele jogerős vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A megvalósult vízállás- és víznyelési megvalósításához szükséges vízjogi üzemeltetési engedély beszerzéséről a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5. és 15 §-a, a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendeletben foglalt követelmények alapján rendelkeztem.

A vízjogi létesítési engedély alapján megvalósuló vízállás- és víznyelési megvalósításánál a vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltak betartását a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a rehabilitációval érintett települések a fokozottan érzékeny, érzékeny, valamint a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen helyezkednek el. A besorolását az alábbi táblázat mutatja be:

település	besorolás
Bregdaróc	érzékeny
Csaroda	érzékeny
Gelénes	érzékeny
Kállósemjén	fokozottan, kiemelten érzékeny
Márokpapi	érzékeny
Vaja	érzékeny

A tevékenységek végzésének vízvédelmi feltételeiről, követelményeiről a felszín alatti és felszíni vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A vizek szennyeződésének megelőzésére, kizárására vonatkozóan külön előírást tettem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/1134-2/2018. ált. számú iratában belföldi jogsegély iránti kérelemmel fordult a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatósághoz (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.), amely az I-0025-014/2018. számú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a fenti ügyben indult eljárásról, a 2004. évi CXL. tv. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján adja meg a rendelkezésére álló adatokat.

A tervezett tevékenységgel érintett felszíni és felszín alatti víztestek állapotára, terheltségére vonatkozó információkat, valamint az előirányzott intézkedéseket a következők szerint adjuk meg.

Víztest alapadatok					
vt-VOR	Víztest név	Alegység	Víztest kategóriája	Típus kódja	Típus leírása
AEP627	Kállay-főfolyás felső	2-3 Lónyay-főcsatorna vízgyűjtője	erősen módosított	6M	síkvidéki – kis esésű – meszes – közepes-finom mederanyagú – közepes vízgyűjtőjű
ANS561	Vajai-tározó	2-3 Lónyay-főcsatorna vízgyűjtője	erősen módosított	5	síkvidéki - meszes vagy szerves - kis, közepes vagy nagy felületű - sekély vagy nagyon sekély - állandó vízborítottságú
AEP414	Dédai-Mitcz-csatorna	2-1 Felső-Tisza	erősen módosított	6M	síkvidéki – kis esésű – meszes – közepes-finom mederanyagú – közepes vízgyűjtőjű
AEQ015	Szipa-főcsatorna és kivezetője	2-1 Felső-Tisza	erősen módosított	6M	síkvidéki – kis esésű – meszes – közepes-finom mederanyagú – közepes vízgyűjtőjű

A víztestek ökológiai és kémiai állapota								
vt-VOR	Víztest név	Biológiai állapot	Fizikai-kémiai állapot	Hidromorfológiai állapot	Specifikus szennyezők (fémek) sz. állapot	Ökológiai állapot/potenciál	Kémiai állapot	Integrált állapot
AEP627	Kállay-főfolyás felső	jó	jó	jó	jó	mérsékelt	jó	mérsékelt
ANS561	Vajai-tározó				jó	mérsékelt	nem jó	
AEP414	Dédai-Mitz-csatorna	rossz	jó	jó	jó	rossz	jó	rossz
AEQ015	Szipa-főcsatorna és kivezetője	rossz	jó	jó	jó	rossz	jó	rossz

A víztestek ökológiai és kémiai állapota (részletezve)								
vt-VOR	Víztest név	Morfológiai állapot	Átjárhatósági állapot	Hidrológiai állapot	Specifikus szennyezők (fémek) szerinti állapot	Nem jó állapot oka	Kémiai állapot	Nem megfelelés oka (nem PBT)
AEP627	Kállay-főfolyás felső	jó	nem értékelt	kiváló	jó	-	jó	-
ANS561	Vajai-tározó	nem értékelt	nem értékelt	kiváló	jó	-	nem jó	Kadmium és vegyületei, Ólom és vegyületei
AEP414	Dédai-Mitz-csatorna	jó	nem értékelt	nem értékelt	jó	-	jó	-
-AEQ015	Szipa-főcsatorna és kivezetője	jó	nem értékelt	kiváló	jó	-	jó	-

A víztestek biológiai elemek szerinti állapota (részletezve)						
vt-VOR	Víztest név	FB min.	FP min.	MF min.	MZ min.	Hal min.
AEP627	Kállay-főfolyás felső	mérsékelt	mérsékelt	adathiány	jó	adathiány
ANS561	Vajai-tározó	jó	jó	kiváló	mérsékelt	-
AEP414	Dédai-Mitz-csatorna	mérsékelt	nem alkalmazható minősítés	nem alkalmazható minősítés	mérsékelt	rossz
AEQ015	Szipa-főcsatorna és kivezetője	jó	mérsékelt	nem alkalmazható minősítés	mérsékelt	rossz

A víztestekre megfogalmazott környezeti célkitűzések, azok elérésének éve és az esetleges mentesség indoka									
VOR	Víztest neve	Ökológiai minősítés	Ökológiai célkitűzés	Ökológiai célkitűzés teljesítésének éve	Ökológiai mentesség indoka	Kémiai állapot	Kémiai célkitűzés	Kémiai célkitűzés teljesítésének éve	Kémiai mentesség indoka*
AEP627	Kállay-főfolyás felső	mérsékelt	A jó potenciál elérendő	2027+	G2*	jó	A jó állapot fenntartandó	folyamatos	-

ANS56 1	Vajai-tározó	mérsékelt	A jó potenciál elérendő	2027	G2*	nem jó	A jó állapot elérendő	2027	G2
AEP41 4	Dédai-Mitz- csatorna	rossz	A jó potenciál elérendő	2021	T1*	jó	A jó állapot fenntartandó	folyamatos	-
AEQ01 5	Szipa- főcsatorna és kivezetője	rossz	A jó potenciál elérendő	2021	T1, M2*	jó	A jó állapot fenntartandó	folyamatos	-

G2: Az intézkedések 2015-ig történő megvalósítása aránytalanul magas terhet jelent a gazdaság, társadalom bizonyos szereplői, vagy a nemzetgazdaság számára, aránytalan költségek VKI 4.5 időbeni mentesség

M2: A jó állapot eléréséhez szomszédos országgal összehangolt intézkedésekre van szükség

T1: Ökológiai állapot helyreállása hosszabb időt vesz igénybe.

Vízminőségi mintavételi hely KTJ kódja	Víztest VOR kódja	Víztest neve	Feltáró monitoring	Tápanyag-terhelés és hidromorfológiai beavatkozások miatt operatív pontok a legutóbbi VGT mérési ciklusban	Veszélyes anyag miatti operatív pontok a legutóbbi VGT mérési ciklusban	Tápanyag-terhelés és hidromorfológiai beavatkozások miatt operatív pontok az első VGT mérési ciklusban	Veszélyes anyag miatti operatív pontok az első VGT mérési ciklusban	Biológiai mintavételi pont EOV X	Biológiai mintavételi pont EOV Y	Biológiai mintavételi hely neve
102236823	AEP627	Kállay- főfolyás felső		X	X			284621	860159	Nagykálló
102169989	ANS561	Vajai-tározó		X	X			298674	881431	Vajai-tározó
102169347	AEP414	Dédai-Mitz- csatorna		X	X			325054	900084	Vámosatya- Barabás
102236971	AEQ015	Szipa- főcsatorna és kivezetője		X	X			318379	902961	Csaroda

Összes nitrogén terhelés szennyező útvonalanként a 2009-2012-es időszak átlagában

Víztest név	Légköri kiülepedés (t/év)	Felszíni lefolyással közvetített (t/év)	Mezőgazda- sági területek erőzítője (t/év)	Természetes erőzítő (t/év)	Telaj drénezés (t/év)	Felszín alatti vízből (t/év)	Városi burkolt felületekről (t/év)	Diffúz N terhelés t/év	Pontszerű kibocsátások (t/év)	Összes N terhelés t/év	Meghatározó terhelési forrás
Kállay- főfolyás felső	0.62	0.62	1.16	0.27	1.03	1.81	5.16	10.68	9.19	19.87	pontszerű kibocsátás ok
Vajai-tározó	1.22	0.00	0.02	0.00	0.01	0.00	0.00	1.25	0.00	1.25	légköri kiülepedés
Dédai-Mitz- csatorna	0.10	1.13	0.89	0.09	0.50	8.85	1.38	12.94	0.01	12.95	felszín alatti víz
Szipa- főcsatorna és kivezetője	0,10	1,06	0,25	0,10	0,49	7,73	1,30	11,03	0,40	11,44	felszín alatti víz

Összes foszfor terhelés szennyező útvonalanként a 2009-2012-es időszak átlagában

Víztest név	Légköri kiülepedésből származó (t/év)	Felszíni lefolyással közvetített (t/év)	Mezőgazdasági területek eróziója (t/év)	Természetes erózió (t/év)	Talaj drénezésből (t/év)	Felszín alatti vízből (t/év)	Városi burkolt felületekről (t/év)	Diffúz P terhelés (t/év)	Pontszerű kibocsátásokból v	Összes P terhelés (t/év)	Meghatározó terhelési forrás
Kállay-főfolyás felső	0.03	0.01	0.59	0.16	0.01	0.36	1.18	2.34	0.33	2.67	városi burkolt felületek
Vajai-tározó	0.05	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06	0.00	0.06	légköri kiülepedés
Dédai-Mitz-csatorna	0.00	0.03	0.35	0.05	0.00	0.35	0.27	1.05	0.00	1.06	mezőgazdasági területek eróziója
Szipa-főcsatorna és kivezetője	0.00	0.02	0.09	0.06	0.00	0.31	0.28	0.78	0.04	0.83	felszín alatti víz

A tervezett beavatkozás által közvetlenül érintett felszín alatti víztestek állapota és a környezeti célkitűzés elérésének ütemezése

Víztest kódja	Víztest jele	Víztest neve	FAV mennyiségi állapota				FAV kémiai állapota			
			Minősítés	Víztestekre vonatkozó környezeti célkitűzések	A célkitűzések elérése	Mennyiségi mentesség indoka	Minősítés	Víztestekre vonatkozó környezeti célkitűzések	A célkitűzések elérése	Kémiai mentesség indoka
AIQ618	sp.2.4.1	Nyírség - Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő	gyenge, oka: -sz.földi és vízes FAVÖKO	a jó állapot elérhető	2027	T1, T2	jó	a jó állapot fenntartandó	folyamatosan	
AIQ617	p.2.4.1	Nyírség - Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő	jó	a jó állapot fenntartandó	folyamatos		jó	a jó állapot fenntartandó	folyamatosan	
AIQ835	sp.2.2.2	Beregi-sík	gyenge, oka: -vízmérleg	a jó állapot elérhető	2027	T2	jó, de gyenge kockázat oka: - trend vizsgálat	a jó állapot elérhető	2027	T2
AIQ834	p.2.2.2	Beregi-sík	gyenge, oka: -vízmérleg	a jó állapot elérhető	2027	T2	jó	a jó állapot fenntartandó	folyamatosan	

T1: Ökológiai állapot helyreállása hosszabb időt vesz igénybe.

T2: A felszín alatti víz állapot helyreállításának ideje hosszabb

A terület környezetében lévő talajvíz figyelő kutak adatait excel táblázatban mellékletként csatoljuk levélünkhöz.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a 219/2004. (VII.21) Korm. rendelet 19.§ (2), (8) bekezdés c) pontja alapján az alábbi szakvéleményt adja a lápok vízpótlásával kapcsolatban.

A szakvéleményt a Bíró és Társa Tervező és Szolgáltató Kft. részére I-0038-012/2018 számon kiadott vagyonkezelői hozzájárulás részeként adtuk ki:

„A tervezővel 2017. december 13-án történő személyes egyeztetést követően Igazgatóságunk hiánypótlásra hívta fel a figyelmet. A beadott tervdokumentációban foglaltaktól eltérő, jelentősen megnövelt vízmennyiségre merült fel igény egyes lápok vízpótlása tekintetében. Ebből kifolyólag Igazgatóságunk depresszió számítás

elvégzését kérte több tervezett beavatkozás esetében. A módosított létesítési engedélyes terv, a depressziószámítási és egyéb vizsgálati dokumentációk 2017. december 28 -án kerültek ismételt benyújtásra.

Kállósemjén - Mohos és Nyárjas tó vízpótlása

A Mohos és a Nyárjas tavak vízpótlása ugyanabból az Újszőlősi út mellett, a 0305/7 hrsz.-ú ingatlanon található meglévő kútból történik. A meglévő kút állapota jelenleg nem elégséges, ezért első ütemben, a kút felújítását, tisztítását és szivattyú cserét tervezik. A beavatkozások tervezése előtt elvégzésre került a kút műszeres vizsgálata.

A Mohos-tóhoz vezető vezeték jelenlegi állapota bizonytalan, ezért új távvezeték építését irányozták elő. A vezeték a meglévő kúttól indul, és a Mohos-tóhoz csatlakozik egy új torkolati műtárgyon keresztül. A vezeték-ről egy másik vezeték ágazik le, ami a Nyárjas tó vízpótlását tervezett biztosítani.

A Nyárjas-tó jelenlegi vízellátó rendszere cserére szorul, a vezeték, a kút kapacitáshiánya miatt nem üzemelt. Az új vízvezeték biztosítja a Nyárjas tó vízpótlását, melyhez új torkolati műtárgyat terveznek létesíteni. A Nyárjas- tó vízellátásának érdekében, a távvezetéken kívül, a Baromlaki (VII/4.) vízfolyáson 2 db vízszint-szabályzó, bukóműtárgyat terveznek beépíteni. A tervezett műtárgyak a Baromlaki (VII/4) vízfolyás 7+750; 7+900 km szelvényeiben helyezkednek el.

A lápok vízpótlásához igényelt vízmennyiség 108000 m³/évről 220000 m³/évre nő. Tervezett napi vízkivétel 600 m³/nap. A K-26 kataszteri számú kút vízkivétele (talpmélység 57,0 m, szűrőzés 20,5-51,0 m) a sekély porózus és a porózus felszín alatti víztestet egyaránt terheli (Nyírség-Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő). A Miskolci Egyetem 2010-ben készített „A Kállósemjéni Nagymohos vízháztartási viszonyainak meghatározása hidrodinamikai modellezés, illetve terepi monitoring vizsgálatok segítségével” című tanulmánya a következő megállapításokat teszi:

„A kút hozamát 350 m³/d-ről 700 m³/d-ra növelték és megvizsgálták, hogy ez a területen mekkora többlet depressziót okoz.

A kezdeti modellhez képest a megnövelt hozam eredményeképpen a 4. rétegben 90 cm-rel változik meg a depresszió értéke. Ez az érték a talajvíz szintjében (2. rétegben) a Mohos-tó területén mindösszesen 10-19 cm, amely elhanyagolhatóan kicsi, tehát ezzel bizonyították, hogy ez lehet a vízpótlásnak az egyik megoldása.”

Ugyanakkor megállapítják:

„A műszaki beavatkozás kevesebb eredménnyel kecsegtet. Kézenfekvő megoldásnak tűnik a már eddig is működő, a déli medencétől kb. 400 m távolságra elhelyezkedő rétegvizes kút hozamának a növelése. A modellvizsgálatok azonban mutatták azt is, hogyha a kút műszaki állapota és hidraulikai viszonyai megengednék a kitermelt rétegvíz hozamának emelését, a Nagymohos vízháztartására gyakorolt pozitív hatás igencsak kétséges. A hidrodinamikai modellezés világosan kimutatja, hogy a kút hozamának a növelése nemcsak a rétegvíz szintjének, hanem a talajvíz szintjének csekély mértékű (10 -20 cm), de további csökkenését okozná a Nagymohos-tó területe alatt. Emellett a kitermelt és a tóba közvetlenül juttatott rétegvíz a kritikus nyári időszakban a pozitív hatás mellett továbbnövelheti a tófenekén keresztül, nem kívánatos vízvesztéséget.”

Felhívtuk továbbá a tervező figyelmét, hogy a Vízföldtani Napló adatai alapján a K-26 kataszteri számú kút talpa zárt, ugyanakkor a GeoSignal Kft. által végzett kútvizsgálat alapján nincs lezárva. Kértük az ellentmondás tisztázását és szükség esetén a Vízföldtani Napló javítását.

Beregdaróc - Nyíres és Navat tavak vízpótlása

A tavak vízpótlása jelenleg, a 4122. számú út mellett található mélyfúrású kútból történik. A kút által kitermelt rétegvíz nyomóvezetéken keresztül jut a lápokhoz. A kutat és a nyomóvezetéseket 1997-ben felújították, illetve új nyomóvezeték szakaszok is kiépítésre kerültek. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, jelen beruházás keretében, meg kívánja szüntetni, a 4122. számú út melletti K-16. számú kutat és áthelyezi a lápok közelébe, a Navat-tó mellé. Így, a Nyíres-Navat tavak vízpótlása, rövidebb nyomóvezeték létesítésével megoldható. A nyomóvezetéken meghagyják, az alternatív vízellátási lehetőséget a Zsid-tó felé is.

A Nyíres-tó vízellátó rendszere felújításra szorul, új vízellátó vezeték kerül kiépítésre, a jelenlegi vezeték felhagyásával, új torkolati műtárgy építésével. A vezetéken elhelyezésre kerül egy vízkormányzó műtárgy, amely szabályozza a vízellátás irányát a Nyíres és Báltava között.

A vízpótlást biztosító vezeték a tervezett kútból indul és a Navat-tóhoz csatlakozik a felújított torkolati műtárgyon keresztül. Az felújított torkolati műtárgy elősegíti, hogy a vízben lévő vastartalom kicsapódjon, ezáltal tisztább víz kerüljön bevezetésre.

A Nyíres-Navat vízellátó vezetékről, egy elágazás beépítésével, alternatív feltöltési lehetőséget biztosítanak a Báb-tava felé. A Báb-tava, alapesetben, a Zsid-tó melletti kútból kapja a víz utánpótlást, de bármilyen meghibásodás esetén, ez a vezeték alternatív megoldással szolgál. A Navat melletti csatorna érintett szakaszán egy vízszintszabályzó, bukó műtárgy kerül kialakításra, amely megemeli a műtárgy felvízi oldalán lévő vízszintet, illetve késlelteti a Navat-tó vízszintcsökkenését.

A benyújtott dokumentációk alapján a meglévő K-16 kataszteri számú kút eltömedékelésre kerül, ugyanakkor új kutat létesítenek.

A kút tervezett koordinátája	EOVX: 320636
	EOVY: 907602
Érintett földrészlet:	Márokpapi 075/1 hrsz(tervben tévesen Beregdaróc 075/1 hrsz)
Javasolt talpmélység:	50,0 m
Javasolt szűrőzés:	30,0-37,0
	39,0-44,0
Igényelt éves vízmennyiség:	130000 m ³ /év
Igényelt napi vízmennyiség:	700 m ³ /d

A kúttal szemben támasztott vízigény 130000 m³/év. A benyújtott VKI 4.7 elemzés ugyanakkor 45000 m³/év vízmennyiséggel számol. A vízkivétellel terhelt felszín alatti víztest a p.2.2.2. Beregi-sík porózus felszín alatti víztest.

Kisebb ellentmondás van a vízbeszerzési terv és a VKI elemzés, valamint az engedélyes terv között a javasolt szűrőzés tekintetében is, azonban ez sem a depresszió számítást, sem a VKI elemzést nem befolyásolja érdemben.

A tervező megállapítása szerint a „várható süllyedés (telekhatáron 64,6 cm az 1. vízadó szintben) nem befolyásolja jelentősen a környezet talajvíz háztartását, a kitermelt víz depressziójának hatása a környezetre csekély.”

Tekintettel arra, hogy a kút létesítésének célja a védett lápok vízellátásának megoldása, állapotuk javítása és megőrzése, célszerű megvizsgálni az ilyen mértékű vízszintsüllyedés hatását nem csak a kutakra, hanem a környező ökoszisztémára is.

Mélyebb vízadó rétegre telepített kút hatása a sekélyebb rétegekre kedvezőbb lenne, várhatóan nem okozna ilyen mértékű depressziót a sekély porózus felszín alatti víztesten.

Zsid és Báb tavak vízpótlása

A Zsid-tó, Beregdaróc külterületi részén, a településtől Nyugati irányban található, a 4122 - Tiszaszalka-Beregdaróc összekötő út mellett, annak Déli részén. A Báb-tava a Zsid-tótól Déli irányban helyezkedik el. A tavak vízpótlása jelenleg, a Zsid-tó mellett található mélyfúrású kútból történik. A kút által kitermelt víz, nyomóvezetéken keresztül jut a tavakhoz.

A két tó (láp) vízpótlása, jelenleg is egy nyomóvezeték által biztosított. A kút mellett van közvetlenül a Zsid-tó torkolati műtárgya, a Báb-tava torkolati műtárgya, a jelenlegi nyomóvezeték végpontjában. A meglévő távvezeték állapota elavult, ennek cseréjét irányozták elő, a meglévő műtárgyakat pedig felújítják. Egy helyen új torkolati műtárgy kerül kialakításra, egy helyen pedig a meglévő felújításra kerül. A tervezett torkolati műtárgyak elősegíti, hogy a vízben lévő vastartalom kicsapódjon, ezáltal tisztább víz kerüljön bevezetésre.

A Zsid és Báb tavak esetében az igényelt vízmennyiség 115000 m³/évről 135000 m³/évre változik. A K-24 kataszteri számú kút vízkivételével terhelt felszín alatti víztest az sp.2.2.2. Beregi-sík sekély porózus felszín alatti víztest. A vízigény növekedése nem nagy mértékű, azonban figyelembe véve a tó közelségét (10 m) és a kút szűrőzését (18,0-33,0 m) feltételezhető azok összedolgozása, vagyis a vízpótlás pozitív hatása megkérdőjelezhető.

Bence-tó vízpótlása

A Bence-tó, Csaroda külterületén, a belterülettől Dél-Nyugati irányban helyezkedik el. A tó vízpótlása jelenleg, a Bence-tó mellett található mélyfúrású kútból történik. A kút által kitermelt rétegvíz, nyomóvezetéken keresztül jut a tóba. A Bence-tó vízellátó rendszere felújításra szorul, új vízellátó vezeték kiépítésre kerül a jelenlegi vezeték felhagyásával.

A Bence-tó esetében nem kerül sor új kút fúrására, azonban a vízigény 15000 m³/évről 90000 m³/évre növekszik. A 2219-26/1999 számú vízjogi üzemeltetési engedélyben az igényelt vízmennyiség mindössze 5700 m³/év volt, mely a 2633-1/2012 számú módosítással 15000 m³/évre növekedett.

A K-26 kataszteri számú kút talpmélysége 39,0 m, szűrőzése 20,0-34,0 m, a vízkivétel az sp.2.2.2 Beregi-sík sekély porózus felszín alatti víztestet terheli.

A benyújtott depresszió számítás alapján a vízkivétel a táblaszélen 28,6 cm leszívást okoz. Tekintettel arra, hogy a vízpótlásra kijelölt kút a célterülethez közel helyezkedne el, megkérdőjelezhető, hogy hosszú távon valóban eléri-e célját ez a beruházás a jelenlegi formájában. Szintén javasoljuk megvizsgálni a vízszint-süllyedés ökoszisztémára kifejtett hatását.

Öreg-tó vízpótlása

A Vajai-Öreg tó, Vaja zártkerti részén, a belterülettől Déli-Dél-Nyugati irányban helyezkedik el. A tó vízpótlása jelenleg, a tó Nyugati oldalán lévő mélyfúrású kútból történik. A Vajai Öreg-tó vízellátó rendszere felújításra szorul, új vízellátó vezeték kiépítésre kerül a jelenlegi vezeték felhagyásával.

A Vajai Öreg-tó vízpótlását a Vaja K-30 kataszteri számú kút biztosítja. Az igényelt vízmennyiség 50000 m³/évről 350000 m³/évre növekszik. A vízkivétel a p.2.4.1 Nyírség-Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő porózus felszín alatti víztestet terheli. A benyújtott depressziószámítás alapján az igényelt vízmennyiség 33,0 cm leszívást okoz a táblaszélen az 1. vízadó rétegben.

A K-30 kataszteri számú kút 702-35/1997 számú vízjogi üzemeltetési engedélye alapján a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi Felügyelőség 200-7/1997 számú szakhatósági állásfoglalása alapján 1500 m³/nap vízmennyiséget meghaladó vízkivétel a kútból nem történhet. Ugyanakkor a Vajai tározó vízpótló mű 702-36/1997 számú vízjogi engedélye alapján a napi vízigény 2500 m³/nap, a napi csúcs vízigény 2880 m³/nap.

Az éves vízigény fenti engedélyben 700000 m³/év, mely a 702-39/1997 számú engedélyben 350000 m³/évre, majd a 702-44/1999 számú engedélyben 50000 m³/évre csökkent. A benyújtott dokumentáció alapján a vízigény 350000 m³/év, ugyanakkor a VKI elemzés 47400 m³/év vízmennyiséggel számol.

Tekintettel a tározó közelségére, a vízadó rétegek közötti szoros hidraulikai kapcsolatra, javasoljuk megvizsgálni, szükséges-e ilyen mértékű vízpótlás. A túlzott mértékű vízkivétel további vízszint-süllyedést eredményezhet a tó vízszintjében, a vízpótlás sikeressége hosszú távon megkérdőjelezhető.

Vízrendezés

A tervezett vízpótló beavatkozások érintik a FETIVIZIG vagyongazdálkodásban lévő Baromlaki (VII/4.) mellékágat, annak 7+750 és 8+000 km szelvényei között.

A tervezett beavatkozások szelvényeiben a nyilvántartási adatok a következők

Csatorna neve:	Baromlaki (VII/4) mellékág		
Szelvénytáv: (km)	7+750	7+900	7+916
Engedélyezett fenékszint: (mBf)	129,03	129,24	129,26
Mértékadó vízszint: (mBf)	129,73	129,94	129,96
Fenékszélesség: (m)	0,8		
Meder burkolat:	-		
Fenékesés: (‰)	1,43		
Rézsűhajlás:	1:1,5		
Vízhozam: (m ³ /s)	0,276		
Parti sáv	3,0-3,0 m		
Beavatkozás:	vízvisszatartó műtárgy	vízvisszatartó műtárgy	árok csatlakozás

Tervezett létesítmények

A Baromlaki (VII/4) mellékág 7+750 és 7+900 km szelvényeiben tervezett vízvisszatartó műtárgyakkal a vízfolyásban vizet tartanak vissza, ezzel a környező talajvízszintet megemelik, illetve a 7+916 km szelvényben tervezett CS-2 jelű árkon keresztül a Nyárjas-tó vízpótlását biztosítják.

A tervezett műtárgyak kisvízes időszakban vélhetően a teljes lefolyó vízmennyiséget visszatartják, ezzel megszüntetve a Kállósejéni szennyvíz-tisztítótelep által kibocsátott tisztított szennyvíz hígítását.

A benyújtott tervdokumentáció nem tartalmazott visszaduzzasztás számítást. A csatorna kis beágyazódása miatt csapadékos időszakban nem kizárható a szomszédos, mély fekvésű ingatlanok esetleges elöntése."

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás célja a védett lápok vízellátásának hosszú távú megoldása, állapotuk javítása és megőrzése, ezért javasoltuk a fentiekben tett észrevételek figyelembe vételét."

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott hatáskörében és 2. számú melléklet 7. pontjában megállapított illetékességében eljárva, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. számú melléklete II. táblázatának 3. pontjában szereplő pontjában megállapított hatáskörben, a Ket. 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam. A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti számra hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 27-20/2018. számú ügyiratban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tárgyában a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztályt**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályt** (4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.), valamint a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályt** kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Kótaji út 33.) az SZ-10/84/00368-3/2018. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenységnek - előírásunk betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: BIOAQUA PRO KFT., készült: Debrecen, 2017. november) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) az SZ-10/106/00442-2/2018. számú szakkérdés vizsgálata tárgyú ügyiratban javasolt kikötéseit (amelyek jelen határozat rendelkező részében, Kulturális örökségvédelmi előírásként szerepelnek), az alábbiak szerint indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Beregi és Nyírségi lápok vízpótlásának előzetes vizsgálati eljárása tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2018. január 29. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam:

*A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint.***

A beruházással érintett régészeti lelőhelyeket csak topográfiai kutatásokból ismerjük, a területen szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás még nem történt, így nem ismerjük a lelőhelyek vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi építési tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket, így a műtárgyak, csatornák építése során nem csak elérhetik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vágják azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kótv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kótv. 22. § (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A Kótv. 22. (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettség fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

- ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,
- ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezői szintjét,
- ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy
- ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) 19. § (1) bekezdése szerint „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában **a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.**”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, 42/315-722) jogosult.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletnek 16. pontja határozza meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.) a HB-03/ERD/02743-2/2018 számú szakkérdés vizsgálat tárgyú ügyiratában javasolt feltételét (amely jelen határozat rendelkező részében, Erdővédelmi előírásként szerepel), az alábbiak szerint indokolta:

„A SZSZBMKH NYHJH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentési és Természetvédelmi Osztály részére, a fenti ügyiratszámú eljárásban a Beregi és Nyírségi lápok vízutánpótlásának megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a HBMKH DJH Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi állásfoglalást adja:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgálta az erdészeti hatóság a fenti hivatkozási számú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.

Vizsgálandó szakkérdés: a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételevel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.

Az erdészeti hatóság a tervezett beruházással kapcsolatban általánosságban megállapította, hogy a beavatkozások a környező erdőterületekre nem gyakorolnak jelentős hatást, a vízvisszatartás hatékonyságának, a meglévő vízpótló rendszerek és műtárgyak felújításának és cseréjének eredményeként esetlegesen megvalósuló talajvízszint emelkedés a lápok környezetében található faállományokra pozitív hatással lehet.

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló dokumentáció és az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a Beregi és Nyírségi lápok vízutánpótlásának megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások, a meglévő vízellátó vezetékek cseréje, illetve az új vízellátó vezetékek kiépítése, a Bence-tó vízpótlását biztosítani hivatott tartalékszivattyú beépítése az erdőről,

az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek, illetve a 13. § (1) szerinti bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületnek, azaz egyéb részletnek minősülő, az Adattárban nyilvántartott területeket érintenek.

A tervezett beruházás nyomóvezetékeinek építése során az Adattárban érintett földrészek:

Beavatkozási terület	Helység	Hrsz.	Adattári azonosító
Kállósemjén – Mohos - Nyáras tavak	Kállósemjén	0315a	Kállósemjén 51 A
Beregdaróc – Nyíres - Navat tavak	Csaroda	048/1	Csaroda 13 D
	Csaroda	049	Csaroda 13 A
	Beregdaróc	0143	Beregdaróc 17, 18, 22 tagok
Beregdaróc – Bábtava - Zsid-tó	Gelénes	052/1	Gelénes 41 G, H, I
	Gelénes	052/3	Gelénes 41 F
	Gelénes	052/4	Gelénes 41 E
	Gelénes	052/5	
	Gelénes	052/6	
	Gelénes	052/7	
	Gelénes	052/8	
	Gelénes	052/9	
	Gelénes	052/10	Gelénes 44 B, VI
Gelénes	055		
Csaroda – Bence-tó	Csaroda	0294/1	Csaroda 29 C

A beruházás az Evt 77. §-a szerint erdő igénybevitelével jár, melyet a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál engedélyeztetnie kell.

A fentiek miatt az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírásával járul hozzá az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához:

- a Beregi és Nyírségi lápok vízutánpótlásának megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások kivitelezéséhez szükséges, fent leírt erdőterületekre vonatkozóan az igénybeviteli eljárást a beruházás megkezdéséig a beruházó folytassa le az erdészeti hatóság előtt. (A hivatkozott feltétel jelen határozat rendelkező részében Erdővédelmi előírásként szerepel.)

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az Evt. 12. § (1) bekezdése alapján fásításnak minősülő földterületek esetében az Evt. 12. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakat be kell tartani.

A szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete alapján végezte a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya, hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm.rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) az SZ/NEF/00234-3/2018. számú szakmai véleményében megállapította, hogy a

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”

Szakmai véleményét az alábbiak szerint indokolta:

„Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Beregi és Nyírségi lápok vízpótlása nevű projekt megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kor-

mányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

a vízpótlást biztosító műtárgyak létesítése és üzemeltetése település- és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.) a 10530/2/2018. számú nyilatkozatát előírás nélkül adta meg, amelyet az alábbiak szerint indokolt:

„Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során érintett termőföldek földvédelmi szempontból rendezettek, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (2) bekezdés f) pontja értelmében földvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

Felhívom a figyelmet, hogy a beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § (c) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelölt ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, másodfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 37. § (3) bekezdése állapítja meg, miszerint „A termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi, földminősítési és újrahatszósítási eljárást, ha az eljárás tárgyát képező földrészetek a megyén belül különböző, az e §-ban meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak, ingatlanügyi hatóságként a) a megyeszékhely szerinti járási hivatal folytatja le.”

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálatánál a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) BO/15/0289-4/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Hatóságom a rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozást követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva jogi álláspontom talaján az alábbi megállapítást teszem:

A Beregi és Nyírségi lápok vízpótlásának kivitelezése során felmerül az ásványi nyersanyag, mint hatásviselő környezeti elem, érintettsége továbbra is a benyújtott nyilatkozat alapján. Tekintettel arra, hogy a tavakhoz kapcsolódó csatorna, vezeték és vízszintszabályozó műtárgyak karbantartása, ill. létesítése vízjogi hatósági engedély alapján kell megvalósuljon és a karbantartási és létesítési munkákkal járó kitermelés is az engedélyezett tevékenység részét képezi az ásványi nyersanyaggal kapcsolatos előírásainkat a vízjogi eljárásban érvényesítjük. **Jelen előzetes vizsgálati eljárásban fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a vízjogi létesítési engedélyeztetési dokumentáció részét kell képezze, az előzetes vizsgálati dokumentációban is szereplő „kitermelt, kiszoruló föld”-nek az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet szerinti besorolása, mennyiségi meghatározása m³-ben és felhasználásának a módja, a megfelelő vizsgálatokat követően.”**

A Főosztály a Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 27-5/2018. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Kállósemjén, Vaja, Márokpapi, Csaroda, Beregdaróc, Gelénes települések Jegyzőihöz, mint a tervezett beruházás telepítési helyei szerinti települések jegyzőihöz, a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Kállósemjén Nagyközség Jegyzője (4324 Kállósemjén, Kossuth út 112.) a 214-2/2018. iktatószámú belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály (4400. Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) 27-5/2018 számú megkeresésre reagálva, az alábbi nyilatkozatot teszem:

A BIOAQUA PRO KFT. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) által összeállított, az „Élőhelyrehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosítószámú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra előzetes vizsgálati dokumentációban rögzített, Kállósemjénben tervezett beavatkozás és tervezett tevékenység

- nem ellentétes Kállósemjén Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a 14/2016. (XII.16.), a 7/2014. (VII.21.) és a 10/2012. (X.18.) rendeleteivel módosított Kállósemjén Szabályozási Tervének és Helyi Építési szabályzatának elfogadásáról szóló 18/2004. (XI.24.) rendeletében foglaltakkal, azok módosítását nem igényli.

- Kállósemjén Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének az ingatlanok helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 13/2012. (XI.29.) számú rendeletében foglaltakkal összhangban van.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) az „Élőhelyrehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosítószámú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó

beavatkozásokra előzetes vizsgálati dokumentációra vonatkozóan nyilatkozattétel céljából kereste meg hatóságomat.

A kérelemhez mellékelte a BIOAQUA PRO KFT. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) által összeállított az „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosítószámú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra előzetes vizsgálati dokumentációt.

A rendelkezéseimre álló iratok alapján megállapítottam, hogy Kállósemjénben tervezett tevékenység a helyi hatályos településrendezési eszközökben rögzítettekkel nem ellentétes, valamint Kállósemjén Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének az ingatlanok helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 13/2012. (XI.29.) számú rendeletében foglaltakkal összhangban van.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 80. § (1) bekezdése alapján hoztam, figyelemmel a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendeletben foglaltakra.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.”

Vaja Város Jegyzője (4562 Vaja, Damjanich út 71.) a 131-1/2018. iktatószámú belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Vajai Város Önkormányzat Jegyzője, hivatkozva megkeresésükre, a Beregi és Nyírségi lápok vízpótlásának előzetes vizsgálatára vonatkozó közigazgatási eljárás lefolytatásához, a rendelkezéseimre bocsátott adatok alapján, Vaja Város Önkormányzat képviselőtestületében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásokról szóló 314/2005. (XII.25) Korm. rendeletben (továbbiakban: Rendelet) biztosított jogkörömben eljárva, Vaja település tekintetében

nyilatkozom,

hogy a tervezett beruházás nem ellentétes Vaja Város Önkormányzat Képviselőtestületének 11/2011. (VIII.24.) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével, megfelel az abban foglalt településrendezési követelményeknek.

Nyilatkozom továbbá, hogy tervezett beruházás Vaja Város Önkormányzat területét érinti, továbbá megállapítható, hogy a tervezett beruházás helyi természeti területet, vagy értéket érint, azonban a beruházás összhangban van az Önkormányzat ide vonatkozó szabályozásával.”

Márokpapi Község Jegyzője (4932 Márokpapi, Kossuth u. 25.) M/43-3/2018. iktatószámú belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságnak (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) az „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásához nyilatkozom, hogy:

- A Márokpapin tervezett beavatkozások és kiviteli munkák az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközökkel összhangban vannak.

- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Jelen nyilatkozat kiadása nem mentesíti a kérelmezőt a jogszabályokban meghatározott, egyéb engedélyek és szakhatósági állásfoglalások beszerzése alól.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkereste hivatalomat, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságnak (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) az „Élőhelyrehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásához, nyilatkozat kiadása végett.

A BIOAQUA PRO Kft. által 2017. novemberében készített az „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati dokumentációjából megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Márokpapi település vonatkozásában az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközökkel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Nyilatkozatomat Márokpapi Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 2/2011. (IV.29.) rendelete, valamint településrendezési terve alapján adtam meg.

Márokpapi Község Önkormányzat Képviselő-testülete helyi környezet-, természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozást nem alkotott.

A megkeresés szabályait az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. §-a szabályozza.

A végzésem elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. és 116. §-ai alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét, illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 1. § (6b) bekezdése állapítja meg.”

Csaroda Község Jegyzője (4844 Csaroda, Beregszászi u. 14/B.) a Cs/40-3/2018. iktatószámú belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságnak (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) az „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásához nyilatkozom, hogy:

-A Csarodán tervezett beavatkozások és kiviteli munkák az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközökkel összhangban vannak.

- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Jelen nyilatkozat kiadása nem mentesíti a kérelmezőt a jogszabályokban meghatározott, egyéb engedélyek és szakhatósági állásfoglalások beszerzése alól.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkereste hivatalomat, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságnak (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) az „Élőhelyrehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásához, nyilatkozat kiadása végett.

A BIOAQUA PRO Kft. által 2017. novemberében készített az „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati dokumentációjából megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Csaroda település vonatkozásában az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközökkel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Nyilatkozatomat a Csaroda Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 11/2005. (IX.15.) rendelete és Csaroda Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 8/2002. (VII.01.) rendelete, valamint településrendezési terve alapján adtam meg.

A megkeresés szabályait az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. §-a szabályozza.

A végzésem elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. és 116. §-ai alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét, illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 1. § (6b) bekezdése állapítja meg.”

Beregdaróc Község Jegyzője (4934 Beregdaróc, Szabadság út 86/B.) a BD/58-3/2018. sz. ügyiratában az alábbi belföldi jogsegélyt adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságnak (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) az „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásához nyilatkozom, hogy:

- A Beregdarócon tervezett beavatkozások és kiviteli munkák az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközökkel összhangban vannak.

- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Jelen nyilatkozat kiadása nem mentesíti a kérelmezőt a jogszabályokban meghatározott, egyéb engedélyek és szakhatósági állásfoglalások beszerzése alól.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkereste hivatalomat, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságnak (4024 Debrecen Sumen u. 2.) az „Élőhelyrehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásához, nyilatkozat kiadása végett.

A BIOAQUA PRO Kft. által 2017. novemberében készített az „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati dokumentációjából megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Beregdaróc település vonatkozásában az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközökkel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Nyilatkozatomat Beregdaróc Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 8/2002. (XI.9.) rendelete, valamint településrendezési terve alapján adtam meg.

Beregdaróc Község Önkormányzat Képviselő-testülete helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozást nem alkotott.

A megkeresés szabályait az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. §-a szabályozza.

A végzésem elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. és 116. §-ai alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét, illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 1. § (6b) bekezdése állapítja meg.”

Gelénes Község Jegyzője (4935 Gelénes, Kossuth u. 32.) GI/55-4/2018. iktatószámú belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságnak (4024 Debrecen Sumen u. 2.) az „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásához nyilatkozom, hogy:

- A Gelénesben tervezett beavatkozások és kiviteli munkák az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközökkel összhangban vannak.

- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Jelen nyilatkozat kiadása nem mentesíti a kérelmezőt a jogszabályokban meghatározott, egyéb engedélyek és szakhatósági állásfoglalások beszerzése alól.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkereste hivatalomat, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságnak (4024 Debrecen Sumen u. 2.) az „Élőhelyrehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásához, nyilatkozat kiadása végett.

A BIOAQUA PRO Kft. által 2017. novemberében készített az „Élőhely-rehabilitáció a tiszakürti Kis-Tiszán, valamint a Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” című, KEHOP-4.1.0-15-2016-00034 azonosító számú projekt részeként megvalósuló „Beregi és nyírségi lápok vízpótlása” munkarész megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati dokumentációjából megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Gelénes település vonatkozásában az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközökkel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Nyilatkozatomat Gelénes Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 11/2006. (V.17.) rendelete, valamint településrendezési terve alapján adtam meg.

A megkeresés szabályait az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. §-a szabályozza.

A végzésem elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. és 116. §-ai alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét, illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 1. § (6b) bekezdése állapítja meg.”

A Ket. 63. § (1) bek. b) pontja alapján a Főosztály a 27-8/2018. ügyszámú végzésében 2018. február 7-ére a Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) hivatalos helyiségébe közmeghallgatás tartását rendelte el, amelyre meghívta az eljárásba bevont szakhatóságot, a Kormányhivatal szakkérdéseket vizsgáló szervezeti

egységeit, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, továbbá értesítette a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot.

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetményt az eljáró hatóság honlapján, valamint hirdetőtábláján közzétette, valamint a Ket. 63. § (2) bekezdése alapján a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetmény formájában való közzététel céljából a Főosztály a 27-9/2018. sz. ügyiratában az érintett települések jegyzőinek is megküldte, akik gondoskodtak a közzétételről.

A közzététel időtartama alatt észrevétel sem a Főosztályhoz, sem az érintett települések Jegyzőihöz nem érkezett.

A közmeghallgatáson megjelentek részéről nem hangzott el olyan, az eljárás tárgyát képező tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatos észrevétel, amely a Főosztály által-, ill. a hatáskörrel rendelkező szakhatóság, valamint az eljárás során szakkérdés vizsgálata céljából megkeresett szervezeti egységek bevonásával történő érdemi vizsgálatot szükségessé tenné.

A Ket. 39. § (1) bekezdése alapján a közmeghallgatásról kép- és hangfelvétel, mint jegyzőkönyv készült, amelynek elérhetőségéről szóló tájékoztatását a 27-35/2018. sz. ügyiratban küldte meg a Főosztály mindazon államigazgatási szerveknek, ügyfeleknek, amelyeket a közmeghallgatásról értesített.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

A vizsgálati terület hat település külterületének része. A beruházás természetvédelmi és mezőgazdasági területeket érint.

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az üzemelés legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete az aktuális nádvágási ponttól számított 107 m sugarú kör által lefedett terület.

Mivel a zajvédelmi szempontú hatásterület nem érint zajtól védendő épületet, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges, így a Főosztály előírást nem tett.

Gépjárműforgalom csak a nappali (6-22⁰⁰) időszakban történik. A gépjárműforgalom a megadott adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a megközelítési útvonalon.

Levegőtisztaság-védelem:

A létesítés fázisában az építési munkálatok és az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak kiporzással, légszennyezőanyag-kibocsátással. A földmunkák jelentős része a nyomóvezetékek építésével kapcsolatos. A kikerült földmennyiséget azonnal visszatöltésre használják; deponálása, szakaszos szállítása nem várható. A tervek szerint a tereprendezés és vezetéképítés során nem használnak idegen/beszállított földet, csak ágyazati anyagot.

A tereprendezéskor végzett cserjeirtás, ill. a vezetéképítés földmunkálatainak légszennyezése (porzása) nem számottevő. Növényi hulladékot a területen nem égetnek.

Mivel a munkaterületek lakott területtől távol, külterületen helyezkednek el, a kiporzás csökkentése érdekében egyéb intézkedés (pl. locsolás) megtétele nem szükséges.

A tereprendezési munkák levegőterhelése viszonylag rövid időtartamú, a levegőminőségre gyakorolt hatás mértéke nem jelentős.

A kivitelezéskor használt munkagépek légszennyezőanyag-kibocsátása okozta koncentráció növekedés mértéke elviselhető, a munkaterületekhez legközelebbi lakott ingatlanoknál a kialakuló légszennyezőanyag-koncentráció az egészségügyi határérték alatt marad.

Helyhez kötött légszennyező pontforrás létesítése nem tervezett.

Az *üzemeltetés* levegőkörnyezeti hatása semleges. A fenntartási munkák a tervezett beruházás megvalósítása nélkül is szükségesek. A tavak/lápok peremén lévő növényállomány (nadas, cserje) kezelése helyenként ritkítással történik, amely során alkalmazott munkagépek és járművek légszennyezése jelentősen kisebb a létesítés során becsült értékeknél.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

A létesítés során a tereprendezéssel, a műtárgyak, nyomóvezetékek építési munkálataival, a munkagépek, szállítójárművek üzemelésével, közlekedésével összefüggő hulladékok keletkezése várható.

A kivitelezéskor keletkező kommunális hulladékok gyűjtésére felirattal ellátott, zárt fedelű műanyag gyűjtőedényt használnak, majd a kivitelező telephelyére szállítják be, ahonnan a közszolgáltatás keretében szállítatnak el.

A telepítési helyszíneken gépjavítás és szervizelés nem történik, a gépek meghibásodásakor a javításokat szakszervizben fogják elvégezni.

Az esetleges rendkívüli események során keletkező, legtöbbször olaj tartalmú veszélyes hulladékokat (olajos föld, homok, egyéb felitató) elkülönítetten, zárt konténerben - amely munkahelyi gyűjtőhelyként funkcionál a területen -, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtik.

Az esetlegesen keletkező és így összegyűjtött veszélyes hulladékot a kivitelezést végző vállalkozás, a hulladék tulajdonosa telephelyére szállítja. A veszélyes hulladékokat a telephelyen üzemi gyűjtőhelyen helyezik el, ahonnan megfelelő hatósági engedéllyel rendelkező vállalkozás felé történő átadással gondoskodnak az ártalmatlanításukról.

A gépek időszakos átvizsgálásával, karbantartásával a rendkívüli események száma és a keletkező hulladék mennyisége minimalizálható, vagy elkerülhető.

A tervek, felmérések szerint a nyomóvezetékek építéséből, csatorna karbantartásból, kotrásból származó és a műtárgyak építése során kiszoruló föld a beruházással érintett területen elhelyezhető, tereprendezésre használják fel, ezért a kitermelt föld nem tekinthető hulladéknak.

A vízpótlást jelenleg biztosító, a beruházás megvalósítását követően funkcióját veszített nyomóvezetékek nem kerülnek eltávolításra, tartalék rendszerként szolgálnak.

A fejlesztési területeken és környezetükben vízgazdálkodási célú *fenntartási munkák*, valamint a gyepekhez kapcsolódó mezőgazdasági munkák jelentkeznek. A csatornák és annak létesítményei kézi, alkalmanként gépi fenntartást (kaszálást) kapnak.

A kézi/gépi kaszálás és egyéb vízügyi fenntartási munka során csak közvetetten keletkezik hulladék. A területen dolgozó munkások által termelt hulladékot beszállítják a telephelyre, ahonnan a közszolgáltató szállítja el.

Hulladék gyűjtés az üzemeltetés helyszínein nem tervezett, a gépeket a helyszínen nem javítják, a szervizben keletkező hulladékot az ott kialakított gyűjtőhelyen gyűjtik a hatósági engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére történő átadásig.

Földtani közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoz szennyezést.

Természetvédelem:

Az élővilág- és tájvédelmi szempontú értékelés során az előzetes vizsgálati dokumentáció és a benyújtott hiánypótlás alapján a Főosztály a beruházás következő jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelését vizsgálta:

A Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 142/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a alapján a védettség indoka és célja a területen található természetes növénytársulások (az egykori nagy kiterjedésű, mocsár- és lápfoltokkal átszótt erdőtakaró maradványai, a tőzegmohás- és égerlápok) megőrzése, az ezekhez kapcsolódó életközösségek, a Szatmári- és a Beregi-sikra jellemző tájképi adottságok, a táj jellegét meghatározó formakincs, vízfolyások, állóvizek, gyepek, fáslegelők és fasorok rendszerének, a tájszerkezetnek a megóvása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) releváns rendelkezései szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.
- (2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.
- (3) A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.
6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.
- (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megővése érdekében:
- a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- (2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- (3) A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.
28. § (3) Tájvédelmi körzet az ország jellegzetes természeti, tájképi adottságokban gazdag nagyobb, általában összefüggő területe, tájrészlete, ahol az ember és természet kölcsönhatása esztétikai, kulturális és természeti szempontból jól megkülönböztethető jelleget alakított ki, és elsődleges rendeltetése a tájképi és a természeti értékek megőrzése.
31. § Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.
35. § (1) Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl
- b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;
42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet releváns rendelkezései:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10/A. § értelmében csak abban az esetben szükséges a rendelet 14. számú mellékletének megfelelő Natura 2000 hatásbecslés elkészítése, ha a tervezett beruházás nem szolgálja közvetlenül a Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges.

A tervezett beavatkozások célja egyértelműen az érintett Natura 2000 területek részét képező lápi karakterű vizes élőhely vízháztartási viszonyainak és ezáltal természetvédelmi helyzetének javítása a vízpótlási és víz-visszatartási feltételek javításával, ezért a jelen dokumentáció tárgyát képező fejlesztések vonatkozásában nem volt szükséges Natura 2000 hatásbecslés készítése.

A beruházás megvalósítása Kállósemjénben a Mohos-Nyárjas-tavak, Vaján az Öreg-tó, Beregdarócon a Nyírjes-Navat tavak és a Zsid-Báb tavak, valamint Csarodán a Bence-tó területeihez kapcsolódóan tervezett.

A beruházási terület természetvédelmi érintettsége és a beruházás várható hatásai:

1. Kállósemjén- Mohos-tó és Nyárjas-tó

A Mohos-tó és Nyárjas-tó esetében tervezett beavatkozások nem érintenek Natura 2000-es területet, azonban egy része a Kállósemjéni Mohos-tó Természetvédelmi Területet érinti.

A beavatkozási terület egy része, mint láp, országos jelentőségű védett természeti terület (8005/2001. (MK 156) KöM tájékoztató, 8006/2001. (MK 156) KöM tájékoztató). A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés szerint a törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi láp, szikes tó.

Hatások:

Kállósemjén- Mohos-tó és Nyárjas-tó projektem keretében fakivágás néhol, nagyobb fehér nyarak, égerfák érintettségével csak a V-1-0-0 jelű vezeték 0+800 és 1+100 km szelvényei között szükséges. Szárazföldi gerinctelenek közül a skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) érintettsége esetlegesen merülhet fel a V-1-0-0 jelű vezeték 0+800 és 1+100 km szelvényei között.

A Baromlaki-folyás és a Mohos-tó esetében pontszerű beavatkozások (torkolati- és víz visszatartó műtárgyak létesítése) fognak történni, amelyek a vízi makrogerinctelen fauna elenyésző hányadára lesz hatással. A beavatkozás során, az építési fázisban érintett vizek halfaunájában csak és kizárólag idegenhonos halfajok egyedei fordultak elő. A hulló- és kétéltű fajok tekintetében a Baromlaki (VII/4) vízfolyáson tervezett beruházás érintett műtárgyának közelében, mindössze egy pontszerű beavatkozás (2. sz. bukóműtárgy) történik, így jelentős mortalitás, illetőleg sérülés veszélye nem várható. A vezeték és a nyílt árok kialakítási munkálatai számos madárfaj fészkelését zavarhatják. Az érintett madárfajok: egerészölyv (*Buteo buteo*), vadgerle (*Streptopelia turtur*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), fekete rigó (*Turdus merula*), énekes rigó (*Turdus philomelos*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*), szürke légykapó (*Muscicapa striata*), barátposzáta (*Parus palustris*), széncinege (*Parus major*), csuszka (*Sitta europaea*), töviszűrő gébics (*Lanius collurio*), szajkó (*Garrulus glandarius*), seregély (*Stumus vulgaris*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), zöldike (*Carduelis chloris*), meggyvágó (*Coccothraustes coccothraustes*), citromsármány (*Emberiza citrinella*).

2. Vaja- Öreg-tó

A tervezett beavatkozások a Vajai-tároló (HUHN20120) különleges természetmegőrzési területet, valamint a Vajai-tó Természetvédelmi Területet érintik.

Hatások:

A vezeték és a műtárgyak építése során végzett földmunkák során nem merül fel olyan hatás, amely a növényzetet jelentősen károsítaná.

Az építés során a Vajai-tározó területén a beavatkozás lokális, kis kiterjedésű, egy pontban lesz végezve, amely alig érinti magát a víztestet és annak élővilágát. Az új torkolati műtárgy a már meglévő helyére kerül beépítésre, nem fogja nagy mértékben megbolygatni a vízi makroszkópikus gerinctelen élővilágot. A munkálatok nem érintenek olyan halfajokat, illetve kételtű- és hüllőfajokat, amelyek esetében jelentős károkozásról beszélhetünk. A tervezett munkálatok a madárfajok fészkelését kedvezőtlenül nem fogják befolyásolni.

3. Beregdaróc- Nyíres-Navat tavak

A tervezett beavatkozások a Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet területét, valamint a Gelénes-Beregdaróc (HUHN20046) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet és a Szatmár-Bereg (HUHN10001) különleges madárvédelmi területet érintik.

A beavatkozási terület egy része, mint láp, országos jelentőségű védett természeti terület (8005/2001. (MK 156) KöM tájékoztató, 8006/2001. (MK 156) KöM tájékoztató). A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés szerint a törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi láp, szikes tó.

Hatások:

A Beregdaróc – Nyíres – Navat patak vízpótlása projekteleme keretében tervezett vezetékek kialakítása során, főleg a V-3-0-0 vezeték mentén mintegy 1145 m hosszban végzett előkészítő munka során, idős kocsányos tölgy és idős gyertyán faegyedek kivágása szükséges. A dokumentáció megállapítása szerint ezen a szakaszon a fakivágással érintett élőhelyek megfelelnek a 91G0* „Pannon gyertyános-tölgyesek” illetve a 91F0 „Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)” közösségi jelentőségű élőhelyeknek. A nyomvonalon továbbá védett növényfajok - a zöldes sarkvirág (*Platanthera chlorantha*), szálkás pajzsika (*Dryopteris carthusiana*), széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*), békaliliom (*Hottonia palustris*) - egyedeinek a pusztulása is várható.

A zöldes sarkvirág (*Platanthera chlorantha*) és a békaliliom (*Hottonia palustris*) vonatkozásában az érintettség a bemért egyedek egy része esetében bizonytalan, a károkozás elkerülhető.

A vezeték nyomvonalának megvalósítása több közösségi jelentőségű gerinctelen fajt érint: A V-3-0-0 vezeték 0+000 és 1+145 km szelvénye között több mint 30 évszázados kocsányos tölgy kivágására van szükség, amely miatt a xilofág és szaproxilofág bogárfajok közül a nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*) és a nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) állományai károsodhatnak. Ugyancsak károsodhatnak egyedek a V-1-0-0 jelű vezeték tervezett 0+300 és 0+900 km szelvénye között, ahol kocsányos tölgyek érintettsége szintén felmerül (bár ezen a szakaszon talán elkerülhető kocsányos tölgyek kivágása).

A közösségi jelentőségű vöröslábú hegyisáska (*Odontopodisma rubripes*) a Kisasszony-erdő minden szegélyén konstans módon előfordul, sőt az erdő egyes széles belső nyiladékain is. Az előkészítő munkálatok károsíthatják az állományt, a V-1-0-0 vezeték 1+220 és 2+100 km szelvényét kivéve mindenütt. A károkozás leginkább a V-3-0-0 vezeték 0+000 és 1+145 km szelvénye között kerülhető el, amennyiben a cserjés erdőszegély már benapozottabb É-i oldalát nem irtják ki. A közösségi jelentőségű díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) állománya érintett a Kisasszony-erdőben a V-1-0-0 vezeték 0+900 és 1+220 km szelvényei között. A közösségi jelentőségű vérfű-hangyabogár (*Maculinea teleius*) kisebb állománya károsodhat a Kisasszony-erdő É-i szegélyén, a V-3-0-0 vezeték 0+100 és 0+300 km szelvénye közötti szakasz mellett, az erdőszélt határoló gypszegélyben. A károkozás teljes mértékben elkerülhető, amennyiben ezt a már a szomszédos földrészletre eső területet a beavatkozások egyáltalán nem érintik.

A vérfű-hangyabogár (*Maculinea teleius*) esetében a károkozás csak esetleges és elkerülhető, amennyiben a kijelölt ingatlan határain kívül munkálatokat nem végeznek.

Az építési időszakban végzett munkálatok a Navat-tóra nincsenek hatással. A Nyíres-tó esetében a vízellátó vezeték végpontjában kialakított torkolati műtárgy kiépítésével járó kis hatóterületű változással lehet számolni, a beavatkozás pontszerű, csupán a vízínövényzet és üledék kis része kerül megbolygatásra, amely később gyorsan tud regenerálódni.

A beavatkozás során, az építési fázisban érintett vizek halfaunájában csak és kizárólag idegenhonos halfajok egyedei fordulnak elő, károkozás nem várható. A tervezett munkálatok kételtű és hullófajok mortalitását csupán kis mértékben okozhatják. **A nyitott csőárok létesítésének veszélyeztető hatása megakadályozása céljából, amennyiben** védett kételtű vagy hulló fajok jelennek meg a földárkokban, munkagödörben, azok eltávolításáról a betemetés előtt gondoskodni kell!

A tervezett vezeték- és műtárgymunkálatok elsősorban zavaró hatást gyakorolhatnak: vadgerle (*Streptopelia turtur*), erdei pityer (*Anthus trivialis*), énekes rigó (*Turdus philomelos*), citromsármány (*Emberiza citrinella*). A fészkelési időszakra időzített munkálatok számos faj fészkelését zavarhatják. Az érintett fajok lehetnek például: vadgerle (*Streptopelia turtur*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), erdei pityer (*Anthus trivialis*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), fekete rigó (*Turdus merula*), barátságos (Sylvia atricapilla), mezei poszáta (*Sylvia communis*), csilpcsalpfüzike (*Phylloscopus collybita*), széncinege (*Parus major*), sárgarigó (*Oriolus oriolus*), tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*), seregély (*Sturnus vulgaris*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), zöldike (*Carduelis chloris*), citromsármány (*Emberiza citrinella*) egyedeire. **A tervezett munkálatok fészkelési időszakon kívüli üzemzése szükséges.**

A beavatkozás által érintett területen a V-3-0-0 vezeték mentén, több mint 30 idős kocsányos tölgy, illetve idős gyertyán kivágását tervezik, mely a tavi denevér (*Myotis dasycneme*) potenciális nyári vagy téli pihenőhelyeként funkcionálhat, ezért a tervezett munkálatok során a faj néhány egyedének elhullása bekövetkezhet, ennek elkerülése érdekében **időbeli korlátozás szükséges.**

4. Beregdaróc - Zsid-Báb tavak

A tervezett beavatkozások a Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet területét, valamint Gelénes-Beregdaróc (HUHN20046) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet és a Szatmár-Bereg (HUHN10001) különleges madárvédelmi területet érintik.

A beavatkozási terület egy része, mint láp, országos jelentőségű védett természeti terület (8005/2001. (MK 156) KöM tájékoztató, 8006/2001. (MK 156) KöM tájékoztató). A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés szerint a törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi láp, szikes tó.

Hatások:

A vezeték nyomvonalán jelentős mennyiségű fakivágásra-cserjeirtásra van szükség, azonban ezek a munkálatok botanikai szempontból értékes élőhelyeket nem érintenek, a kivágott fasorok általában árkok mentén spontán felverődött állományok. A nyomvonalon továbbá védett **rucaöröm** (*Salvinia natans*) egyedeinek a pusztulása is várható.

A közösségi jelentőségű vöröslábú hegyisáska (*Odontopodisma rubripes*) állományait érintik az előkészítő cserjeirtások és fakivágások a V-1-0-0 vezeték 0+000 és 0+400, továbbá a 0+900-1+840 km szelvénye között. A 0+000 és 0+200 km szelvények között kerülhető el leginkább a károkozás, amennyiben itt nem végeznek cserjeirtást.

Zsid-tó és a Báb-tava vízzel borított vagy foltokban vízzel borított területét főleg az új torkolati műtárgyak beépítése során fogják érinteni, amelyet az új vízellátó vezeték végpontjain hoznak létre. Ezek a munkálatok pontszerű beavatkozásoknak tekinthetők. Az érintett vizek halfaunájában dominánsan egy idegenhonos halfaj egyedei fordulnak elő. A Zsid-tó esetében mutatható ki a fokozottan védett halfaj a **lápi póc**. A munkálatok a meder esetében olyan területeket is érintenek, amelyek potenciális élőhelyei a lápi póc egy sérülékeny kis egyedszámú populációjának. A munkálatoknak áldozatul eshetnek kis egyedszámban a faj egyedei, azonban feltételezhetően az érintett terület méretéből adódóan az esetlegesen elhulló példányok egyedszáma csupán minimális lehet.

A tervezett vezeték- és műtárgymunkálatok elsősorban zavaró hatást gyakorolhatnak: örvös galamb (*Columba palumbus*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), erdei pityer (*Anthus trivialis*), fekete rigó (*Turdus merula*), csilpcsalpfüzike (*Phylloscopus collybita*), seregély (*Sturnus vulgaris*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*). A fészkelési időszakra időzített munkálatok számos faj fészkelését zavarhatják. Az érintett fajok lehetnek például: egerészölyv (*Buteo buteo*) (1 pár), vadgerle (*Streptopelia turtur*), kakukk (*Cuculus canorus*), nagy

fakopáncs (*Dendrocopos major*), erdei pityer (*Anthus trivialis*), vörösbegy (*Erithacus rubecula*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), fekete rigó (*Turdus merula*), énekes rigó (*Turdus philomelos*), kerti geze (*Hippolais icterina*), barátságos (Sylvia atricapilla), kis poszáta (*Sylvia curruca*), csilpcsalpüzike (*Phylloscopus collybita*), szürke légykapó (*Muscicapa striata*), örvös légykapó (*Ficedula albicollis*), őszapó (*Aegithalos caudatus*), szécinege (*Parus major*), csuszka (*Sitta europaea*), sárgarigó (*Oriolus oriolus*), szajkó (*Garrulus glandarius*), seregély (*Sturnus vulgaris*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), meggyvágó (*Coccothraustes coccothraustes*), citromsármány (*Emberiza citrinella*) egyedeire. **A tervezett munkálatok fészkelési időszakon kívüli üzemzése szükséges.**

5. Csaroda - Bence-tó

A tervezett beavatkozások a Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet és a Tarpa-Tákos (HUHN20018) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület érintik.

Hatások:

A vezeték és a műtárgyak építése során végzett földmunkák során nem merül fel olyan hatás, amely a növényzetet jelentősen károsítaná.

A tervezett cserirtási munkálatok során a közösségi jelentőségű vöröslábú hegyisáska (*Odontopodisma rubripes*) állományát érintik, mely hatás **a cserjeirtás területének csökkentésével.**

A létesítés során Bence-tó területe egy pontban érintett, az új vízellátó vezeték torkolati műtárgy építése során. Ez a munkálat csupán igen kis mértékben vagy egyáltalán nem fogja érinteni a tó vízi makroszkópikus élővilágát, halfaunáját, valamint a kételtű-és hüllőfajokat.

A tervezett munkálatok mivel csekély kiterjedésűek, madárfajok fészkelését kedvezőtlenül csekély mértékben befolyásolhatják.

Megállapítások:

A beruházás célja természetvédelmi cél, mely a hazai védett és közösségi jelentőségű fajok kedvezőtlen állapotú élőhelyeinek a javítását szolgálja. A fejlesztés során a nyírségi és beregi lápok ökológiai vízkészlete és klimatikus feltételei javulnak.

A beruházás közvetlenül és közvetve számos védett és fokozottan védett állatfaj életképességére lesz hatással. A dokumentáció alapján elmondható, hogy természetvédelmi szempontból a Beregdaróc – Nyíres – Navat patak vízpótlása projektelem keretében tervezett vezetékek kialakítása során, főleg a V-3-0-0 vezeték menti szakaszon a fakivágással érintett élőhelyek megfelelnek a 91G0* „Pannon gyertyános-tölgyesek” illetve a 91F0 „Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)” közösségi jelentőségű élőhelyeknek.

A létesítés során érintett területnek a munkálatok befejezését követő helyreállításáról gondoskodni kell!

A növényfajok közül a létesítési fázis elsődleges hatásviselői azok a védett növényfajok, melyeket a létesítés közvetlenül érint. **A védett növényfajok egyedei pusztulásának megakadályozása céljából a létesítés megkezdése előtt a konkrét munkaterületet ki kell jelölni, a munkaterületen belül található zöldsarkvirág, szálkás pajzsika és a széleslevelű nőszőfű, békaliliom egyedeinek áttelepítéséről gondoskodni szükséges.**

Az észlelt állatfajok közül a létesítési fázis elsődleges hatásviselői azok a fajok, amelyek egyáltalán, illetve bizonyos fejlődési szakaszaikban vagy az év egy időszakában nem képesek a veszélyre, zavarásra helyváltoztatással reagálni. Ezen fajok főleg a madarak, kételtűek, hüllők és egyes ízeltlábúak. A madarak vagilis egyedei a beruházás hatásainak kevéssé vannak kitéve. A rendelkező részben tett előírások betartása mellett a madárfajokra gyakorolt hatás az építési szakaszban várhatóan minimálisra csökkenthető.

Az építési szakaszban a hüllők, kételtűek a pete, lárva stádiumban, illetve a téli hibernáció időszakában vannak kitéve elsősorban pusztulásnak. A rendelkező részben foglalt előírások, illetve időbeli korlátozás betartása mellett a hatás az építési szakaszban várhatóan minimálisra csökkenthető.

A rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett az építési szakasz élővilágra és tájra gyakorolt hatásai jelentős mértékben csökkenthetők.

A fentiek alapján a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a tervezett beruházás megvalósítása és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz.

mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megkezdéséhez a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közzlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

Nyíregyháza, 2018. február 14.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából

Katona Zoltán
főosztályvezető-helyettes



Értesülnek:

Postai úton (tértivel):

1. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
2. Irattár - Helyben

Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
4. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.)
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy K. út 5.)
7. Kállósemjén Nagyközség Jegyzője (4324 Kállósemjén, Kossuth u. 112.)
8. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.)
9. Vaja Város Jegyzője (4562 Vaja, Damjanich u. 71.)
10. Márokpapi Község Jegyzője (4932 Márokpapi, Kossuth út 25.)
11. Csaroda Község Jegyzője (4844 Csaroda, Beregszászi u. 14/B.)
12. Beregdaróc Község Jegyzője (4934 Beregdaróc, Szabadság út 86/B.)
13. Gelénes Község Jegyzője (4935 Gelénes, Kossuth u. 32.)

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.

