



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 2304-21/2020. Tárgy: Kömörő-Fülesd (HUHN20050) Natura 2000 projektterületen történő vízvisszatartási célú természetvédelmi beruházások megvalósításának előzetes vizsgálata
Ügyintéző: Siroki Valéria/Rózsa Adrienn
/dr. Görög Teodóra
Telefon: (42) 896132; 896124; Hiv. szám: -
598933

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.; KÜJ sz.: 100137361) meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) ügyvezető igazgatója Dr. Müller Zoltán kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy „A Pannon gyepek és kapcsolódó élőhelyek hosszú távú megőrzése az Országos Natura 2000 Priorizált Intézkedési Terv stratégiai intézkedéseinek megvalósításával” című és LIFE17IPE/HU/000018 azonosítószámú projekt keretében Kömörő-Fülesd (HUHN20050) Natura 2000 projektterületen történő vízvisszatartási célú természetvédelmi beruházások megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás**, és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

A tervezett tevékenység megvalósításához a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály által meghatározott feltételek:

Természetvédelem:

1. A munkaterületet jól láthatóan ki kell jelölni, a kijelölt területen kívül közlekedni, deponálni, vagy bármilyen más tevékenységet végezni tilos. A munkálatok során a legkíméletesebb módszereket és eszközöket kell alkalmazni (lehető legkisebb területfoglalás)!
2. A kijelölt munkaterületen kívül a környező Natura 2000 gyepterületek károsítása tilos!
3. **Növényzetirtását fészkelési időszakon kívül (augusztus 1. – március 15. között) kell elvégezni, fészkelési időszakban növényzetet irtani tilos. A növényzetirtás csak a munkavégzéshez szükséges lehető legkisebb mértékű lehet.**

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/2828-1/2020.ált. számon kiadott **szakhatósági állásfoglalásában** az alábbi feltételekkel járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. **A létesítendő vízilétesítmények kialakítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység** a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28.§ (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

d. JITU
09.24.

A megvalósítandó vízilétesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott **végleges vízjogi létesítési engedély**, az **üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély** birtokában kezdhető meg.

2. A belvíz elvezető csatorna vonatkozásában vízjogi rendezés szükséges, mivel annak üzemeltetése csak érvényes vízjogi üzemeltetési engedély birtokában végezhető.
3. A telephelyi vízilétesítmények üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.
4. A beruházással érintett belvízelvezető csatorna vagyonkezelőjének hozzájárulását be kell szerezni.
5. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyen végzett tevékenységeknél, és csapadékvizek elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló többször módosított 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
6. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
7. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
8. A telephelyi vízilétesítmények megvalósításánál/üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a telephely vízilétesítményeire vonatkozó érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

1. A beruházást során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. Fülesd és Túrístvándi települések határában az érintett rét-legelő művelési ágú területeken az engedélyes köteles (a tervezett bevágás mélységén belül) gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének megmentéséről, deponálásáról és hasznosításáról, valamint a rekultivációról!
3. A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint rekultivációra vonatkozóan.

A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében vizsgált szakkérdés:

A dokumentációban leírtak szerint a munkálatok Fülesd településen termőföld területet is érintenek.

A tervezett beruházás megkezdése előtt az érintett termőföld terület időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. -től.

Erdővédelmi előírások:

Meglévő erdőt érintő beruházások esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. erdőterület igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó szabályaira (77-84. §) vonatkozó eljárást. A kérelemre induló eljárást az Evt. 77-84. §-ai, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 54. §-a és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. §-aiban foglaltak szerint folytatja le az erdészeti hatóság.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály megállapítja, hogy a 2304-1/2020. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen – a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) ügyvezető igazgatója Dr. Müller Zoltán 2020. március 11. napján a Kömörő-Fülesd (HUHN20050) Natura 2000 projekterületen történő vízvizsszatartási célú természetvédelmi beruházások megvalósításának előzetes vizsgálatára irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

A tervezett tevékenység:

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a Kömörő-Fülesd (HUHN20050) Natura 2000 területen természetvédelmi célú vízgazdálkodási infrastruktúra kiépítését tervezi. Olyan jellegű mederbeli vízvizsszatartás megvalósítása a cél, mellyel a környező területekről összegyülekező csapadékvizek helyben tartása megvalósulhat, ezzel a csapadékmentes időszakban is kedvezőbb élőhelyi feltételek teremődnek meg a Natura 2000 jelölő fajok számára.

A tervezés időszakában „A” és „B” változat is kidolgozásra került, melyek közül az „A” változat megvalósítását tervezik, így ennek a változatnak a vizsgálatát végezték el.

A Fülesd 072/5 hrsz.-ú területen található árokra vízvizsszatartó műtárgyat terveznek építeni. A Fülesd 072/5 hrsz. ingatlan a község közigazgatási területének északnyugati szélén Túristvándival közös településhatár közelében található.

Beépítésre kerül 1 db előre gyártott vasbeton tiltós előfej (felvízen), 1 db DN 80 cm tokos vasbeton cső és 1 db előre gyártott vasbeton előfej (alvízen). A műtárgy védelme érdekében a keresztöltés és a meder rézsúját, valamint a kapcsolódó mederfeneket 2,0-2,0 fm hosszon vízepítési termésköböl készített kőszórással állandósítják, melyet a partél és a koronaél szintjéig építenek ki. A tervezett vízviszatartás betétpallós elzárással valósul meg, két sor pallóbehelyezésével, melyek között a vízviszatartási szintig földdel töltik fel.

Ezzel a műtárggyal a projekt teljes célterülete mentén kialakítható a mederbeli vízviszatartás.

Érintett csatorna: Alsó-Cibere-csatorna 2. oldalág

Elzárás helye: a befogadóba csatlakozástól ~65 fm-re (EOVX: 304808; EOVS: 918109)

A meder fenékszintje: 109,65 mBf

Befogadó: Alsó-Cibere-csatorna

A maximális vízviszatartási szint: 110,70 mBf.

A kivitelezés várható időpontja: 2020. II. félév.

A tevékenységgel érintett települések:

- **létesítéssel érintett: Fülesd Község**
- **hatásterülettel érintett: Túrístvándi Község**

A kérelem elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. sz. melléklet 127. c) pontja – vízfolyás rendezés Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül - alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint, amelyet a Főosztály 2304-2/2020. számú felhívására az ügyfél megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 2304-1/2020. számon függő hatályú végzést hozott, amelyhez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzétételekkel egyidejűleg 2304-4/2020. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település Fülesd Község Jegyzőjének megküldte a közleményt, a kérelmet és mellékleteit, 2304-5/2020. számon a feltételezhetően érintett település Túrístvándi Község Jegyzőjének megküldte a közleményt. A települések jegyzői gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 2304-8/2020. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről tájékoztatta a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, mivel az eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfélnek minősül.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0049-030/2020. számon a hatósági eljárás lefolytatásához az alábbi tájékoztatást adta:

„A hivatkozott előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő térképi melléletek alapján, a tervezett vízviszatarató műtárgyat az **Alsó Cibere 2. oldalág megnevezésű csatornán tervezik megépíteni**, az oldalág 0+065 km szelvényében.

A FETIVIZIG ingatlan nyilvántartása szerint, az **Alsó Cibere 2. oldalág egyéb, önkormányzati kezelésű csatorna**.

Tájékoztatjuk, hogy az Alsó Cibere 2. oldalágot befogadó csatorna, azaz az Alsó Cibere csatorna torkolati szakasza az, amely a Magyar Állam tulajdonában és a FETIVIZIG vagyonkezelésében van (Túristvándi 0115 hrsz.).

Mivel a tervezett beruházás a vízháztartási viszonyok lokális javítására irányul, ezért a hivatkozott dokumentumok tartalmával és céljával Igazgatóságunk egyetért, a felszín alatti vizek vagyonkezelőjeként, megvalósítását támogatja.”

A Főosztály a 2304-20/2020. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről tájékoztatta Fülesd Község Önkormányzatát, mivel az eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfélnek minősül. Az Önkormányzat, mint az Alsó Cibere 2. oldalág kezelője nyilatkozatot nem tett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 2304-6/2020. számú végzésében, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/2828-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

– „*Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*”

– „*Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*”

A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

- A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság „A pannon gyepek és kapcsolódó élőhelyek hosszú távú megőrzése az Országos Natura 2000 Priorizált Intézkedési Terv stratégiai intézkedéseinek megvalósításával” című, LIFE17IPE/HU/000018 azonosító számú pályázat keretében a Kőmörö-

Fülesd (HUHN20050) Natura 2000 projektterületen természetvédelmi célú vízgazdálkodási infrastruktúra kiépítését tervezi.

A vízgazdálkodást illető változásokat eszközöző akció során vízviszatartás céljából vízviszatartó műtárgyat terveznek építeni a Fülesd 072/5 helyrajzi számú földterületen található árokra.

A tevékenység célja a Natura 2000 jelölő élőhelyek közül a „6440 – Folyóvölgyek *Cnidion dubii* társuláshoz tartozó mocsárrétek”, valamint a „6510 – Sík- és dombvidéki kaszálórétek (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)” számára szükséges minimális vízszint biztosítása. Cél a célterületként definiált Fülesd 072/5, 072/6 és 072/8 helyrajzi számú Natura 2000 területek vízháztartásának javítása – a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével – a területen keletkező csapadékvizek mederbeli vízviszatartásával.

- **Fülesd Község Önkormányzata a Fülesd Község külterületén lévő felújított mezőgazdasági célú belvízhálózatra vonatkozóan rendelkezik a 3135-17/2003. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel, amelynek érvényességi ideje 2018. november 30-án lejárt. A létesítmény jelenleg nem rendelkezik érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel, ezért a Katasztrófavédelmi Igazgatóság a vízjogi rendezés vonatkozásában előírást tett a rendelkező részben.**
- A tevékenység során vizekben történő beavatkozás is történik.
- A fülesdi térségben (Fülesd 072/5 hrsz-ú ingatlanon) 1 helyszínen mederbeli víztározásra alkalmas vízviszatartó műtárgy létesül.
- A beruházással érintett helyrajzi szám: Fülesd 072/5 hrsz
Érintett csatorna: Alsó-cibere csatorna mellékága
Elzárás helye: A mellékágon a befogadóba csatlakozástól mintegy 65 fm-re (EOVX: 304808, EOYV: 918109)
A meder fenékszintje 109,65 mBf
Befogadó: Alsó-Cibere-csatorna
Beépítésre kerül 1 db előregyártott vasbeton tiltós előfej (felvízen), 1 db DN80cm tokos vasbeton cső és 1 db előregyártott vasbeton előfej (alvízen). 110,70 mBf-et javasolt maximális vízviszatartási szintként beállítani.
- A műtárgy védelme érdekében a keresztöltés és a meder rézsűjét, valamint a kapcsolódó mederfeneket 2,0-2,0 fm hosszon vízépítési termésköböl készített kőszórással kell állandósítani, melyet a partél és a koronaél szintjéig kell kiépíteni.
A tervezett vízviszatartás betétpallós elzárással valósul meg, két sor palló behelyezésével, melyek közét földdel kell feltölteni a vízviszatartási szintig. A maximális vízviszatartás szint (DV) 110,70 mBf.
- A mellékágon 1 db vízviszatartó műtárgy épül a befogadóba csatlakozástól mintegy 65 fm-re. Az építés a Fülesd 072/5 hrsz-ú ingatlanon történik. Ezen a helyszínen a meder fenékszintje 109,65 mBf körüli. A felvízi mederszakazon mért legalacsonyabb partélszint 111,0 mBf szint közelében van. Ezzel az egy műtárggyal a projekt teljes célterülete mentén kialakítható a mederbeli vízviszatartás.
- A tevékenységhez kapcsolódóan csak a gépkezelők szociális tevékenységéhez kapcsolódóan várható vízfelhasználás. A tevékenység során a vállalkozó palackozott vizet és mobil WC-t biztosít a területen. A WC-használat során keletkező szennyvizet annak szállítására jogosult vállalkozó szállítja el.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések

besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából Fülesd település az érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek közé tartozik.

Az érintett ingatlan közüzemi vízbázist nem érint, a tervezett tevékenység a rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján közüzemi vízmű vízbázisát nem veszélyezteti.

A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

A létesítendő vízellátási létesítmények kialakítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28.§ (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízellátási létesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A megvalósítandó vízellátási létesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízellátási létesítmények megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi engedélyek beszerzésével, az engedélyekben foglaltak maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.

A vizek szennyeződésének megelőzésére, kizárására vonatkozóan külön előírást tettem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.)

Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály a 2304-7/2020. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Fehérgyarmat) és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/0679-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a vízviszataratási célú természetvédelmi beruházások megvalósítása település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet

szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/00907-2/2020. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indokolása az alábbi:

„A szakkérdésre történt megkeresés során a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: *„A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt, vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”*

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: *„A hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”*

Tájékoztatásul közlöm, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82 § (2) és az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II.28.) Mvm. utasítás 24. §-a és 61. §-a, illetékességét a *járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. r. 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ-10/84/00667-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft./4032 Debrecen, Soó R. u. 21./;készült: Debrecen, 2020. március) alapján adta ki.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB/15-ERD/00243-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában első fokú erdészeti feladatkörében eljárva az alábbi állásfoglalást adta:

„Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a közhiteles nyilvántartása az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a vízvizsszatartás megvalósítására készült két tervváltozat közül az „A” változat alapján kerül kivitelezésre. A tervezett beruházással érintett Fülesd 072/5 hrsz-ú földrészleten az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, valamint az Evt. 13. § (1) bekezdés e) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érint. Az Adattár a Füles 7 A erdőrészletet, illetve a Füles 7 VF2 egyéb részletet tartja nyilván.

A megkeresés mellékleteként megküldött dokumentáció alapján az erdőterület érintettsége pontosan nem megállapítható.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a www.erdoterkep.nebih.gov.hu weblapon megtekinthető.

Az erdészeti hatóság álláspontja, hogy az Adattárban erdőként nyilvántartott területeket az egyes projektek tervezésekor figyelembe kell venni, érintettségüket a lehetőség szerint minimálisra kell csökkenteni.

Meglévő erdőt érintő beruházások esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. erdőterület igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó szabályaira (77-84. §) vonatkozó eljárást. A kérelemre induló eljárást az Evt. 77-84. §-ai, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 54. §-a és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. §-aiban foglaltak szerint folytatja le az erdészeti hatóság.

Az erdészeti hatóság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a Nemzeti Park Igazgatóság kezdeményezte az érintett erdőterületek igénybevételének engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatását. Az erdészeti hatóság a 2020. február 20-án kelt, HB-03/ERD/03371-2/2020. számú végzésében az eljárást megszüntette, ugyanis az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének nem tett eleget.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevételének minősül.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.”

Előírását a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Fehérgyarmat) 15151-2/2020. számon a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint *„termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelés ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt. –ben meghatározott erdőnek minősül.”*

A Tfv. 9. §-a alapján: *„(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:*

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

14. § (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

a) a lábon álló termény megsemmisül, vagy

b) termés kiesés következik be,

c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik.”

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint: *„A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”*

A Hivatalunkhoz a megkereséshez elektronikus úton eljuttatott dokumentációban leírtak szerint a munkálatok Fülesd településen termőföld területet is érintenek.

A fentiek miatt a beruházás megkezdése előtt az érintett termőföld terület időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni hivatalomtól.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A Tfv. 11. § (1) *„Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.*

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben

annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
b) a bányauzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;
d) kiserőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.

(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 12. § (1) A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.
d)

(1a) Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

a) az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;

b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulégmentesség igénybevételéhez;

c) a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul;

d) az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet;

e) az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszóló termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint;

f) a 10. § (4) bekezdése szerinti esetben a tulajdonszerzés alapjául szolgáló okirat másolatát.

(2a) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott talajvédelmi tervet nem kell csatolni a kérelemhez az olyan nyomvonalas beruházásoknak a megvalósításához, ahol a termőföld csak légvezeték biztonsági övezetével érintett.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak

a) a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy

b) kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

A kormányhivatal hatáskörét a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* 7. § (1) bekezdése és a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet* 3. § 3. b) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen kormányrendelet 36. § b) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Előírását a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/786-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjának** értelmében a kormányhivatal előzetes vizsgálati eljárásban köteles vizsgálni az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását, mint szakkérdést az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.”

„A beruházással érintett területen engedélyezett szilárdásvány-kutatás, bejelentett előkutatás nincs, a terület nem érint az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyonban szereplő megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhelyet, továbbá nem érinti földtani veszélyforrás területét.

A tervezett tevékenység (műtárgy létesítése, tereprendezés) során felmerül az ásványi nyersanyag, mint hatásviselő környezeti elem, érintettsége (pl.: 7.3.1.5. fejezet: agyag, homok). Jelen előzetes vizsgálati eljárásban az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából nem merül fel előírások érvényesítésének szükségessége, azonban fel kell hívni a figyelmet arra, hogy az építési engedélyezési dokumentáció részét kell képezze a kitermelni tervezett ásványi nyersanyagok fajtájának és mennyiségének meghatározása az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet, valamint felhasználásának meghatározása a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 20. § alapján.”

A Főosztály a Khvr. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 2304-9/2020. számú végzésében megkereste Fülesd Község Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Fülesd Község Jegyzője az F/364-2/2019. számú iratában a benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a település hatályos rendezési eszközeivel, és nem ellentétes a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Az üzemelés hatásai a megvalósított beruházás állapot fenntartására irányuló munkafolyamatokból (karbantartás, fenntartás) adódnak. A beavatkozás után várható hatásfolyamatok megegyeznek a

jelenlegi hatásfolyamatokkal, vagyis a beavatkozással érintett területek környezetében, se levegőtisztaság-, se víz-, se zajvédelmi szempontból nem várható változás.

A felhagyás (bontás) hatásai hasonlóak az építés hatásaihoz.

Országhatáron áterjedő környezeti hatások:

A tervezett tevékenység létesítése, üzemeltetése során országhatáron áterjedő jelentős hatások nem várhatók.

Zajvédelem

A kivitelezési munkákat csak nappali időszakban tervezik végezni. Az elvégzett számítások szerint a beavatkozások zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a beavatkozási terület mértani középpontjától számítva 31 m. Nappali időszakban a legközelebbi lakó ingatlanoknál nem várható határérték túllépés. A szállítási tevékenységből adódó zajterhelés növekedés <3 dB. A műtárgy üzemeléséből fakadóan zajhatásra nem kell számítani.

Levegőtisztaság-védelem

A dokumentációban a levegőtisztaság-védelmi hatásterületet munkafázisonként mutatták be. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység létesítésének hatásai időszakosak és kismértékűek. A legnagyobb hatásterület a tereprendezés porkibocsátásából (PM₁₀) adódik, melynek nagysága 42,6 m a munkaterülettől számítva. A hatásterületen lakott ingatlan nem található. A lakóházaknál a tevékenységhez kapcsolódó szállítás és a helyszínen végzett földmunkák okozta légszennyező anyag koncentrációja nem éri el az egészségügyi határértéket.

A beruházáshoz kapcsolódóan klímakockázati elemzés készült.

Hulladékgazdálkodás

A dokumentációban foglaltak szerint a környezethasználó engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A kivitelezés során kommunális hulladék keletkezik, amely elszállítását közszolgáltató végzi.

Veszélyes hulladék (főként olajtartalmú hulladékok) keletkezése havária esetén történhet. Az esetleges szennyezés felszámolása során a veszélyes hulladékot zárt gyűjtőedényben tervezik összegyűjteni, majd engedéllyel rendelkező szakcég részére tervezik átadni.

Üzemeltetés során normál körülmények között hulladék nem keletkezik.

A tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn, hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Felszíni-, felszín alatti vizek

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása szerint, a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Talaj

A munkagépek mozgása a talaj tömörödését, a talajszerkezet megváltozását okozhatja. Talajszennyezés az erő- és munkagépek, szállítójárművek meghibásodásából származhat (olaj és üzemanyag elfolyás), azonnali kárelhárítással a szennyezés terjedése megakadályozható.

Az üzemelés során talajterheléssel nem számolnak.

Élővilág- és tájvédelem

Az élővilág- és tájvédelmi szempontú értékelés során az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Főosztály a beruházás következő jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelését vizsgálta:

A Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló **142/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a** alapján a védettség indoka és célja a területen található természetes növénytársulások (az egykori nagy kiterjedésű, mocsár- és lápfoltokkal átszőtt erdőtakaró maradványai, a tőzegmohás- és égerlápok) megőrzése, az ezekhez kapcsolódó életközösségek, a Szatmári- és a Beregi-síkra jellemző tájképi adottságok, a táj jellegét meghatározó formakincs, vízfolyások, állóvizek, gyepek, fáslegelők és fasorok rendszerének, a tájszerkezetnek a megóvása.

A természet védelméről szóló **1996. évi LIII. törvény (Tvt.)** releváns rendelkezései szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

(2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

(3) A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(3) A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.

28.§ (3) Tájvédelmi körzet az ország jellegzetes természeti, tájképi adottságokban gazdag nagyobb, általában összefüggő területe, tájrészlete, ahol az ember és természet kölcsönhatása esztétikai, kulturális és természeti szempontból jól megkülönböztethető jellegét alakított ki, és elsődleges rendeltetése a tájképi és a természeti értékek megőrzése.

31. § Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

35. § (1) Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl

b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő-vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló **275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet** releváns rendelkezései:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10/A. § értelmében csak abban az esetben szükséges a rendelet 14. számú mellékletének megfelelő Natura2000 hatásbecslés elkészítése, ha a tervezett beruházás nem szolgálja közvetlenül a Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges.

A tervezett beavatkozások célja a Natura 2000 jelölő élőhelyek közül a „6440 – Folyóvölgyek *Cnidion dubii* társuláshoz tartozó mocsárrétjei”, valamint a „6510 – Sík- és dombvidéki kaszálórétek (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)” számára szükséges minimális vízszint biztosítása. A beruházás célja a Fülesd 072/5, 072/6 és 072/8 helyrajzi számú Natura 2000 területek vízháztartásának javítása a területen keletkező csapadékvizek mederbelli vízvisszatartásával. A tervezett beruházás a Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését szolgálja, ezért jelen dokumentáció tárgyát képező beruházás vonatkozásában nem volt szükséges Natura2000 hatásbecslés készítésére.

A beruházási terület természetvédelmi érintettsége:

A tervezett beruházás a Szatmár-Beregi Tájvédelmi Körzet, a Szatmár-Bereg (HUHN10001) különleges madárvédelmi terület, valamint a Kömörő-Fülesd (HUHN20050) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, valamint az *Ökológiai Hálózat „magterület” kategóriába tartozó részét* érinti.

Megállapítások:

A beruházás célja természetvédelmi cél, mely során a csapadékmentes időszakokban is kedvezőbb élőhelyi feltételek teremthetnek meg a Natura 2000 jelölőfajok számára. A munkálatok után jelentkező vízpótlást (csapadékos időjárást) követően a csatornák élőhelyi környezetében várható egy olyan mértékű talajvízszint-emelkedés, melynek eredményeként a környező élőhelyek (mocsárrétek, láprétszerű mocsárrétek) vízháztartása javulni fog.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a vizsgálati területen őshonos keményfákkal, illetőleg cserjés gyalogakáccal borított csatorna által közrefogott mocsári és láprét jellegű mocsári élőhelyek, valamint keményfás ültetett erdők, távolabb pedig nagyüzemi szántóföldi kultúrák találhatóak.

A vizsgálati terület legjelentősebb természeti értékeit a természetközeli, fajgazdag mocsárrétek és láprétszerű mocsárrétek jelentik, melyek közösségi jelentőségű élőhelyekként „6440 – Folyóvölgyek *Cnidion dubii* társuláshoz tartozó mocsárrétjei” és „6510 – Sík- és dombvidéki kaszálórétek (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*) is számon tarthatók. Ezek az élőhelyeken az inas gyíkvirág (*Cnidium dubium*), sziki kocsord (*Peucedanum officinale*), kornistárnics (*Gentiana pneumonanthe*), hosszúlevelű fürtösveronika (*Pseudolysimachion longifolium*), kenyérbélcickafark (*Achillea ptarmica*), tiszaparti margitvirág (*Leucanthemella serotina*), nyári tözike (*Leucogum aestivum*)

megtalálhatóak. A vizsgált területek közül a déli, jelentős kiterjedésű mocsárréten a kornistárnics (*Gentiana pneumonanthe*) legalább 900 tövet számláló egyede él.

A vizsgálati terület a **nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)** és a **vérű-hangyaboglárka (*Maculinea teleius*)** élőhelyei, a **nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*)**, illetőleg a **sárga gyapjasszövő (*Eriogaster catax*)** élőhelyei is.

A vizsgálati területen észlelt kétéltű- és hüllőfajok a következők: zöld levelibéka (*Hyla arborea*), erdei béka (*Rana dalmatina*), vízisikló (*Natrix natrix*), **vöröshasú unka (*Bombina bombina*)**. Potenciálisan érintett egyéb kétéltű fajok lehetnek a közeli erdei élőhelyekre tekintettel a barna varangy (*Bufo bufo*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), erdei béka (*Rana dalmatina*). Az érintkező csatornák nyíltabb részein a kecskebéka (*Pelophylax esculentus* agg.) fajcsoportba tartozó egyedek előfordulása valószínűsíthető. Az érintkező mocsárrétek, illetőleg a gyepek melletti erdők a fokozottan védett **keresztes vipera (*Vipera berus*)** élőhelyei.

A vizsgálati terület elsősorban gyakori, elterjedt erdei jellegű és ún. szegélyélőhelyekhez kötődő madárfajok számára nyújt fészkelőhelyet. A vizsgálati terület természeti értékét néhány közösségi jelentőségű madárfaj - **karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*)** és a **tövisszúró gébics (*Lanius collurio*)** - valószínűsített fészkelése jelenti.

A nyílt mocsárrétek potenciális fészkelő fajai a következők: mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), sárga billegető (*Motacilla flava*). A nyílt gyepek gazosabb, csatornaparti élőhelyeinek fészkelő fajai: rozsdás csuk (*Saxicola rubetra*), cigánycsuk (*Saxicola torquatus*).

A magasabb fákkal jellemezhető fasorok, facsoportok jellemző fajai: örvös galamb (*Columba palumbus*), vadgerle (*Streptopelia turtur*), kakukk (*Cuculus canorus*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), erdei pityer (*Anthus trivialis*) fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), fekete rigó (*Turdus merula*), énekes rigó (*Turdus philomelos*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), szürke légykapó (*Muscicapa striata*), az őszapó (*Aegithalos caudatus*), barátcinege (*Parus palustris*), széncinege (*Parus major*), kék cinege (*Parus caeruleus*), csuszka (*Sitta europaea*), sárgarigó (*Oriolus oriolus*), seregély (*Sturnus vulgaris*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), csicsörke (*Serinus serinus*), zöldike (*Carduelis chloris*), tengelic (*Carduelis carduelis*), meggyvágó (*Coccothraustes coccothraustes*), citromsármány (*Emberiza citrinella*).

Hatások:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a műtárgymunkálatok által érintett terület egy cserjés gyalogakác (*Amorpha fruticosa*) képezte sáv őshonos fafajokkal (ÁNÉR kódok: P2c, RA). Az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak alapján megállapítható, hogy a konkrét beavatkozási helyszínen történő munkálatok védett növényfajok egyedeit nem károsítja.

A műtárgyépitési munkálat kis kiterjedésű, lokális beavatkozás, melynek a magasabb rendű növényzetre gyakorolt hatása csekély mértékű. A munkálat elsősorban a felvonulás okozta kis mértékű taposáskárral, valamint fa- és cserjeirtás alkalmával a természeti értéket nem hordozó cserjés gyalogakác (*Amorpha fruticosa*) kis területi kiterjedésű irtásával, illetőleg a meder érintkező szakaszán csekély mértékű mocsári vegetáció irtásával jár.

A munkálatok a közösségi jelentőségű lepkefajra gyakorolt hatása elhanyagolható, herpetológiai vonatkozású természetvédelmi kockázata csekély mértékű. A fészkelő madárfaunára gyakorolt zavaró hatás a fészkelési időszakon kívül történő fa- és cserjeirtási munkálatok időbeli korlátozásával mérsékelhető.

A beruházás pozitív hatása, hogy a tervezett munkálat eredményeként jelentkező vízvisszatartás révén a jelenlegi kedvezőtlen talajvízháztartás kiegyenlítettebbé válik, így a csatornák élőhelyi környezetében várható egy olyan mértékű talajvízszint-emelkedés, melynek eredményeként a környező élőhelyek (mocsárrétek, láprétszerű mocsárrétek) vízhiánytartása javulni fog. A Kőmörő-Fülesd (HUHN20050) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási tervében a kiszáradás veszélyeztető tényezőként szerepel. A megfelelő vízpótlás biztosítása a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) és a vérűhangyaboglárka (*Maculinea teleius*) esetében kiemelt jelentőségű a fajok élőhelyein.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás révén a vízháztartás javulása hozzájárul közösségi jelentőségű élőhelyek hosszú távú fenntartásához, a közösségi jelentőségű lepkefajok illetve a területeken lévő védett növényfajok állományainak megőrzéséhez.

A rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett az építési szakasz élővilágra és tájra gyakorolt hatásai a rendelkező részben tett előírások betartása mellett jelentős mértékben csökkenthetők.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésekre adott válaszok alapján hozta meg, és megállapította, hogy a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tervezett tevékenység megvalósításához a Főosztály - *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági* - hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a Korm. r. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjesztheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes

személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

A határozatot a környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-vel (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.) közlöm.

Nyíregyháza, 2020. április 24.

Román István
kormány megbízott
névében és megbízásából



Katona Zoltán
osztályvezető

Értesülnek: Elektronikus úton visszaigazolással:

Véglegessé válás előtt:

1. BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (13370406)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Fehérgyarmat)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály
9. Fülesd Község Jegyzője
10. Túrístvándi Község Jegyzője
11. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
12. Fülesd Község Önkormányzata
13. Irattár

Véglegessé válás után: Elektronikus úton visszaigazolással

14. BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (13370406)
15. Kötelezés nyilvántartás

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Poórné Szlávik Erzsébet Anikó környezetvédelmi ügyintéző