



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: 207-6/2019
Tárgy: „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza-vidéken” c. projekt keretében tervezett beavatkozások környezetvédelmi engedélye

Ügyintéző: Siroki Valéria/Domán Ferenc dr. Görög Teodóra
Hív. szám: -
Melléklet: 4 db

Telefon: (42) 598-930/220;275;152

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) meghatalmazásából a VÍZITERV ENVIRON KFT. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) kérelmére a „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza-vidéken” című, KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett alábbi beavatkozások

- a **Nagyhalász-Pátróhai csatorna 3+700-3+900 cskm szelvények közötti szakaszán**, a meder bal parti rézsűjén, az EOVS_x: 853336, EOVS_y: 315354 és az EOVS_x: 853437, EOVS_y: 315374 sarokponti koordinátákkal határolt területen tevékenység, (jelen határozat 3.6.10. pont)
- a **Sényői (VI.sz.) főfolyás 14+715-15+725 cskm és 16+625-17+870 cskm közötti szakaszokon** a tervezett teljes szelvényű kotrési és depóniarendezési munkálatok (3.6.11. pont)
- a **Kállai-Béni szivárgó 0+000-1+050 cskm közötti szakaszon** a tervezett teljes szelvényű kotrési és depóniarendezési munkálatok (jelen határozat 3.6.12. pont)
- a **Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág 5+500-6+700 cskm szelvények közötti szakaszán** a tervezett teljes szelvényű kotrési és depóniarendezési munkálatok (jelen határozat 3.6.13. pont)

megvalósítását nem engedélyezi.

A fentiek kivételével a Főosztály az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) meghatalmazásából a VÍZITERV ENVIRON KFT. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) kérelmére a „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza-vidéken” című, KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett beavatkozások megvalósítására

KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLYT

ad az alábbiak szerint:

1. Környezethasználó adatai

Környezethasználó neve: Országos Vízügyi Főigazgatóság

Székhelye: 1012 Budapest, Márvány utca 1/d.

KÜJ száma: 103061113

d. dr. JTK
02.11.

2. Engedélyezett tevékenység:

- Csatornakotrás és depóniaarendezés
- Műtárgyépítés
- Műtárgyak fejlesztése
- Mederburkolat készítése
- Magasépítmény helyreállítás
- Magasépítmény építése
- Szivattyútelep fejlesztése

2.1. A tervezett műtárgyépítéseken kívül az alábbi csatornaszakaszokon vízvisszatartásra, medertározásra alkalmas tiltós műtárgyakat kell létesíteni: (jelen határozat 3.6.24.)

- Sényői (VI.sz.) főfolyás – 9+500-9+600 cskm közötti szakasz
- Sényői (VI.sz.) főfolyás – 14+700-14+800 cskm közötti szakasz
- Máriakerti (IV/3) mellékág – 4+250-4+350 cskm közötti szakasz
- Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág – 1+650-1+750 cskm közötti szakasz
- Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág – 3+850-3+950 cskm közötti szakasz
- Bogdányi (V.sz.) főfolyás – 3+400-3+500 cskm közötti szakasz
- Pepecs-tói-csatorna – 0+000-4+250 cskm közötti szakasz
- VIII. sz. felső csatorna – 4+300-4+500 cskm közötti szakasz
- Gégényi (IX.) felső csatorna – 0+000-0+050 cskm közötti szakasz
- Nagyhalász-Pátrohai-csatorna – 19+200-19+400 cskm közötti szakasz

2.2. A tervezett műtárgyépítéseken kívül az alábbi csatornaszakaszokon vízvisszatartásra alkalmas tiltós műtárgyakat kell telepíteni: (jelen határozat 3.6.25. pont)

- Balkányi (VII/3) mellékág – 14+500-14+600 cskm közötti szakasz
- Balkányi (VII/3) mellékág – 16+000-16+650 cskm közötti szakasz
- Csentréti szivárgó – 1+750-1+800 cskm közötti szakasz

2.3. A beruházással érintett települések:

- területfoglalással közvetlenül érintett települések: Apagy, Balkány, Berkesz, Beszterec, Biri, Demecser, Dombrád, Gégény, Ibrány, Kállósemjén, Kemece, Kék, Kékcse, Kisléta, Kocsord, Kótaj, Máriapócs, Nagydobos, Nagyhalász, Nagykálló, Napkor, Nyíradony, Nyírbogát, Nyírbogdány, Nyírcsaholy, Nyíregyháza, Nyírgelse, Nyírkáta, Nyírpazony, Nyírvasvári, Ófehértó, Ómböly, Pátroha, Pócspetri, Sényő, Szabolcsveresmart, Szakoly, Terem, Tiszarád, Tiszatelek, Újdombrád, Újfehértó, Vasmegyer, Vásárosnamény.
- csak hatásterülettel érintett települések: Magy, Nyírtass, Szamosszeg.

3. A tevékenység végzésének feltételei

3.1. Általános előírások

3.1.1. A tervezett tevékenységet úgy kell megvalósítani, a létesítményt úgy kell üzemeltetni, hogy az mindenben megfeleljen a jelen engedélyben, valamint a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak. Minden, az engedélyben foglaltakkal kapcsolatos, a Főosztály által elfogadott változtatás ennek az engedélynek a részét képezi.

3.1.2. Az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Főosztály határozatban kötelezi a környezethasználót 200.000-500.000 forint bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

3.1.3. Az engedélyezéskor alapul vett körülmények jelentős megváltozását, tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá az üzemeltető változását a környezethasználó köteles a Főosztály részére 15 napon belül írásban bejelenteni.

3.1.4. Az engedélyezett tevékenység, ill. az ahhoz szükséges építési előkészítési munkák megkezdésének időpontját azt megelőző, legalább 8 nappal írásban be kell jelenteni a Főosztályhoz.

3.1.5. Az engedélyezett tevékenység megkezdését követően, a kivitelezés befejezéséig minden év február 28-ig az előző évről beszámoló jelentést kell benyújtani a Főosztályra az alábbi tartalommal:

- beavatkozási helyenként az elvégzett munkálatok leírása, megkezdési és befejezésének az időpontja,
- a jelen határozat természetvédelmi előírásaiban foglalt időbeli és térbeli korlátozásoktól való eltérésekről készített jegyzőkönyvek,
- a jelen határozatban nem szereplő természetvédelmi szempontból indokolt további korlátozásokról készített jegyzőkönyvek,
- a csatolt jegyzőkönyveknek tartalmaznia kell a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság aláírását.

3.2. Levegőtisztaság-védelem

3.2.1. Az építési tevékenység végzése során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

3.2.2. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében

3.2.2.1. a diffúz levegőterhelés megelőzése, csökkentése érdekében a kiporzásra hajlamos ömlesztett anyagot tárolás és szállítás közben le kell takarni,

3.2.2.2. száraz időszakban a kiporzó felületek (tereprendezési munkák idején munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell,

3.2.2.3. Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.

3.2.2.4. A csatorna szakaszok, kotrási és az egyéb kapcsolódó műtárgyak felújítási munkálataival összefüggésben végrehajtott növényirtásokból – fa és cserjeirtás, nádkivágás - származó növényi hulladék nyílttéri égetése tilos.

3.2.3. Az építési tevékenység csatornaépítés, partbiztosítás munkafázis alatt szálló por (PM₁₀) immisszió méréseket kell végeztetni erre akkreditált mérőszervezettel a következő helyszíneken:

- Szakolyi (VII/7) csatorna jp.-bp.
- Nagyhalász-Pátrohai csatorna beavatkozási pontokhoz legközelebbi lakóingatlanoknál.

3.2.3.1. A mérést akkor kell elvégezni, amikor a munkafázis végzésének helyszíne leginkább megközelíti az adott mérési pontot.

3.2.3.2. A mérések időpontját a mérések megkezdése előtt legalább 8 nappal be kell jelenteni a Főosztály részére.

3.2.3.3. A mérésekről készült jegyzőkönyveket meg kell küldeni a Főosztály részére.

Teljesítési határidő: az adott immisszió mérés befejezését követő 15 nap.

3.3. Földtani közeg védelme

3.3.1. Az építési és szállítási munkálatokat csak megfelelő műszaki állapotú gépekkel, berendezésekkel lehet végezni.

3.3.2. A munkagépek tárolására, karbantartására szolgáló telephelyet, úgy kell kialakítani, hogy a környezet szennyezése kizárt legyen. A munkaterületen csak a gépek kisebb karbantartási munkáit lehet elvégezni a szükséges védelmi eszközök (pl. olajfelfogó tálcák) alkalmazása mellett.

3.3.3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése során üzemanyag a talajba nem kerülhet.

3.3.4. A kivitelezés során meg kell akadályozni a talajszennyezést.

3.3.5. A munkák befejezése után gondoskodni kell az igénybe vett munkaterület helyreállításáról.

3.4. Hulladékgazdálkodás

3.4.1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

3.4.2. A hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

3.4.3. A környezethasználó - mint hulladékbirtokos - a hulladék kezeléséről a hulladékkezelőnek, hulladék szállítónak, hulladék gyűjtőnek, hulladék közvetítőnek, hulladék kereskedőnek, hulladék közszolgáltatónak történő átadás-, ill. a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás útján köteles gondoskodni.

3.4.4. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

3.4.5. A hulladékbirtokos a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében - amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható - az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.

3.4.6. A veszélyes hulladékot a hulladékbirtokos

- gyűjtőedényben,
- konténerben,
- a hulladék biztonságos gyűjtését lehetővé tevő helyiségben, vagy
- szilárd burkolattal ellátott fedett területen

a hulladék fizikai, kémiai jellegének megfelelően, a környezet veszélyeztetését, szennyezését, károsítását, valamint az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten gyűjti.

Gyűjtőedényben vagy konténerben történő gyűjtés esetén a veszélyes hulladékot a hulladékbirtokos olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtheti, amely ellenáll a hulladék fizikai és kémiai hatásainak, és kizárja a hulladék csapadékvízzel történő érintkezését.

3.5. Zaj- és rezgésvédelem

3.5.1. Kivitelezési munka kizárólag nappali időszakban végezhető.

3.5.2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

3.5.3. Zajterhelési határérték túllépéssel érintett alábbi helyszíneken végzett munkafázisok

- csatornarekonstrukció
 - Szakolyi (VII/7) csatorna jp. - bp.
 - Bogáti (IV/4) mellékág
 - Nádastisztási szivárgó
 - Máriakerti (IV/3) mellékág
 - Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág
 - Nagyhalász-Pátróhai csatorna
 - Kígyós-Mélytói-csatorna
- mederburkolat építés, helyreállítás és partbiztosítás
 - Nyírcsaholyi I. csatorna 4+360-4+390 km szlv. építés vagy helyreállítás

- figyelemmel a 3.5.2. pont szerinti előírásra - a környezetvédelmi hatóság által kiadott felmentés birtokában kezdhetők meg. A felmentésre irányuló kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő, és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

3.5.4. Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy csak a szükséges mértékben érintsen zajtól védendő területeket.

3.6. Természet- és tájvédelem

3.6.1. A beruházáshoz kapcsolódó csatornarekonstrukció, műtárgyhelyreállítás, műtárgyépítés, mederburkolat építés kizárólag a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) szakfelügyelete mellett végezhető. A szakfelügyeletet adó Igazgatóság a kivitelezés időszakában aktuális időjárási- és vízviszonyok figyelembe vételével indokolt esetben meghatározhatja a jelen határozat természetvédelmi előírásaiban foglalt időbeli és térbeli korlátozásoktól való eltérés mértékét. Abban az esetben, ha a kivitelezés időszakában aktuális időjárási- és vízviszonyok miatt, vagy védett/jelölt faj korábban nem ismert előfordulása miatt természetvédelmi szempontból további, jelen határozat előírásaiban nem rögzített korlátozás szükséges, az Igazgatósággal a szükséges időbeli és térbeli korlátozást jegyzőkönyvben kell rögzíteni, melynek betartása a kivitelező részére kötelező.

3.6.2. A kivitelező köteles megfelelő végzettséggel és szakértelemmel rendelkező természetvédelmi szakirányítót vagy szakirányító szervezetet megbízni a kivitelezés során, aki felelős azért, hogy a széttagolt projektterületen történő munkák a természetvédelmi szakfelügyeletet ellátó Igazgatóság iránymutatásainak és jelen határozat előírásainak megfelelően kerüljenek elvégzésre.

3.6.3. A munkaterületet, felvonulási, deponálási területeket az Igazgatósággal közös bejáráson jól láthatóan ki kell jelölni, a kijelölt területről letérni tilos.

3.6.4. Minden olyan csatorna esetén, ahol műszakilag lehetséges, egy oldali növényzetirtás és fenntartási sáv kialakítás történjen. Lehetőség szerint a csatorna azon partját kell érintetlenül hagyni, amelyen természetvédelmi szempontból értékesebb vegetáció fordul elő.

3.6.5. A fásszárú növényzet, ill. a madarak potenciális fészkelőhelyeül szolgáló emerz mocsárinövényzet eltávolításával, valamint lehumuszoslással járó előkészítési munkálatok a fészkelő madárfajok védelmében fészkelési időszakon (március 15. – augusztus 15.) kívül végezhetők. A fenti dátumoktól eltérni kizárólag indokolt esetben, a természetvédelmi szakfelügyeletet ellátó Igazgatósággal egyeztetve lehet. Az eltérés indokait, helyszínét és a megállapított új időkorlát dátumait az Igazgatósággal jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

3.6.6. Az értékes, őshonos fajok dominanciájával jellemezhető, természetközeli állapotra jellemző fajösszetételű vízi élővilággal rendelkező és/vagy védett fajok élőhelyéül szolgáló csatornakotrások során a középvízi mederből csak az egyik part mentén kerülhet eltávolításra a mocsári emerz mocsárinövényzet és hínárnövényzet, továbbá a középvízi, növényzetmentes üledék. A fenti előírástól eltérni kizárólag indokolt esetben, a természetvédelmi szakfelügyeletet ellátó Igazgatósággal egyeztetve lehet. Az eltérés indokait, helyszínét az Igazgatósággal jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

3.6.7. A műtárgyak, áterezsek felújítása során az összegyülemllett kis vízfelületű medencékben rekedt védett fajok egyedeinek mentéséről a kivitelező köteles gondoskodni. Az áttelepítés módját, helyszínét az Igazgatóság a szakfelügyelet keretében határozza meg.

3.6.8. A **Fertőtői-csatornán, a Járatéri csatornán, a Királytői-csatornán, a Köper-csatornán, a Krasznán, a Lónyay-főcsatornán, a Nagyhalász-Pátróhai csatornán és a Pazonyi (VII/1) mellékágon** tervezett kotrási munkálatokat a kivitelezés időszakában vízzel borított szakaszokon július 15. – november 30. közötti időszakra kell ütemezni. A fenti dátumoktól eltérni kizárólag indokolt esetben, a természetvédelmi szakfelügyeletet ellátó Igazgatósággal egyeztetve lehet. Az eltérés indokait, helyszínét és a megállapított új időkorlát dátumait az Igazgatósággal jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

3.6.9. A **Gyilkos-tói (VII/3-3) csatorna 0+000-0+600 cskm közötti szakaszán, ill. a Balkányi (VII/3) mellékág 16+750-18+050 cskm szelvények közötti szakaszán** a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) védelme érdekében a depóniarendezési munkálatokat az adott évben szeptember közepe utáni időszakban kell elvégezni.

3.6.10. A **Nagyhalász-Pátróhai csatorna 3+700-3+900 cskm szelvények közötti szakaszán**, a meder bal parti rézsűjén, az EOV_x: 853336, EOV_y: 315354 és az EOV_x: 853437, EOV_y: 315374 sarokponti koordinátákkal határolt területen a kiemelt természeti értékét képező védett erdei szellőrózsa (*Anemone sylvestris*) 200-300 töves állományának megóvása érdekében tilos a munkavégzés, vagy bármely más, az állományt károsító tevékenység.

3.6.11. A **Sényői (VI.sz.) főfolyás 14+715-15+725 cskm és 16+625-17+870 cskm közötti szakasza** a Natura 2000 élőhelyhálózathoz tartozó Apagyi Albert-tó (HUHN20040) különleges természetmegőrzési területen halad keresztül. A csatorna medrét szegélyező depóniák közvetlenül érintkeznek közösségi jelentőségű élőhelytípusba sorolható élőhelyfoltokkal, ezen élőhelytípusok helyként a depóniákon is megtalálhatók. Több helyen a csatornát kísérő depónián nő a nevezett terület egyik közösségi jelentőségű jelölő faja a réti angyalgyökér (*Angelica palustris*) amely egyben fokozottan védett növényfaj is. Emellett a fent nevezett csatornaszakaszok depóniáin jellemzően előfordul a védett csermelyaszat (*Cirsium rivulare*). A fentiekre tekintettel ezeken a csatornaszakaszokon a tervezett teljes szelvényű kotrási és depóniarendezési munkálatok nem kerülhetnek kivitelezésre.

3.6.12. A **Kállai-Béni szivárgó 0+000-1+050 cskm közötti szakasza** a Natura 2000 élőhelyhálózathoz tartozó Biri Nagy-rét (HUHN21163) különleges természetmegőrzési területen halad keresztül. A csatorna medrét szegélyező depóniák közvetlenül érintkeznek közösségi jelentőségű élőhelytípusba sorolható élőhelyfoltokkal, sőt ezen élőhelytípusok helyenként a depóniákon is megtalálhatók. Egyes szakaszokon megfigyelhető, hogy a csatornát kísérő depónián nő a nevezett terület egyik közösségi jelentőségű jelölő és fokozottan védett faja a réti angyalgyökér (*Angelica palustris*). Emellett a fent nevezett csatornaszakasz depóniáinak tövében előfordul a védett fehér zászpa (*Veratrum album*). A fentiekre tekintettel ezeken a csatornaszakaszon a tervezett teljes szelvényű kotrási és depóniarendezési munkálatok nem kerülhetnek kivitelezésre.

3.6.13. A **Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág 5+500-6+700 cskm szelvények közötti szakaszán** a védett és közösségi jelentőségű kiscsészke aszat (*Cirsium brachycephalum*) és az országos viszonylatban is ritka, a Nyírségben pedig kifejezetten ritka és természetesen szintén védett hússzínű ujjaskosbor (*Dactylorhiza incarnata*) állománya nő a mederben. Az érintett csatornaszakasz a Hosszú-rét (azonosító: HNL014) ex lege lápterület részét képezi. A fentiekre tekintettel ezeken a csatornaszakaszon a tervezett teljes szelvényű kotrási és depóniarendezési munkálatok nem kerülhetnek kivitelezésre.

3.6.14. **A Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág a 4+100-4+900 cskm szelvények között** az ex lege védett lárnak minősülő Mocsolya (HNL013) területén természetes és természetközeli élőhelyekből álló magas természetességű közösségi jelentőségű élőhelymozaikon halad keresztül. Az élőhelyek kímélete érdekében a tervezett mederkotrás és depóniarendezési, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítási (24. sz beav.) munkálatokat a fent nevezett szakaszon csak a medret és a bal partot igénybe véve szabad megvalósítani.

3.6.15. **A Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág a 2+750-3+060 cskm szelvények között** (Csikós-lápos különleges természetmegőrzési terület (HUHN20067)) a kotrópályán is értékes élőhelyek vannak. Az élőhelyek kímélete érdekében a tervezett mederkotrás és depóniarendezési, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítási (24. sz beav.) munkálatokat a fent nevezett szakaszon csak a medret és a jobb partot igénybe véve szabad elvégezni.

3.6.16. **A Balkányi (VII/3) mellékág 19+250-19+620 cskm szelvények közötti szakaszán** a jobb parti depónia és mederrézsűk értékes maradvány jellegű sztyeppréti vegetációt hordoznak. Ezen a szakaszon a szükséges földmunkák csak a bal parti depónia igénybe vételével végezhetők.

3.6.17. **A Baromlaki (VII/4) mellékág 2+640-2+850 cskm közötti szakaszán** a jobb parti depóniát és a rézsű felső harmadát értékes maradvány jellegű homoki sztyeprétek (H5b) élőhely borítja. Ezen a szakaszon a szükséges földmunkák csak a bal parti depónia igénybe vételével végezhetők.

3.6.18. **A Bökönyi (VIII/8) mellékág fenéklépcső elő-és utófenék javítása (52. sz beav., 3+710 cskm szelvény)** által érintett közvetlen hatásterület közelében védett korcs nőszirm (Iris spuria) és pompás koskor (Orchis elegans) egyedek találhatóak. A tervezett beavatkozás a jobb partról történő megközelítéssel és a csatornameder mellett jobb parti munkaterület és felvonulási terület igénybevételével valósítható meg.

3.6.19. **A Sényői (VI.sz.) főfolyás 0+450-0+550 cskm szelvények között** a bal parton a depónia szélétől nem messze előfordul néhány fő pompás koskor (Orchis elegans). A védett faj egyedei 2 méter távolságra megközelítik a depóniát. A védett növényfaj egyedeinek védelme érdekében ezen a szakaszon, a bal parton, olyan módon történhet a tervezett kotrás és depóniarendezési munkálatok kivitelezése, hogy sem a közlekedés, sem az üledékdeponálás semmiképpen ne terjedjen túl a jelenlegi depónia szélén.

3.6.20. **A Lónyay-főcsatorna 39+610-41+900 cskm szelvények közötti szakaszán** a bal parton a középvízi medret kísérő üledékdepónia és az árvízvédelmi töltés közötti mélyebb fekvésű mocsárrét jellegű élőhelysávban pompás kosbor (Orchis elegans) legalább 40-50 töves állománya található, az üledékdepónia szélétől 3 m-es távolságra kezdődően. A védett növényfaj egyedeinek védelme érdekében a Lónyay-főcsatorna 39+610-41+900 cskm szelvények közötti szakaszán a bal parton olyan módon végezhető a tervezett kotrás és partrendezési munkálatok kivitelezése, hogy sem a közlekedés, sem a felvonulás, sem az üledékdeponálás, sem a későbbi tereprendezés semmiképpen ne terjedjen túl a középvízi medret kísérő, a mellette lévő alacsonyabban fekvő mocsárrét jellegű élőhelysávból kiemelkedő jelenlegi depónia szélén.

3.6.21. **A Csentréti szivárgó 2+512 és 2+625 cskm szelvényében** található fenéklépcsők tervezett rekonstrukcióját a bal parti depónián található értékes, természetközeli vegetáció kímélete érdekében a Kállósemjén település felőli jobb partról történő megközelítéssel és a csatornameder mellett jobb parti munkaterület és felvonulási terület igénybevételével szabad megvalósítani.

3.6.22. **A Bogáti (IV/4) mellékág (12+634 cskm), átereszt teljes átépítése** nagyobb nyílásméretűvé (83. sz. beavatkozás) által érintett közvetlen hatásterületől északkeleti irányban található három idős nyárfa egyed (1 egyed szürke nyár –Populus x canescens, 2 egyed nemes nyár - Populus euramericana) azok tájképi jelentősége miatt meg kell kímélni.

3.6.23. **A Bódvaj-patak átereszt elő- és utófenék terméskő burkolatának átépítése (113. sz beav., 15+370 cskm szelvény)** megnevezésű beavatkozással érintett műtárgy felvízi oldalán a jobb part a Bátorligeti-láp (HUHN20037) Natura 2000 terület része. A zavarás minimalizálása érdekében a tervezett beavatkozás a bal partról történő megközelítéssel és a csatornameder mellett bal parti munkaterület és felvonulási terület igénybevételével valósítható meg.

3.6.24. A projekt keretében a Natura 2000 élőhelyhálózathoz tartozó vizes élőhelyeken, ill. ex lege védett láp jellegű vizes élőhelyeken húzódó csatornaszakaszokat érintő mederkostrási jellegű beavatkozások kedvezőtlen hatásának elkerülése és a talajvízháztartásra gyakorolt pozitív hatások elérése érdekében az alábbi csatornaszakaszokon vízvisszatartásra, medertározásra alkalmas tiltós műtárgyakat kell létesíteni.

- Sényői (VI.sz.) főfolyás – 9+500-9+600 cskm közötti szakasz
- Sényői (VI.sz.) főfolyás – 14+700-14+800 cskm közötti szakasz
- Máriakerti (IV/3) mellékág – 4+250-4+350 cskm közötti szakasz
- Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág – 1+650-1+750 cskm közötti szakasz
- Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág – 3+850-3+950 cskm közötti szakasz
- Bogdányi (V.sz.) főfolyás – 3+400-3+500 cskm közötti szakasz
- Pepecs-tói-csatorna – 0+000-4+250 cskm közötti szakasz
- VIII. sz. felső csatorna – 4+300-4+500 cskm közötti szakasz
- Gégényi (IX.) felső csatorna – 0+000-0+050 cskm közötti szakasz
- Nagyhalász-Pátrohai-csatorna – 19+200-19+400 cskm közötti szakasz

A műtárgyak pontos helyszínének kijelöléséhez figyelembe kell venni a medermorfológiai viszonyokat, a tulajdonviszonyokat, a hidrológiai viszonyokat és a vízgazdálkodási szempontokat, továbbá a szakfelügyeletet adó Igazgatósággal egyeztetni kell.

3.6.25. A projekt kedvezőtlen hatásainak elkerülését segítő vízvisszatartó műtárgyak mellett vízvisszatartásra alkalmas tiltós műtárgyak létesítésével fokozni kell a projekt keretében tervezett beavatkozások talajvízháztartásra, vízgazdálkodásra és élővilágra, ill. a Natura 2000 élőhelyhálózathoz tartozó vizes élőhelyekre (Balkányi Libegős (HUHN20133) és Kállósemjéni Csordalegelő (HUHN20134) gyakorolt pozitív hatását

- Balkányi (VII/3) mellékág – 14+500-14+600 cskm közötti szakasz
- Balkányi (VII/3) mellékág – 16+000-16+650 cskm közötti szakasz
- Csentréti szivárgó – 1+750-1+800 cskm közötti szakasz

A műtárgyak pontos helyszínének kijelöléséhez figyelembe kell venni a medermorfológiai viszonyokat, a tulajdonviszonyokat, a hidrológiai viszonyokat és a vízgazdálkodási szempontokat, továbbá a szakfelügyeletet adó Igazgatósággal egyeztetni kell.

3.6.26. A jelenlegi felszín bolygatásával, ill. deponálással érintett rézsű és depónia felszínüket a gyomosodás, ill. az inváziósan terjedő idegenhonos fajok visszaszorítása érdekében évente legalább két alkalommal szükséges kaszálni a kivitelezést követő 5 év során.

3.7. Szakhatósági előírások

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/5262-2/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján.

3.7.1. A csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

3.7.2. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak

környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

3.7.3. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) a) pontja szerint tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.

3.7.4. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) ad) pontja értelmében tilos a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése. (Közvetett bevezetés felszín alatti vízbe: szennyező anyag bejutása tevékenység következtében a felszín alatti vízbe a földtani közegből, azon átszivárogva.)

3.7.5. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) b) pontja szerint tilos a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése.

3.7.6. A tervezett vízilétesítmények megvalósítása vízjogi létesítési engedélyköteles tevékenység, a kivitelezést csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában lehet megkezdeni, amelyet a vízügyi hatóságtól be kell szerezni.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt követelményeknek betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben rendelkeznek.

3.7.7. A vízjogi létesítési engedélyköteles létesítmények használatbavételéhez a vízügyi hatóság csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá. Az üzemeltetőnek meg kell kérni az érvényes vízjogi üzemeltetési engedély módosítását a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával.

3.8. Szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos előírások

3.8.1. Kulturális örökségvédelmi előírások

3.8.1.1. A beruházás tekintetében hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő, teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítése szükséges:

- a. Az előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és szükség szerint próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.
- b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez, a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
- c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult. **Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.**-vel írásbeli szerződést köteles kötni.
- d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény- az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.

3.8.1.2. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet a vízjogi létesítési engedélyezés során be kell nyújtani. A vízjogi engedélyezési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.

3.8.1.3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.

3.8.1.4. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

3.8.1.5. A tárgyi építmények műszaki átadás-átvételének és használatbavételi engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

3.8.2. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata szakkérdésben tett előírások

3.8.2.1. Amennyiben a tervezett vízgazdálkodási fejlesztés termőföldet (szántó, rét, legelő, nádas művelési ágú területek) érint gondoskodni, kell a felső humuszos termőréteg védelméről (letermelés, deponálás, felhasználás).

3.8.2.2. A termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön, talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

3.8.2.3. A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”.

3.8.3. Erdővédelmi előírások:

3.8.3.1. A Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza-vidéken projekt keretében tervezett

- mederkotrás és depóniarendezés munkálatok a Kék 0247/1 hrsz.-ú földrészleten (az Adattár nyilvántartásában a Kék 0247/1 hrsz.-ú földrészleten teljes területtel szerepelnek a 44 B2 és E erdőrészletek, részterülettel a Kék 44 C, D2 erdőrészletek és a 44 TN2 egyéb részlet), valamint
- a Kraszna folyó 0+000-1+290 szelvények közötti szakasz helyreállítási munkái során a Vásárosnamény 119, 020/1 és 024 hrsz.- földrészleteken (az Adattár nyilvántartása szerint az alábbi érintett földrészletek, a rajtuk található erdőrészletek:

Helység	Hrsz.	Adattári azonosító
Vásárosnamény	119	Vásárosnamény 131 H
	020/1	Vásárosnamény 131 D, E, F
	024	Vásárosnamény 47 D

vonatkozásában az igénybevételi eljárást a beruházás megkezdéséig a beruházó folytassa le az erdészeti hatóság előtt.

3.8.4. A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében tett előírások

3.8.4.1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye területén:

- Az érintett termőföld területek más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.
- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni,” míg a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”.
- A beruházás megvalósítás során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

3.8.4.2. Hajdú-Bihar Megye területén:

- Nyíradony Város területén történő termőföld igénybevételekor a termőföld más célú hasznosításának engedélyét, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. számú törvény rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól – Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály - meg kell kérni.

3.8.5. Az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából tett előírások:

3.8.5.1. A Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéke című, KEHOP-1.3.0.—15-2017-00019 azonosító számú projekthez kapcsolódó csatornarekonstrukciós munkák (kotrás, depóniarendeztés, stb.) során – legfeljebb 445730 m³ kőzetliszt-kőzetiszap (kódja 1422) ásványi nyersanyag termelhető ki az engedélyezési dokumentációban rögzített területeken, eredeti, természetes előfordulási helyükről, amely az engedélyezési dokumentációban 4.1.3. fejezetben felsorolt ingatlanokon a felszín kiegyenlítésére, rézsűkialakítására és töltésépítésre használható fel.

3.8.5.2. Engedélyes a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét köteles geodéziai mérési módszerekkel meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolnia kell. Köteles továbbá az ásványi nyersanyag kitermelés befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló földtani szakértő által ellenjegyzett jelentést a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatnak megküldeni.

4. A környezetvédelmi engedély érvényességi ideje:

A fentiekben megadott előírások betartása esetén ezen engedély a véglegessé válásának napjától 10 évig érvényes.

A Főosztály a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válásától számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a környezethasználó nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Ezen határozat a jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A Főosztály megállapítja, hogy a 207-1/2019. számú függő hatályú döntéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles, amelynek megfizetésére az ügyfél köteles. Az ügyfél az eljárás 750.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat – ha ellene fellebbezés nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz benyújtott fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A határozat elleni fellebbezés díjköteles, díja 375.000,- Ft.

Természetes személyek és Civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 7.500,- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztéséről dönthet.

INDOKOLÁS

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) meghatalmazásából eljáró VÍZITERV ENVIRON KFT. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. 3. em.) a „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken” című, KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett beavatkozások telepítése, megvalósítása tárgyában környezeti hatástanulmányt és Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára és kérte a környezetvédelmi engedély kiadását. A környezeti hatásvizsgálat részeként klímakockázati elemzés is készült, valamint a projekt keretében tervezett beavatkozások VÍZ KERETIRÁNYELV (VKI) 4. cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálati dokumentáció is benyújtásra került a Főosztályra.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság Főigazgatója meghatalmazta a VIZITERV Environ Kft-t hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóságot a Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidékén”, KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekthez kapcsolódó valamennyi hatósági engedélyezési eljárás során teljes jogkörrel képviselje.

A fejlesztések megalapozását jelentő műszaki terveket a VIZITERV Environ Kft. készítette.

A környezeti hatástanulmányt és a Natura 2000 hatásbecslést a BioAqua Pro környezetvédelmi szolgáltató és tanácsadó Kft. felelős szakértő: Dr. Müller Zoltán természetvédelmi szakértő (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.), Barna Sándor környezetvédelmi szakértő (4028 Debrecen, Hadrázi u. 7. I./5.), Dr. Bíró Tibor környezetvédelmi szakértő (4225 Debrecen, Csonkatorony u. 36/a.) készítette el. A dokumentáció összeállításában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 127. a), b) és c) – Vízfolyásrendezés a) 1 km vízfolyáshossztól; b) 50 m vízfolyáshossztól vízbázis védőövezetén; c) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül - pontjának hatálya alá tartozik, így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése alapján a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tervezett tevékenység:

A projekt keretében olyan beavatkozások megvalósítását tervezik, melyek az éghajlatváltozás felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt káros hatásainak mérséklése érdekében a vízgazdálkodás helyzetének javítását, a vízhiányos időszakokban jelentkező vízigények kielégítését, valamint a természetes vízkészletek hasznosíthatóságának növelését szolgálják.

A projektbe bevont belvízcsatornák, azokon elhelyezkedő vízépítési műtárgyak, és létesítményeik nem felelnek meg a követelményeknek, a csatornák vízszállító képessége, a műtárgyak áteresztő képessége, esetenként a vízvisszatartó képessége nem megfelelő, így nem tudják megfelelően ellátni fő funkciójukat, nem biztosított a megfelelő áramlási viszony, az Európai Unió Víz Keretirányelvében megfogalmazott jó állapot elérése. Ezért szükségesek a tervezett beavatkozások.

Az alábbi fejlesztések elvégzését tervezik:

Csatornarekonstrukció

A csatornarekonstrukció keretében kotrási és depóniarendezi munkák valósulnak meg. Ez szükségessé teszi a csatornaparton és mederben található, a kotrást akadályozó cserjék, bokrok és fák kitermelését a tuskók eltávolításával együtt. Szükség szerint nádkaszálást is kell végezni. A kotrást a környezetterhelés csökkentése érdekében egy oldalról tervezik elvégezni hidraulikus, esetleg vonóvedres kotrógéppel vagy kézi munkával. A kotrás során kikerülő iszapmennyiséget a területhatár és a rézsűél közé, szárító depóniába helyezik. A kiszáradt iszap és földanyag tolólapos géppel elteretetésre kerül a csatorna karbantartási sávjában 3,0 – 6,0 m szélességben. A projekt keretében tervezett csatornarekonstrukciós beavatkozások részletezését a rendelkező részben előírt térbeli korlátozásokkal együtt az **1. számú táblázat** tartalmazza.

Műtárgyhelyreállítás

A tervezett belvízcsatorna rekonstrukció átépítésre, felújításra és elempótlásra tervezett műtárgyakat tartalmaz. A zsilipek az egyik legfontosabb szabályozó műtárgyak, helyenként fa szerkezetű az elzáró táblájuk, ezeket acélszerkezetűre cserélik. Ezzel együtt a hornyot is cserélni kell, szükséges betonmunka végzése is. Ezen fejlesztéshez kapcsolódóan el kell végezni minden olyan munkát, amely a minőséget javítja, tehát a betonkorrózió, fészkesedés megszüntetése is a feladat része. A projekt keretében tervezett műtárgy helyreállítási beavatkozások részletes ismertetését a rendelkező részben előírt térbeli korlátozásokkal együtt a **2. számú táblázat** tartalmazza.

Műtárgyépítés

A beruházás keretében tervezett 26 db új műtárgy építés célja:

- A zsilipek építésével a lehullott csapadék helyben tartható, így a térség vízháztartása kiegyensúlyozottabbá válik és elkerülhető a talaj kiszáradása.
- A szivattyúállások kialakításával a belvizes időszakokban a befogadók magas vízállása esetén jelentősen csökkenthető az elöntések kialakulásának valószínűsége, gyakorisága és tartóssága, valamint a belvíz elleni védekezés időszükséglete és ezáltal a költsége is várhatóan csökkenni fog.

A projekt keretében tervezett új műtárgyépítési beavatkozásokat a **3. számú táblázat** tartalmazza.

Mederburkolat helyreállítás

- Pazonyi (VII/1) mellékág 7+800 – 8+500 km szlv.
A csatornaszakaszon az előregedett Imre-Mikecz féle burkolat cseréjét tervezik.
- Meggyes-Csaholyi főfolyas 3+250 – 3+300 km szlv.
Nyírcsaholy település belterületén húzódó szakaszon a meglévő betonba ágyazott terméskő burkolat cseréjét tervezik.

Mederburkolat építés

- Adonyi (VII/9-1) mellékág 3+150 – 4+350 km szlv.
A mederburkolat építés célja a víz lefolyásának meggyorsítása, azokon a helyeken, ahol a visszaduzzasztás gondot okoz, valamint a káros mederkimosódások megakadályozása. Nyíradony belterületéről a csapadék- és belvizek elvezetése felgyorsul, így a belterületi elöntés valószínűsége, gyakorisága és időtartama várhatóan csökkenni fog.
- Nyírcsaholyi I. csatorna 4+360 – 4+390 km szlv. építés vagy helyreállítás
A Nyírcsaholy település külterületén húzódó zárt csatornaszakasz felújítása valósul meg a vízszállító kapacitás helyreállítása érdekében, valamint egy új tisztító akna kiépítése történik.

Magasépítmény helyreállítás

- Kemece védelmi telep felújítása.
- Kovásztai szivattyútelep magasépítményeinek felújítása.
- Mágai szivattyútelep magasépítményeinek felújítása.
- Halastói szivattyútelep magasépítményeinek felújítása.

- Szőlőaljai szivattyútelep magasépítményeinek felújítása.
- Zsadányi szivattyútelep magasépítményeinek felújítása.
- Cseréstói szivattyútelep magasépítményeinek felújítása.
- Rókakúti szivattyútelep magasépítményeinek felújítása.
- Nyíregyháza védelmi központ felújítása.
- Vásárosnamény védelmi központ felújítása.
- Kocsord védelmi telep felújítása.

Magasépítmény építés

- Kemece védelmi telep új raktár építése.
- Szabolcsveresmart belvíz- és aszályvédelmi központ építése (Szabolcsveresmart 0128/2 hrsz.).
- Nagyhalász Mága új raktár építése.
- Rókakúti szivattyútelep új raktár építése.

Szivattyútelepi rekonstrukció és fejlesztés

Az alábbi szivattyútelepeken egyebek mellett a gépészeti berendezések fejlesztése, korszerű vezérlési rendszer kialakítása, műtárgyak beton és acél szerkezeti elemeinek helyreállítása, ill. esetenként cseréje tervezett.

- Kovásztai szivattyútelep
- Mágai szivattyú
- Halastói szivattyútelep
- Szőlőaljai szivattyútelep
- Zsadányi szivattyútelep
- Cseréstói szivattyútelep
- Rókakúti szivattyútelep
- Vályogostói szivattyútelep.

Kraszna folyó 0+000 – 1+290 szelvények közötti szakasz helyreállítási munkái

Érintett ingatlanok: Vásárosnamény 024, 119, 120/4, 025, 020/1, 0261 hrsz.

- Előkészítő munkák, bozót- és cserjeirtás, fakivágás: A Kraszna folyó mindkét partján a 10 m-es kezelősáv területén és a tervezett építési munkák helyszínén kaszálás, bozót- és cserjeirtás-szükséges. Növényirtás szükséges továbbá a partbiztosítás építési helyszínén és a munkagépek szabad mozgásának biztosítása érdekében.
- Nagytömegű földmunkák: A mederben található bedől, illetve bedöntött fákat összesen 1290 m hosszon összegyűjtik. A folyó mederkotrását a torkolattól, folyásiránnyal szemben haladva kell végrehajtani. A kotrással kialakítandó szelvény: Talpszélesség 8,0 m (99,00 mBf). Bal parti rézsűmeredekség a 102,00 mBf szint alatt 1:3, fölötté 1:2 a 105,00 mBf szintig. A 105,00 mBf szinten a parti rézsűben 4 m széles padka kerül kialakításra, amely felett 1:2 rézsűmeredekség alakítandó ki a 107,00 mBf szintig. Jobb parti rézsű: A jobb parton rézsűkorrekciót nem terveznek a 102 mBf szint felett. Kotrási mederanyag 130 000 m³, amely a mögöttes hullámtéri területen kerül elterítésre a ligetesen kialakított véderdőben.
- Rézsűbevédelmi munkák
Szádfalazás: a rézsűk állékonyságának biztosítására egyes szakaszokon a talajmechanikai szakvéleményben megfogalmazott mélységig bennmaradó szádlemezés bevédelés szükséges.
Szádfallal rögzített partszakaszok:
0+960 – 0+860 fkm, összesen 100 fm hosszban.
0+150 – 0+210 fkm, összesen 60 fm hosszban.
Partbiztosítás építése: A torkolati szakasz bevédelésére a Tisza (682+280 fkm) bal parti alvízi szakaszán torkolattól 20 fm hosszban a meglévő kőműhöz csatlakozóan, valamint a Kraszna bal parti torkolati szakaszán a tiszai partbiztosításhoz csatlakozóan 30 fm hosszban új partbiztosítás épül.
- Véderdő helyreállítás: A hullámtéri véderdő az előregedés és a munkálatok miatti fakivágások miatt az érintett területeken újratelepítésre kerül, összesen 4 ha területen.

Ingatlan vásárlások

Raktár és szertár bővítések céljából a szakaszmérnökségek közvetlen szomszédságában található Nyíregyháza 8182 hrsz, Nyíregyháza 8183/9 hrsz, Vásárosnamény 118/2 hrsz és Kocsord 502/2 hrsz. alatti ingatlanok megvásárlását tervezik.

A tervezett fejlesztés részletes leírását, valamint a beavatkozások által érintett ingatlanok helyrajzi szám szerinti felsorolását a benyújtott környezeti hatástanulmány tartalmazza.

A projekt a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság illetékességi területén valósul meg.

A környezeti hatástanulmány és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elbírálása:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) az eljárási kötelezettségről az alábbiak szerint rendelkezik:

15. § (1) bekezdés: A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.

16. § [Az illetékesség]

(1) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az azonos hatáskörű hatóságok közül az jár el, amelynek illetékességi területén

- a) az ügy tárgyát képező ingatlan fekszik, ennek hiányában
- b) a tevékenységet gyakorolják vagy gyakorolni kívánják, ennek hiányában
- c) a jogellenes magatartást elkövették.

(5) Az ügyben illetékes hatóságok közül az jár el, amelynél az eljárás előbb indult meg (a továbbiakban: megelőzés).

A projekt a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság illetékességi területén valósul meg, azonban több nyíradonyi hrsz.-ú területet érint, amely területek a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály illetékességi területébe tartoznak, ezért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 7291-5/2018. számon megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy a megelőzés szabálya alapján mely hatóság jár el az ügyben.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya HB-03/KTF/05966-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.) a „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken” című projekt tervezett megvalósítására vonatkozó kérelmet és környezeti hatástanulmányt a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára nem nyújtott be.”

Megállapítható, hogy az ügyben az eljáró hatóság: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 7291-2/2018. számon függő hatályú végzést hozott. Ezt követően a 7291-170/2018. számú végzésében – az ügyfél kérelmére - 2018. október 18-i kezdő nappal az eljárás szünetelését állapította meg. Az Ákr. 43. § (4) bekezdése alapján a szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik. A Főosztály a 207-1/2019. számú függő hatályú végzésében, az ügyfél kérelmére az Ákr. 43. § (5) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás szünetelésének megszüntetéséről 2019. január 24. nappal. A 207-1/2019. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló*

469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárás költség az igazgatási szolgáltatási díj. A benyújtott kérelem elbírálására irányuló eljárás a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Díjrendelet 4. számú melléklet 20.5. pontja [Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést)] alapján 750.000,- Ft., azaz hétszázötvenezer forint.

Az igazgatási szolgáltatási díj a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Főosztály a kérelem benyújtását követően a honlapján az eljárás megindítására, valamint a közmeghallgatás tartására vonatkozó adatokat tartalmazó közleményt (a továbbiakban: közlemény) tett közzé. Egyidejűleg a 314/2015. (XII.25.) Korm. rendelet 8. § (2) és 9. § (6) bekezdése alapján a közleményt, valamint a kérelem és mellékletei internetes elérhetőségét a 7291-6/2018. számú iratában megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti települések Apagy, Balkány, Berkesz, Beszterec, Biri, Demecser, Dombrád, Gégény, Ibrány, Kállósemjén, Kemece, Kék, Kékcse, Kisléta, Kocsord, Kótaj, Máriapócs, Nagydobos, Nagyhalász, Nagykálló, Napkor, Nyíradony, Nyírbogát, Nyírbogdány, Nyírcsaholy, Nyíregyháza, Nyírgelse, Nyírkáta, Nyírpazony, Nyírvasvári, Ófehértó, Önböly, Pátroha, Pócspetri, Sényő, Szabolcsveresmart, Szakoly, Terem, Tiszarád, Tiszatelek, Újdombrád, Újfehértó, Vasmegyer, Vásárosnamény jegyzőinek, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

A Főosztály 7291-25/2018. számon megküldte a közleményt a tevékenységgel feltételezhetően érintett Magy, Nyírtass és Szamosszeg települések jegyzőinek közzétételre.

A közzététel időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a települések jegyzőihez sem a Főosztályhoz észrevétel nem érkezett.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság – a projektben szereplő beruházás üzemeltetőjeként – a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály a 7291-8/2017. sz. iratában tájékoztatta a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Főosztály a 7291-10/2018. számú végzésében, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2., 3., 4. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a 7291-150/2018. számú végzésében Nyíradony Város vonatkozásában az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontjában szereplő szakkérdésekben a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság a 36500/5262-2/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedélyezéshez a határozat rendelkező részének 3.7. pontjában szereplő előírások betartása mellett hozzájárult.

Indokolása az alábbi:

„Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

–„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a tervezett projekttel érintett Apagy, Balkány, Berkesz, Beszterec, Biri, Demecser, Gégény, Kisléta, Kék, Kemece, Napkor, Nyíradony, Nyírbogát, Nyírbogdány, Nyíregyháza, Nyírgelse, Nyírpazony, Máriapócs, Ófehértó, Pátroha, Pócspetri, Sényő, Szakoly, Tiszarád, Újfehértó és Vasmegyer települések a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területen helyezkednek el, Ibrány, Kótaj, Nagyhalász, Nagykálló, Kállósemjén, Vásárosnamény települések a felszín alatti víz szempontjából fokozottan és kiemelten érzékeny területek közé kerültek besorolásra.

A Kótaj 036; 073; 877; 1098 hrsz.-ú területek valamint a Nagyhalász 0219 hrsz.-ú terület a sérülékeny földtani környezetű Nyíregyháza I. Vízmű és létesítményei vízbázisának védelmére kiadott 773-238/2015. számú határozattal módosított H-5163-11/2004. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáján belül találhatóak.

A Nagykálló 0434 hrsz.-ú terület a sérülékeny földtani környezetű Nagykálló Városi Vízmű és létesítményei vízbázisának védelmére kiadott 943-10/2010. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáján belül található.

A Kisléta 013 hrsz.-ú terület a Kislétai Községi Vízmű becsült hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáján belül található.

A Nyírbogát 583; 1311; hrsz.-ú területek a Nyírbogát Községi Vízmű becsült hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáján belül találhatóak.

A Máriapócs 486; 489; 491 hrsz.-ú területek a Máriapócs Térségi Vízmű becsült hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáján belül találhatóak.

A projektet a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság területén tervezik megvalósítani, aminek egyik fő feladata az ár- és belvízvédekezés megelőzése, a védekezés, valamint a védekezést követő helyreállítások. A kártétel megelőzése és az ellene való védekezés mellett fontos feladat a vízviisszatartás, a művek ilyen irányú fejlesztése.

A projekt keretében olyan beavatkozások valósulnak meg, melyek az éghajlatváltozás felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt káros hatásainak mérséklése érdekében a vízgazdálkodás helyzetének javítása, a vízhiányos időszakokban jelentkező vízigények kielégítése, valamint a természetes vízkészletek hasznosíthatóságának növelését szolgálják.

A tervezett beruházás által érintett művek jórészt a vízgazdálkodási társulatoktól átvett csatornák és műtárgyaik, amelyek fenntartására és fejlesztésére sem volt egyes üzemeltetőknek forrása.

Tervezett beavatkozások:

- Ahhoz, hogy ne alakuljanak ki helyi pangó vizek a meder morfológiának megfelelőnek kell lennie, ezt a szükséges mederkostrással érhetik el.
- A kikotort iszapot szikkadást követően el kell teríteni oly módon, hogy a szomszédos területekről ne képezzenek lefolyási akadályt. Azokon a szakaszokon, ahol elégtelen a depónia állapota ott rendezni kell.
- A mederben biztosítani kell a megfelelő szabad vízmozgást. Így a víztöbblet levezethető károkozás nélkül, a mozgó vízben kisebb az eutrofizáció, megfelelő életteret biztosít számos élőlénynek, a jó felszíni vízminőség kedvező hatással van a sekély mélységű felszín alatti vízkészletre.

- A rendelkezésre álló vízkészlettel gazdálkodni kell. A cél eléréséhez szükségesek műszaki létesítmények. A fejlesztés alá vont területeken műtárgyakkal biztosítják a víz kormányzását. Belvíz esetén a káros víztöbblet elvezetését, egyéb időszakban a vízviisszatartást.
- A vízlépcsőkkel lassítják a vízmozgást, a tiltos műtárgyakkal szükség esetén el is zárják.

A projekt keretében megvalósul:

- a vízpótlás és vízvezető rendszer elemeinek fejlesztésével és rekonstrukciójával, valamint új vízpótló útvonalak létesítésével a Víz Keretirányelv előírásainak megfelelően a jó állapot, illetve a jó ökológiai állapot létrehozása, a degradált állapot megszüntetése,
- a vízrendszerek természetes folyásirányának visszaállítása, megfelelő minőségű és mennyiségű vízpótlás biztosítása,
- a vízvezető rendszer elemeinek fejlesztésével, rekonstrukciójával és a tározási feltételek megteremtésével a belvízi kockázat csökkentése,
- Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervében megfogalmazott felszín alatti vízkészletek védelme a folyók vízkészletére alapozott felszíni vízkészletek igénybevételével.

A projekt fizikai tárgyának általános leírása:

- Csatornakotrás és depóniarendeítés 213 663 fm
- Műtárgy építés 26 db
- Műtárgyak fejlesztése 71 db
- Mederburkolat készítése 1 980 m
- Magasépítmény helyreállítás 11 db
- Magasépítmény építése 4 db
- Szivattyútelep fejlesztése 8 db

A vízilétesítmények megvalósítása, majd használatba vétele, jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízilétesítmények kialakítása, üzemeltetése és megszüntetése vízjogi engedély köteles a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28.§ (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt követelményeknek betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben rendelkeznek.

A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított

szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésének vizsgálata alapján katasztrófavédelmi szempontból 36500/5255-1/2018.ált. számon hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adott a tárgy szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Indokolása az alábbi:

„A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálás során megállapítottam, hogy

- az érintett területek környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe vesz és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55 § (4) bekezdése alapján zártam ki."

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Nyíradony város vonatkozásában az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból 35900/7169-1/2018.ált. számon hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adott a tárgy szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Indokolása az alábbi:

„Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat Hatóságom megvizsgálta és megállapította, hogy Nyíradony város vonatkozásában nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél kérelméhez hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Főosztály a 7291-11/2018. számú végzésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát, kereste meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály SZ/NEF/01202-3/2018. számú szakkérdés vizsgálatában az engedély kiadása ellen a vizsgált szakkérdések vonatkozásában kifogást nem emel.

Indoklásában az alábbiakat adta elő:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel az 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a vízgazdálkodási célú beavatkozások nyomán – a szakértői nyilatkozatban közölt adatokat, számításokat figyelembe véve – a vizsgált szakkérdések vonatkozásában jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázattal növelő hatás kialakulására – a vizsgálati anyagban bemutatott adatok alapján – nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a HB/NEF/001125-2/2018. számú végzésében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járás Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 7291-11/2018. sz. szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresését - Nyíradony város vonatkozásában – áttette az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatalához.

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály HB-01/NEO/01902-2/2018. számon tájékoztatást adott a szakkérdés vizsgálatára kirendelt ügyintéző elérhetőségéről, ezt követően az alábbi feljegyzés érkezett:

„.....a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési, Kármentesítési és Természetvédelmi Osztály 7291-11/2018. ügyiratszámú eljárásában az elektronikusan rögzített dokumentáció alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya illetékességi területére vonatkozóan – népegészségügyi feladatkörbe tartozó szakkérdés vizsgálata során – megállapítást nyert, hogy az közegészségügyi szempontból megfelelő.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 10. sz.) megbízásából eljáró VIZITERV Enviro Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. sz. 3. em.) kérelmére indult „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken” című, KÖHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett beavatkozások környezeti hatásvizsgálat lefolytatása során népegészségügyi feladatkörbe tartozóan „A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti szakkérdések vonatkozásában („A környezet-és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.”) szakkérdésként vizsgálatra kerültek.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály által SZ-10/106/02049-3/2018. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben javasolt kikötéseket a határozat rendelkező részének 3.8.1. pontja tartalmazza.

„A szakkérdésben történt megkeresésre a javasolt kikötések indoklása:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint.**

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. b) pontja szerint „a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás” **nagyberuházásnak minősül.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 39. § (1) bekezdése kimondja, hogy „**az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését**

követően **kell elvégezni**, ha a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel vagy vegetációval való fedettség miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.”

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján **a teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkeztem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárásra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett **annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához** is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1-2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint 23/E § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző feltárássra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40 § (1) bekezdése alapján az egy megyét érintő beruházás egészére egyetlen feltárási projekttervet kell készíteni.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Kötv. 23/C. § (3) és a Korm. r. 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a **Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.** (Elérhetősége: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; Postacím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; <http://budavari.kft.hu/>; Tel.: +36 1 430 6027, E-mail: regeszetiprojektiroda@forsterkozpont.hu) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. (6) bekezdés alapján más feltárássra jogosult intézményt bevonhat.

A Korm. r. 40. § (7) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 88. § (1) pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a HB-03/ÉÖO/03021-3/2018. számon tájékoztatást adott a szakkérdés vizsgálatára kirendelt ügyintéző elérhetőségéről, ezt követően az alábbi feljegyzés érkezett:

„Megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlan nyilvántartott régészeti lelőhelyet és műemléki területet nem érint.” Indokolása az alábbi:

„A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint „a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás” nagyberuházásnak minősül.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/E. § (5)-(6) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, a nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti megfigyelés biztosítására a Kötv. (2a)-(3) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés ba) pontja, valamint Kötv. 23/E. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Déri Múzeum (4026 Debrecen, Déri tér 1., Régészeti Osztály, tel.: 52/417-577) jogosult.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet 4. pontja alapján vizsgáltam, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Kormányrendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ-10/84/02101-3/2018. számon a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata szakkérdésben tett nyilatkozatának előírásait a határozat rendelkező részének 3.8.2. pontja tartalmazza.

Indoklásában az alábbiakat adta elő:

„Termőföld érintettség esetén az időleges és a végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint az építési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.

Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – fenti előírásaink és a környezeti hatástanulmány talajvédelmi előírásainak betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelési hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció (Készítette: BIOAQUA PRO Kft., Készült: Debrecen, 2018. június) alapján adta ki.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a HB-03/NTO/03988-3/2018. számú szakkérdés vizsgálatában adott véleménye alapján a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Indoklásában az alábbiakat adta elő:

„Az elektronikus úton csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a beavatkozás mezőgazdasági művelés alatt álló területeket is érint, a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, ezért az ügyvel kapcsolatban talajvédelmi szempontból nem tettünk észrevételt.

A szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I/5. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás alapján működtem közre.

Kérem, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB-03/ERD/13674-2/2018. számú szakkérdés vizsgálatában a következő állásfoglalást adta:

„Az erdészeti hatóság a projektbe bevont belvízcsatornák rekonstrukciója, az azokon elhelyezkedő vízpépítési műtárgyak és létesítményeikhez kapcsolódó tervezett beruházások esetében általánosságban megállapította, hogy a beavatkozások a környező erdőterületekre nem gyakorolnak jelentős hatást. A vízvisszatartás hatékonyságának, a meglévő vízvezető és vízpótló rendszerek, műtárgyak felújításának és cseréjének eredményeként megvalósuló vízvisszatartás, a Nyírségi területeken a talajvízszint emelkedése, az érintett területek árvízi és belvízi biztonságának megteremtése, valamint a mezőgazdasági és ökológiai vízpótlás lehetőségének biztosítása mellett a beavatkozások környezetében található faállományok vízháztartására is pozitív hatással lehet.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 4. § (2) bekezdés f) pontja szerinti a törvény hatálya nem terjed ki a fával, faállománnyal borított területek közül a közút, vasút, árvízvédelmi töltés, csatorna, valamint egyéb vonalas műszaki létesítménnyel azonos földrészleten lévő, művelés alól kivett területre.

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló dokumentáció és az Országos Erdő állomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza-vidéken projekt keretében tervezett mederkotrás és depóniarendezés munkálatok a Kék 0247/1 hrsz.-ú földrészlet esetében az Evt. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek, illetve a 13. § (1) szerinti bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületnek, azaz egyéb részletnek minősülő, az Adattárban nyilvántartott területeket érintenek, Az Adattár nyilvántartásában a Kék 0247/1 hrsz.-ú földrészleten teljes területtel szerepelnek a 44 B2 és E erdőrészletek, részterülettel a Kék 44 C, D2 erdőrészletek és a 44 TN2 egyéb részlet.

A Kraszna folyó 0+000-1+290 szelvények közötti szakasz helyreállítási munkái is érintenek Adattárban nyilvántartott területeket. A tervezett beruházás során az Adattárban érintett földrészletek, a rajtuk található erdőrészletek:

Helység	Hrsz.	Adattári azonosító
Vásárosnamény	119	Vásárosnamény 131 H
	020/1	Vásárosnamény 131 D, E, F
	024	Vásárosnamény 47 D

A Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza-vidéken projekt keretében tervezett beruházások az Evt. 77. §-a szerint erdő igénybevételel járnak, melyeket a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál engedélyeztetnie kell.

Meglévő erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. erdőterület igénybevétele és az igénybevétele engedélyezésére vonatkozó szabályai ((77-84. §) vonatkozó eljárást. A kérelemre induló eljárást az Evt. 77-84. §-ai, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 54. §-a és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11-12. §-aiban foglaltak szerint folytatja le az erdészeti hatóság.

Az erdészeti hatóság a kivételesség és a közhasznúság figyelembe vételével megállapította, hogy a tárgyi ügy vonatkozásában az erdő igénybevétele engedélyezhető.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a Vásárosnamény 119, 020/1 és 024 hrsz.-ú ingatlanokon található erdő elvi igénybevételelre vonatkozó engedélyezési kérelmet nyújtott be az erdészeti hatósághoz 2018. augusztus 13-án. A folyamatban lévő engedélyezési eljárás száma: HB-03/ERD/13626/2018.

A fentiek miatt az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírása mellett járul hozzá a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadásához:

a Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza-vidéken projekt keretében tervezett beavatkozások kivitelezéséhez szükséges, fent leírt erdőterületekre vonatkozóan az igénybevételel eljárást a beruházás megkezdéséig a beruházó folytassa le az erdészeti hatóság előtt.

Az erdészeti hatóság a meglévő erdőterületek érdekében kéri, hogy amennyiben a csatornarekonstrukció, műtárgyépítés, műtárgy helyreállítás, a magasépítés, mederburkolat építés, mederburkolat helyreállítás, partbiztosítás, szivattyútelep rekonstrukció munkálataira olyan területen kerül sor, amelynek közvetlen szomszédságában erdőterület található és a csatorna átellenes oldalán erdőterület nem található, ott a kivitelezés előtt megvizsgálandó, hogy a beavatkozások a csatorna erdővel nem határos oldaláról elvégezhetőek-e.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az Evt. 12. § (1) bekezdése alapján fásításnak minősülő földterületek esetében az Evt. 12. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakat be kell tartani.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek. Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a www.erdoterkep.nebih.gov.hu weblapon megtekinthető.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázat 6. pontja alapján végezte a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály első fokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya, hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg." **Előírása a határozat rendelkező részének 3.8.3. pontjában szerepel.**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 12042/2/2018. számon a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás Nyírbogát, Kemece, Nyírbogdány, Sényő, Apagy, Ófehértó, Pócspetri, Máriapócs, Kisléta, Nyíradony, Beszterec, Vasmegyer, Gégény, Demecser, Pátroha, Nagyhalász, Tiszarád, Vasmegyer, Kék, Újfehértó, Balkány, Nyíradony, Ibrány, Dombrád, Újdombrád településeket érinti, a beruházással érintett termőföld

területek más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyesése a rendelkezésre álló adatok és információk alapján még nem történt meg, **így az engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) értelmében földvédelmi szempontból kifogás merült fel.**

A Tfv. 19. § a; pontjának rendelkezései szerint, „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján **a beruházás során érintett ingatlanok egy része termőföldnek minősül.**

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a; pontja alapján, Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségéről történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében **az érintett termőföld területek más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**

A Tfv. 11 § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni,” míg a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”

A beruházás megvalósítás során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § c) A kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, másodfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró főváros és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 37. § (3) bekezdése állapítja meg, miszerint „A termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi, földminősítés és újrahasznosítási eljárást, ha az eljárás tárgyát képező földrészletek a megyén belül különböző, az e §-ban meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak, ingatlanügyi hatóságként a) a megyeszékhely szerinti járási hivatal folytatja le.”

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne

akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

Előírásait a határozat rendelkező részének 3.8.4.1. pontja tartalmazza.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10800-2/2018. számon a termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdés tekintetében az alábbi állásfoglalást adta:

„A 7291-11/2018. számú megkeresésben meghatározott előzetes környezeti hatásvizsgálathoz azzal a feltétellel hozzájárul, hogy a Földmérési és Földügyi Osztály szakkérdés vizsgálatában kiadott hozzájárulása nem helyettesíti a termőföld más célú hasznosításának engedélyét, amit illetékességi területen lévő (Nyíradony) termőföld igénybevételekor a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. számú törvény rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

A Földmérési és Földügyi Osztály szakkérdésben adott állásfoglalását a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8/A. § bekezdésében foglaltakon alapul.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal elsőkü ingatlanügyi hatóságként eljáró Debreceni Járási Hivatala hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességét a rendelet 1. számú melléklet 9.2. pontja határozza meg.”

Előírását a határozat rendelkező részének 3.8.4.2. pontja tartalmazza.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály BO/15/1823-2/2018. számú alábbi szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat 3.8.5. pontja tartalmazza.

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban, az alábbi feltételek fennállása esetén:

ha a tevékenység

- a) következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordul elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik

köteles vizsgálni az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából. Ha az a) pontban foglaltak alapján fennáll, hogy az építési tevékenység során ásványi nyersanyag kerül kitermelésre, akkor meg kell határozni a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyiségét, fajtáját, a felhasználását, a hasznosítás módját, az ásványvagyon-védelmi szempontokat, meg kell állapítani a bányajáradék-fizetési kötelezettséget.”

„A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálata során az alábbi megállapítást teszem:

Az a) pontban meghatározott szakkérdések vizsgálati feltételek fent állnak, mert „A Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken című, KEHOP-1.3.0.—15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett beavatkozások környezeti hatástanulmánya” c. dokumentációban a 4.1.2.1. Csatornarekonstrukció fejezetben megjelölt területekről a csatornarekonstrukciós munkák során 445730 m³ közetliszt-közetiszap (kódja 1422) ásványi nyersanyag kerül kitermelésre a Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken című, KEHOP-1.3.0.—15-2017-00019 azonosító számú projekt megvalósítása során. A kitermelni tervezett ásványi nyersanyag 445730 m³ mennyiségét kizárólag az engedélyezni kért tevékenységgel összefüggésben tervezik felhasználni, más célú felhasználást, hasznosítást, értékesítést nem határoztak meg, ezért bányajáradék-fizetési kötelezettségről rendelkezni nem kell.

Erre tekintettel az engedélyben az alábbi előírásokat kell érvényesíteni:

1. A *Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken* című, KEHOP-1.3.0.—15-2017-00019 azonosító számú projekthez kapcsolódó csatornarekonstrukciós munkák (kotrás, depóniarendeztés, stb.) során – legfeljebb 445730 m³ kőzetliszt-kőzetiszap (kódja 1422) ásványi nyersanyag termelhető ki az engedélyezési dokumentációban rögzített területeken, eredeti, természetes előfordulási helyükről, amely az engedélyezési dokumentációban 4.1.3. fejezetben felsorolt ingatlanokon a felszín kiegyenlítésére, rézsűkialakítására és töltésépítésre használható fel.
2. Engedélyes s kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét köteles geodéziai mérési módszerekkel meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolnia kell. Köteles továbbá az ásványi nyersanyag kitermelés befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévét követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló földtani szakértő által ellenjegyzett jelentést a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatnak (a továbbiakban: MBFSZ) megküldeni.

A fenti hatósági előírások indokolása, jogszabályi háttere:

- az 1. pontban a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 3. § (1a) bek. a) pontja;
- a 2. pontban az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet (továbbiakban R2) 2. § (2) és (5) bekezdései;

Felhívom az Engedélyes figyelmét, hogy az R2. 2.§ (5a) bekezdésében foglaltak szerinta bányafelügyelet a kitermelt mennyiség ellenőrzése céljából geodéziai méréseket rendelhet el az engedélyes költségére.

Hatóságom tárgyban gyakorolt hatásköre a Rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 8. pontján alapul, illetékességemet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatról szóló 161/2017.. (IV.28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete állapítja meg."

A Főosztály a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § 6b) bekezdésének megfelelően a 7291-9/2018. számú végzésben megkereséssel fordult a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések - Apagy, Balkány, Berkesz, Beszterec, Biri, Demecser, Dombrád, Gégény, Ibrány, Kállósemjén, Kemece, Kék, Kékcse, Kisléta, Kocsord, Kótaj, Máriapócs, Nagydobos, Nagyhalász, Nagykovács, Napkor, Nyíradony, Nyírbogát, Nyírbogdány, Nyírcsaholy, Nyíregyháza, Nyírgelse, Nyírkáta, Nyírpazony, Nyírvasvári, Ófehértó, Ömböly, Pátroha, Pócspetri, Sényő, Szabolcsveresmart, Szakoly, Terem, Tiszarád, Tiszatelek, Újdombrád, Újfehértó, Vasmegyer, Vásárosnamény - jegyzőjéhez, a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Apagy Község Jegyzője (4553 Apagy, Kossuth u. 145.) 1845/2018. számú iratában a következő nyilatkozatot adta: „... a tervezett tevékenység a jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van. Továbbá megállapítom, hogy a tervezett beruházás helyi jelentőségű környezet- és természetvédelmi értéket nem érint. Apagy településen helyi önkormányzati rendeletben meghatározott helyi jelentőségű védett természeti terület nem található.”

Balkány Város Jegyzője (4233 Balkány, Rákóczi u. 8.) a I/4654-2/2018. sz. ügyiratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„...A rendelkezésünkre álló kérelemben leírtak, valamint mellékletei alapján nyilatkozunk, hogy a „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken” megnevezésű beruházás keretében a tervezett létesítmények és műszaki beavatkozások a Balkány Város 3/2009. (II.06.) rendelettel elfogadott hatályos Helyi Építési Szabályzatával és a mellékletét képező Szerkezeti és Szabályozási Terveivel valamint helyi környezeti és természetvédelmi előírásaival összhangban van.”

Nyírtéti Közös Önkormányzati Hivatal Berkeszi Kirendeltség Jegyzője (4521 Berkesz, Rákóczi u. 7.) B/504-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot tette: „...tervezett tevékenység

- Berkesz község hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van
- a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelettel és egyéb szabályozással összhangban áll."

Kéki Közös Önkormányzati Hivatal Besztereci Kirendeltség Jegyzője (4488 Beszterec, Kossuth u. 42.) Bes/814-2/2018. sz. ügyirata az alábbiakat tartalmazta:

„...A fejlesztés Beszterec község vonatkozásában a jelenleg hatályos helyi építésügyi követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel....”

Gesztereei Közös Önkormányzati Hivatal Biri Kirendeltség Jegyzője (4235 Biri, Kossuth u. 4.) 3376-2/2018. számú végzésében kinyilatkozta, hogy „a tervezett tevékenység Biri Község Önkormányzata hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van”

Indokolásában az alábbiakat adta elő: „A kérelemhez csatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Biri Község szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 5/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelettel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

Demecser Város Jegyzője (4516 Demecser, Kétezer-egy tér 1.) 4480-2/2018. sz. nyilatkozatában megállapította, hogy a...”projektben” tervezett beavatkozások megfelelnek a településrendezési követelményeknek, illetve Demecser Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2005.(VII.29.) ÖKT. rendelettel nem ellentétes. A tervezett beavatkozás a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

Dombrádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (4492 Dombrád, Rákóczi út 36.) I/2943-2/2018. sz. ügyiratában a Főosztály megkeresésére az alábbi nyilatkozatot tette:

„...nyilatkozom, hogy Dombrád Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 15/2014. (X.10.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.) 44. § bekezdésének figyelembevételével, a T-2 szabályozási tervlapon a projekttel érintett terület az Ör.-ben meghatározott előírások szerint megvalósítható a tervezett munkálat, mivel az V-vízgazdálkodási területen helyezkedik el.

Nyilatkozom továbbá, hogy Dombrád Város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 19/2009. (XI.27.) önkormányzati rendelet szabályait figyelembe véve a fent említett projekt a védett természeti értékekben nem okoz visszafordíthatatlan és maradandó károsodást, így azzal összhangban van.”

Gégény Község Jegyzője (4517 Gégény, Dombrádi út 2.) az 1407-3/2018. sz. ügyiratában az alábbi véleményt adta:

„- Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Gégény Község Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat területre vonatkozó előírásainak megállapításáról szóló 1/2003. (II.7.) K. sz. rendeletben (továbbiakban: HÉSZ) foglaltaknak megfelel, a településrendezési eszközökkel összhangban van.

- Arra vonatkozóan, hogy a tervezett építkezés a helyi környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel-e, a kérelmet nem vizsgáltam.”

Véleményében foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„A kérelmet áttanulmányozva megállapítottam, hogy az eljárásom azon részében, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a településrendezési eszközökkel, hatáskörrel és illetékességgel rendelkezem. A tervezett tevékenység a HÉSZ szerint szabályozott településrendezési eszközökkel összhangban van.

A helyi természetvédelmi jogszabályban meghatározott feltétel azonban hiányzik, hiszen Gégény Község Önkormányzatának nincs helyi rendelete a környezeti és természeti védelemre. Mivel a jogszabályi feltétel - helyi rendelet - hiányzik, az eljárásban Hatóságom e kérdésben nem rendelkezik

hatáskörrel, így az eljárás természetvédelemre vonatkozó részét a rendelkező részben foglaltak szerint nem vizsgáltam.”

Ibrány Város Jegyzője (4484 Ibrány, Árpád u. 5-7.) az Ibr/6272-2/2018. sz. ügyiratában az alábbi nyilatkozatot tette: „Hatóságom az érintett hatásterületre vonatkozóan, Ibrány Város Önkormányzata érvényben lévő helyi építési szabályzata, szabályozási terve alapján a tervezett tevékenységhez hozzájárul. A tervezett beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.”

Kállósemjén Nagyközség Önkormányzat Jegyzője (4324 Kállósemjén, Kossuth út 112.) I/3186-5/2018. sz. ügyiratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken” című KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett beavatkozások, tevékenységek

- Kállósemjén Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a 14/2016. (XII.16.), a 7/2014. (VII.21.) és a 10/2012. (X.18.) rendeleteivel módosított Kállósemjén Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának elfogadásáról szóló 18/2004. (XI.24.) rendeletében foglaltakkal összhangban van,
- Kállósemjén Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének az ingatlanok helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 13/2012. (XI.29.) számú rendeletében foglaltak alapján a Csentréti szivárgó területén tervezett tevékenységek érinthetik a rendeletben helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánított Kállósemjén 018/1 hrsz., 020/1 hrsz. és 020/4 hrsz. alatti területeket.”

A Főosztály megállapította, hogy Kállósemjén 018/1 hrsz., 020/1 hrsz. és 020/4 hrsz. alatti területek Natura 2000 területek, ezért az eljárás során vizsgálatra kerülnek.

A Kemecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (4501 Kemece, Szent István u. 42.) a KEM/7021-2/2018. sz. ügyiratában - **Kemece Város** vonatkozásában-, arról tájékoztatta a Főosztályt, hogy „a tervezett beavatkozások környezeti hatásvizsgálata Kemece Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4/2011. (III.15.) számú rendeletével elfogadott és többször módosított Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megfelel, a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel összhangban van, ezért hozzájáruló nyilatkozatom feltételek kikötése nélkül megadom.”

Kéki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (4515 Kék, Kölcsey u. 9.) a Kék/2370-4/2018. sz. ügyiratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„...A fejlesztés Kék község vonatkozásában a jelenleg hatályos helyi építésügyi követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel....”

Kisvárdai Közös Önkormányzati Hivatal Kékcsei Kirendeltség Jegyzője (4494 Kékcse, Fő u. 116-118.) a 937/2018. sz. ügyiratában arról nyilatkozott, hogy „a tervezett tevékenység Kékcse község jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásokkal összhangban van.”

Kisléta Község Jegyzője (4325 Kisléta, Debreceni u. 2.) 2408-2/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta: a „projekt keretében tervezett tevékenység

- Kisléta község hatályos településrendezési tervével nem ellentétes és
- helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásba nem ütközik.”

Kocsord Község Jegyzője (4751 Kocsord, Szent István u. 13.) 2380-3/2018. számon az alábbi nyilatkozatot tette: a „projekt keretében tervezett beavatkozás Kocsord község jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

Kótaj Község Jegyzője (4482 Kótaj, Szent István u. 13.) a 2839-2/2018. számú ügyiratában a Főosztály megkeresésére a következő választ adta: A tervezett tevékenység az érintett település jelen

eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Máriapócsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (4326 Máriapócs, Kossuth tér 2.) a MÁR/2565-2/2018. sz. ügyiratában az alábbiakat állapította meg:

„A tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, Máriapócs Város környezetvédelmi, és természetvédelmi előírásainak, valamint Máriapócs Város településrendezési követelményeinek megfelel.

Máriapócs Város Önkormányzat Képviselő-Testületének 26/2008. (XII.23.), 16/2010. (XII.16.), 16/2012. (IX.13.), 6/2016. (IX.15.), 7/2016. (IX.15.), valamint 1/2018. (I.31.) rendeletével módosított, a Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervek Elfogadásáról szóló 15/2005. (VII.08.) rendeletével elfogadott helyi építési szabályzattal, valamint Máriapócs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 128/2005. (XII.14.) határozatával elfogadott környezetvédelmi programmal nem ellentétes.”

Nagydobos Község Jegyzője (4823 Nagydobos, Fő út 129.) az NPH/2252-2/2018. sz. ügyiratában megállapította, hogy a „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken” című, KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett beavatkozások Nagydobos Község jelenleg hatályos településrendezési eszközeivel, Helyi Építési Szabályzatával, település arculati kézikönyvével településszerkezeti tervével, településrendezési tervével, településkép-védelmi rendeletével, valamint Nagydobos Község környezetvédelemmel és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásával összhangban áll.”

Nagyhalász Város Jegyzője (4485 Nagyhalász, Arany János u. 50.) NH/4510-2/2018. sz. ügyiratában az alábbiakat nyilatkozta, „a tervezett tevékenység a hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

Nagykálló Város Jegyzője (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) 441-5/2018.műsz. ügyszámú nyilatkozata szerint:

„...a „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken” megnevezésű beruházás keretében a tervezett létesítmények és műszaki beavatkozások a Nagykálló város 39/2007. (X.05.) Kt. rendelet számmal elfogadott hatályos Helyi Építési Szabályzatával és a mellékletét képező Szerkezeti és Szabályozási Terveivel, valamint a településkép- és települési természet- és környezetvédelem előírásaival összhangban vannak.”

Napkor Nagyközség Jegyzője (4552 Napkor, Kossuth út 23.) a 3015/2018. sz. ügyiratában nyilatkozott arról, hogy „a KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett beavatkozások a helyi településrendezési tervvel összhangban van, továbbá, hogy a tervezett tevékenység a környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.”

Nyíradony Város Jegyzőjének (4254 Nyíradony, Árpád tér 1.) I/6904-4/2018. számú tájékoztatása szerint „...a KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett beavatkozások a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

Nyírbogáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (4361 Nyírbogát, Hunyadi út 7.) az 5264/5/2018. sz. nyilatkozatában előadta, hogy:

„...a Nyírbogát 045, 039, 1311, 583, 590, 486, 488, 510, 0265/2, 0283, 055, 065, 067/2, 077 hrsz.-ú területeket érintő KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében megvalósuló munkálatok megfelelnek Nyírbogát Nagyközség Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) megállapításáról szóló 11/2018. (VI.28.), 11/2017. (VIII.16.), 2/2016. (III.17.) és 3/2014. (IV.28.) önkormányzati rendelettel módosított 8/2008. (IX.05.) önkormányzati rendelet előírásainak, azzal nem ellentétes.

Tájékoztatom továbbá, hogy az 1311 és az 583 hrsz.-ú területek érzékeny felszín alatti vízbázist érintenek, ezért ezeken a területeken az érzékeny földtani közegben végzett építési, felújítási, átalakítási és mérnöki munkák vagy hasonló tevékenység, illetve ehhez tartozó létesítmény kialakítása esetében, amely közvetlen kapcsolatba kerül a felszín alatti vízzel, biztosítani kell, hogy az hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizet."

Nyírbogdány Község Jegyzője (4511 Nyírbogdány, Kéki u. 2.) NYB/1729-5/2018. számon az alábbi nyilatkozatot tette: „... a tervezett tevékenység Nyírbogdány község településrendezési eszközeivel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Nyilatkozatomat a fenti ügyben indult eljárás időpontjában hatályos Nyírbogdány község Önkormányzati Képviselő-testületének a 8/2008. (VI.04.) Kt. rendelet és Nyírbogdány Község Szabályozási tervének módosításáról és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 11/2009. (IX.hó 16.nap) rendelete alapján tettem."

Nyírcsaholy Község Jegyzője (4356 Nyírcsaholy, Szabadság u. 1.) I./1013-362018. számú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„ – tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

- a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van."

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője (4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) a Főosztály megkeresésére IG/15944-2/2018. ügyszámon az alábbi tájékoztatást adta:

„...a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992.01.01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998. (02.15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009. (VI.30.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Oláh-rét tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem érint helyi természetvédelmi értéket, illetve azokra közvetlen hatással nincs."

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzat Címzetes Főjegyzője (4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) a Főosztály megkeresésére ÉP/2579-2/2018. iktatószámon az alábbi tájékoztatást adta: A megkereséshez „csatolt, a VIZITERV Environ Kft. által készített tervdokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2005. (V.05.) KGY. számú rendeletével jóváhagyott és többször módosított Helyi Építési Szabályzat előírásaival és Szabályozási tervével, az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van."

Encsencsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Nyírgelsei kirendeltség) (4362 Nyírgelse, Kossuth L. u. 2.) a GEL/1658-5/2018. sz. ügyirata szerint:

„...a rendelkezésre álló dokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a Nyírgelse Község Önkormányzata Képviselő-testületének Nyírgelse Község Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) megállapításáról szóló 9/2006. (VI.6.) önkormányzati rendelettel, abban szabályozott településrendezési tervvel.

A tervezett tevékenység a helyi környezeti- és természetvédelmi önkormányzati szabályozással összhangban van."

Nyírkáta Polgármesteri Hivatal Jegyzője (4333 Nyírkáta, Kossuth L. u. 13.) NYK/2676-2/2018. számú nyilatkozata az alábbi: „ a „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza-vidéken,„ című projekt keretében tervezett tevékenység Nyírkáta község településrendezési eszközeivel illetve környezet- és

természetvédelmi önkormányzati szabályozásával összhangban van a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálatának időpontjában.”

Nyírpazony Nagyközség Jegyzője (4531 Nyírpazony, Arany János u. 14.) az NYP/7728-5/2018. sz. ügyiratában megállapította, hogy „... a tervezett tevékenység Nyírpazony Nagyközség hatályos településrendezési eszközeivel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Nyírvasvári Község Jegyzője (Nyírvasvári, Bátor u. 4.) PH/3222-4/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta: a "projekt keretében tervezett tevékenység
- Nyírvasvári község hatályos településrendezési tervével nem ellentétes
- és helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásba nem ütközik."

Ófehértó Község Jegyzője (4558 Ófehértó, Alkotmány u. 54.) az 1/864-4/2018. sz. nyilatkozatát Ófehértó Község Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 10/2006. (VI.13.) rendeletének vonatkozó részei, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése, valamint az Ákr. 25. § (1) bek. b) pontja alapján az alábbiak szerint adta meg:

„A tervezett tevékenység Ófehértó Község - jelenleg hatályos - településrendezési eszközeivel (Helyi Építési Szabályzat, Szabályozási Terv) összhangban van.

A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással összhangban van."

Piricse Közös Önkormányzati Hivatal Ömbölyi Kirendeltség Jegyzője (4373 Ömböly, Szabadság tér 10.) 188-2/2018. számú iratában az alábbi nyilatkozatot tette: „Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Ömböly Község Területrendezési Tervével, a Helyi Építési Szabályzat előírásaival, a Településképi Arculati Kézikönyvben foglaltakkal, Ömböly Község Önkormányzata által a településképi védelmében hozott 16/2017. (XII.27) számú rendeletével nem ellentétes, azokkal összhangban van." Indokolásában előadta, a „tervezett beavatkozások Ömböly Község Szabályozási Tervével, Helyi Építési Szabályzatával összhangban van, helyileg védett természeti területet nem érint, ezért az előzetes vizsgálatban a fenti nyilatkozatot tettem”

Pátroha Községi Önkormányzat Jegyzője (4523 Pátroha, Kossuth u. 82.) a 2003-3/2018. sz. ügyiratában az alábbi megállapítást tette:

„...a Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken” című, KEHOP-1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt a hatályos településrendezési követelményeknek megfelel és a helyi építési szabályzattal összhangban van, helyi környezet- és természetvédelmi rendelkezést nem érint."

Máriapócs Közös Önkormányzati Hivatal Pócspetri Kirendeltség Jegyzője (4327 Pócspetri, Iskola u. 13.) PÓC/2156-2/2018. számú nyilatkozatában a tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg: „A tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, Pócspetri Község településrendezési követelményeinek megfelel azzal nem ellentétes."

Nyírturai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Sényői Kirendeltség) (4533 Sényő, Kossuth Lajos u. 69.) SKÖ/3210-5/2018. sz. nyilatkozata szerint „a tervezett tevékenység az 5/2005. számú településrendezési terveknek megfelelően összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással is."

Szabolcsveresmart Községi Önkormányzat Jegyzője (Szabolcsveresmart, Kossuth u. 80.) SZ/948-5/2018. számú ügyiratában az alábbi nyilatkozatot tette: „A Projekt megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek..” Indokolása tartalmazta, hogy eljárása során vizsgálta a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangját - önkormányzati rendeletbe foglalt természetvédelmi és településrendezési követelményeket: Szabolcsveresmart

Község Önkormányzata módosított 18/2006. (XII.15.) rendelet 1. számú melléklete a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról (HÉSZ) és a Szabályozási Terv.

Szakoly Község Jegyzője (4234 Szakoly, Rákóczi u. 10.) a 3759-2/2018. sz. ügyiratában az alábbiakról tájékoztatta a Főosztályt:

„Szakoly Község Képviselőtestületének Szakoly község Szabályozási Tervének elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 7/2008. (III.31.) Kt. rendeletét a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5027/2015/3. számú határozatával megsemmisítette.

Tájékoztatom továbbá arról, hogy Szakoly Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a tervezett tevékenységet érintő, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendeletet nem alkotott.”

Nyírcsászári Közös Önkormányzati Hivatal Teremi Kirendeltség Jegyzője (4342 Terem, Fő u. 10.) 413-2/2018. számon a következőket nyilatkozta:

„- a tervezett tevékenység Terem település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van,

- a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

Kéki Közös Önkormányzati Hivatal Tiszarádi Kirendeltség Jegyzője (4503 Tiszarád, Kossuth u. 83/b.) a Főosztály megkeresésére az alábbi megállapításokat tette a Rád/765-2/2018. ügyiratában:

„...A fejlesztés Tiszarád község vonatkozásában a jelenleg hatályos helyi építésügyi követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel...”

Tiszatelek Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (4487. Tiszatelek, Tanács u. 20.) az I./1244-4/2018. sz. ügyiratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tervezett tevékenység Tiszatelek Község Önkormányzat 8/2006. (VIII.31.) Képviselő-testületi rendeletével jóváhagyott többször módosított Helyi Építési Szabályzatnak és Településrendezési Tervnek megfelelnek, azzal összhangban vannak.

A tervezett tevékenység a Tiszatelek Község Önkormányzat 8/2006. (VIII.31.) Képviselő-testületi rendeletével jóváhagyott többször módosított Helyi Építési Szabályzatnak és Településrendezési Tervben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

Dombrádi Közös Önkormányzati Hivatal Újdombrádi Kirendeltség Jegyzője (4491 Újdombrád, Fő u. 48.) a III/167-2/2018. számú ügyiratában tájékoztatást adott arról, hogy „a tervezett tevékenység a település településrendezési eszközeivel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban va.”

Újfehértó Város Jegyzője (4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.) UJF/11784-3/2018. számon az alábbi nyilatkozatot tette: „A „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza vidéken” című, KEHOP-1.3.0.—15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében tervezett tevékenységek, jelen eljárás időpontjában összhangban vannak Újfehértó Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 11/2010. (VII.15.) számú önkormányzati rendelet II. fejezetének településrendezési követelményeivel, valamint a VI. fejezetének környezet és természetvédelmi rendelkezéseivel.”

A **Kemecsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (4501 Kemecse, Szent István u. 42.) a KEM/7021-3/2018. sz. ügyiratában – **Vas megyei Község** vonatkozásában-, arról tájékoztatta a Főosztályt, hogy „a tervezett beavatkozások környezeti hatásvizsgálata Vas megyei Község Önkormányzat Képviselő-testülete 1/2010. (I.14.) számú rendeletével elfogadott és többször módosított Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megfelel, a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel összhangban van, ezért hozzájáruló nyilatkozatom feltételek kikötése nélkül megadom.”

A **Vásárosnaményi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (4800 Vásárosnamény, Tamási Á. u. 1.) a 151/5612-2/2018. számú nyilatkozatában megállapította, hogy „a tervezett tevékenységek

megvalósítása helyi védettség alá eső természeti területet nem veszélyeztet, egyúttal megfelel a helyi környezet- és természetvédelmi rendeletben meghatározott feltételeknek, valamint nem ellentétes Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2007. (VIII.24.) Ök. rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével.

A helyi védelem alatt álló Vásárosnamény 1389/1 és 0307 hrsz. szám alatt található „Vitkai Platánfasor” hatásviselőnek nem minősül.”

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a Főosztály a 7291-7/2018. számú végzésében 2018. szeptember 27-ére közmeghallgatást rendelt el a Főosztály hivatalos helyiségébe, amelyre meghívta az eljárásba bevont szakhatóságokat, a szakkérdések vizsgálatát végző hatóságokat, az érintett települések jegyzőit, a kérelmezőt, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot.

A Főosztály a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat az eljárás megindításával egyidejűleg tette közzé, valamint küldte meg közhírré tételre a 7291-6/2018. számú iratában a telepítéssel érintett települések, a 7291-25/2018. sz. iratában a feltételezhetően érintett települések jegyzőinek.

A meghirdetett közmeghallgatás megtartása meghiúsult tekintettel arra, hogy a közmeghallgatáson megjelent VIZITERV Environ Kft., BioAqua Pro környezetvédelmi szolgáltató és tanácsadó Kft.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Főosztály képviselőin kívül ügyfelek nem jelentek meg.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6a) szerint „A vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell igazolni a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.” A tervezett beruházás VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálati dokumentációja a hatástanulmánnyal egyidejűleg benyújtásra került a Főosztályra.

A Főosztály 207-3/2019. számon megkereséssel fordult a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatósághoz, és az alábbiakra vonatkozóan kérte nyilatkozatát:

- a tervezett tevékenység negatív hatással van-e az érintett felszíni és felszín alatti víztestekre, akadályozza-e a Víz Keretirányelvben meghatározott környezeti célkitűzések teljesülését?
- a benyújtott dokumentációban a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülésének igazolása megfelelő-e?

A **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** I-0206-017/2019. számon az elkészített VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálati dokumentációval kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozott:

1. *A tervezett tevékenység negatív hatással van-e az érintett felszíni és felszín alatti víztestekre, akadályozza-e a Víz Keretirányelvben meghatározott környezeti célkitűzések teljesülését?*

A vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás során megvalósítandó tevékenységeknek nincs jelentős negatív hatása az érintett felszíni és felszín alatti víztestek állapotára. A tervezett beruházáshoz kötődő tevékenységek az érintett víztestekre meghatározott célkitűzések teljesülését nem akadályozza, ellenkezőleg, bizonyos esetekben hozzájárulnak azok eléréséhez.

A projekt nem tartalmaz olyan beavatkozásokat, mely az érintett víztestek állapotromlásának megakadályozásával járna. A dokumentációban meghatározásra kerültek azok az intézkedések is, melyek a tervezett beruházással realizálódnak.

2. *A benyújtott dokumentációban a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülésének igazolása megfelelő-e?*

A benyújtott dokumentáció részletesen bemutatja a tervezett beruházással érintett víztesteket és védett területeket, a második Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervben előírt környezeti célkitűzéseket és azok elérése érdekében megfogalmazott intézkedéseket. Kellő alapossággal választja ki a releváns hatótényezőket és indokolja azok víztestek állapotára gyakorolt hatását. A projekthez köthető hatótényezőknek az előírt intézkedések végrehajtására és eredményességére vonatkozó kifejtése megalapozott.

A dokumentáció alkalmas a 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülésének igazolására, továbbá a VKI 4.cikk (7) bekezdés szerinti elemzés elvégzéséhez.

A tervezett projekt által megvalósuló VKI intézkedések

- 6.3.a Vízfolyásokon és állóvizekben felhalmozódott iszap és mederbeli növényzet egyszeri eltávolítása
- 7.3.2 Szivattyútelepek és zsilipek megfelelő kiépítése és üzemeltetése

Az OVGT 8.4 mellékletében, az intézkedések adatlapjaiban leírt műszaki tartalom pontos betartása szükséges annak érdekében, hogy elkerüljék, vagy csökkentsék a kivitelezéssel fellépő terheléseket. „

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság ügyféli nyilatkozatát az alábbiak szerint adta meg:

„A 2016. április 7-én a 14. számú Hivatalos Értesítőben közzétett második Vízyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT2) 7-2 melléklete tartalmaz egy általános útmutatót a VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti elemzés elvégzéséhez. A tényállás tisztázása érdekében, a véleményezett VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálati dokumentáció kiegészítéseként az útmutatóban szereplő szempontrendszer alapján alábbi észrevételeket tesszük:

Veszélyezteteti-e a projekt a VKI célok elérését, a projekt a VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti mentességi kritériumok alá tartozik-e?

Nem tartozik a projekt a VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti mentességi kritériumok alá. A projekt nem veszélyezteteti a VKI célok elérését, inkább a célok eléréséhez járul hozzá. A projektelemek megvalósítása során jelentős kedvezőtlen hatás nem éri sem a víztesteket, sem pedig a védett területeket. A projekt megvalósulása során 2, a VKI célok elérését célzó intézkedés realizálódik.

Minden megvalósítható lépés megtörtént-e annak érdekében, hogy víztestek állapotát érintő negatív hatásokat csökkentsék?

Igen, megtörtént, mégpedig: A projektben szereplő beruházások (műszaki megoldások) tervezésénél figyelembe vették a tájegység egyedi tulajdonságait, hazai és nemzetközi természetvédelmi érintettsége következtében pedig a hazai és közösségi szabályokat. A projektelemek megvalósítása következményeként jelentős kedvezőtlen hatás nem éri sem a víztesteket, sem pedig a védett területeket. Egyes projektelemek kivitelezési szakaszában ideiglenesen kedvezőtlen vízminőségi változások léphetnek fel, amelynek mérséklésére a kivitelezés ütemezésével, a technológia megválasztásával, az intézkedésben foglaltak betartásával törekednek (a VKI 4. cikk (8) bekezdése értelmében az ideiglenes jellegű változások nem jelentik az irányelv megszegését), valamint ezek a beavatkozások szükségesek a víztest ökológiai állapotának javításához is. Összességében a projekt megvalósulása hozzájárul a víztestek jó állapotának és potenciáljának eléréséhez.

Van-e környezetileg, VKI szempontból kedvezőbb műszaki és nem aránytalan költségű megoldás?

A pályázat célkitűzései komplexek, összetettek, a VKI céljait szolgáló műszaki beavatkozások kerültek megfogalmazásra. A műszaki megoldások minimális, ideiglenes terhelést jelentenek a víztestekre, de a környezeti előnyök hosszabb távon nagyságrendekkel meghaladják a negatív hatásokat.

Más víztestek VKI-céljainak megvalósulása veszélyben van-e?

A projekt megvalósulása nem veszélyezteteti más víztest környezeti célkitűzéseinek megvalósulását, a befogadó víztesteket érő terhelés csökkenéséhez vezethetnek. Az adott víztesteken jelentkező, döntő többségében ideiglenes terhelések nem minősíthetők jelentősnek, nem okoznak állapotromlást, más víztestre nincs hatása.

A tervezett beavatkozások közérdeket szolgálnak-e és/vagy vannak-e olyan társadalmi-gazdasági előnyök, amelyek felülemelkednek a VKI célok elérésének előnyeiben?

A projekt megvalósulásának járulékos hatásai a természeti erőforrásokra, természeti környezetre, a gazdaságra és a társadalomra c. táblázat a határozat 4. sz. melléklete.

A tervben, projektben foglaltak megfelelnek-e a Közösség környezeti jogszabályainak és garantálja-e a Közösségi szabályokban előírt védelmi szinteket?

A projekt környezeti elemekre gyakorolt hatását, ezáltal a környezeti jogszabályok betartására vonatkozó információkat és előírásokat szükséges lehet meghatározni, kiemelt figyelmet fordítva a közvetetten érintett hazai és nemzetközi védelem alatt álló területre.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 7291-153/2018. számon megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát, hogy a hatáskörébe tartozó környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok figyelembe vételével, Nyíradony Város érintett területe vonatkozásában rendelkezésére álló adatokat, valamint szakmai véleményét adja meg.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály HB-03/KTF/06969-2/2018. számon adott szakmai véleményét, amelyben feltételek előírására tett javaslatokat.

I. Természet- és tájvédelmi szempontból a beruházások helyszínén és környékén megtalálható védett fajok életképességének zavartalansága, egyedeinek biztonsága érdekében tett javaslatait a dokumentációban foglalt biotikai adatok, továbbá - a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésre adott választát követően a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság részvételével tartott egyeztetésről készült - jegyzőkönyvben foglalt pontosítások figyelembevételével írtam elő.

Természet- és tájvédelmi előírásait az alábbiakkal indokolta:

„A tervezett beruházások helyszínei nem állnak természetvédelmi oltalom alatt.

Az érintett csatornák és partmenti növényzetük számos védett kétéltű-, hüllő- és madárfaj egyedeinek élőhelye.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban Tvt.) ide vonatkozó előírásai:

6.§ (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más életképességének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

II. Levegővédelmi szempontú előírását a határozat 3.2.2.4. pontja tartalmazza. Előírását a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet előírásai alapján tette.

III. Zaj elleni védelmi szempontból az alábbi megállapításokat tette:

A Főosztály illetékességi területét érintő munkálatok, a Szakolyi (VII/7) csatorna egy szakaszának, valamint az Adonyi (VII/9-1) oldalág, tervezett rekonstrukciójának (mederburkolat építés, vízviszatartó műtárgy es zsilip építése, műtárgy helyreállítás, mederkostrás, partrendezés, záportartó építés) munkaszakaszainak zaj elleni védelmi hatásterülete lehatárolásra került. A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett kivitelezéssel a zaj elleni védelmi követelmények betarthatóak, a hatásterület védendő ingatlant nem érint, a tervezett beruházás során zaj elleni védelmi szempontból külön előírás megtétele nem szükséges.

IV. Hulladékgazdálkodási szempontból a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban írt javaslatok elfogadhatók, a külön előírást nem tett.

V. A földtani közeg védelme szempontjából külön előírást nem tett.

Véleményét megkeresés alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben biztosított jogkörben eljárva adta meg.

A Főosztály a 7291-4/2018. számú végzésében tájékoztatta a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot jelen közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról. Egyidejűleg a Főosztály megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez, az ügy tárgyát képező ingatlan vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatok, illetve az eljárás szempontjából releváns tények megküldése érdekében.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** (a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tervezett tevékenységgel érintett területek természetvédelmi kezelője 3163-3/2018. számon adott véleményt a tervezett beavatkozásokkal kapcsolatosan. A véleményben megállapításra került, hogy az elektronikus úton mellékelt dokumentációban foglaltak (az érintett különböző védettségi státuszú területek, az érintett védett és Natura 2000 fajok és élőhelyek állományai, a feltételezhető kedvezőtlen hatások, és az ezek mérsékléseként megadott kompenzációs intézkedés javaslatok) alapvetően helyesek, valamint a Környezeti Hatástanulmány és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció ajánlásai, módosítási és korlátozási javaslatai alapvetően indokoltak. Az Igazgatóság kéri, hogy ezek kerüljenek beépítésre a tervezett tevékenység megvalósításához szükséges engedélyező határozatokba. Az Igazgatóság a tervezett beavatkozások következtében felterelezhető káros hatások mérséklése, elkerülése érdekében további javaslatokat fogalmazott meg.

A Főosztály az eljárás során észlelte, hogy a jelen ügy valamint az Igazgatóság kérelmére a Beregi és nyírségi lápok vízpótlásának megvalósítása tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban kiadott és véglegessé vált 27-45/2018. számú határozattal elbírált ügyben szereplő beruházások között összeütközés lehet. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság által tervezett fejlesztés 36500/188-13/2018. ált. számon vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik. Ez valamint az egyéb beavatkozási területen esetlegesen fennálló összeütközések tisztázása és lehetőség szerinti feloldása érdekében a Főosztály a 7291-154/2018. sz. végzésében a VIZITERV Environ Kft.-t az Ákr. 63. §-a alapján nyilatkozattételre hívta fel.

A VIZITERV Environ Kft. a 2019. január 24-én érkezett iratában nyilatkozta, hogy 2018. november hónapban konzultációt folytatott le a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal, ahol tisztázásra kerültek a Főosztály felhívásában szereplő kérdések, és a szakmai egyeztetésről készült jegyzőkönyvet megküldte a Főosztályra, egyidejűleg kérte az eljárás folytatását.

A Főosztály a 207-2/2019. sz. megkeresésében kérte a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az Igazgatóság által az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában 3163-3/2018. számon adott véleményt – figyelemmel a 2018. november 12-én a VIZITERV Environ Kft. és a BioAquaPro Kft. részvételével lefolytatott szakmai egyeztetésre – fenn tartja-e?

Az **Igazgatóság** 642-2/2019. számon az alábbi véleményt adta:

„A jelenleg rendelkezésemre álló adatok és információk alapján a tárgyi ügyben korábban 3163-3/2018. iktatási számon kiadott véleményemben foglaltakat alapvetően fenntartom, azokkal a módosításokkal és kiegészítésekkel együtt, amelyek a megkereséshez is mellékelte, a 2018. november 12-én tartott egyeztetésen készült jegyzőkönyvben tételesen is szerepelnek.”

Az egyeztetésen többek között tisztázásra került, hogy az Igazgatóság által tervezett, a Beregi és nyírségi lápok vízpótlásának megvalósítását célzó fejlesztés keretében, a Baromlaki (VII./4) mellékág 7+750 cskm és 7+900 cskm szelvényébe tervezett két db vízvisszatartó műtárgy, valamint a 7+775 cskm szelvényébe tervezett Cs-2-0-0 jelű földmedrű árok megépítését műszakilag nem akadályozzák és későbbi működésük hatékonyságát nem befolyásolják negatívan a FETIVIZIG által jelen projekt keretében a Baromlaki (VII/4) mellékágon tervezett műtárgy rekonstrukciós és depóniarendezi beavatkozások.

A szakmai egyeztetés során a természetvédelmi szakmai elvárások is pontosításra kerültek.

A Főosztály döntését a kérelemben foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdés vizsgálata során adott nyilatkozatok, a megkeresésekre adott válaszok, a rendelkezésre álló információk, valamint a hatásvizsgálat megállapításainak figyelembe vételével az alábbiak szerint hozta meg:

A beruházás eredményeként létrejövő állapotot környezeti hatás tekintetében javítónak értékeli a dokumentáció.

A létesítmény felhagyása nem értelmezhető.

Országhatáron áterjedő környezeti hatás

A tervezett beruházásból országhatáron áterjedő jelentős hatás nem származik.

Levegőtisztaság-védelem

A benyújtott hatásvizsgálati dokumentációban a tervezett tevékenység levegőterhelő hatásait az egyes munkafázisokra és valamennyi beavatkozási pontra lebontva határozták meg.

A tervezett tevékenységet

- csatornaépítés, partbiztosítás,
- mederburkolatépítés, helyreállítás, partbiztosítás,
- műtárgyépítés és helyreállítás,
- magasépítmény építés és helyreállítás munkafázisokra bontották.

A dokumentációban bemutatták a létesítés során a szállítási tevékenység közötti forgalomnövekedésnek leginkább kitett utakra kifejtett várható levegőterhelő hatását. A számítások alapján megállapítható, hogy a létesítés járműforgalma a 4. sz. főút vonatkozásában átlagosan 0,28%-os, a 41.sz. főút vonatkozásában 0,44%-os, a 471.sz. főút vonatkozásában 0,45%-os, a 3821.sz. főút vonatkozásában 1,29%-os, a 3823.sz. főút vonatkozásában 1,84%-os, 3827.sz. főút vonatkozásában 2,50%-os, a 4102.sz. főút vonatkozásában 1,32%-os légszennyező anyag koncentráció növekedést okoz. A koncentráció növekedés mértéke a hatásterületet a jelenlegihez képest nem, vagy csak kis mértékben (a hatástávolság max. 0,1m-rel nő) változtatja meg.

A földúton mozgó járművek okozta kiporzásból eredő PM₁₀ terhelés hatásterülete 14,5 m.

A munkagépek működéséből eredő légszennyező kibocsátás hatástávolságát átlagos szélesség mellett a nitrogén-dioxid kibocsátása határozza meg, a maximális hatástávolság 20,7 m.

A levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet

4.§ alapján: Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

7.§ (4) alapján: Amely légszennyező forrásnál kibocsátási határértéket annak sajátosságai miatt megállapítani nem lehet, a levegőterhelést legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelmények határozandók meg.

A Főosztály a hivatkozott jogszabály alapján írta elő a határozat rendelkező részének 3.2.1. -3.2.2. pontjába foglalt levegővédelmi követelményeket.

Valamennyi csatornaszakaszra számításokat végeztek a földmunka végzésből eredő szálló por (PM₁₀), TSPM és ülepedő por hatásterületének meghatározására, valamint meghatározták a legközelebbi lakott ingatlanoknál kialakulható additív légszennyező anyag koncentrációkat.

Megállapítható, hogy a csatornaépítés hatásterületén belül az alábbi beavatkozási helyeknél lakóingatlan található:

- | | |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| - Szakolyi (VII/7) csatorna jp.-bp. | (legközelebbi lakóingatlan: 15m) |
| - Bogáti(IV/4) mellékág | (legközelebbi lakóingatlan: 15m) |
| - Nádastisztási szivárgó | (legközelebbi lakóingatlan: 15m) |
| - Máriakerti (IV/3) mellékág | (legközelebbi lakóingatlan: 15m) |

- Nagyhalász-Pátróhai csatorna (legközelebbi lakóingatlan: 10m)
- Kígyós-Mélytői-csatorna (legközelebbi lakóingatlan: 12m)

A legközelebbi lakóingatlanok közelében kialakuló additív légszennyezőanyag koncentráció legmagasabb értéke Szakolyi (VII/7) csatorna jp.-bp. ($20,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$) és a Nagyhalász-Pátróhai csatorna ($32,04 \mu\text{g}/\text{m}^3$) beavatkozási pontoknál várható, ezeken a helyeken a számított hatásterület (35,6 m) nagyobb, mint a lakóingatlanok távolsága, ezért a Főosztály ezekhez a beavatkozási helyekhez legközelebb eső lakóingatlanoknál elvégzendő mérést írt elő a légszennyezettségi határértékek betarthatóságának ellenőrzése érdekében a határozat 3.2.3. pontjában.

A hatásterületen lévő további ingatlanok esetében az immisszió mérést a Főosztály nem tartotta indokoltnak, mivel a kialakuló légszennyezettség az egészségügyi határértékeket meg sem közelíti.

A Kraszna mederkotrás és partrendezés beavatkozási pontnál is magas porkoncentráció kialakulására lehet számítani, azonban itt a dokumentáció szerint tereprendezési munkák során kialakuló poremisszió csökkentése érdekében locsolást terveznek alkalmazni, mellyel 95%-os poremisszió csökkentést feltételeznek, ami eredményeként elérhető, hogy a többi beavatkozási helyhez hasonlóan egészségügyi határérték túllépés nem várható.

A lakott ingatlanok távolságát tekintve megállapítható, hogy a mederburkolási munkák, a műtárgyépítés, felújítás és a magasépítmény felújítási munkák során egészségügyi határérték túllépés nem várható.

Az üzemelés során nem várható káros légszennyezés.

A tervezett projekt éghajlatra gyakorolt hatása/éghajlatvédelem:

A projekt során tervezett beavatkozások kivitelezése, mint minden munkagépekkel végzett kivitelezési munkafolyamat fosszilis energiahordozók elégetésével, így szén-dioxid-kibocsátással jár. A kivitelezéshez kötődő kibocsátás azonban egy egyszeri kibocsátás, mely elkerülhetetlen a projekt keretében tervezett az emberi élet és egészség védelme miatt kiemelt közérdeknek minősülő és a globális klímaváltozás szempontjából adaptációs jellegű beavatkozások megvalósításához.

A klímakockázati elemzés során megállapításra került, hogy a „Vízgazdálkodási fejlesztések a Felső-Tisza-vidéken” című, KEHOP–1.3.0-15-2017-00019 azonosító számú projekt keretében olyan beavatkozások valósulnak meg, melyek az éghajlatváltozás felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt káros hatásainak mérséklése érdekében az árvízi és belvízi biztonság javítását, a medertározás útján történő víz visszatartás és vízpótlás lehetőségének megteremtését segítik elő, tehát alapvetően a globális klímaváltozás várható kedvezőtlen hatásait mérséklő, az azokhoz való alkalmazkodást szolgáló adaptációs jellegű beavatkozások.

Zaj- és rezgésvédelem

Zajvédelmi szempontból a legnagyobb zajkibocsátással járó tevékenység az építési munkálatok.

Az építési időszakban egyrészt maguk az építési munkák, másrészt az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak zaj- és rezgés kibocsátással.

A védendő objektumok közvetlen közelében az egyes munka fázisok 1 hónapnál hosszabb ideig várhatóan nem tartanak.

A kivitelezési munkák közül csak a csatornarekonstrukció, valamint a mederburkolat építés, helyreállítás és partbiztosítás során várható a védendő objektumoknál zajterhelési határérték túllépés, az alábbiak szerint:

Csatornarekonstrukció

Beavatkozás	Legközelebbi védendő ingatlan távolsága [m]	Kialakuló zajszint a homlokzatnál [dB]	Határérték túllépés [dB]
Szakolyi (VII/7) csatorna jp. - bp.	15	70,0	5,0
Bogáti (IV/4) mellékág	15	70,0	5,0
Nádasistvási szivárgó	15	70,0	5,0
Máriakerti (IV/3) mellékág	15	70,0	5,0
Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág	18	68,4	3,4
Nagyhalász-Pátróhai csatorna	10	73,5	8,5
Kigyós-Mélytői-csatorna	12	71,9	6,9

Mederburkolat építés, helyreállítás és partbiztosítás

Beavatkozás	Legközelebbi védendő ingatlan távolsága [m]	Kialakuló zajszint a homlokzatnál [dB]	Határérték túllépés [dB]
Nyírcsaholyi I. csatorna 4+360-4+390 km szlv. építés vagy helyreállítás	5	70,2	5,2

A munkaterületen csak a nappali (6:00-22:00) megítélési időszakban dolgoznak.

A fentiek alapján az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés a környező védendő létesítményeknél határérték túllépést okoz.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a szerint „a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.”

Amennyiben a zajtól védendő létesítmények közelében elhelyezkedő szakasz kivitelezésének idején sem műszaki, sem munkaszervezési intézkedéssel nem csökkenthető a zajkibocsátás, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében a **kivitelező felmentést kérhet** a Főosztálytól a zajterhelési határértékek betartása alól.

Az üzemeltetés során jelentős zajterhelés nem várható.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során kommunális hulladékok, építési anyagok csomagoló anyagai, vágásból származó csődarabok és idomok, festékek, felületkezelők, ragasztók göngyölegei, szénhidrogén tartalmú hulladékok, építési-bontási hulladékok, továbbá zöldhulladékok keletkezhetnek.

A fejlesztés során kitermelt iszap és földanyag a tevékenység során a területen hasznosításra kerül, ezért nem tekinthető hulladéknak.

Veszélyes hulladékok

A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése a helyszínen történik tartálykocsiról. Túlfolyásgátló töltőszeleppel ellátott tartálykocsi használatával megelőzhető a túltöltés. Amennyiben olajcsere szükséges kármentő tálca alkalmazását tervezik.

A munkavégzés helyszínén esetlegesen keletkező szénhidrogénnel szennyezett hulladékokat (olajos rongyok, olajszűrők, kenőanyag flakonok, fáradt olaj, hidraulika olaj), valamint a keletkező egyéb veszélyes hulladékokat (akkumulátorok, festékes göngyölegek stb.), a képződés helyén, zárt gyűjtőedényekben elkülönítetten tervezik összegyűjteni, majd engedéllyel rendelkező szakcégeknek adják át ártalmatlanításra. Az építési munkálatok során havária helyzetet jelenthet a munkagépek meghibásodása és ez által szennyezőanyag kikerülése a talajra. Ezekre az esetekre megfelelő felitatóanyagokat tárolnak a területen. A keletkező veszélyes hulladékokat gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező szakcégeknek adják át.

Nem veszélyes hulladékok

A keletkező hulladékok szelektív gyűjtését, majd kezelésre történő átadását tervezik jogosultsággal rendelkező szervezet részére.

Építési, bontási hulladékok

A dokumentációban foglaltak szerint a kiviteli munkák során keletkező építési-bontási hulladékok kezeléséről a kivitelező gondoskodik a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM rendelet előírásai alapján. A keletkező hulladék elhelyezése erre engedéllyel rendelkező befogadó telepen lehetséges.

Zöldhulladékok

A csatornarekonstrukció során a bozót és cserjeirtással, illetve a fakitermelés részből, gallyazással nagy mennyiségű faanyag keletkezik, melyek beszállításra kerülnek a vízügyi igazgatósági telepekre.

Kommunális hulladékok

A tevékenység során keletkező kommunális szilárd hulladék gyűjtéséről, regionális lerakóba történő elszállításáról gondoskodnak.

Az összegyűjtött hulladékok elszállításáról azonnal gondoskodnak, mivel a kivitelezés közterületen történik nem alakítható ki sem üzemi sem munkahelyi gyűjtőhely.

Az üzemeltetés időszakában a fenntartási munkálatok során keletkező kis mennyiségű hulladék jogosult átvevő részére történő átadásával gondoskodnak.

A rendelkező rész hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírásait a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §, 6. § (1), 12. § (4), 31. § (1), (2), (5) bekezdései, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2), (4) bekezdése alapján tettem.

Talajvédelem:

A munkagépek mozgása a területen a talajok tömörödését, a talajszerkezet megváltozását okozhatja, esetlegesen előforduló havária során szennyezés is történhet, azonban valószínűsége kicsi, tekintettel az alkalmazott technológiára. A munkagépek esetleges szervizelése a munkaterületen kívül a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik. A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltését a túltöltés megelőzésére túlfolyás-gátló szeleppel ellátott tartálykocsi alkalmazásával tervezik megoldani. Amennyiben szintetikus és/vagy ásványolaj kerül a talajra azonnali kárelhárítással tervezik megakadályozni a terjedését.

Az üzemelés hatása talajvédelmi szempontból semleges.

Felszíni és felszín alatti vizek:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Természet- tájvédelem:

A megküldött dokumentáció alapján a Főosztály megállapította, hogy a tervezett tevékenység országos jelentőségű védett természeti területeket, továbbá Natura 2000 területeket is érint, melyek az alábbiak:

Országos jelentőségű védett természetvédelmi területek:

A tervezett beavatkozások közül a Baromlaki (VII/4) mellékág kotrása és depóniarendezése a Kállósejéni Mohos-tó Természetvédelmi Területet érinti (56/2007. (X. 18.) KvVM rendelet a Kállósejéni Mohos-tó természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról).

Ex lege védett területek

A projekt keretében tervezett beavatkozások az alábbi ex lege védett természeti területeket érintik:

- HNL010 – Halastavak
- HNL017 – Balkányi libegős
- HNL154 – Zab-dűlői rétek
- HNL152 – Biri-Nagy-rét
- HNL013 – Mocsolya
- HNL012 – Csikós-lápos
- HNL083 – Bokor-lapos
- HNL082 – Csillag-tag rétje
- HNL084 – Báboly-rétje
- HNL015 – Hegyes-rét
- HNL045 – Nagy-rét
- HNS034 – Honcsokos
- HNL157 – Bököny-Újfehértói-rétek

Egyéb ex lege védett területek:

- Kállósemjén: 0300.
- Pátroha: 0314/2, 0339/12, 0340, 0341/4, 0388/1, 0397/33, 0397/11.
- Apagy: 070/8, 091, 095/23, 095/25, 095/18, 095/19, 095/20, 0104/9, 0115, 0118/2, 0120/1, 0137.
- Napkor: 081/8.
- Pócspetri: 0188/28, 0193/83, 0193/11, 0193/87, 0193/86, 0194/1.

Natura 2000 területek

- HUHN10001 Szatmár-Bereg különleges madárvédelmi terület
- HUNH20040 Apagyi Albert-tó különleges természetmegőrzési terület
- HUNH20067 Csikós-lapos különleges természetmegőrzési terület
- HUNH20133 Balkányi Libegős különleges természetmegőrzési terület
- HUNH20129 Nyírbogdányi rét különleges természetmegőrzési terület
- HUNH21163 Biri Nagy-rét kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- HUNH20037 Bátorligeti-láp különleges természetmegőrzési terület
- HUNH20134 Kállósemjéni Csordalegelő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- HUNH20001 Felső-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

Érintett közösségi jelentőségű jelölő élőhelytípusok:

- 6410 - Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (Molinion caeruleae)
- 6440 - Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei
- 7230 - Mészkedvelő üde láp- és sásrétek
- 91E0 -Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnionincanae, Salicion albae)

Érintett közösségi jelentőségű jelölő fajok:

- Angelica palustris (réti angyalgyökér), fokozottan védett
- Maculinea teleius (vérfű-hangyaboglárka) védett
- Bombina bombina (vöröshasú unka) védett
- Mocsári teknős (Emys orbicularis) védett

A beruházás jellegénél fogva a tevékenységnek kitett fajok közül főként a helyhez kötöttek (növényzet), illetve az élőhelyhez kötött és/vagy mérsékelten mozgásképesek (vízi makrogerinctelenek és gerincesek, kisebb mértékben a kétélűek és hüllők) tekinthetők fő hatásviselőnek. A felmérések során előkerült, *fentieknek megfelelő védett fajok* a következők:

Védett növényfajok:

Erdei szellőrózsa (*Anemone sylvestris*): igen jelentős természeti érték, az Alföldön igen ritka, a teljes növényföldrajzi Észak-Alföldön ez az egyetlen ismert előfordulása. A tervezett beavatkozások közül a „Nagyhalász-Pátróhai csatorna gyökérszűrés gépi és kézi iszapolás, depóniarende­zés (30. sz beav.)” 3+450-3+750 cskm szelvények között találtuk 200-300 töves állományát a bal parton.

Réti angyalgyökér (*Angelica palustris*): igen jelentős természeti érték, országosan igen ritka, a térségben szórványos növényfaj, fokozottan védett. A tervezett beavatkozások közül a „Kállai-Béni szivárgó mederkotrás és depóniarende­zés” 0+750-0+950 cskm szelvények között, a beavatkozási területen és annak környezetében fordul elő. 2-3 egyed közvetlenül is érintett.

Kisfész­kű aszat (*Cirsium brachycephalum*): a térségben szórványos növényfaj. A tervezett beavatkozások közül a következők beavatkozási területén vagy annak közelében fordul elő:

- Bökönyi (VIII/8) mellékág fenéklépcső elő-és utófenék javítása (52. sz beav., 3+710 cskm szelvény) jobb part. Az egyedek a tervezett beavatkozástól legalább 100 m-re találhatók.
- Baromlaki (VII/4) mellékág depóniarende­zés (2. sz beav., 3+000-3+700 cskm szelvények) bal part. Az egyedek a tervezett beavatkozástól legalább 30 m-re találhatók.
- Létai-Pócs­petri (IV/3-1) oldalág teljesszelvényű mederkotrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás (24. sz beav., 5+500-6+700 cskm szelvények). Depónián.

Csermelyaszat (*Cirsium rivulare*): a térségben szórványos növényfaj. A tervezett beavatkozások közül a következők beavatkozási területén vagy annak közelében fordul elő:

- Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső elő-és utófenék javítása (62. sz beav., 6+000 cskm szelvény) közelében a jobb parton. Az egyedek a depóniától 180 m-re találhatók.
- Gyilkos-tói (VII/3-3) csatorna jobb parti depóniarende­zés 6+330-6+420 cskm szelvények között ugyancsak a jobb parton találtuk. Az egyedek a depóniától 20 m-re találhatók.
- Kállai-Béni szivárgó mederkotrás és depóniarende­zés (7. sz beav., 0+750-0+950 cskm szelvények) bal part.
- Sényői (VI.sz.) főfolyás teljesszelvényű mederkotrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás (19. sz beav), 9+500-13+700 és 14+400-18+000 cskm szelvények) meder közelében

Hússzínű ujjaskosbor (*Dactylorhiza incarnata*): a térségben kifejezetten ritka növényfaj. A tervezett beavatkozások közül a „Létai-Pócs­petri (IV/3-1) oldalág teljesszelvényű mederkotrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás 5+500-6+700 cskm szelvényei között fordul elő. Az egyedek a mederben vannak.

Buglyos szegfű (*Dianthus superbus*): ez a ritka növényfaj elsősorban kiszáradó láprétekhez kötődik, a „Balkányi (VII/3) mellékág tervezett depóniarende­zés” beavatkozás 22+840-23+000 cskm szelvényei között fordul elő a jobb parton. Az egyedek a depóniától 110 m-re találhatók.

Széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*): nem ritka faj telepített nyárasokban, üde élőhelyeken. 1 tő fordul elő a „Szakolyi (VII/7) csatorna jp. - bp. depóniarende­zés” 2+750 cskm szelvénye közelében a jobb parton. A depóniától mintegy 10 m-re.

Korcs nőszirm (*Iris spuria*): jelentős állománya található a „Bökönyi (VIII/8) mellékág fenéklépcső elő-és utófenék javítása (52. sz beav., 3+710 cskm szelvény)” nevű beavatkozás mellett, a bal parton.

Pompás kosbor (*Orchis elegans*): a Nyírség láprétjeinek, nedves mocsárrétjeinek jellegzetes faja. A tervezett beavatkozások közül a következők beavatkozási területén vagy annak közelében fordul elő:

- Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső elő-és utófenék javítása (61. sz beav., 5+000 cskm szelvény) jp
- Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső elő-és utófenék javítása (62. sz beav., 6+000 cskm szelvény) jp
- Balkányi (VII/3) mellékág tervezett depóniarende­zés 22+840-23+000 cskm szelvények között (jp)

- Bökönyi (VIII/8) mellékág fenéklépcső elő-és utófenék javítása (52. sz beav., 3+710 cskm szelvény) bp
- Gyilkos-tói (VII/3-3) csatorna jobb parti depóniarendezés 5+500-5+680 cskm szelvények között (bal parton).
- Baromlaki (VII/4) mellékág depóniarendezés, 3+000-3+700 cskm szelvények között bp
- Sényői (VI.sz.) főfolyás teljesszelvényű mederkostrás, depóniarendezés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás, 0+500 cskm szelvény környéke, bp
- Lónyay-főcsatorna szakaszos mederkostrás (16. sz. beav.), 39+610-41+900 cskm szelvények között a bal parton a középvízi medret kísérő depónia és a töltés közötti mocsárrét jellegű élőhelysávbán

Fehér zászpa (*Veratrum album*): láprétek ritka faja. a „Kállai-Béni szivárgó mederkostrás és depóniarendezés, 0+750-0+950 cskm szelvényei között fordul elő a bal parton.

Azok a beavatkozások, amelyek már a megvalósítás során védett növényfajokat károsítanak, a következők:

- Nagyhalász-Pátróhai csatorna gyökérszárás gépi és kézi iszapolás, depóniarendezés (30. sz beav.) 3+450-3+750 cskm szelvények között (*Anemone sylvestris*)
- Bökönyi (VIII/8) mellékág fenéklépcső elő-és utófenék javítása (52. sz beav., 3+710 cskm szelvény) (*Iris spuria*, *Orchis elegans*)
- Kállai-Béni szivárgó mederkostrás és depóniarendezés (7. sz beav., 0+750-0+950 cskm szelvények) (*Angelica palustris*, *Veratrum album*)
- Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág teljesszelvényű mederkostrás, depóniarendezés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás (24. sz beav., 5+500-6+700 cskm szelvények) (*Cirsium brachycephalum*, *Dactylorhiza incarnata*)
- Sényői (VI.sz.) főfolyás teljesszelvényű mederkostrás, depóniarendezés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás (19. sz beav., 9+500-13+700 cskm szelvények) (*Cirsium rivulare*)
- Sényői (VI.sz.) főfolyás teljesszelvényű mederkostrás, depóniarendezés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás, 0+500 cskm szelvény környéke (*Orchis elegans*)
- Lónyay-főcsatorna szakaszos mederkostrás (16. sz. beav.), 39+610-41+900 cskm szelvények között a bal parton a középvízi medret kísérő depónia és a töltés közötti mocsárrét jellegű élőhelysávbán (*Orchis elegans*)

Védett állatfajok:

Védett vízi makrogerinctelenek:

- Astacus leptodactylus* (kecskerák)
- Gomphus flavipes* (sárgás szitakötő)
- Gomphus vulgatissimus* (feketelábú szitakötő)
- Unio crassus* (tompa folyamkagyló)
- Vertigo angustior* (harántfogú törpecsiga)
- Libellula fulva* (mocsári szitakötő)
- Aeshna isosceles* (Lápi acsa)
- Lestes dryas* (réti rabló)
- Hirudo verbana* (magyar nadály)
- Anisus vorticulus* (apró fillércsiga)

Védett halfajok

- Cobitis elongatoides* (vágócsík)
- Misgurnus fossilis* (réti csík)
- Rhodeus sericeus* (szivárványos ökle)
- Gobio albipinnatus* (halványfoltú küllő)
- Gymnocephalus schraetser* (selymes durbincs)

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) rendelkezései alapján:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(3) A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.

18. § (1) A természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megővéséhez, fenntartásához szükséges vízmennyiséget (ökológiai vízmennyiség) mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet.

31. § Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

35. § (1) Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl

b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

(2) Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet rendelkezései szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

8. § (2) A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

Az alábbi beavatkozási helyeken

- a Nagyhalász-Pátróhai csatorna 3+700-3+900 cskm szelvények közötti szakaszán, a meder bal parti rézsűjén, az EOV_X: 853336, EOV_Y: 315354 és az EOV_X: 853437, EOV_Y: 315374 sarokponti koordinátákkal határolt területen (3.6.10. pont)
- a Sényői (VI.sz.) főfolyás 14+715-15+725 cskm és 16+625-17+870 cskm közötti szakaszokon (3.6.11. pont)
- a Kállai-Béni szivárgó 0+000-1+050 cskm közötti szakaszon (3.6.12. pont)
- a Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág 5+500-6+700 cskm szelvények közötti szakaszán (3.6.13. pont)

a tervezett munkavégzést a Főosztály nem engedélyezte, védett növényfaj (erdei szellőrózsa (*Anemone sylvestris*)) kiemelt természeti értéket képviselő állományának megóvása, közösségi jelentőségű jelölő élőhelyek, ill. fokozottan védett és közösségi jelentőségű jelölő faj (réti angyalgyökér (*Angelica palustris*), védett faj (csermelyaszat (*Cirsium rivulare*), védett és közösségi jelentőségű fajok (kisfészkü aszat (*Cirsium brachycephalum*), hűszínű ujjaskosbor (*Dactylorhiza incarnata*)), és a védett fehér zászpa (*Veratrum album*)) állományainak kímélete érdekében.

Tekintettel arra, hogy a projekttel érintett terület rendkívül tagolt és heterogén, továbbá a kivitelezés időpontja és az akkor aktuális időjárás és vízviszonyok előre nem láthatóak, előírtam a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság szakfelügyeletét a kivitelezés időtartamára. A rendelkező rész előírásaiban a szakfelügyelet keretein belül lehetőséget adtam az előírt időbeli és térbeli korlátoktól való eltérésre, továbbá egyéb korlátozások megtételére a kivitelezés időpontjában fennálló természetvédelmi és műszaki indokok alapján.

A projektterületen jelenleg fellelhető Natura 2000 jelölő élőhelyek, ex lege védett lápterületek, továbbá jelentős természetvédelmi értéket képviselő egyéb vizes élőhelyek ökológiai vízigénye azáltal biztosított, hogy az alapvetően belvízelvezetésre tervezett csatornarendszer a rendszeres karbantartások elmaradása következtében jelentősen feliszapolódott, nem látja el maradéktalanul a funkcióját. A rendelkező rész 2.1. pontjában előírt vízvisszatartások elmaradása esetén a vízszállító képesség helyreállításával ezen területek a csatornarendszer több évtizeddel ezelőtti céljának megfelelően lecsapolásra kerülnek, ökológiai vízigényük biztosítása nem lesz megoldott, minden valószínűség szerint degradálódásuk, pusztulásuk várható, amely a Tvt. 6. § (2), 16. § (5), 17. § (1), (3), 18. § (1), 31. §, 35. § (1)b), 42. § (1), (2), valamint a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdéseiben foglalt előírásokat sérti.

A megküldött dokumentációk alapján a belvízi biztonság növelése mellett a projekt mellérendelt célja a tényleges vízgazdálkodás, azaz a vízvisszatartással a szélsőségesen száraz időszakokban az aszálykárok mérséklése is. A fentieket jól tükrözi a dokumentációval egyidejűleg benyújtott víz keretirányelv tervefejezetben a projekt bemutatása (20. oldal 4.2. pont) mely szerint „az EU Víz Keretirányelvével összhangban a belvízi biztonság növelése, a régió vízkárérzékeny területeinek csökkentése a főcsatornák megfelelő paraméterekkel rendelkező műszaki állapotának megteremtése. A vízkormányzó és oldalbeeresztő tiltós műtárgyak felújításával a térségben a vízgazdálkodási szélsőségekhez történő alkalmazkodóképesség nő és hatékony beavatkozási lehetőségeket teremt a vízkészletek helybentartására/megőrzésére. A térség települései számára elsődleges fontossággal bír a belvizek károkozás nélküli levezetése, de ilyen fontos az aszály mérséklése is. A térség vízgazdálkodási állapotának javulása a jelentős mezőgazdasági kultúrával rendelkező térség számára különösen fontos, mely egyrészt a belvízi időszakokban történő hatékonyabb belvízmentesítésben, valamint a vízhiányos időszakokban a helyi vízkészletek megőrzésében és a vízpótló rendszerek hatásterületének megnövelésében nyilvánul meg. Ezzel VKI szerinti célkitűzés, a vizek jó állapotának elérése is megvalósíthatóvá válik.

A hatásvizsgálati dokumentáció 8.2. pontjában a beruházás miatt várhatóan bekövetkező természetvédelmi jellegű károk kiküszöbölése érdekében feltétlenül szükséges vízvisszatartó műtárgyak létesítésén túl (8.2.3. pont) részletezésre kerültek olyan lehetséges vízvisszatartások is,

amelyek a talajvízháztartásra, vízgazdálkodásra és élővilágra, ill. a Natura 2000 élőhelyhálózathoz tartozó vizes élőhelyekre (Balkányi Libegős (HUHN20133) és Kállósemjéni Csordalegelő (HUHN20134) gyakorolt pozitív hatásokat fokozhatják (8.2.4. pont). Ez utóbbi a vízviszatarítások a víz keretirányelv tervfejezetben felvázolt projektcélokkal is összhangban vannak. Az egyeztetési jegyzőkönyv 6. oldal 3. bekezdése szerint „Jelenlévők egyet értenek abban, hogy a környezeti hatástanulmány 8.2. fejezetében előírt kármérséklő és vízviszatarítás kedvező hatásait erősítő intézkedések előírását szükségesnek tartják”. A fentiekre, továbbá arra tekintettel, hogy a kármérséklő intézkedéseken túl a 8.2.4. pontban foglalt, vízviszatarítás pozitív hatásainak fokozása a beruházó részéről is egyértelműen megfogalmazott cél, a dokumentáció 8.2.4. pontjában részletezett vízviszatarító műtárgyak létesítését is előírtam.

A megküldött hatásvizsgálati dokumentáció, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, az Igazgatóság 3163-3/2018. sz. szakmai véleménye, továbbá a 2018. november 12-én kelt egyeztetési jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapítható, hogy a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett a tervezett tevékenység természetvédelmi és tájvédelmi érdeket nem sért, Natura 2000 területre, jelölő élőhelyre, jelölő és/vagy védett, illetve fokozottan védett fajra várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A Főosztály a Nagyhalász-Pátróhai csatorna 3+700-3+900 cskm szelvények közötti szakaszán, a meder balparti részsűjén, az EOV_X: 853336, EOV_Y: 315354 és az EOV_X: 853437, EOV_Y: 315374 sarokponti koordinátákkal határolt területen, a Sényői (VI.sz.) főfolyás 14+715-15+725 cskm és 16+625-17+870 cskm közötti szakaszokon, a Kállai-Béni szivárgó 0+000-1+050 cskm közötti szakaszon, és a Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág 5+500-6+700 cskm szelvények közötti szakaszán a tervezett beavatkozásokat a természetvédelmi érdekek érvényesítése miatt **nem engedélyezte**.

A Főosztály a tervezett beavatkozások (mederkotrás) Natura 2000 élőhelyhálózathoz tartozó és ex lege védett lág besorolású vizes élőhelyekre gyakorolt kedvezőtlen hatásának csökkentése érdekében vízviszatarításra, medertározásra alkalmas tiltós műtárgyak létesítését írta elő a határozat rendelkező részének 2.1. és 3.6.24. pontjában. A projekt pozitív hatásának fokozására a határozat 2.2. és 3.6.25. pontjában további tiltó műtárgyak megvalósítását írta elő.

A Főosztály az elvégzett környezeti hatásvizsgálat, a megkeresett szakhatóságok állásfoglalása, a szakkérdés vizsgálata során, valamint a megkeresésekre adott nyilatkozatok, a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelem szerinti tevékenység – a fentiekben felsorolt, nem engedélyezett csatornaszakaszokon tervezett beavatkozások kivételével, valamint a vizes élőhelyekre gyakorolt kedvezőtlen hatások elkerülése, mérséklése érdekében előírt műtárgyak - megvalósítása a rendelkező részben foglalt időbeli és térbeli korlátozások teljesítése esetén természetvédelmi és tájvédelmi érdeket nem sért, ex lege védett területre, Natura 2000 területre, jelölő élőhelyre, jelölő és/vagy védett, illetve fokozottan védett fajra várhatóan nem gyakorol jelentős hatást, levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint a felszíni- és felszín alatti vizek és a földtani közeg védelme szempontjából a tervezett tevékenység nem kifogásolható.

Fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) a) pontja, 68-69. §-a, 71. § (1) bek. b) pontja alapján kiadja.

A határozat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. §-11.§-ai szerinti eljárásban az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésben meghatározott formában és tartalommal lett meghozva.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 11.§ (2) alapján az engedély érvényességi idejét a természetvédelmi szempontok figyelembe vételével 10 évben határozta meg. A meghatározott 10 éven túl a projekterület vizsgált élőhelyeinek állapotában, fajösszetételében az időjárási és vízjárási viszonyok változásával, valamint a szukcesszió következtében olyan mértékű, előre nem látható változások következhetnek be, melyek által a jelen döntést megalapozó vizsgálatok

eredményei részben vagy egészben érvényüket veszíthetik. Fentiek miatt a döntés rendelkező részében foglalt természetvédelmi célú előírások sem biztosítják megfelelően az indokolásban részletezett jogszabályi előírások teljesülését 10 éven túl.

A határozatot a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (3) bek. és 5. § (6) bekezdése alapján megküldöm az eljárásban részt vett települési önkormányzatok jegyzőinek azzal, hogy a kézhezvételt követően gondoskodjon a közhírré tételéről.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1), (2) és 118. § (1), (2), (3) bekezdései biztosítják. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díja a Díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és a 4. sz. melléklet 20.5. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 129. § -a alapján döntöttem.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozatot az illetékes Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak és a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2019. február 11.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából



1. táblázat. a 207-6/2019. számú határozathoz

Csatornarekonstrukciós munkák

Sorszám/Csatornanév	Kezdő-	Vég-	Beavatkozás	Térbeli korlátozások
	szelvény /cskm/			
1. Adonyi (VII/9-1) oldalág	3+500	4+350	depóniarende­zés	
2. Baromlaki (VII/4) mellékág	0+000	4+944	depóniarende­zés	2+640-2+850 bal parti depónia vehető igénybe
3. Balkányi (VII/3) mellékág	16+750	26+090	depóniarende­zés	19+250-19+620 bal parti depónia vehető igénybe
4. Gelse-Nagyréti szivárgó bõge	2+300	2+400	depóniarende­zés	
5. Baromlaki (VII/4) mellékág	7+000	12+050	fakivágás, cserjeirtás, depóniarende­zés	
6. Pazonyi (VII/1) mellékág	0+000	1+000	mederkotrás és depóniarende­zés	
7. Kállai-Béni szivárgó	0+000	1+800	mederkotrás, depóniarende­zés	0+000-1+050 cskm munkavégzés tilos
8. Tivorányi (VII/10) mellékág	0+000	1+500	mederkotrás, depóniarende­zés	
9. Szakolyi (VII/7) csatorna jp.-bp	0+000	4+875	depóniarende­zés	
10. Szakolyi (VII/7) csatorna bp.	9+210	10+210	depóniarende­zés	
11. Gyilkos-tói (VII/3-3) csatorna jp.	0+000	3+600	depóniarende­zés	
12. Gyilkos-tói (VII/3-3) csatorna jp.	5+500	6+615	depóniarende­zés	
13. Czibaki szivárgó bp.	0+300	0+700	depóniarende­zés	
14. Adonyi (VII/9-1) oldaltározó kotrás	0+000	0+200	mederkotrás, partrende­zés, záportározó	
15. Somossy szivárgó jp.	0+000	2+000	depóniarende­zés	
16. Lónyay-fõcsatorna szakas­zos mederkotrás	18+400	44+600	mederkotrás, partrende­zés	39+610-41+900 a bal parton a munkavégzés nem terjedhet túl a középvízi medret kísérõ, a mellette lévõ alacsonyabban fekvõ mocsárrét jellegû élõhelysávból kiemelkedõ jelenlegi depónia szélén.
17. Kraszna mederkotrás és partrende­zés	0+000	1+290	teljes szelvényû mederkotrás, balparti hullámtér rendezése	
18. Bogáti (IV/4) mellékág	0+000	11+755	teljes szelvényû mederkotrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás	
19. Senyõi (VI.sz.) fõfolyás	0+000	18+000	teljes szelvényû mederkotrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás	→0+450-0+550 a bal parton a munkavégzés nem terjedhet túl a jelenlegi depónia szélén. →14+715-15+725 cskm és 16+625-17+870 cskm munkavégzés tilos
20. Bogdányi (V.sz.) fõfolyás	0+000	5+000	teljes szelvényû mederkotrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás	
21. Bogdányi (V.sz.) fõfolyás	5+000	5+100	teljes szelvényû mederkotrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás	
22. Nádas­tisztási szivárgó	0+000	1+990	teljes szelvényû mederkotrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás	

Sorszám/Csatornanév	Kezdő-	Vég-	Beavatkozás	Térbeli korlátozások
	szelvény /cskm/			
23. Máriakerti (IV/3) mellékág	0+000	5+600	teljes szelvényű mederkostrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás	
24. Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág	0+000	10+500	teljes szelvényű mederkostrás, depóniarende­zés, cserjeirtás, fakivágás, területkimérés és állandósítás	→2+750-3+060 meder és a jobb part vehető igénybe; →4+100-4+900 meder és a bal part vehető igénybe; →5+500-6+700 cskm munkavégzés tilos
25. Járatéri-csatorna	0+000	3+303	kétoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
26. Bersénytanyai VIII. számú alsó csatorna	0+000	3+943	kétoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
27. Pávás-csatorna	0+000	2+447	kétoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
28. Nagyúti-csatorna	0+000	1+681	kétoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
29. X/a. csatorna	0+000	3+898	egyoldali kotrással szakaszos szelvény helyreállítás, depóniarende­zés, gyökérvágás iszapolás	
30. Nagyhalász-Pátróhai csatorna	0+000	23+100	gyökérvágás gépi és kézi iszapolás, depóniarende­zés	3+700-3+900 (EOV: 853336, 315354; 853437, 315374) munkavégzés tilos
31. Malomér mellékág	0+000	1+124	kétoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
32. Kocoba-Rádi csatorna	0+000	2+940	kétoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
33. Köper-csatorna	0+000	7+995	kétoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
34. Fertőtői-csatorna	0+000	3+774	gyökérvágás iszapolás, depóniarende­zés	
35. Henetői-csatorna	0+000	3+418	kétoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
36. Királytői-csatorna	0+000	2+744	szelvény helyreállítás, burkolt szakaszon kézi munkával	
37. Gálkúti csatorna	0+000	5+297	szelvény helyreállítás torkolati szakaszon kézi munkavégzés idomolás miatt	
38. Pepecstői-csatorna	0+000	5+135	gyökérvágás iszapolás, depóniarende­zés	
39. VIII. sz. felső csatorna	0+000	5+893	gyökérvágás iszapolás 0+000-2+200 km szlv-ig, felette idomolt szakasz, kézi munkavégzéssel	
40. Dombrád-Kövesúti csatorna	0+000	1+160	gyökérvágás iszapolás, depóniarende­zés	
41. Gégényi (IX.) felső csatorna	0+000	7+120	gyökérvágás iszapolás, depóniarende­zés	
42. Diófacserrei-csatorna	0+000	3+733	egyoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
43. Rúzsaréti-csatorna	0+000	1+962	egyoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
44. Kígyós-Mélytői-csatorna	0+000	3+837	egyoldali kotrással szelvény helyreállítás, depóniarende­zés	
45. Nagyhalász-Pátróhai csatorna depóniaemelés jp-bp földbehordással	12+200	13+100	földkitermelés depóniából, szállítási távolság 2,5 km, elterítés, tömörítés	
46. Nagyhalász-Pátróhai csatorna depóniaemelés jp-bp földbehordással	16+000	16+500	földkitermelés depóniából, szállítási távolság 5,5 km, elterítés, tömörítés	

2. táblázat. a 207-6/2019. számú határozathoz

A projekt keretében tervezett műtárgy helyreállítási beavatkozások.

Sorszám/Műtárgy	Szelvény-szám	Beavatkozás	Térbeli korlátozás
47. Balkányi (VII/3) mellékág (áteresz)	14+572	elő- és utófenék átépítése	
48. Balkányi (VII/3) mellékág (híd helyreállítás)	17+700	betonfelület javítása, vasszerkezetek javítása és korrózióvédelme	
49. Gyilkos-tói (VII/3-3) csatorna jp. (torkolati átereszt átépítése)	0+000	teljes átépítés szükséges	
50. Pazony-Kemecsei-különfolyás fenéklépcső	1+816	elő- és utófenék átépítése	
51. Bökönyi (VIII/8) mellékág fenéklépcső	3+680	elő- és utófenék átépítése	
52. Bökönyi (VIII/8) mellékág fenéklépcső	3+710	elő- és utófenék átépítése	Jobb partról történő megközelítéssel és a csatornameder mellett jobb parti munka- és felvonulási terület igénybevételével valósítható meg.
53. Pazonyi (VII/1) mellékág fenéklépcső	4+525	elő- és utófenék átépítése	
54. Pazonyi (VII/1) mellékág fenéklépcső	10+700	elő- és utófenék átépítése	
55. Pazonyi (VII/1) mellékág fenéklépcső	11+200	elő- és utófenék átépítése	
56. Pazonyi (VII/1) mellékág fenéklépcső	11+496	elő- és utófenék átépítése	
57. Napkori (VII/2) mellékág átereszt és fenéklépcső	9+980	elő- és utófenék átépítése	
58. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	1+500	elő- és utófenék átépítése	
59. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	2+000	elő- és utófenék átépítése	
60. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	3+000	elő- és utófenék átépítése	
61. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	5+000	elő- és utófenék átépítése	
62. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	6+000	elő- és utófenék átépítése	
63. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	6+500	elő- és utófenék átépítése	
64. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	10+770	elő- és utófenék átépítése	
65. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	12+060	elő- és utófenék átépítése	
66. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	19+400	elő- és utófenék átépítése	
67. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	23+000	elő- és utófenék átépítése	
68. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	23+450	elő- és utófenék átépítése	
69. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	25+900	elő- és utófenék átépítése	
70. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	26+940	elő- és utófenék átépítése	
71. Balkányi (VII/3) mellékág fenéklépcső	27+150	elő- és utófenék átépítése	
72. Pazonyi (VII/1) mellékág fenéklépcső	0+655	teljes átépítés szükséges	
73. Baromlaki (VII/4) mellékág zsílíp	0+379	elő- és utófenék átépítése	

Sorszám/Műtárgy	Szelvény-szám	Beavatkozás	Térbeli korlátozás
74. Baromlaki (VII/4) mellékág fenéklépcső	8+455	elő- és utófenék átépítése	
75. Csentréti szivárgó fenéklépcső	2+512	elő- és utófenék átépítése	Munkavégzés Kállósemjén település felőli jobb partról történő megközelítéssel és a csatornameder mellett jobb parti munka- és felvonulási terület igénybevételével.
76. Csentréti szivárgó fenéklépcső	2+625	elő- és utófenék átépítése	
77. Pazonyi (VII/1) mellékág átereszt	0+870	teljes átépítés szükséges	
78. Szakolyi (VII/7) mellékág fenéklépcső	0+100	elő- és utófenék átépítése	
79. Tököshegyi szivárgó fenéklépcső	0+015	elő- és utófenék átépítése	
80. Adonyi (VII/9-1) oldalág csappantyú	0+820	elő- és utófenék átépítése	
81. Bogáti (IV/4) mellékág átereszt	9+888	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
82. Bogáti (IV/4) mellékág átereszt	11+729	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
83. Bogáti (IV/4) mellékág átereszt	12+634	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	A közvetlen hatásterületől ÉK irányban lévő 3 db idős nyárfa egyed kímélése
84. Nádastisztási szivárgó átereszt	0+294	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
85. Nádastisztási szivárgó átereszt	2+055	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
86. Rókakúti szivárgó átereszt	0+945	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
87. Feketeréti szivárgó átereszt	1+465	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
88. Máriakerti (IV/3) mellékág fenéklépcső	0+383	fenéklépcső teljes átépítése	
89. Máriakerti (IV/3) mellékág átereszt	0+497	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
90. Máriakerti (IV/3) mellékág fenéklépcső	0+779	fenéklépcső teljes átépítése	
91. Máriakerti (IV/3) mellékág fenéklépcső	1+070	fenéklépcső teljes átépítése	
92. Máriakerti (IV/3) mellékág fenéklépcső	1+899	fenéklépcső teljes átépítése	
93. Máriakerti (IV/3) mellékág fenéklépcső	2+342	fenéklépcső teljes átépítése	
94. Máriakerti (IV/3) mellékág fenéklépcső	2+639	fenéklépcső teljes átépítése	
95. Máriakerti (IV/3) mellékág átereszt	2+667	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
96. Létai-Pócspetri (IV/3-1) oldalág (átereszt)	0+000	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
97. Lórántházi (III/2) mellékág átereszt	13+670	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
98. Lórántházi (III/2) mellékág átereszt	13+830	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
99. Fertőtői-csatorna torkolati zsilipes átereszt	0+000	elő- és utófenék lapburkolat átépítése, betonlap pótlása, támfal és betonfelület javítása, korrózió védelem, felhúzó kerék pótlása	
100. Királytői-csatorna torkolati csőzsilip	0+000	elő- és utófenék burkolat átépítése, zsilip orsó és felhúzó kerék pótlása, korrózióvédelem, támfal és betonfelület javítása	

Sorszám/Műtárgy	Szelvény-szám	Beavatkozás	Térbeli korlátozás
101. Nagyhalász-Pátróhái-csatorna zsilipes átereszt	9+300	elő- és utófenék lapburkolat felújítás, betonlap pótlás, támfal betonfelület javítás, korrózió-védelem, tábla és felhúzó szerkezet pótlás, átereszt átépítés nagyobb nyílásméretűvé, betoncső pótlás	
102. Orosztanyai-csatorna átereszt	0+011	burkolat pótlása, lezáró fog készítése, híd korlátoszlop és korlátgerenda pótlása	
103. Orosztanyai-csatorna átereszt	0+542	burkolat pótlása, lezáró fog készítése, híd korlátoszlop és korlátgerenda pótlása	
104. Orosztanyai-csatorna átereszt	0+960	burkolat pótlása, lezáró fog készítése, híd korlátoszlop és korlátgerenda pótlása	
105. Orosztanyai-csatorna Besztereci sztp.	1+669	burkolat pótlása, lezáró fog készítése, híd korlátoszlop és korlátgerenda pótlása	
106. Orosztanyai-csatorna átereszt	3+445	burkolat pótlása, lezáró fog készítése, híd korlátoszlop és korlátgerenda pótlása	
107. Orosztanyai-csatorna átereszt	3+971	burkolat pótlása, lezáró fog készítése, híd korlátoszlop és korlátgerenda pótlása	
108. áratéri-csatorna torkolati zsilipjének felújítása	0+000	zsiliptábla, felhúzó szerkezet pótlása, betonfelület javítása, elő és utófenék burkolat készítés előregyártott lapburkolatból	
109. Jármítanyai XX. sz. csatorna torkolati zsilip felújítása	0+000	zsiliptábla, felhúzó szerkezet pótlása, betonfelület javítása, elő és utófenék burkolat készítés előregyártott lapburkolatból	
110. Nagydobos-Parasznyai-csatorna zsilipes átereszt	0+348	elő- és utófenék burkolat készítése, 2 db vízmérce átépítése	
111. Nyíresi-csatorna zsilipes átereszt	9+000	műtárgy teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
112. Gebe-Csaholyi-mellékfolyás zsilip	5+770	elő- és utófenék burkolat javítása, betonfelületek és támfal felújítása, acélszerkezetek pótlása és korrózióvédelme	
113. Bódvaj-patak átereszt	15+370	elő- és utófenék terméskő burkolatának átépítése	Munkavégzés a bal partról történő megközelítéssel és a csatornameder mellett bal parti munka- és felvonulási terület igénybevételével.
114. Nagydobos-Szamosszegi-csatorna zsilipes átereszt	0+570	elő- és utófenék burkolat javítása	
115. Szénási-folyás átereszt	14+179	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
116. Fülemezei-csatorna átereszt	2+750	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	
117. Zsuzsannamajori-csatorna átereszt	1+995	átereszt teljes átépítése nagyobb nyílásméretűvé	

3. táblázat. a 207-6/2019. számú határozathoz

A projektkeretében tervezett új műtárgyépítési beavatkozások.

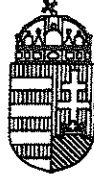
Sorszám/Műtárgy	Szelvényszám
118. Balkányi (VII/3) mellékág zsilip	1+500
119. Adonyi (VII/9-1) oldalág (vízvizsszatartó műtárgy és zsilip)	3+170
120. XXII. sz. régi csatorna jp. új tolózár építése	0+000
121. V. számú csatorna új zsilip építése	0+000
122. XXII. sz. csatorna új műtárgy építése a régi elbontásával	0+000
123. Fertőtői-csatorna szivattyúállás	0+000
124. Királytői-csatorna szivattyúállás	0+000
125. Nagyhalász-Pátrohai-csatorna 9+300 szivattyúállás	9+300
126. Gálkúti-csatorna szivattyúállás	0+000
127. VIII. sz. felső csatorna új zsilip építése	0+000
128. VIII. sz. felső csatorna szivattyúállás	0+000
129. Járatéri-csatorna szivattyúállás	0+000
130. Jármitanyai XX. sz. csatorna szivattyúállás	0+000
131. XI. sz. csatorna szivattyúállás	0+000
132. XVIII. sz. csatorna szivattyúállás	0+000
133. Bersénytanyai VIII. számú alsó csatorna szivattyúállás	0+000
134. Kerülőtanyai IX. alsó csatorna új műtárgy építése a régi elbontásával	0+000
135. Kerülőtanyai IX. alsó csatorna szivattyúállás	0+000
136. Almási XVII. sz. csatorna új zsilip építése	0+000
137. Almási XVII. sz. csatorna szivattyúállás	0+000
138. Pávás-csatorna torkolat zsilip építése	0+000
139. Pávás-csatorna szivattyúállás	0+000
140. Nagyúti-csatorna torkolat zsilip építése	0+000
141. Nagyúti-csatorna szivattyúállás	0+000
142. X. sz. csatorna torkolat zsilip építése	0+000
143. X/a. sz. csatorna új torkolati műtárgy építése a régi elbontásával	0+000

4. számú melléklet a 207-6/2019. számú határozathoz

A tervezett beavatkozások közérdeket szolgálóknak-e és/vagy vannak-e olyan társadalmi-gazdasági előnyök, amelyek felülemelkednek a VKI célok elérésének előnyeiben?

A projekt megvalósulásának járulékos hatásai a természeti erőforrásokra, természeti környezetre, a gazdaságra és a társadalomra

Járulékos hatások					
természeti erőforrásokra, természeti környezetre			társadalomra		
gazdaságra					
pozitív (+)	negatív (-)	semleges (0)	pozitív (+)	negatív (-)	semleges (0)
(+) természetszerű élőhelyek területének növekedése, az ökológiai folyosó funkció javulása, mozaikosság változása, a tájkép természetesebbé válik	(-) a duzzasztás következtében kialakult, víz élőhelyek módosulnak, esetleg megszűnnek		(+) vízhez, természetközeli idegenforgalom fellendülésének lehetősége	(-) módosulnak a használati lehetőségek: rekreáció, horgászat, idegenforgalom	(0) megfelelő szakértelmet igénylő fenntartási feladat (megfelelő tervvezést igényel)
(+) környező területeken talaj vízháztartása jellemzői javulnak			(+) módosulnak a használati lehetőségek: rekreáció, horgászat, idegenforgalom, zöldfelület növekedése	(-) magántulajdonban lévő területek igénybevételevel jár, emiatt a megvalósítás konfliktusokkal, illetve a kisajátítások miatt	
(+) nemcsak a víztest, hanem az egész vízhozartási rendszer javulása várható			(+) ökoszisztéma szolgáltatások köre bővül		
(+) az érintett víztesthez közvetlenül és közvetve kapcsolódó élőhelyek életfeltételei javulnak			(+) ingatlan érték növekedés, rekreáció, ha a turizmus lehetősége nő		



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Tócsik Tünde környezetvédelmi szakügyintéző

