



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: 140-14/2018. Tárgy: Kisléta 0121/2 hrsz. alatti ingatlanon
tervezett baromfinevelő telep
Ügyintéző: Siroki Valéria/
dr. Farkas Andrea Hiv. szám: -
Telefon: (42) 598-930/220,155 Melléklet: -
megvalósításának előzetes vizsgálata

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) Madácsi Imre egyéni vállalkozó (4325 Kisléta, Arany János u. 52. KÜJ száma:103581161) (továbbiakban: környezethasználó) meghatalmazásából Szalai Sándor ügyvezető (ÖKOCONTROL Bt. 4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Kisléta 0121/2 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ száma:102728362) tervezett állattartó telep megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

A Főosztály az előzetes vizsgálat során megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, mivel a tervezett beruházás a települési rendezési eszközökkel nincs összhangban.

A tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot meg kell teremteni, ez által a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig.

A tevékenység megvalósításához a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelem:

— A bűzkibocsátás megelőzése, illetve csökkentése érdekében a trágyatároló felületének takarását folyamatosan biztosítani kell.

Természet- és tájvédelmi előírás:

— Az építés során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok (pl.: alapzat) a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva, így elkerülhető, hogy azokba védett kétlélűek, hüllők hulljanak bele. Amennyiben ez mégis előfordulna, azokat a betemetés, betonozás előtt el kell távolítani.

— A telep északi és nyugati oldalának tájba illesztését megfelelő takarást biztosító többszintű (elsőrendű fajok, másodrendű fajok, cserjék) takarónövényzet telepítésével kell biztosítani, és a telep üzemelési ideje alatt fenn kell tartani (ápolás, pótlás).

A fásítást megfelelő végzettséggel rendelkező szakemberrel (pl.: erdőmérnök, kertészmérnök, stb.) meg kell tervezetni, és a tervben foglaltaknak megfelelően kell kivitelezni. A tervező figyelmét fel kell hívni arra, hogy a fásítás célja a telep tájba illesztése, azaz a lehető legrövidebb időn belül a lehető legnagyobb mértékű takarás, az alkalmazandó fajokat a fenti cél figyelembevételével kell megválasztani.

A fásítást tájhonos fafajok és cserjék nemesítetlen változataival kell megtervezni. Invazív fajok telepítése tilos!

A fásítási tervnek tartalmaznia kell:

a jelenlegi állapot leírását,

a tervezett célállapotot,

az alkalmazandó fa- és cserjefajok faját, a szaporítóanyag adatait (mag/csemete, kor, fejlettség), mennyiségét, ültetési hálózatát, stb.

az elvégzendő agrotechnikai lépéseket részletesen (talajelőkészítés, trágyázás, ültetés, öntözés, stb.),

az ápolásra, pótlásra és fenntartásra vonatkozó előírásokat.

A fásítási terv benyújtásának határideje: **az üzemelés megkezdéséről szóló bejelentéssel egyidejűleg.**

A fásítás eltelepítésének határideje **az üzemelés megkezdésétől számított 1 éven belül.**

A telepítés megtörténtét be kell jelenteni a Főosztály részére, egyidejűleg csatolni kell az alkalmazott szaporítóanyag származását igazoló bizonylatokat (pl.: származási igazolvány). Határidő: **az üzemelés megkezdésétől számított 1 éven belül.**

- A telep zöldfelületeinek rendszeres karbantartását (kaszálás, nyírás, gyommentesítés) biztosítani kell, továbbá meg kell akadályozni az invazív növényfajok megjelenését.
- A rágcsálók irtására olyan természetvédelmi szempontból elfogadható módszert kell alkalmazni, amellyel megelőzhető a környező területek ragadozóinak károsodása. Az elpusztult rágcsálók tetemeit az irtást követően össze kell gyűjteni.
- Az épületek szellőzését biztosító szellőztető rendszereket ráccsal vagy hálóval kell ellátni, amely megakadályozza a madarak berepülését és sérülését.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/44-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételekkel járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

- A baromfinevelő telep vízilétesítményeinek kialakítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28.§ (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

Az építendő állattartó telep **megvalósításához kapcsolódó vízilétesítmények kialakítása** csak a vízügyi hatóság által kiadott **jogerős vízjogi létesítési engedély**, az **üzemeltetése jogerős vízjogi üzemeltetési engedély** birtokában kezdhető meg. **A vízilétesítményekre vonatkozó vízjogi létesítési engedély beszerzését kezdeményezni kell a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál legkésőbb az előzetes vizsgálati eljárásban meghozott döntés jogerőre emelkedését követő 60 napon belül.**

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

- A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyi létesítmények kialakításánál és használatánál, a tevékenység végzésénél, a szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
- A telephelyi vízilétesítmények megvalósításánál/üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a telephely vízilétesítményeire vonatkozó érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- A szennyvízgyűjtő, csurgalékvízgyűjtő aknák vízzárósági próbáját minden évben egyszer el kell végezni és az arról készült jegyzőkönyvet a vízügyi hatóság részére minden év november 15-ig meg kell küldeni.
- Amennyiben a területen tervezett tűzvíz tároló létesítmény feltöltése nem közműről történő vízkivétel valósul meg, a vízilétesítmények megvalósítása/üzemeltetése vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély-köteles tevékenység.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:

A termőföldre gyakorolt hatások

- A baromfitartás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírását, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld – az engedélyezett, illetve a bejelentett területeken kívül – hígtrágyával, trágyalével, mosóvízzel, egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.
- Az 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről) 10. §. (1) és (2) bekezdései az 1. §. b) pontja szerint állattartást folytatók részére nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő!
- 2017.-től minden év március 31.-ig a mezőgazdasági tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak kell a rendelet mellékletében meghatározott adatokat elektronikus úton megküldeni.
- Az egyéni vállalkozó köteles a szerveztrágyát átvevő mezőgazdasági termelőnek a figyelmét felhívni a helyes mezőgazdasági és környezeti állapot, illetve a helyes gazdálkodási gyakorlat előírásainak megtartására, különösen az ideiglenes trágyatárolásra és a védőtávolságokra vonatkozóan, valamint nitrátérzékeny területen a nyilvántartási és jelentési kötelezettségre.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, 250.000,- Ft-ot - azaz kettőszázötvenezer forintot - a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és Civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Madácsi Imre egyéni vállalkozó (4325 Kisléta, Arany János u. 52.) meghatalmazásából Szalai Sándor ügyvezető (ÖKOCONTROLL Bt. 4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.) 2017. november 28.-án a Kisléta 0121/2. hrsz. alatti ingatlanon tervezett állattartó telep megvalósítására vonatkozó - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.), 67. § (1) bekezdése, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet, (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pont szerinti - előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett tevékenység:

Madácsi Imre egyéni vállalkozó a tulajdonában lévő Kisléta 0121/2. hrsz. alatti ingatlanon állattartó telep létesítését tervezi. A telephelyen 3 istállóban funkcionálisan szétválasztva tojó, nevelő és brojler baromfinevelést terveznek.

Tojótenyésztés: (tojó istálló) Állatlétszám max: 11700 db. A nevelési periódus 1 év (ez változó lehet), a turnusszünet min. 3 hét.

Ketreces tartási rendszert terveznek alkalmazni. A teljes berendezés tojásszalagokkal, takarmány- és vízbevezetéssel továbbá fészekbetéttel és alombetéttel lesz kialakítva.

Vízfőcsatlakozó egység vízsűrőből, vízórából, nyomás-csökkentőből és egy bypassból áll a gyógyszeradagoló bekötéséhez.

Hosszanti és keresztirányú tojásgyűjtést valósítanak meg.

Takarmánytárolás kültéri silóban, szállítása etető csigarendszerrel történik.

Kombi-alagútszellőzést terveztek, amely két szellőzési rendszer kombinációja (oldalfali és alagút) egy istállóban. Alacsony külső hőmérséklet esetén a szellőzés oldal módban, magas külső hőmérséklet esetén a szellőzés alagút módban történik. Mindkét szellőzési rendszert ugyanaz a klíma komputer

vezéri. A rendszer részei: elszívó ventilátorok, elszívó kürtők, friss levegő légbeejtők, zsalus szellőzők, hűtőpanelek.

Kitrágyázás: a trágya kihordása az istállóból szállítószalagon történik.

Tojásválogatásra NWG 1000 válogató gépet alkalmaznak, amely szállítja, osztályozza és lámpával átvilágítja a tojásokat. Kapacitás: 10000 tojás/óra

Csirkenevelés: (nevelő istálló) Állat létszám max: 14.200 db. A nevelési időszak 0-18 hetes korig, turnusszünet min. 3 hét.

A tartás nevelő battéria ketrecrendszerben történik. A teljes berendezés takarmány- és vízbevezetéssel lesz felszerelve. A fűtés hőlégbefúvós rendszerrel történik.

Vízfócsatlakozó egység, a gyógyszeradagolás, a világítás, a takarmánytárolás és adagolás, a szellőztetés és a kitrágyázás megoldása a tojónevelés technológiája szerinti.

Brojler csirkehizlalás: (brojler istálló, mélyalmos rendszer) Állat létszám max: 14.000 db, állománysűrűség: 43,2 kg/m², kifejlett testtömeg: 2,4 kg. A hizlalás 36-38-40-42 nap attól függően, hogy a vágóhíd mekkora végsúlyú brojlert fogad (2,2-2,5-2,7 kg), a turnusszünet változó 4-5 nap, vagy 2-3 hét.

Augermatik etetőrendszer alkalmazását tervezik, amely kielégíti a napos csibék és a kifejlett állatok igényeit is. Vízellátás: szelepes itatókkal. Fűtés: hőlégbefúvós rendszer.

Vízfócsatlakozó egység, a gyógyszeradagolás, a világítás, a takarmánytárolás és adagolás és a szellőztetés megoldása a tojónevelés technológiája szerinti.

A kitrágyázás kismunkagépekkel történik, a trágya a tervezett trágyatárolóba kerül.

Egyéb létesítmények:

Szociális épület.

A FAZA Compact típusú vágóhíd, egy önálló és önhordó szerkezetként készül, amely egy olyan alvázra kerül felépítésre, amely által könnyen mozgatható.

Trágyatároló padozata 25-30 cm vastagságú, vízzáró betonból készül, alapterülete 200 m². A falszerkezet 25 cm vtg monolit vb szerkezet hálós vasalással. A trágyatároló előtt a csurgalék összegyűjtésére és elvezetésére folyóka tervezett, mely a mellette lévő aknába kerül bekötésre. A tároló fedésére az ammónia kipárolgás megakadályozása miatt fóliaterítést terveznek. A trágya a környező földterületen mezőgazdasági hasznosításra kerül.

Csurgalékakna padozatát, falát alkotó vasbeton lemez vastagsága 25 cm, a vízzáró betonból készül. Az akna tetejére szellőzős kivitelű fedlap kerül.

Érintett település: Kisléta Község.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztályon, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás a Korm. r. 3. sz. mellékletének 6. pontja – intenzív állattartó telep - hatálya alá tartozik, így a Főosztály előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a környezethasználó megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú

döntést hoz.

Fentiek alapján a Főosztály a 9713-2/2017. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Főosztály az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteinek nyomtatott példányát 9713-3/2017. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Kisléta Község Jegyzőjének küldte meg, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz sem Kisléta Község Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 9713-4/2017. számú levelében az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.).

Az értesítés alapján a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** 5575-2/2017. számon az alábbi tájékoztatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„Az értesítésben szereplő Kisléta 0121/2 hrsz-ú ingatlan a rendelkezésemre álló adatok alapján nem áll országos vagy közösségi védelem alatt, rajta természeti érték előfordulásáról nincs tudomásom.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján az ügy megítélése szempontjából lényeges biotikai adatról nincs tudomásom.

Továbbá az alábbi ügyféli nyilatkozatot adom.

A legközelebbi védett terület (Kállósemjéni Mohos-tó TT), Natura 2000 terület (HUHN20067 Csikós-lápos KTT) és Nemzeti Ökológiai Hálózatba tartozó magterület állapotára és élővilágára előreláthatólag nem lesz hatással a tervezett beruházás megvalósítása és a későbbiekben az üzemeltetése sem. Minden esetben a vonatkozó természetvédelmi előírások betartásával tartom elfogadhatónak a megvalósítást és az üzemeltetést.”

A Főosztály a 9713-5/2017. számú végzésében hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amely teljesítése 2017. december 19.-én történt meg teljes körűen.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatóságként a 9713-8/2017. számú végzésében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/44-5/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett baromfinevelő telep megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésére álló adatok alapján a határozat rendelkező részébe foglalt előírások betartása mellett hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörben eljárva, a Kisléta, 0121/2 hrsz. alatti ingatlanon tervezett baromfinevelő telep megvalósításához a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló egyéb adatok, dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- Az érintett telken (Kisléta 0121/2 hrsz.) baromfi nevelés céljára 3 db istálló épület, egy szociális épület, valamint egy trágyatároló és egy tűzvíz tároló építése tervezett.
- A tartásra tervezett állatlétszám 160 db számosállatot jelent.
- A termelési tevékenységből a földtani közegre, felszín alatti vizekre káros anyagok (trágya) kijutását megfelelő vízszigetelő és kémiaileg ellenálló burkolatokkal, és egyéb építészeti, műszaki megoldással biztosítják (zárt trágyatároló).
- A trágyatároló előtt a csurgalék összegyűjtésére és elvezetésére folyóka tervezett, mely a mellette lévő aknába kerül bekötésre. A tároló fedése az ammónia kipárolgás megakadályozása miatt fólia terítéssel tervezett.
- A tervezett beruházás működtetéséhez szükséges ivóvizet a vezetékes hálózatról kívánják biztosítani, ehhez a településen található hálózatot a zöld mezős beruházás területére ki kell építeni. A megvalósításhoz vízjogi engedélyes terv készítése folyamatban van. Napi várható vízigény szociális szükségletek kielégítésére, valamint a vágóhíd üzemeltetéséhez összesen 15-20 m³/d.
- Szennyvíz vonatkozásában a telepítés környezetében jelenleg a szennyvízhálózat nincs kiépítve. A bekötés megvalósításához a települési hálózat fejlesztése szükséges. Az állattartó telepen a keletkező szennyvíz mennyisége 15-20 m³/d, mely szociális eredetű, valamint a vágóhíd üzemeltetéséből származó. A vágóhíd csurgalékvizének előkezelésére külön előtisztító kerül beépítésre. A csatornahálózat megvalósításra vonatkozóan külön vízjogi engedélyes terv készül.
- A burkolt felületekről összegyűjtött csapadékvíz olajfogón keresztül kerül a tárolókba.

A Kisléta 0121/2 hrsz. alatti ingatlanon megvalósítandó baromfinevelő telep építéséhez kapcsolódó vízilétesítmények megvalósítása és használatba vétele jogerős vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A megvalósult vízilétesítmények használatbavételhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély beszerzéséről a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. és 15 §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-a és 2. sz. melléklete, valamint 2. és 6. §-a alapján rendelkeztem.

A vízjogi létesítési engedély alapján megvalósuló vízilétesítmények üzemeltetésénél, vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltak betartását a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos

érzékenységi térkép alapján a telephely az érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen helyezkedik el.

A Kisléta 0121/2 hrsz.-ú ingatlan, illetve a tervezett létesítmény közüzemi vízbázist nem érint. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A tevékenységek végzésének vízvédelmi feltételeiről, követelményeiről a felszín alatti és felszíni vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a alapján rendelkeztem.

A vizek szennyeződésének megelőzésére, kizárására vonatkozóan külön előírást tettem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, az állattartó telep megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a telephelyen tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott hatáskörében és 2. számú melléklet 7. pontjában megállapított illetékességében eljárva, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. számú melléklete II. táblázatának 3. pontjában szereplő pontjában megállapított hatáskörben, a Ket. 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam. A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti számra hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 140-1/2018. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyírbátor Járási Hivatal Földhivatali Osztályát és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZ/NEF/00038-2/2018. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- az állattartó telep létesítése és azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, (amennyiben a bűzkibocsátásra vonatkozó számítások jó közelítéssel teljesülnek) erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv.16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/00127-2/2018. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indoklásában a következőket adta elő:

„A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt, vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik:”Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Józsa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet megszüntetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82 § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata a Ket. 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) Mvm. utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az SZ-10/84/00097-2/2018. számú nyilatkozatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A termőföld végleges más célú hasznosításához mellékleteként benyújtott talajvédelmi terv [Száma: 517/2017. Készítette: AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.); Kelt: 2017.12.04 Talajtani szakértő: Leviczkyne Dobi Mária; MgSzH talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma:059/2010.] alapján megállapítható, hogy a végleges más célú hasznosítással érintett 2,0 ha nagyságú szántó művelési ágú területen mentésre érdemes humuszos termőréteg nem található (humusztartalom <1,0 %), így a humuszmentésről sem kell gondoskodni.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – fenti az előírásaink és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett – az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlás (készítette: ÖKOcontroll Bt. /4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31./; kelt: 2017. 09.25. és 2017.12.18.) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB-03/ERD/00470-2/2018. számú szakkérdés vizsgálatában első fokú erdészeti feladatkörében eljárva az alábbi állásfoglalást adta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgálta az erdészeti hatóság a fenti hivatkozási számú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.

Vizsgálandó szakkérdés: a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló elektronikus dokumentáció és az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás erdőterületet nem érint, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint erdő igénybevételével nem jár, a környező erdőterületekre hatást nem gyakorol.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyírbátori Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10011/2/2018. számú szakkérdési állásfoglalásában a Kisléta 0121/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett állattartó telep megvalósításához, a termőföld mennyiségi védelme szempontjából hozzájárulását megadta. Indoklása az alábbi:

„ A terv dokumentáció szerint, a tervezett állattartó telep építése, a Kisléta 0121/2 hrsz.-ú ingatlanon található termőföldeket részben érinti.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban Tfv.) 8. § (1) bekezdése értelmében: „Ha az ingatlanügyi hatóság földvédelmi szakkérdést vizsgál vagy más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.”

A Tfv. 8. § (2) alapján „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóság által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

Madácsi Imre 4325 Kisléta, Arany J. u. 25. szám alatti lakos kérelmére, a Kisléta külterületén levő 0121/2 hrsz. alatt felvett szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, 998 m² nagyságú, 0,26 AK, szántó művelési ágú, 8. minőségi osztályú, 1 ha 9002 m² nagyságú, 1,90 AK értékű termőföld végleges más célú hasznosítását állattartó (baromfi) telep építése céljából, a 10016/2/2018. számon engedélyezésre került.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

A termőföld mennyiségi védelme követelményeinek tekintetében a szakhatósági állásfoglalást a Környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szerveik kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése és az 5. számú melléklete I. táblázat 7. pontja alapján adtam ki.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyírbátori Járási Hivatala hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a 3. § (3) bekezdés c) pontja és 1. számú mellékletének 16.4. pontja állapítja meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/00067-2/2018. számú szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal köteles vizsgálni, mint szakkérdést, az előzetes vizsgálati eljárásban, az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.

A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva az alábbi megállapítást teszem:

A Rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálat feltételei nem állnak fenn, mert a tevékenység vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem vagy rendszer, melynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, sem olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet a bányafelügyelet hatáskörébe utalja jogszabály.”

A Főosztály a Korm. r. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 9713-7/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Kisléta Község Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

A Nyírbogáti Közös Önkormányzati Hivatal Kislétai Kirendeltsége a 69-1/2017. számú levelében a belföldi jogsegély kérésre az alábbi tájékoztatást adta:

„Kisléta Község Önkormányzatának településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosítása - a beépítésre nem szánt területen beépítésre szánt terület kialakítása miatt – folyamatban van. Az Önkormányzat megbízást adott a feladat elvégzésére az URBAN DIMENSIO Tervező- és Szolgáltató Bt.-nek.

Jelenleg a Képviselő-testület döntés e szükséges a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése tárgyában, illetve a véleményezési szakasz lezárásáról.

Korábban is kezdeményeztem a napirend tárgyalását, ahol a lakosság széleskörű tájékoztatásáról döntöttek.

A soron következő ülésre ismételten kezdeményezem a napirend megtárgyalását és a szükséges határozatok meghozatalát.”

A Nyírbogáti Közös Önkormányzati Hivatal Kislétai Kirendeltsége a 69-2/2017. számú levelében az alábbi nyilatkozatot adta:

A Kisléta 0121/2. hrsz. alatti ingatlanon tervezett állattartó telep megvalósítása során a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Természetvédelem:

A rendelkezésére álló adatok és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett állattartó telep és környezete természetvédelmi oltalom alatt nem áll; nemzetközi, országos vagy helyi jelentőségű védett természeti-, vagy Natura 2000 terület az érintett ingatlanon és a szomszédos területeken nincs, nem része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak.

A tervezett telep környezetében mezőgazdasági művelésű (szántó) területek találhatóak. Az ingatlan botanikai és zoológiai vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy a telep fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képvisel.

Egyes védett állatfajok megjelenésére legfeljebb a közvetett hatásterületen, eseti jelleggel, főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani.

Az előírásokat a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése alapján tettem, mely szerint: tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása, valamint a Tvt. 7. § (2)

a.) pontja alapján, mely szerint: a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről,

e.) pontja alapján, biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez;

Környezeti zaj:

A telephely Kisléta külterületén helyezkedik el. A telephelyet minden irányból mezőgazdasági területek határolják. A legközelebbi zajtől védendő létesítmény a telephelytől 770 m-re helyezkedik el.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a telephely legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete a telephelytől számított 445 m sugarú kör által lefedett terület.

Mivel a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtől védendő épületet, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges, így a Főosztály előírást nem tett.

Levegőtisztaság-védelem:

A létesítés (munkagépek, szállítójárművel kipufogógázai, valamint a porterhelés) légszennyezéssel terhelt területei megegyeznek az építkezés és felvonulás területeivel, illetve ezek közvetlen környezetével. Állattartás során levegőtisztaság-védelmi szempontból meghatározó a bűzterhelés. Bűzkibocsátás a trágyatárolóból és a 3 baromfiállóból várható. Az elvégzett számítások szerint a bűzterhelés a bűzforrásoktól számított 225 m. A hatásterület határán a szagkoncentráció 1 SZE/m³.

Hulladékgyaldkods:

A létesítmény kivitelezése során keletkező hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelő részére tervezik átadni. Az üzemeltetés során keletkező hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező kezelő részére adják át.

Felhívom a környezethasználó figyelmét, hogy a tevékenység során keletkező, a dokumentációban hulladékként feltüntetett állati eredetű anyagokra a *hulladékról szóló* 2012. évi CLXXXV. törvény 1.§ (2) bekezdésének c) és d) pontja szerint a törvény hatálya nem terjed ki, így azok nem minősülnek hulladéknak!

További kezelésüket **a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendeletben foglaltak figyelembe vételével kell végezni.**

Talaj:

A tervezett tevékenység megvalósítása végleges területfoglalással jár.

Országhatáron áterjedő környezeti hatás nem várható.

A felszíni és felszín alatti vizekre vonatkozó részletes értékelést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása tartalmazza.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásában feltételekkel hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához.

Megállapította, hogy „a telephelyen tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.”

A Főosztály döntését a benyújtott dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a belföldi jogsegélyben foglaltak alapján hozta meg, és megállapította, hogy a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megvalósításához a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedély megszerzése nem szükséges.

A község jegyzője által adott tájékoztatás alapján megállapítható, hogy tervezett tevékenység a település hatályos településrendezési eszközével nincs összhangban, azonban mivel Kisléta Község Önkormányzatának településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosítása folyamatban van, megállapítható, hogy az összhang megteremthető, ezért a Főosztály a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján a határozat rendelkező részében ezt a lehetőséget rögzítette, és **előírta, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.**

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdés cb) **pontja** alapján, a Korm. rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a Korm. r. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg.


Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozatot az illetékes Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot az ÖKOCONTROL Bt. (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.), mint meghatalmazotton keresztül küldöm meg a környezethasználó részére.

Nyíregyháza, 2018. január 26.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából



Katona Zoltán
főosztályvezető-helyettes

Értesülnek:Postai úton - tértivel:

1. ÖKOCONTROL Bt. 4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31. 01.26.
2. Irattár 21

Hivatali kapun keresztül – elektronikus tértivevénnyel:

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. (36500/44-1/2018.ált.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 4400 Nyíregyháza, Hősök tere u. 5.
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-
biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 4400 Nyíregyháza,
Kótaji u. 33.
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti
Osztály 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14. II. em.
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyírbátori Járási Hivatal Földhivatali Osztály 4300
Nyírbátor, Szentvér u. 14.
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 3527
Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.
10. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, Debrecen, Sumen u. 2.
11. Kisléta Község Jegyzője 4325 Kisléta, Debreceni u. 2.

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.