



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 351-1/2016. Tárgy: Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz. alatti  
Ügyintéző: Linczer Norbert ingatlanon tervezett szarvasmarha telep  
Telefon mellék: 221 kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálat

## HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) Juhász Ferenc családi gazdálkodó (4356 Nyírcsaholy, Hunyadi u. 141/b.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró East-Limit Kft. (4342 Terem, 0152/2 hrsz.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz. alatti ingatlanon tervezett szarvasmarha telep** megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélykészerzés nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélykészerzés alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

### Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/7760-1/2015. ált. számú (5193-1/2015. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **előírásokkal** hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához.

- Az állattartó telep tervezett egyedi kutas vízbeszerzését, vízellátását, szennyvíz és csapadékvíz elhelyezését szolgáló vízellátási létesítmények megvalósítása, majd azt követő használatba vétele csak jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Vízügyi Hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízellátási létesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

## **Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:**

### **Termőföldvédelem:**

- A szarvasmarha tenyésztés során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld - az engedélyezett területeken kívül - hígrágyával, szennyvízzel, egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.
- Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről) 10. §. (1) és (2) bekezdései az 1. §. b) pontja szerint állattartást folytatók részére nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettséget ír elől minden év december 31.-ig a mezőgazdasági tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak elektronikus úton kell megküldeni.

### **Termőföld mennyiségi védelme:**

Az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

### **Kulturális örökségvédelem:**

- A telep kialakításához és az ehhez kapcsolódó beruházások során az elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.
- A telep és az ehhez kapcsolódó beruházások műszaki átadás-átvételi és használatba vételi engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló régészeti dokumentum bemutatása.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZR/079/01598-2/2015. számon megállapította, hogy a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálya a HBG/01/16359-2/2015. számon megállapította, hogy a tervezett beruházás - tekintettel a környező erdőterületekre - erdővédelmi szempontból nem jár jelentős hatással.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

Juhász Ferenc családi gazdálkodó (4356 Nyírcsaholy, Hunyadi u. 141/b.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró East-Limit Kft. (4342 Terem, 0152/2 hrsz.) 2015. szeptember 23-án, a **Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz. alatti ingatlanon tervezett szarvasmarha telep előzetes vizsgálatára** vonatkozóan kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára.

### **A tervezett tevékenység:**

A tulajdonos jelenleg is Nyírcsaholy területén állattartással foglalkozik. Jelenleg a szarvasmarha tartás során legeltetett állatállományát a település másik részén található téli elhelyezésére szolgáló istállóban helyezi el. A tulajdonos az állomány szerkezetének átalakítását tervezi, melyhez szükség van egy korszerű telephelyre. A tervezett telephely Nyírcsaholy közigazgatási területének északi részén található, megközelíteni a 4918 sz. összekötő út 2+937 szelvényében leágazó stabilizált úton lehet.

Érintett terület helyrajzi száma Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz.

A tervezett tejhasznú állomány higiénikus és állategészségügyi szempontból elvárt fejéséhez fejőház építésére van szükség, valamint tervezik egy 150 + 175 db (kifejlett tehén) férőhelyes istálló, téli takarmány tároló és az üzemeltetéshez szükséges feltételek biztosítására a hiányzó kiszolgáló épületek és létesítmények kialakítását. A területen jelenleg 1 db tárolóépület található.

Építendő az ingatlanon korszerű szarvasmarha telep kialakítását tervezi, a kiszolgáló létesítmények megvalósításával együtt (fejőház, tároló, szálastakarmány tároló, trágya és silótároló).

A telepen tervezett állatlétszám:

	Tervezett létszám (db)	Átlagos testtömeg (kg)	SZA
borjú - 0-6 hó (üsző)	108	60	13,0
borjú - 0-6 hó (bika)	72	60	8,6
0,5-1 éves üsző	90	200	36,0
vemhes üsző	90	350	63,0
2 évesnél idősebb tehén	180	500	180,0
Összesen			300,6

A tartástechnológia mélyalmos tartás, amelynek lényege, jellemzői, a belső korlátok nélküli istálló, amelynek padozatára bőségesen almoznak, és az összegyűlt trágyát csak hosszabb időszakonként (6 hónap) távolítják el. A tehenek az istállón belül szabadon mozoghatnak.

A tevékenység megkezdése a hatósági határozat kiadása után 12 hónap.

Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:**

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének **128. a.)** pontjában.

128.	Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen	a) <b>3 ha területfoglalástól</b>
		b) <i>300 parkolóhelytől</i>
		c) <i>50 m-es épületmagasságtól</i>
		d) <i>védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől</i>

A fentiek értelmében, mivel a tervezett tevékenységgel érintett terület (Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz.) maximális nagysága: 3,4151 ha, a beruházás előzetes vizsgálat köteles és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

A Kormányhivatal a benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és a 9697-1/2015. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel (igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozóan) az ügyfelet. A hiánypótlást teljeskörűen 2015. október 09-én teljesítették.

Továbbá a Kormányhivatal a 9697-7/2015. számon a benyújtott dokumentációra vonatkozóan tartalmi hiánypótlást írt ki az ügyfélnek, amelyet az ügyfél által kért teljesítési határidő hosszabbítást követően (9697-10/2015.) teljeskörűen 2015. november 27-én teljesített.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 9697-3/2015. számon a telepítés helye szerinti település, **Nyírcsaholy Község Jegyzőjének** is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem **Nyírcsaholy Község Jegyzőjéhez** nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal az 9697-4/2015. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságát (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19. ) értesítette.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárás során a 9697-11/2015. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, az erdővédelemre kiterjedően a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát**, továbbá a 9697-12/2015. számú végzésben a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály** SZ-F-01/Tv./03581-2/2015. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - előírásunk betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.*

*Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Barna Sándor környezetvédelmi szakértő, készült: Debrecen, 2015.szeptember) alapján adta ki.”*

A **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya** a 10935/2/2015. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföld mennyiségi védelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„A beadványt megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás a Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz-ú ingatlanon termőföldet is érinthet. Ha igen, úgy szükséges a termőföld más célú hasznosításának engedélyeztetése a Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál.*

*Hivatkozással a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 25. §. (2) bekezdésére és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 78.§ (1)-(2) bekezdéseire tekintettel kérjük, hogy a*

szakkérdésben tett nyilatkozatunkban javasolt előírásokat és azok indokolását a határozatban szerepeltetni, valamint a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés egy példányát hatóságunk részére megküldeni szíveskedjenek.

*Hatáskörömről és illetékességi területemről a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 1.§.(1), (2), és a 3.§ (2) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet 16.3 pontja rendelkezik.*

*Ezen nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 9.§.-14/E.§.-ban, valamint a földhivatalok, valamint a Környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28§. (1) bekezdése és 5. mellékletének I. táblázatából a 7. pontban foglaltak figyelembe vételével adtam ki.”*

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálya** a HBG/01/16359-2/2015. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának megkeresésére - Juhász Ferenc (4356 Nyírcsaholy, Hunyadi u. 141/b.) megbízásából eljáró East-Limit Kft. (4342 terem, 0152/2 hrsz) kérelmére indult, „a Nyírcsaholy 0163/16 hrsz-ú ingatlanon tervezett szarvasmarha telep kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció ügyében indult eljárásával kapcsolatos szakkérdés vizsgálatához a következő véleményt adom:*

*A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő és az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket nem érint.*

*A beruházás - tekintettel a környező erdőterületekre - erdővédelmi szempontból nem jár jelentős hatással.*

*Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 12. § szakasza (1) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.”*

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály** 2503-2/2015. számon az alábbi tájékoztatást adta :

*„A csatoltan megküldött, módosítást ismertető dokumentációból megállapította, hogy nevezett területen bányatelek, jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkező bánya, engedélyezett szilárdásvány-kutatás, bejelentett előkutatás nincs, az érintett ingatlan nem rendelkezik az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyonban szereplő megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhellyel.*

*A Bányászati Osztály a tájékoztatást, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése alapján adta ki.”*

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** SZ-10D/02602-2/2015. számú javaslatát adta (javaslatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Kulturális örökségvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, a Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz. alatti ingatlanon tervezett szarvasmarha telep kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2015. december 2. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági **nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyet érint.**

A beruházás által érintett régészeti lelőhelyet csak topográfiai kutatásokból ismerjük, a lelőhelyen szisztematikus régészeti kutatás, kis felületű feltárás még nem történt, így nem ismerjük a lelőhely vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi építési tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértékét. A telep épületének építése közben érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket, tehát nem csak eléri a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatják azt,

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 17. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, 42/315-722) jogosult.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya** az SZR/079/01598-2/2015 számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

*„a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”*

Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

*„Juhász Ferenc családi gazdálkodó (4356 Nyírcsaholy, Hunyadi u. 141/b.), meghatalmazásából eljáró East-Limit Kft. (4342 Terem, 0152/2 hrsz.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz. alatti ingatlanon tervezett szarvasmarha telep létesítésére vonatkozó előzetes környezeti vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel rendelkezik.*

*A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:*

*a szarvasmarha telep létesítése és üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint foglalt állást.*

*Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

*Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet. illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. „*

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását a 36500/7760-1/2015. ált. (5193-1/2015. saját számú) számon előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében szerepel. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

*„A Főosztály 2015. december 1-én érkezett 9697-12/2015. számú megkeresésében a Juhász Ferenc családi gazdálkodó (4356 Nyírcsaholy, Hunyadi u. 141/b.) meghatalmazásából eljáró East-Limit Kft. (4342 Terem, 0152/2 hrsz.) által kérelmezett Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz. alatti ingatlanon tervezett tejhasznú szarvasmarha telep előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.*

*A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását:*



– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult tekintve, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízbeszerzést, vízellátást, szennyvíz és csapadékvíz elhelyezést szolgáló vízellátási-művek megvalósításából, használatba vételéből - a rendelkező részben foglaltak betartása esetén - vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre és vízbázisra, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatás nem feltételezhető.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Nyírcsaholy település az érzékeny területek közé került besorolásra.

A Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz. alatti ingatlan kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint.

A telephelyen tervezett építmények: 1 db istálló 150 férőhellyel és 175 férőhelyes bővítési lehetőséggel, fejőház-tejház, szalastakarmány tároló, géptároló, trágyatároló (3.605 m<sup>3</sup>), monolit vasbeton szennyvízgyűjtő akna (fejőházi szennyvíz), monolit vasbeton szennyvízakna (szociális szennyvíz), út-térburkolat.

A telepen tervezett tejhasznú állattartás szociális és állattartási vízhasználattal, szociális és technológiai (fejőház-tejház) szennyvíz kibocsátással jár.

Az állattartó telep előre jelzett összes vízigénye mintegy 5.300 m<sup>3</sup>/év. A telep vízellátását egyedi kutas vízellátó rendszerről tervezik megvalósítani, az ivóvíz-minőségi követelmények biztosításához szükséges vízkezelő technológia alkalmazásával.

A szakértői vizsgálat szerint a tervezett vízkitermelés nem fejt ki negatív hatást a környező kutakra. A távolhatás területén belül nem található mélyfúrású kút.

A telephelyen tervezett tevékenységből gondos üzemeltetés esetén nem feltételezhető káros hatás a felszíni és felszín alatti vizekre, mivel az istállók és egyéb létesítmények aljzatszigetelése és a tároló műtárgyak műszaki védelme kizárja a káros szennyezést. A keletkező szennyvizet és csurgalékvizet szigetelt, szivárgásmentes gyűjtőaknáknakban tervezik gyűjteni.

A vízzáró gyűjtőaknákból a kommunális szennyvizet céljárművel települési szennyvíztisztító telepre tervezik beszállítani. A fejőházi-tejházi technológiai szennyvizet a nyírbátori biogáz üzembe történő beszállítással, vagy mezőgazdasági területen tervezik hasznosítani. A trágyatároló csurgalékvize vízzáró aknában kerül betárolásra, majd a trágyára visszaöntözésre.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó egyedi kutas vízbeszerzést, vízellátást, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezést érintő vízellátási-művek megvalósításához, használatba vételéhez szükséges vízjogi engedélykészségét a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

A tervezett színszerű kialakítású istállóban mélyalmos állattartási tartástechnológiát terveznek. A belső korlátok nélküli istállóban a tehenek szabadon mozoghatnak, pihenhetnek.

A trágya hosszabb időszakonként, félévente kerül eltávolításra. A kitrágyázás során a trágyát az épületben közvetlenül szállító járműre rakják és a telepen tervezett trágyatárolóba szállítják, ahol a szántóföldi hasznosításig tárolják.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízellátási-művek megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi létesítési, illetve üzemeltetési engedélykészségét a rendelkező részben foglaltak maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység feltételezhetően nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben

*foglalt követelmények betartása biztosítható. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol. A tevékenységhez kapcsolódó építészeti szociális vízszükséglet kielégítése és szociális szennyvíz elhelyezése megfelelő módon biztosított.*

*A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.*

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 14. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 30 napon belül köteles megadni.*

*A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.*

*A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."*

A Kormányhivatal 9697-13/2015. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Nyírcsaholy Község Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

**Nyírcsaholy Község Jegyzője** a 14-2/2015. számon belföldi jogsegélyt adott az alábbiak szerint:

*„A tervezett tevékenység Nyírcsaholy Község Önkormányzatának Képviselő - Testületének 10/2015. (XI.10) számú Önkormányzati rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelettel összhangban van, az abban foglalt követelményeknek és előírásoknak megfelel.*

*A tervezett tevékenység Nyírcsaholy Község Önkormányzatának helyi és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van."*

### **Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:**

#### Környezeti zaj:

A telephely Nyírcsaholy külterületén helyezkedik el. A telephely környezetében mezőgazdasági területek helyezkednek el. A legközelebbi védendő létesítmény a telephely mértani középpontjától számítva 218 m-re helyezkedik el. A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete a telephely mértani középpontjától számított 75,2 m sugarú kör által lefedett terület.

Mivel a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, ezért a Kormányhivatal a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Gépjárműforgalom csak a nappali (6-22) időszakban történik. A gépjárműforgalom, a megadott adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a megközelítési útvonalon.

#### Levegőtisztaság-védelem:

Létesítés: Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra kerültek a szállítás, illetve a földmunkák (tereprendezés, humuszmentés, munkagépek kibocsátásai) levegőkörnyezeti hatásai.

A tereprendezésből eredő hatástávolságot a szálló por PM<sub>10</sub> frakciója határozza meg. A hatástávolság 160,5 m. A számítások alapján 1 órás immisziós határérték, azonban már 37 m-en belül teljesül.

A munkagépek kibocsátásait a szén-hidrogén kibocsátások határozzák meg. A hatástávolság átlagos szélviszonyok és meteorológiai körülmények között 33,7 m.

Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a létesítés során a légszennyezőanyag koncentrációk az egészségügyi határértéknek megfelelnek, a hatástávolságon belül lakott ingatlan nem található.

Üzemeltetés: Az üzemeltetés során kialakuló bűzkibocsátás meghatározására elvégzett számítás alapján megállapítható, hogy a hatásterület 250,9 m, az 1 SZE/m<sup>3</sup>-es szagkoncentráció a lakott ingatlanoknál nem várható.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Hulladékgyűjtés:

A létesítés és üzemeltetés során a környezethasználó engedélyhez kötött hulladékgyűjtési tevékenységet nem végez. Az építkezés során építési-bontási hulladékok, csomagolási hulladékok, fémhulladékok, valamint esetlegesen a kivitelezést végző gépek üzemeltetéséből származó veszélyes hulladékok keletkeznek. Ezeket a jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtést követően engedéllyel rendelkező szakcég részére adják át további kezelés céljából. A munkát végző gépek nagyobb javítása, karbantartása nem a telephelyen fog történni.

Az üzemelés szakaszában keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, majd a gyűjtést követően szintén engedéllyel rendelkező szakcég részére adják át.

#### Földtani Közeg:

A helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínű tekintettel a mai alkalmazott kivitelezési technológiákra. A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen kívül, a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik.

A tervezett építési munkák és a hozzá kapcsolódó tereprendezés a földtani közeget és a talajt érinti.

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

#### Természetvédelem:

A tervezett szarvasmarha telep védett, Natura 2000 vagy természeti területet közvetlenül nem érint. A megküldött dokumentáció alapján a tervezett létesítmény helyszínén, illetve közvetlen környezetében főleg szántók, valamint nem őshonos fafajok állományai (ÁNÉR: T1,S6) fordulnak elő, természetközeli élőhelynek csak a beruházási terület ÉK-i és DK-i oldalán előforduló őshonos fás területek (ÁNÉR: RA) tekinthetők, azonban ezek nem, vagy csak minimális mértékben kerülnek igénybevételre a beruházás során. A vizsgált élőhelyeken védett növényfajok egyede nem kerültek elő.

Egyes védett állatfajok megjelenésére legfeljebb a közvetett hatásterületen, eseti jelleggel, főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani.

A beruházás során a tájalkotó tényezőkben mennyiségi változás következik be illetve a tájrészlet kiegészül néhány újabb tájellemmel (telephely, épület, zöldfelületek) azonban az ilyen mértékű és minőségű változás a tájrészlet egészének tájkarakterét nem befolyásolja.

A beruházás tájképi hatása a hiánypótlási dokumentációban leírt, háromszintű takarófásítás létesítésével semlegesíthető. A kormányhivatal rendelkezésére álló AGRO TOPO adatbázis alapján /létrehozta: MTA Talajtani és Agrokémiai Kutató Intézet/ a telep és környezetének talajtípusa jellemzően kovárványos barna erdőtalaj és réti öntéstalaj, amelyek nagy valószínűséggel alkalmasak az erdészeti tájban őshonos fa- és cserjefajok ültetésére.

A fentiekre tekintettel a beruházás az élővilágra és tájra nem gyakorol jelentős hatást, amennyiben a növényzetirtás fészkelési időszakon kívül, augusztus 1. és március 15. között történik, és a telephely ingatlanán belül ős- és tájhozó fa- és cserjefajok nemesítetlen változataiból háromszintű takarófásítást létesítenek minden oldalon.

A fentieket figyelembe véve a Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel Nyírcsaholy külterület 0163/16 hrsz. alatti ingatlanon tervezett szarvasmarha telep létesítése és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan kormányhivatali osztályok megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontja és (2) bek. biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot Juhász Ferenc családi gazdálkodó (4356 Nyírcsaholy, Hunyadi u. 141/b.) meghatalmazása alapján az East-Limit Kft. (4342 Terem, 0152/2 hrsz.) útján közlöm a környezethasználóval.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

**Nyíregyháza 2016. január 13.**

Kozma Péter  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

**Rozinka Zsolt Illés s.k.**  
**Környezetvédelmi és Természetvédelmi**  
**Főosztály**  
**főosztályvezető**

A határozatot hirdményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.