



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 942-12/2016. Tárgy: a „Tizsakanyár I.-homok” védnevű bánya
Ügyintéző: Sándor Edina/ dr. Farkas Andrea 2188-14/2015. sz. környezetvédelmi működési
Telefon mellék: 222/155 engedélyének módosítása

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Gál-Tüzép Kft. (4492 Dombrád, Dolgozók út 5., KÜJ száma: 101240974, a továbbiakban: Érdekelte) részére a „Tizsakanyár I.-homok” védnevű bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenységre 2188-14/2015. sz. határozattal kiadott környezetvédelmi működési engedélyt kérelemre

az alábbiak szerint módosítja:

A környezetvédelmi működési engedélynek - a tevékenység műszaki jellemzőit tartalmazó - I. pontja a maximális termelési kapacitás vonatkozásában az alábbiak szerint változik:

Évi tervezett kitermelési volumen: 10-36.000. m³, amelynek figyelembevételével a bánya élettartama 25 évre tehető.

A 2188-14/2015. sz. környezetvédelmi működési engedély jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Az eljárás illetékköteles. Az illeték mértéke 5000,- Ft, amelyet az Érdekelte megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A közléstől számított 15 napon belül határozatom ellen az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés illetékköteles, az illeték mértéke 10.000,- Ft.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására egyelőre nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat alapján a 2188-14/2015. sz. határozatában adott környezetvédelmi működési engedélyt a Gál-Tüzép Kft. (4492 Dombrád, Dolgozók út 5.) részére, a Tizsakanyár 085/4 hrsz. alatti ingatlant érintő, „Tizsakanyár I.-homok” védnevű bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenységre. Az engedély a határozatban foglalt előírások betartása esetén jogerőre emelkedésének napjától (2015.12.26.) 25 évig érvényes.

A 2188-14/2015. sz. környezetvédelmi működési engedély szerint a bányászati tevékenység évi tervezett kitermelési volumene: 10.000.-30.000. m³.

A Kormányhivatalhoz 2016. január 19-én érkezett meg a Gál-Tüzép Kft. (4492 Dombrád, Dolgozók út 5.) megbízásából eljáró Lévai Béla környezetvédelmi szakértő kérelme, amely a hivatkozott szá-

Dr. Farkas Andrea
2016. 02. 25.

Sándor Edina

mú környezetvédelmi működési engedély módosítására irányul. A módosítás tárgya a kitermelési kapacitás évi 10-30.000. m³-ről 10-36.000. m³-re történő növelése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdésében, illetve a tv. mellékletének XIII. fejezet 1. pontjában foglaltak alapján fizetendő 5000,- Ft összegű eljárási illeték merült fel, melyet az ügyfél kérelme benyújtásakor lerótt. Egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Fentiek alapján a Kormányhivatalnál 2016. január 20-án közigazgatási hatósági eljárás indult a hivatkozott számú környezetvédelmi működési engedély módosítása tárgyában.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a 942-3/2016. sz. döntésében függő hatályú határozatot hozott. A függő hatályú határozathoz nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.

A Kormányhivatal a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján a nyilvánosság biztosítása érdekében hivatalában, valamint honlapján hirdetményt tett közzé, továbbá a 942-4/2016. és 942-5/2016. ügyszámú levelével megküldte a hirdetményt, a kérelmet és mellékletét az eljárás tárgyát képező tevékenység által érintett település, Tiszakanyár Község Jegyzőjének, valamint a tevékenység hatásterülete által érintett település, Dombrád Város Jegyzőjének, közhírré tétel céljából. Az érintett települések jegyzői gondoskodtak a közlemény 15 nap időtartamú közhírré tételéről. A közlemény megjelenését követően a tárggyal kapcsolatosan nem érkezett észrevétel sem az eljáró hatósághoz, sem az érintett települések jegyzőjéhez.

A Kormányhivatal a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján a 942-6/2016. ügyszámú levelében ismert ügyfélként értesítette az eljárás megindulásáról a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.).

A környezetvédelmi hatóság a 942-7/2016. számú végzésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 6. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.), mint vízvédelmi szakhatóságtól a „Tiszakanyár I.-homok” védnevű bánya éves kitermelési kapacitásának növelése tárgyában.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/1589-2/2016. ált. számú (1772-1/2015. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában előírások, feltételek megadása nélkül hozzájárult a környezetvédelmi működési engedély módosításához, az alábbi indoklással:

„A Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a Főosztálytól 2016. január 28-án érkezett 942-7/2016. számú megkeresésben a Gál-Tüzép Kft. (4492 Dombrád, Dolgozók út 5.) megbízásából eljáró Lévai Béla környezetvédelmi szakértő által kérelmezett, a „Tiszakanyár I.-homok” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenységre kiadott 2188-14/2015. számú környezetvédelmi működési engedély módosítására indult eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A Főosztály a környezetvédelmi működési engedély módosításához a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés 6. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésekben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását:

- „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”
- „a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági hozzájárulását az alábbiakra tekintettel adta meg:

A 2188-14/2015. számú környezetvédelmi működési engedély szerint a bányászati tevékenység évi tervezett kitermelési volumene 10.000 -30.000 m³. A környezetvédelmi működési engedély módosítása a kitermelési kapacitás évi 10.000 - 36.000. m³-re történő növelésére vonatkozik.

A tervezett kitermelési volumen növelése a fenti környezetvédelmi eljárásban vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból már részletesen megvizsgált területen belül valósul meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a „Tizsakanyár I.-homok” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenységre kiadott 2188-14/2015. számú környezetvédelmi működési engedély módosításához hozzájárult, tekintettel arra, hogy a 2188-14/2015. számú környezetvédelmi működési engedélyhez 4292-3/2015. számon megadott előírások maradéktalan betartása esetén a bányászati tevékenység bővítése vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre és vízbázisra, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 6. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 14. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 30 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Kormányhivatal az eljárás során megállapította, hogy a működési engedély módosításának környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljáró hatóság döntésének meghozatalakor figyelembe vette a tervezett kapacitásnövelésre vonatkozó kérelemben foglaltakat, amely szerint a bányászati tevékenység 2015. évben történt teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata során a kitermelés/szállítás környezeti hatásait max. 2000 m³/nap kitermelési mennyiséget alapul véve vizsgálták és adták meg, így az évi 36.000. m³-, (éves szinten 150 nappal számolva) napi 240 m³ kitermelési volumennel tervezett bányászati tevékenység levegőkörnyezeti- (elsősorban porképződésből adódó) és zajvédelmi szempontú hatásai nem minősülnek jelentősnek, a szállítási útvonalakon a közlekedésből eredő zajterhelés is csekély mértékű; a várható környezeti hatások területi kiterjedése a felülvizsgálati dokumentációban ismertetetthez képest nem növekszik.

Sábor Péter

A döntést a Ket. 80. § (3) bekezdése alapján hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal, megküldve Dombrád Város és Tiszakanyár Község Jegyzőjének, akik gondoskodnak a hirdetmény közzétételéről. Az így közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon tekintem közöltnek és az innen számított 15 napon belül biztosítok jogorvoslati lehetőséget a Ket. 78. § (10) bekezdése szerint. Postai úton közölt határozat esetén a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételét követő naptól kell számítani.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdései biztosítják.

A szakhatóság megkeresésére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 29. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 6. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A Kormányhivatal környezetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklet 9. pontja állapítja meg.

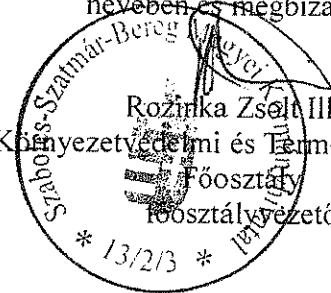
Az alapeljárás és a fellebbezés illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII. fejezete 1. és 2. a) pontja alapján rendelkeztem.

A határozatot az Érdekeltenél kibocsátott megbízás alapján Lévai Béla környezetvédelmi szakmérnök (4024 Debrecen, Kandia u. 15.) útján közlöm az Érdekelttel.

Nyíregyháza, 2016. február 25.

Kozma Péter
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály
Főosztályvezető



Sándor János