



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 9116-24/2016.
Ügyintéző: Linczer Norbert / dr. Farkas Andrea
Telefon mellék: 221 / 164

Tárgy: Zajta 076 és 070/8. hrsz.-ú külterületére
tervezett öntözőtelep létesítésére vonatkozó
előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) Bíró József (4741 Jánkmajtis, Ady E. u. 1.), mint környezethasználó kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy **Zajta 076 és 070/8. hrsz.-ú külterületére tervezett öntözőtelep megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

Termőföldvédelem:

- A tervezett víztározó építése során a beruházó és a kivitelező közösen köteles gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének védelméről!
- A humusz letermelése, deponálása és hasznosítása, valamint a rekultiváció során be kell tartani a talajvédelmi terv, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásait.
- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező mezőgazdasági területeken biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a termőföldek talajjidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek.
- A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint a vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv, illetve humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.

Termőföld mennyiségi védelme:

- Kivitelezési munkák megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló földvédelmi eljárást kell lefolytatni.

Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/7578-1/2016. ált. számú (5397-1/2016. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **előírásokkal** hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához.

- A tervezett öntözőtelep felszíni vízbeszerzését és öntöző-vízellátást szolgáló vízellátási művek megvalósítása, majd azt követő használatba vétele csak jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Vízügyi Hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Bíró József (4741 Jánkmajtis, Ady E. u. 1.), mint környezethasználó 2016. október 18-án **Zajta 076 és 070/8. hrsz.-ú külterületére tervezett öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálatára** irányuló kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára.

A tervezett tevékenység:

Az öntözőtelepet a Zajta 076 és 070/8 hrsz.-ú területen tervezik kialakítani. A területen jelenleg is egy szilva ültetvény található, melynek vízellátását az öntözőtelep kialakításával kívánják biztonságossá tenni. Az öntöző telep kialakításával folyamatosan biztosítható lenne az ültetvény vízellátása, mely által jobb termésátlagot, és nagyobb hasznot érnek el.

A tervezett öntözőtelep összterülete 16,19 ha. A vízellátás a Zajta a 076 hrsz.-ú területen lévő, 36500/106-8/2015. ált. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező 1. sz. öntözőkútról valósul meg. Az öntözőkútból a vizet a beruházás során kialakítani tervezett víztározóba vezetik. Az öntözőrendszer vízzel való közvetlen ellátása a víztározóból lesz biztosítva. A víztározó kapacitása 1.031 m³.

Az öntözőtelepet a megfelelő engedélyek megszerzését követően, a tervek szerint 2017. harmadik negyedévében kezdik el kialakítani. A kivitelezés kb. 6 hónapot vesz igénybe. Az öntözőtelep használatának várható kezdési időpontja 2018. június. Az öntözőtelep a használatbavételt követően teljes kapacitással fog üzemelni.

Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 4. pontjában.

4.	Öntözőtelep	b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül
----	-------------	---

A beruházással érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet 1. melléklete szerint Natura 2000, különleges madárvédelmi területnek (Szatmár - Bereg - HUH 10001) minősül.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft, amelyet az ügyfél megfizetett (9116-2/2016.).

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a 9116-1/2016. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 9116-3/2016. számon a telepítés helye szerinti település, **Zajta Község Jegyzőjének** is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem **Zajta Község Jegyzőjéhez** nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 9116-4/2016. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és az ingatlan tulajdonosát értesítette.

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és hiánypótlást írt ki az ügyfélnek a 9116-5/2016. számon, amelynek teljesítése 2016. november 15.-én megtörtént.

A környezetvédelmi hatóság belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához (4024 Debrecen Sumen u. 2.), mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez a 9116-6/2016. számon.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárás során a 9116-13/2016. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát** kereste meg, továbbá a 9116-14/2016. számú végzésben a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály SZ/84-ÜZ/00004-2/2016. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásunk és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlás (készítette: Eichinger Edina és Bíró János környezetvédelmi szakértők; készült: Nyíregyháza, 2016. október 17. és 2016. november 10.) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10552-2/2016. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföld mennyiségi védelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A megkereséshez elektronikus úton eljuttatott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett öntözőtelep megvalósítása során a Zajta 076 hrsz.-ú földterületen termőföld igénybevételére is sor fog kerülni. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) előírásai szerint ez az igénybevétel termőföld más célú hasznosításának minősül, ezért a jogszabály rendelkezései szerint a kivitelezési munkák megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló földvédelmi eljárást kell lefolytatni a következőkben részletezettek szerint.

Tekintettel arra, hogy kizárólag ingatlanügyi hatóság engedéllyel lehet termőföld et más célra hasznosítani, az öntözőkúttal és víztározóval érintett termőföld vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az igénybe venni tervezett termőföld végleges más célú hasznosításának - a Tfv. rendelkezéseinek megfelelő - engedélyezését kell kérni a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól. A fentiek alapján a tervezett tevékenység csak a területileg illetékes Földhivatali Osztály más célú hasznosítást engedélyező határozatának birtokában kezdhető meg, mely engedély nem mentesíti a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresésére, Bíró József (4741 Jánkmajtis, Ady E. u. 1.), mint környezethasználó kérelmére az Engedélyezési Osztály előtt indult, a Zajta 070/8 és 076 hrsz.-ú földterületeken tervezett öntözőtelep létesítésére vonatkozó előzetes tárgyában 9116-13/2016. számon a Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztályához küldött megkeresésében a környezetvédelmi és természetvédelmi; hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjára hivatkozva szakkérdés kiadásának érdekében.

A Tfv. 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld : az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelési ágban van –nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Etv.-ben meghatározott erdőnek minősül.”, tehát a megküldött dokumentációban foglaltak alapján az öntözőkúttal és víztározóval érintett ingatlanok is termőföldnek minősülnek.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdése alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

14. § (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

a) a lábon álló termény megsemmisül,

b) termés kiesés következik be,

c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik.”

A megkeresés melléklete alapján megállapítottam, hogy a tervezett öntözőtelep megvalósítása során a Zajta 076 helyrajzi számú területen termőföld igénybevételére is sor fog kerülni.

Mindezek alapján a fentiek alapján az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezését írtam elő.

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (II.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet 1. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

Hatáskörömről, illetékességről és a jogorvoslati lehetőségről, a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, 9. § (1) bekezdése és a 15. §. (1) bekezdése rendelkezik.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BO/15/2025-2/2016. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztályán előzetes vizsgálati eljárás indult a tárgyban meghatározott létesítménnyel összefüggésben, Bíró József kérelmére. Tárgyi eljáráshoz a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a webes felületen elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően a vizsgálati feltételek figyelembevételével közli, hogy a tervezett tevékenység során kitermelni tervezett 1.031 m³ „földmennyiség” tekintetében, az engedélyeztetés során meg kell határozni az ásványi nyersanyag fajtáját, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló jogszabályban foglaltak alapján.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálat feltételei nem állnak fenn, mert a tervezett tevékenység vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem vagy rendszer, melynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik.

A Bányafelügyelet illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklete határozza meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/02838-2/2016. számon a szakkérdés vizsgálatát megszüntette az alábbiak szerint:

„Bíró József (4741 Jáankmajtis, Ady E. u. 1.) kérelmére eljáró, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a Zajta 076 és 070/8. hrsz.-ú külterületére tervezett öntözőtelep létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása során kért

kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntetem.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Zajta 076 és 070/8. hrsz.-ú külterületére tervezett öntözőtelep létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. november 17. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a **nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő** ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a **szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát**, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi osztály az SZ/92/01718-2/2016 számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Indokolás

Bíró József (4741 Jánkmajtis, Ady E. u. 1.) meghatalmazásából a MOLNÁR Környezetvédelmi, Mérnöki Kft. (4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Zajta 076 és 070/8. hrsz. alatti öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes környezeti vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védő távolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

·az öntözőtelephez kapcsolódó beruházások megvalósítása és az azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását a 36500/7578-1/2016.ált. (5397-1/2016. saját számú) számon előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében szerepel. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály 2016. november 16-án érkezett 9116-14/2016. számú megkeresésében Bíró József (4741 Jánkmajtis, Ady E. u. 1.) által kérelmezett, a Zajta 076, 070/8 hrsz. alatti külterületen tervezett öntözőtelep létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult tekintve, hogy a tevékenységhez kapcsolódó felszíni vízbeszerzést és az öntöző-vízellátást szolgáló vízálléstartók megvalósításából, használatba vételéből - a rendelkező részben foglaltak betartása esetén - vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre és vízbázisra, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, a rendelkezésére álló adatok alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

- Bíró József (4741 Jánkmajtis, Ady E. u. 1.), mint engedélyes a Zajta 076 hrsz-ú földterületen kialakított 1. számú öntözőkútra és vízellátásra vonatkozó 250-6/2015. számú (vksz.: 26/33-2003.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. Az engedély szerint az öntözőkútból kitermelt víz flexibilis tömlőn keresztül kerül a felhasználási helyre, melyet permetlé készítéséhez használnak.
- A Zajta 070/8-9 és 076 hrsz.-ú területen tervezett öntözőtelep elvi vízjogi engedélyezésére 2016. március 07-én 2634/2016. számon eljárás indult a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon.
- A Zajta a 076 és 070/8 hrsz. alatti ingatlanokon felszíni alatti vízbeszerzéssel csepegtető rendszerű öntözőtelep kialakítását tervezik. A tervezett öntözőtelep összterülete 18,8 ha. Az öntözéshez szükséges vízmennyiséget a Zajta 076 hrsz.-ú ingatlanon lévő, K-27 kataszteri számú fűrt kútból kívánják biztosítani. Az öntözővíz-ellátó rendszer részét képezi még a Zajta 070/9 hrsz.-ú területen tervezett, 420 m³ hasznos térfogatú szigetelt átmeneti víztározó.
- A kútból kitermelt vizet - átmeneti tározó, szűrőegység és tápoldatozó közbeiktatásával – a Ø 63PE gerinc- és Ø40 PE osztóvezetékekkel juttatják a felszínen elhelyezett Ø16 mm LPE szárnyvezetéken keresztül a csepegtető gombákhoz.
- A kútból kitermelt vizet elektromos búvárszivattyú továbbítja az átmeneti tározóba, majd onnan elektromos centrifugálszivattyú juttatja el a vizet a gerincvezeték hálózathoz.
- A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az I-0033-362/2016. számú belföldi jogsegélyében felhívta a figyelmet arra, hogy a felülvizsgálat során elvégzett állapotértékelések alapján a Szatmári-sík sekély porózus víztest mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázata minősítést kapott- felszíni vízkészlet nem áll a rendelkezésre, a felszín alatti vízkészlet igénybevétele ellen nem emelt kifogást.
- Az elvi vízjogi engedély kiadására irányuló kérelmet a szükséges környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatására figyelemmel a 2634-10/2016. számú végzésben elutasításra került.
- A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0033-362/2016. számú belföldi jogsegélyében megadott feltételek maradéktalan betartása esetén a létesítmény az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Zajta település az érzékeny felszín alatti területek közé került besorolásra. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a létesítménnyel érintett terület fokozottan érzékeny területre esik.

A tervezett létesítmény kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése szennyvíz kibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízálléstartók megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi létesítési, illetve üzemeltetési engedélyek beszerzésével, az engedélyekben foglaltak maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó felszíni vízbeszerzést és öntöző-vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények megvalósításához, használatba vételéhez szükséges vízjogi engedélyek beszerzését a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra (5397-1/2016.) hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Kormányhivatal 9116-15/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Zajta Község Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Rozsályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 733-2/2016. számon belföldi jogsegélyt adott az alábbiak szerint:

„...Bíró József (4971 Jánkmajtis, Ady E. u. 1.) kérelmére a Zajta 076 és 070/8. hrsz.-ú külterületére tervezett öntözőtelep előzetes vizsgálata ügyében a tervezett tevékenység a hatályos településrendezési tervvel összhangban van. A helyi környezet – és természetvédelmi önkormányzati szabályozással a tervezett berzházás szintén összhangban van.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

Az építés során a nappali zajterhelési határérték $r = 138$ méteren belül teljesül, az építési területek telekhatárának nyomvonalától számítva. Ezen a távolságon belül zajtől védendő létesítmény nem helyezkedik el.

A tervezett öntözőtelep üzemeltetése során zajkibocsátás a vízellátást biztosító szivattyúk üzemeléséből várható, ez azonban elhanyagolható mértékű, és a legközelebbi - 600 méterre lévő – zajtől védendő létesítmények esetében nem jelent terhelést. Mivel a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtől védendő épületet, területet, ezért a Kormányhivatal a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Levegőtisztaság-védelem:

Kivitelezési munkák során a maximális NO_2 koncentrációk a területi forrás területén alakulnak ki. Egészségügyi kockázatot nem okoz a telepítési fázis NO_2 kibocsátása, és nem veszélyeztet lakó és egyéb területeket sem. A szállópor tekintetében a felszínhez közeli kibocsátásnak köszönhetően a maximális koncentrációk forráshoz közel alakulnak ki. A maximális koncentráció a munkaterületen várható, azonban ez sem a kivitelezési helyszínen, sem a lakóházak távolságában egészségügyi kockázatot nem jelent.

A tervezett öntözőtelep üzemeltetése során légszennyező anyag kibocsátására nem kerül sor.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során elsősorban kommunális és csomagolási hulladékok képződésére kell számítani, amelyet naponta összegyűjtenek és a közszolgáltatóknak adják át. Az öntözőtelep működtetése nem jár hulladékképződéssel.

Földtani Közeg:

A helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínű tekintettel a mai alkalmazott kivitelezési technológiákra. A munkagépek rendszeres karbantartásával és forgalmi engedélyével a környezetvédelmi

megfelelőség biztosított. A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen kívül, a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik.

Az öntözési rendszer kialakítása nem jár negatív hatással a talaj jelenlegi állapotára. A tevékenység során az érintett földrészlet megőrzi talaj funkcióját. Normál üzem mellett, a munkagépek rendszeres karbantartása mellett nem kell számítani sem a földtani közeg közvetlen szennyezésére.

A talajra esetlegesen szintetikus és/vagy ásványolaj kerülhet, mely az ott dolgozó erő- és munkagépek, valamint szállítójárművek hibás hidraulikus munkahengereiből, és tömítéshibáiból származhat. Ennek előfordulása csak kis volumenű lehet. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést.

A talaj tekintetében normál üzemben releváns hatásként egyedül a légszennyező anyagok kiülepedését kell megemlíteni. Tekintve a tervdokumentáció „Levegőtisztaság-védelmi” fejezetben bemutatott hatásokat, a kiülepedésből eredő terhelés csekély. A használni tervezett munkagépek által kibocsátott szennyező anyag és annak kiülepedő hányadának negatív hatása elenyésző. A kibocsátott szerves szennyezők (NO_x, CO, SO₂, stb.) nem jelennek meg olyan koncentrációban a levegőben, hogy ott olyan káros folyamatokat indítsanak el, mint például a savas ülepedés.

Természetvédelem:

A rendelkezésre álló adatok, valamint a benyújtott dokumentáció és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy a tervezési terület művelési ága a természetben valamint az ingatlan nyilvántartás szerint egyaránt szántó, valamint gyümölcsös. A szántóföldi kultúra helyén tervezett gyümölcsös létesítése természetvédelmi szempontból semlegesnek tekinthető. A vizsgált területen a jelölőfajok megjelenése kizárólag a tervezési terület mellett lévő élőhelyeken valószínűsíthető, azonban a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 5049-4/2016. számú belföldi jogsegélyében** foglaltak szerint a beruházás védett növényfajok egyedeit, ismert termőhelyét, Natura 2000 jelölőfaj vagy védett állatfaj egyedeit/élettevékenységét feltehetően nem károsítja, zavarja, veszélyezteti. A beruházás hosszú távon semleges lesz madárvédelmi szempontból a jelenlegi állapothoz képest, a későbbiekben a megfelelő méretű gyümölcsfákra esetlegesen kihelyezett fészekodúkkal pozitív változás is elérhető. Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység természeti környezetre, az érintett Natura 2000 területre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A fentieket figyelembe véve a Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Zajta 076 és 070/8. hrsz.-ú külterületére tervezett öntözőtelep létesítése és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a kormányhivatal szakigazgatási szerveinek megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. **67. § (1)** bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontja és (2) bek. biztosított hatáskörben, továbbá a 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közzétett döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2016. december 09.

Kozma Péter
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
főosztályvezető