



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 9074-15/2016. **Tárgy:** Nyíregyháza, Sóstói Múzeumfalú fejlesztés, turizmusfejlesztés megvalósításának előzetes vizsgálata
Ügyintéző: Biróné Pájer Judit
dr. Farkas Andrea
Telefon mellék: 227/155 **Hiv.sz.:** -
Melléklet: -

Határozat

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) meghatalmazásából eljáró B5 Építéstudió Kft. (4400 Nyíregyháza, Luther tér 10.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban, a benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Nyíregyháza, Külterület 0249/2 hrsz. alatti ingatlanon történő Nyíregyháza, Sóstói Múzeumfalú fejlesztés, turizmusfejlesztés megvalósításának nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a végezni kívánt tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

Kulturális örökségvédelmet érintő előírás:

1. A tárgyi létesítmények kialakítása során az elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kímélése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhető.
2. A tárgyi létesítmény műszaki átadás-átvételi és üzemeltetési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló régészeti dokumentum bemutatása.

Ásványi nyersanyag védelme:

- A kérelmezőnek a Nyíregyháza 0249/2 hrsz-ú ingatlanon lévő ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges az engedélyezési eljárások folyamatában.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/7232-3/2016. ált. számú (5212-2/2016. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételekkel járult hozzá a tervezett létesítmény megvalósításához:

- A megvalósítás során úgy kell eljárni, hogy a környezet, a felszíni vizek, a talajvíz és annak közvetítésével a rétegvíz ne szennyeződjön.
- A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló

- 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- A megvalósítás során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
 - **A csapadékvíz elvezető létesítmények megvalósítása vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.**
 - A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtani. A megvalósult vízelvezető létesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.
 - **A megvalósítandó létesítmények használatbavételéhez hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.**

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot Nyíregyháza Megyei Jogú Város (4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) megfizette, egyéb eljárásai költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) meghatalmazásából eljáró B5 Építéstudió Kft. (4400 Nyíregyháza, Luther tér 10.) 9074-1/2016. iktatási számon 2016. október 15-én kérelmet nyújtott be Nyíregyháza, Külterület 0249/2 hrsz. alatti ingatlanon történő Nyíregyháza, Sóstói Múzeumfalva fejlesztés, turizmusfejlesztés megvalósításának előzetes vizsgálata tárgyában a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (röviden Ktv.) 67. § (1) bekezdése, és a környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezésről szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (röviden R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára és kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a B5 Építéstudió Kft. (4400 Nyíregyháza, Luther tér 10.) készítette.

A tervezett tevékenység:

A Nyíregyháza Sóstói Múzeumfalva fejlesztés meglévő területen belül egyes funkciók és épületek, építmények bővítésére, korszerűsítésére irányul. A fejlesztési terület kiterjedése a 0294/48 hrsz-ú területen 2,1195 ha, a 15049 hrsz-ú területen 1,6825 ha, a 0294/2 hrsz-ú területen 4,8816 ha. Jelen előzetes vizsgálati dokumentáció a 3 ha-t meghaladó 0249/2 hrsz-ú ingatlanon megvalósuló beruházáshoz készült.

A vizsgált terület Nyíregyháza külterületének északi, a Sóstó-Gyógyfürdő nyugati pereménél helyezkedik el. Keletről Tölgyes utca, azon túl Sóstó-Gyógyfürdő Vk központi vegyes övezete, észak felől a Múzeumfalva 0249/48 hrsz-ú területrésze, azon túl Má általános mezőgazdasági zóna, nyugat délnyugatról a Nyíregyháza–Balsai Tisza-part - Dombrád közötti kisvasút keskenyvágányú, még meglévő, de üzemben kívüli (un. Nyírvidéki Kisvasút) vonala, azon túl a szórványosan beépült Lke kertvárosias lakóövezet (Sikló utca), délről a Múzeumfalva 15049 hrsz-ú területrésze határolja.

A fejlesztés az alábbi létesítmények létesítésével valósul meg:

- Műtárgytárolás korszerű feltételeinek biztosítása és oktatási-igazgatási központ /különböző műtárgyraktárak, restaurátor műhely, karbantartó műhely, általános raktárak, teherlift, dolgozói kétnemű öltözőcsoport 12-12 főre, irodaterületek 18 fő számára, 2.500 kötetes könyvtár és 10 fős tárgyaló, vízescsoportok-teakonyhák, gépészeti tér, továbbá aszfaltozott út építése a teherforgalmi főbejárat és főkijárat között, térvilágítás kiépítése, víz-szennyvízcsapadékvíz-gáz-elektromos áram közművek fejlesztése a létesítményhez/.
- Szabadtéri színház nézőterének kialakítása - közönségforgalmi vízescsoport építése /a nézőtér megújítása, a szabadtéri színházhoz vezető úthálózat kialakítása, a komfort ellátás biztosítása, a mobil színpad működéséhez tartozó infrastruktúra kiépítése/.
- Út és parkolóhálózat építése /a fejlesztésekre méretezett parkolóhálózat kiépítése 50 db parkolóra vonatkozik. Az úthálózat elemei között aszfaltos feltáró út építése kamionforgalomra méretezve, fűbeton parkolóhelyek kialakítása, beton térkőburkolatos gyalogút létesítése, csapadékvíz elvezetés megoldása, térvilágítás kiépítése, kerítésépítés, valamint az építés miatt fakivágásra kerülő faállomány pótlása/.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tevékenység a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 128. a) pontja /Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól/ szerint a Kormányhivatal előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a 9074-1/2016. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A Ket. 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 9074-2/2016. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről, 2016.11.03-tól 2016.11.25-ig.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 9074-3/2016. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is értesítette.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdések vonatkozásában megkeresett hatóságok állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a Kormányhivatal a 9074-4/2016. számú végzésében, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontjában szereplő szakkérdésben szakhatósági állásfoglalását alakítsa ki.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/7232-3/2016. ált. számú (5212-2/2016. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában a Nyíregyháza, Külterület 0249/2 hrsz. alatti ingatlanon történő Nyíregyháza, Sóstói Múzeumfalva fejlesztés, turizmusfejlesztés megvalósításának előzetes vizsgálati eljárásához előírással járult hozzá, melyet a határozat rendelkező része tartalmaz. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- *A tervezett létesítmény a sérülékeny földtani környezetű Nyíregyháza I. Vízmű H-5163-11/2004. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáján belül található.*
- *A tervező nyilatkozata alapján a tervezett épületek tetőfelületein keletkező csapadékvizeket zárt csatornába vezetik. A zárt csatornákon a töréspontokban homokfogós víznyelő aknák kerülnek beépítésre. A befogadó a területen áthaladó, illetve a parkolók előtt húzódó nyílt csapadékvíz elvezető csatorna. A befogadóba történő bevezetés előtt a gerincvezetéken 1200 mm átmérőjű, előre gyártott elemekből készült puffertározókat terveznek beépíteni, így a csapadékvíz késleltetéssel kerül a befogadóba. Locsolásra a csapadékvíz-csatornákon létesítendő puffertározók elegendő csapadékvizet biztosítanak.*
- *Az érintett terület utcafrontján 50 db parkolóállás létesül (amelyből 2 db mozgáskorlátozott parkoló), gyephezagos térkő burkolattal.*
- *A Múzeumfalva létesítményeinek szükséges vízigényét továbbra is a városi hálózatról biztosítják.*
- *A Múzeumfaluban csak kommunális szennyvíz keletkezik. A kommunális szennyvíz elhelyezését a megvalósuló belső közműhálózat városi hálózathoz kapcsolódva oldják meg.*
- **A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.**
- **A tevékenység – fenti előírás betartása esetén – megfelel az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek.**
- **A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 9. és 15. pontja által megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.”

Az engedélyezési eljárás során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban - a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát - kereste meg a 9074-6/2016. számú levelében.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az SZ/92/01630-2/2016. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

„a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”

Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Nyíregyháza Megyei Jogú Város (4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) meghatalmazásából eljáró B5 Építésztúdió Kft. (4400 Nyíregyháza, Luther tér 10.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a Nyíregyháza, Sóstói Múzeumfalva fejlesztés, turizmusfejlesztés megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. §. rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy: a múzeumfalva és a turizmus fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások megvalósítása és azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvos Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/02673-3/2016. számú szakkérdés vizsgálata tárgyú iratában tett előírásokat az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Nyíregyháza, Sóstói Múzeumfalva fejlesztés, turizmusfejlesztés megvalósításának tárgyában indult

előzetes vizsgálati eljárás során szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. október 26. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a javasolt kikötések indoklása:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyeket érint.

A beruházással érintett régészeti lelőhely feltárása az 1990-es években megtörtént, ám előfordulhat, hogy nem a teljes régészeti lelőhelyet tárták fel. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket, így az épületek, parkolók építéséhez kapcsolódó földmunkák során nem csak elérhetik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vágthatják azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19.§ (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22.§ (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A Kötv. 22.§ (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7.§ 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015.(III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 17.§ (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22.§ (5) bekezdése alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, 42/315-722) jogosult.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BO/15/1866-2/2016. számú szakkérdés vizsgálata tárgyú iratában tett előírást az alábbiakkal indokolta:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) „ a webes felületen elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően a vizsgálati feltételek figyelembevételével közli, hogy a létesítmények megvalósítása során hatásviselő környezeti elemként jelenik meg az ásványi nyersanyag. Az építkezés és a megelőző tereprendezési munkák ásványi nyersanyag kitermelésével járhatnak. Erre tekintettel a kérelmezőnek a Nyíregyháza 0249/2 hrsz-ú ingatlanon lévő ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges az engedélyezési eljárások folyamatában.

A figyelembe veendő jogszabályok a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.), valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008.(III.20.) Korm. rendelet. A Bt. 49.§ 1. pontja alapján ásványi nyersanyagnak minősül minden, a humuszon (talajon) kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi összetételétől. A Bt. 1.§ (7) bekezdése alapján a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett ásványi nyersanyag kitermelésre a Bt. 3.§, 20.§, 25.§, 41.§, 41/A.§ és 44.§ rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdéseket megvizsgálta, mert a vizsgálat feltételei – az ásványvagyon gazdálkodási hatáskörre tekintettel – fennálltak. Illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése és az 1.sz. melléklete határozza meg.”

Az ügyfél kérelme és annak mellékletei alapján nem volt megállapítható a tervezett tevékenység összhangja a jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, ezért a Kormányhivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c.) pontja valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) alapján a 9074-5/2016. számú végzésben belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang tekintetében az IG/19244-2/2016. ügyiratszámú belföldi jogsegélyében az alábbi tájékoztatást adta:

„a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992.01.01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998. (02.15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Nyíregyháza, 0249/2 Hrsz-ú ingatlanon nem érint helyi természetvédelmi értéket, ill. azokra közvetlen hatással nincs.

A belföldi jogsegélyt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26. §-ra figyelemmel, a fent hivatkozott jogszabályok alapján a Ket. 71. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

A Ket. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6/b) bekezdése alapján állapítottam meg.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Természetvédelem:

A tervezett beruházás nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, valamint nem része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak, továbbá a szomszédos területek sem tartoznak ezen hálózatokba. Adatbázisunk szerint a beruházási területhez legközelebb eső természetvédelmi szempontból értékes terület legközelebb a beruházási terület déli telekhatárától déli irányba, légvonalba mintegy 360 méterre található (Natura 2000 terület, a Sóstói-erdő megnevezésű, HUHN20109 területkóddal rendelkező kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, amely egyben a Nemzeti Ökológiai Hálózat /ökológiai folyosó/ eleme is.

A benyújtott dokumentáció szerint a kivitelezés során fakivágásokra és cserjeirtásokra is szükség lesz, azonban ezek többnyire nem érintenek idős őshonos fafajokat. A fakivágások (a fakataszter alapján) többnyire gyümölcsfákat, akácot és zöldjuhart érintenek, mellette 1 db 50 cm törzsátmérőjű nyírfát.

A tájba illesztési tervben megjelöltek alapján 184 db fa ültetését, cserjeültetést valamint gyepesítést terveznek.

A beruházás területbővítéssel nem jár. A tervben szereplő Múzeumfalu-fejlesztés a jelenleg is fennálló hatásokon túl az élővilágra és a tájra nem gyakorol további hatásokat.

A tervezett beruházással kapcsolatban a benyújtott tervdokumentáció alapján, az abban foglaltak teljesülése esetén természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek.

Környezeti zaj:

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet.

A legközelebbi zajtól védendő létesítmény 270 m-re helyezkedik az ingatlan geometriai középpontjától.

A benyújtott dokumentáció alapján a létesítmény legnagyobb zajvédelmi hatásterületének határa az ingatlan középpontjától számítva 101 m-re helyezkedik el. Mivel a tervezett létesítmény hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

A létesítményhez kapcsolódó gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a megközelítéshez szükséges útvonalon.

Levegőtisztaság-védelem:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés hatásterülete az építési területtől számított 202 méteres sáv által határolt terület. A telepítés levegőkörnyezeti hatásai ideiglenesek és korlátozott időtartamúak.

A tervezett épületek hőszükségletét 140 kW teljesítmény alatti, földgáz tüzelésű kondenzációs kazánok biztosítják. Az üzemeltetés hatásterülete a kazánok kéményétől számított 136 méter sugarú körív által határolt terület.

A hatásterületen belül lakott ingatlan nem található.

A dokumentációban bemutatott levegővédelmi intézkedési javaslatok biztosítják, hogy a beruházás légszennyező hatása egészségügyi határérték túllépést várhatóan nem okoz.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgyűjtés:

A kivitelezés során használt munkagépek és szállítójárművek karbantartása, javítása, üzemanyag ellátása nem az építési területen történik.

A kivitelezés során keletkező építési hulladékokat a keletkezés helyén fajtánként elkülönítetten gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező szakképzetű szakcég részére adják át. Az újrahasznosítható hulladékokat a helyszínen hasznosítják, vagy engedéllyel rendelkező hulladékhasznosító részére adják át.

A kommunális hulladékok elkülönített gyűjtése a kivitelezés során műanyag zsákokkal bélelt hulladékgyűjtő edényben történik.

Hulladékgyűjtési szempontból a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A fentieket figyelembe véve a Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Nyíregyháza, Külterület 0249/2 hrsz. alatti ingatlanon történő Nyíregyháza, Sóstói Múzeumfalu fejlesztés, turizmusfejlesztés megvalósítása és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

Ez a tájékoztatás a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés, valamint a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdés rendelkezéseinek alapján.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, a 13.§ (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közzétele postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2016. november 30.

Kozma Péter
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés sk.
főosztályvezető

Értesülnek:**Postai úton (tértivel):**

- | | |
|--------------------------|-----------------------------------|
| 1. B5 Építészstúdió Kft. | 4400 Tiszavasvári, Luther tér 10. |
|--------------------------|-----------------------------------|

Hivatali kapun keresztül (elektronikus térítvevénnyel):

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Népegészségügyi Főosztály | 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41. |
| 3. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal
Nyíregyháza Járási Hivatal Építésügyi és
Örökségvédelmi Osztály | 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. |
| 4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály | 3527 Miskolc, József A. u. 20. |
| 5. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője | 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. |
| 6. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság | 4024 Debrecen, Sumen u. 4. |
| 7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság | 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. |
| 8. Irattár | |

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.