



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATAL  
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY  
KOMPLEX KÖRNYEZETVÉDELMI, ENGEDÉLYEZÉSI, KÁRMENTESÍTÉSI ÉS  
TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY

Ügyszám: 9046-22/2017.

Ügyintéző: Linczer Norbert / dr. Antalóczy Sándor

Telefon mellék: (42) 598-930 / 221 / 150

Tárgy: **Tiszakanyár 315/2. hrsz.-ú ingatlan villamos energiával** való ellátásra vonatkozó előzetes vizsgálat

Hiv. szám: -

Melléklet: -

## HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) - az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth út 41.), mint környezethasználó kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján - megállapította, hogy **Tiszakanyár 315/2. hrsz.-ú ingatlan villamos energiával való ellátásának (22 kv-os légvezeték és OTR állomás építése)** megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

### Az eljárás során a Főosztály által megfogalmazott előírás:

#### **Természetvédelmi előírás:**

— A madárvédelmi követelményeket figyelembe véve, az alkalmazott áramkötéseket burkolt vezetővel kell készíteni, továbbá a kereszttartókon madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése szükséges,

a. Tartóoszlopok (madárbarát fejszerkezettel)

A minősítések alapján „megfelelő”, „feltételekkel megfelelő”, valamint korlátozott számban a „kísérleti szakaszokon vizsgálandó” kategóriájú fejszerkezetek beépítése engedélyezhető. Változtatás nélkül azonban csak a „megfelelő” minősítésű fejszerkezetek alkalmazhatók, a „feltételekkel megfelelő” minősítésű fejszerkezetek és szerelvények kizárólag a madárvédelmi szempontok szerinti előírások maradéktalan betartása mellett építhetők be.

#### b. Feszítőoszlopok (madárbarát fejszerkezettel)

A nyomvonalban elhelyezett (nyomvonalatörés nélküli szakaszban álló) oszlopokra legalább 700 mm hosszúságú (beépítési hossz), legalább 600 mm szigetelt hosszal bíró feszítőszigetelők alkalmazhatók a biztonsági távolság növelése érdekében, a sodrony felőli végeiken legalább 200 mm átmérőjű utolsó ernyőzettel. Bármely nyomvonalatörésben szintén ezek a szigetelők építhetők be, de kiegészítendő továbbá a szigetelők rögzítő füleihez a tartó keretre szerelt beülés-gátlókkal, vagy a feszítő szerkezet alapját adó fém keret vízszintes vetületének méretével azonos, legalább 500 mm lábmagasságú, a keret anyagával azonos, tartós kivitelű madár-kiülővel.

#### c. Oszlopkapcsolók

A minősítések alapján „megfelelő”, „feltételekkel megfelelő”, valamint korlátozott számban a „kísérleti szakaszokon vizsgálandó” kategóriájú kapcsoló szerkezetek beépítése engedélyezhető. Változtatás nélkül azonban csak a „megfelelő” minősítésű kapcsolótípusok alkalmazhatók, a „feltételekkel megfelelő” minősítésű változatok és szerelvények kizárólag a madárvédelmi szempontok szerinti előírások maradéktalan betartása mellett építhetők be.

Az új létesítésű, vagy teljes rekonstrukció alá eső szakaszokon, illetve kapcsolócsere esetén a tokozott oszlopkapcsolók valamelyike, vagy az OK-2-MV 24/400 típus alkalmazandó, az adott készüléktípus műszaki követelményrendszere szerint, annak megfelelő kialakítással. Az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékként ki kell alakítani a védőburkolatát, ha pedig létezik alkalmas, burkolt csatlakozószerelvény, azt minden esetben használni kell. Az áramkötések minden esetben burkolt vezetékkel szerelendők (BSZV), a saját technológiai követelményrendszerüknek megfelelően, saját szerelvényeikkel.

#### d. Oszloptranzformátorok

Kizárólag a végleges, madárvédelmi megoldásként legkedvezőbb módszer, elrendezés és szerelvény-felhasználás alkalmazható:

- a feszítő fejszerkezet szigetelőláncait legalább 700 mm hosszú szigetelőkből kell kialakítani (*beépítési hossz*);
- végfeszítő oszlopok esetén a gép és készülékei a vezetékvéggel vagy feszítéssel megegyező oldalon legyenek;

- a túlfeszültség korlátozók a biztosító aljzatba, annak részeként legyenek szerelve;
- a gép és készülékei valamint a vezetősodronyok között az áramkötések csak burkolt vezetővel kialakítva készülhetnek;
- a madarak által ülőhelyként használható szerkezeteken és azok közelében nem lehet szikraközt kialakítani a feszítőszigetelők eltérő potenciálú végeire rögzítve;
- a gép és készülékeinek csatlakozó szerelvényeire kerüljön védőburkolat, ha ilyen burkolat nem létezik, ki kell dolgozni.

Új létesítés, teljes felújítás vagy gépcsere esetén kívánatos a belső biztosítós transzformátor típusok alkalmazása. Ezen a kompakt, tokozott berendezésen a madarak által szinte el nem érhető helyzetben található az áramkötések veszélyes csatlakozási pontjai, sokkal kedvezőbb kialakításban, mint a hagyományos kialakítású oszloptranzformátorok esetén.

- A földmunkák során, a munkagödörben megjelenő védett kétéltű vagy hulló fajok eltávolításáról a betemetés előtt gondoskodni kell,
- Növényzetirtás, fakivágás fészkelési és vegetációs időn kívül (augusztus 15-től március 15-ig) történhet.
- A munkálatok végeztével az eredeti állapotot helyre kell állítani, valamint az idegenhonos növényfajok megjelenését meg kell akadályozni.

#### **Zajvédelmi előírás:**

- Amennyiben a zajtól védendő létesítmények közelében elhelyezkedő szakasz kivitelezésének idején a zajkibocsátás meghaladja a területre érvényes határértéket, akkor a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében a **kivitelezőnek felmentést kell kérnie** a Főosztálytól a zajkibocsátási határértékek betartása alól.

#### **Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:**

##### **Termőföldvédelem:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett (Tiszakanyár 040/5 hrsz.-ú legelő művelési ágú terület) és a szomszédos (Tiszakanyár 037/5-7 hrsz.-ú szántó művelési ágú területek) mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely

egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

#### **Termőföld mennyiségi védelme:**

- Mivel a tervezett beruházás keretében kiépítendő, mintegy 177 m hosszúságú 22 kV-os szabadvezeték tartószerkezeteinek elhelyezése termőföld igénybevétellel jár, így a jogszabály értelmében a villamos beruházás megvalósítása kizárólag a nyomvonallal érintett termőföldek területéből felhasználásra kerülő területszabványok más célú végleges hasznosítására adott, jogerős ingatlanügyi hatósági engedély birtokában kezdhető meg.

#### **Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/7443-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában **előírás nélkül** hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth út 41.), mint környezethasználó a 9046-1/2017. iktatási számon 2017. október 16-án a **Tizsakanyár 315/2. hrsz.-ú ingatlan villamos energiával való ellátásának (22 kv-os légvezeték és OTR állomás építése) megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálatára** irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

### A tervezett tevékenység:

Tizsakanyár település Kékcsei út 23. szám alatti ingatlan tulajdonosa növelni kívánja rendelkezésre álló villamos energiáját (3x80 A). A villamos energia ellátása érdekében új oszloptranszformátor állomást és 22 kV-os szabadvezeték hálózatot kell létesíteni.

A hálózatépítés során 3x50 mm<sup>2</sup> AASC szabadvezeték épül 177 m nyomvonalhosszban.

Építendő:	B 12-1300 áttört gerincű vasbetonoszlop	1 db
	B 11-1800 áttört gerincű vasbetonoszlop	2 db
	B 14-1800 áttört gerincű vasbetonoszlop	1 db
	OTR FF 1400 22/04kV, 50 kVA transzformátorállomás	1 db

A létesítendő légvezeték és az OTR állomás közcélú, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT beruházásában valósul meg.

A villamosenergia-ellátó 22 kV-os beavatkozás építésének tervezett időpontja 2018. I. negyedév. A hálózatépítés időtartama kb. 1 hét.

A megépített hálózat teljes egészében használatba lesz véve a műszaki átadás-átvételt követően.

Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

### Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontjában.

76.	Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)	légvezetéknel 20 kV-tól
-----	--	-------------------------

Tekintettel arra, hogy az 177 m hosszúságú légvezeték kapacitása a 20 kV-ot meghaladja, a beruházás előzetes vizsgálat köteles és a Főosztály döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

A Főosztály, a benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és a 9046-1/2017. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel (igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozóan) az ügyfelet. A hiánypótlást teljeskörűen 2017. 10. 27-én teljesítették.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a Főosztály a 9046-2/2017. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 9046-3/2017. számon a telepítés helye szerinti település **Tiszakanyár Község Jegyzőjének** megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem **Tiszakanyár Község Jegyzőjéhez** nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 9046-6/2017. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) értesítette.

A Hortobágy Nemzeti Park Igazgatóság a 4938-2/2017. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

*„A megkereséshez mellékelte nyomvonalrajz alapján az érintett helyrajzi számok nem képzik sem védett, sem Natura 2000 terület részét.*

*A nyomvonal, illetve annak közvetlen környezetéből a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján nincs információ releváns védendő természeti érték előfordulásáról.*

*A rendelkezésemre álló adatok és információk alapján a megkereséshez mellékelte*

nyomvonalrajz szerint a Tiszakanyár 315/2 hrsz- ú ingatlan villamos energiával való ellátása céljából tervezett távvezeték létesítése az alábbi szempontok figyelembevételével valósítható meg:

Az újonnan épített vezetékszakaszokon természetvédelmi szakmai szempontból fontosnak tartom, hogy az építést követően ne legyen szükség utólagos madárvédelmi kiegészítésekre (pl.: szigetelő- vagy vezetékburkolás). Ennek érdekében fontos, hogy a vezetékek, áramkötések, tartószigetelők, és egyéb berendezések megfelelő szigeteléssel, burkolással kerüljenek kialakításra. Javaslom, hogy az oszloptranszformátor esetében a gép (trafó) és készülékei a feszítő fejszerkezet alatt, a beérkező vezető oldalán kerüljenek elhelyezésre, illetve az összes áramkötést burkolt vezetékkel kerüljön kialakításra. A földkábeles csatlakozást képző oszlopszerkezet esetében is a szükséges készülékek lehetőség szerint a feszítő fejszerkezet alatt kerüljenek elhelyezésre.

Új szabadvezeték-szakaszok létesítésénél alapvetően a függőszigetelős fejszerkezetek kialakítását tartom elfogadhatónak, amelyek megfelelnek a madárvédelmi elvárásoknak. Továbbá az áramkötések a fejszerkezet síkja alatt, az alsó térben kerüljenek kialakításra.

Mivel a szikraközök elemeit nem lehet burkolni, így azok használata nem engedélyezhető, helyette egyéb túlfeszültség-korlátozók elfogadhatóak, melyek lehetőség szerint a biztosító aljzatba kerüljenek elhelyezésre.

Tájékoztatom, hogy a tartó és a feszítő fejszerkezetek esetében a madarak kielégítő védelmének szempontjából kellően nagy átmérőjű, teljes hosszában sűrűn követő ernyőzettel rendelkező, megfelelő szigetelő tulajdonságú, minimum 700 mm-es hosszúságú szigetelőláncok használatát tartom szükségesnek. Ugyancsak fontosnak tartom legalább 500 mm átmérőjű madárszárny-terelő elemek alkalmazását, melyet a szigetelő ernyőzetének vezető felőli utolsó közébe kell rögzíteni. Javaslom továbbá minden vonaltörésben, illetve feszítő- vagy végfeszítő szerkezeten minimum 500 mm lábmagassággal rendelkező madárkiülő keret elhelyezését.

Felhívom a tisztelt figyelmét, hogy a légszigetelésű oszlopkapcsolók működési elve és szerkezeti kialakítása nem tesz lehetővé hatékony madárvédelmi kiegészítést, ezért madárvédelmi szempontból a tokozott oszlopkapcsolók használatát tartjuk elfogadhatónak.

Továbbá a tervezett tevékenység semmilyen káros hatással nem lehet az egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex Lege védett Láp (Nyírtét 018, 019 hrsz-ú ingatlan) területére, a terület igénybevétele (felvonulás, deponálás, közlekedés) még időszakosan sem fogadható el. Kérem a kivitelezés során a fentiek figyelembevételét."

**A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.**

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 9046-7/2017. számú ügyiratban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a kulturális örökség (müemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Szabolcs- Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztályának Építésügyi és

**Örökségvédelmi Osztályát,** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,** az erdővédelemre

kiterjedően a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztályát,** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát,** a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát** kereste meg, továbbá a 9046-8/2017. számú végzésben a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.**

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya** az SZ/84/03467-2/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - előírásunk betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.*

*A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tft.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.*



Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök, készült: Mór, 2017. október 08.) alapján adta ki."

A a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10763/2/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföld mennyiség védelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„A mellékletben megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Tiszakanyár 315/2 helyrajzi számú ingatlan villamos energiával történő ellátása végett létesítendő 22 kV-os szabadvezeték, a meglévő 22 kV-os légvezeték hálózat nyomvonalában elhelyezett új tartóoszlopról ágazik le és külterületen, a 040/5 helyrajzi számú - legelő és fásított terület művelési ágban nyilvántartott - ingatlan területén halad tovább, nyugati irányba. A két tartóoszlop beépítésével kiépítendő, mintegy 177 m hosszúságú szabadvezeték a 22 kV-os légvezeték végpontján (a 040/10 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, kivett/út területen) építendő 22/0,4 kV-os OTR transzformátorállomásba csatlakozik. Ennek alapján kijelenthető, hogy a tervezett villamos beruházás megvalósítása - a 040/5 helyrajzi számú ingatlan területén törtéendő új tartóoszlopok beépítése végett - termőföld igénybevétellel jár.*

A 2007. évi CXXIX. törvény (termőföld védelméről szóló) 10. § (1) bekezdés értelmében „Az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya estén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

- Mivel a tervezett beruházás keretében kiépítendő, mintegy 177 m hosszúságú 22 kV-os szabadvezeték tartószerkezeteinek elhelyezése termőföld igénybevétellel jár, így a jogszabály értelmében a villamos beruházás megvalósítása kizárólag a nyomvonallal érintett termőföldek területéből felhasználásra kerülő területszámok más célú végleges hasznosítására adott, jogerős ingatlanügyi hatóság! engedély

*birtokában kezdhető meg.*

*A szakkérdés vizsgálata tárgyában előterjesztett megkeresés a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 24-25. §-a, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormány megbízott 81/2015. (V.4.) számú utasítása alapján történt.*

*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a Kisvárdai Járási Földhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37.§ (1) bekezdése és 1. számú mellékletének 16.2. pontja állapítja meg.”*

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a BO/15/2317-2/2017. számú nyilatkozatot adta:**

*„...A Bányafelügyelet a hivatkozott webcímen elérhető kérelemben foglaltak alapján megállapította, hogy a tervezett létesítmény építésének vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem vagy rendszer, melynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, sem olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet a bányafelügyelet hatáskörébe utalná jogszabály.*

*A Bányafelügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és a rendelet 5. melléklet I. táblázat 8. pontja alapján a tárgyi ügyben a szakkérdés vizsgálatának feltételei nem állnak fenn.”*

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/02750-2/2017. számon a szakkérdés vizsgálatát megszüntette az alábbiak szerint:**

*„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmében eljáró, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a Tizsakanyár, 315/2 hrsz.-ú ingatlan villamos energiával való ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása során kért*

***kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntetem.***

### **INDOKOLÁS**

*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Tizsakanyár 315/2 hrsz.-ú ingatlan villamos energiával való ellátásra vonatkozó előzetes vizsgálati tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2017. november 3. napján.*

*A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében*

meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság **a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő** ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A benyújtott terodokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha **a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát**, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata a Ket 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és

*működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”*

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01570-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

*„tervezett 22 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírásokra javaslatot nem tesz.*

#### **Indokolás**

*Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, TISZAKANYÁR KÉKCSEI U. 23. (315/2 HRSZ.)-ú területen található ingatlan villamos energiával történő ellátás előzetes vizsgálati dokumentációjának elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakismerettel rendelkezik.*

*A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védő távolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően]*

*a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett 22 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítése, amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (1. 22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.*

*Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya** a HB-03/ERD/16525-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgálta az erdészeti hatóság a fenti hivatkozási számú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.

Vizsgálandó szakkérdés: a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló elektronikus dokumentáció és az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás erdőtervezett területet érint (Tizsakanyár 038 hrsz. 9A), azonban a már meg lévő nyomvonal miatt nem kell erdőterület igénybevételi eljárást lefolytatni. A beruházás a környező erdőterületekre hatást nem gyakorol.

A hatóság megállapította, hogy a Tizsakanyár 037/8 „b” hrsz-ú földrészlet nem minősül erdőnek, így a beruházónak művelési ág változtatása után termőföld rendeltetészerű használatát akadályozó igénybevételt kell lefolytatnia.

A fentiek miatt az erdészeti hatóság **feltétel nélkül hozzájárul** az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a 36500/7443-1/2017.ált. (5286-1/2017. saját számú) számon előírás nélkül adta meg az alábbi indokolással:

„A Főosztály 2017. november 03-án érkezett 9046-8/2017. számú megkeresésében az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által kérelmezett Tizsakanyár 315/2 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. számú melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárul, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.**

**A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelte dokumentumok, a rendelkezésére álló adatok alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. számú melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:**

- Tizsakanyár település Kékcsei út 23. szám alatti ingatlan tulajdonosa növelni kívánja a rendelkezésre álló villamos energiáját (3x80 A). A villamos energia ellátása érdekében új oszloptranszformátor állomást és 22 kV-os szabadvezeték hálózatot kell létesíteni
- Az építés alatti hatásterület (nyomvonalától 50-50 m), szántó, erdő, mocsár, kivett út, kivett árok, kivett lakóház, udvar ingatlanokat érint.

- A hálózatépítés során 3x50 mm<sup>2</sup> AASC szabadvezeték épül 177 m nyomvonalhosszban, továbbá beépítésre kerül a 22 kV-os hálózat létesítése során 1 db B 12-1300, 2 db B 11-1800, 1 db B 14-1800 típusú áttört gerincű vasbetonoszlop és 1 db OTR FF-1400 típusú 100 kVA-s transzformátorállomás.

- A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Tizsakanyár település a fokozottan érzékeny területek közé került besorolásra.

- A vezetéképítés nyomvonala kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint.

- A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése vízhasználattal, szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár. A nyomvonal felszíni vízfolyást nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

- Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (1) pontja alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra történő hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 9046-9/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Tizsakanyár Község Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település

jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

**Tiszakanyár Község Jegyzője** a 1437/2017. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

*„A vizsgálati eljárással érintett tervezett fejlesztés a helyi jelentőségű környezeti és természeti területre, valamint a helyi településrendezési terv és helyi építési szabályzatra kiterjedően nyilatkozom, hogy a tervezett fejlesztés a településrendezési tervvel és helyi építési szabályzattal, illetve helyi jelentőségű környezeti és természeti szabályozással összhangban álló.*

*Eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletekbe foglalt, helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését: Tiszakanyár Község Önkormányzata képviselő-testületének helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló 8/2004.(VIII.26.) rendeletét.*

*Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység az erre vonatkozó dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja. Eljárásom- a már hivatkozott jogszabályon kívül - a 382/2007.(XII.23.) Korm. r. 12.§.(3) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 1. számú melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon alapul.”*

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

Környezeti zaj:

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete érint zajtól védendő területet, (de a zajkibocsátás a zajterhelési határértéket a számítások alapján nem lépi túl), ezért a Főosztály a rendelkező részben ennek megfelelően zajvédelmi előírást tett.

A benyújtott dokumentáció alapján a 100 kVA teljesítményű OTR állomás zajvédelmi hatásterületének határa az állomástól számítva 1,4 m-re helyezkedik el. Mivel a tervezett OTR állomás hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.



### Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezés során a munkagépek mozgása - kipufogó gázok kibocsátása, másrészt a talajmozgatás (kiporzás) következtében - miatt a légszennyezettség rövid időre, átmeneti jelleggel várhatóan megemelkedik. A munkagépek és a talajmunka légszennyező hatása a munkaterülettől néhány tíz méterre már nem észlelhető.

A levegőminőségre gyakorolt hatás a munkálatok végeztével megszűnik, a levegőminőség állapota rövid időn belül a munkálatok előttivel azonos szintre áll vissza.

Üzemelés során légszennyező anyag kibocsátással járó tevékenység nincs.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

### Hulladékgazdálkodás:

A vezeték építése során építési hulladékok keletkeznek. A kivitelezés során keletkező hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával kezelik, és engedéllyel rendelkező szakcég részére adják át. Az üzemeltetés során hulladék nem keletkezik.

### Földtani Közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

### Természetvédelem:

Természetvédelmi oltalom alatt álló területek, illetve Natura 2000 területek a nyomvonalban és annak közvetlen környezetében nem találhatóak, azonban a tervezési terület az ökológiai hálózat részét képezi, mint pufferterület.

A kivitelezés természetközeli élőhely-megszűnésével nem jár, az építés védett növény- vagy állatpopuláció élőhelyét nem veszélyezteti. A benyújtott dokumentáció alapján az építési szakasz a növényzet egy részének az átmeneti károsodását okozza (bolygatás, letaposás), amely a munkagépek mozgásából, a szerelési tevékenységből ered. Az átmeneti károsodás az építési szakaszt követően a növényzet saját regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik. A tervezett nyomvonalból és közvetlen környezetéből védett növényfaj nem került elő. A nyomvonal kialakítása során az esetleges fakivágás fészkelési és vegetációs időn kívül végezhető, ezért a potenciálisan ott fészkelő védett madarakra nem jelent jelentős veszélyt a beruházás sem az építési, sem az üzemelési időszakban.

A madársérülések (esetleges madárpusztulások) elkerülése érdekében a szabadvezetékeket és a transzformátor állomást madárbarát módon (szigeteléssel) szükséges kialakítani.

Az előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (Tvt) törvény alábbi bekezdései alapján tettem: **7. § (1)** bekezdése alapján, mely szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájra jellemző természeti rendszereknek az egyedi tájértékeknek a megóvását. **7. § (5)** bekezdése alapján, mely szerint az Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetőségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik. **8.§ (1)** A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. **17. § (1) A 8. § (1)** bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. **43. § (1)** bekezdése alapján, mely szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyinek lerombolása károsítása. Hivatkozott törvényre tekintettel a beruházás során esetlegesen a munkagödörben előkerülő hulló illetve kétéltű fajok eltávolításáról gondoskodni kell a betemetés előtt, illetve a növényzetirtást fészkelési időszakon kívül kell elvégezni. **78/A. §** Az egyes külön jogszabályokban meghatározott fajoknak és élőhelyeiknek, költő és pihenőhelyeinek, természetes élőhelyeknek, védett természeti területeknek és **védett természeti értékeknek** a Kt. 4. §-ának 10. pontjában meghatározott **veszélyeztetése**, valamint 13. pontjában meghatározott **károsodása** esetén a **károsodás mértéke megállapításának szempontjait, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és helyreállításának** rendjét a Kormány határozza meg.

**A fentieket figyelembe véve a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Tiszakanyár 315/2. hrsz.-ú ingatlan villamos energiával való ellátásának (22 kv-os légvezeték és OTR állomás építése) létesítése és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a szakigazgatási szervek megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodom. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

**Nyíregyháza 2017. december 04.**

**Dr. Galambos Ildikó**

hivatalvezető

nevében és megbízásából

**Katona Zoltán s.k.**

főosztályvezető-helyettes

**Értesülnek:****Postai úton (tértivel):**

- |                                      |                               |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| 1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. | 4024 Debrecen, Kossuth u. 41. |
| 2. Irrattár                          | Helyben                       |

**Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):**

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| 3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei<br>Katasztrófavédelmi Igazgatóság  | 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. |
| 4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal<br>Népegészségügyi Főosztálya   | 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.       |
| 5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal<br>Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztály  | 4600 Kisvárd, Szent György tér 8.   |
| 6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni<br>Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály  | 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.    |
| 7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal<br>Nyíregyháza Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági,<br>Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és<br>Talajvédelmi Osztálya | 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.     |
| 8. Tiszakanyár Község Jegyzője  | 4493 Tiszakanyár, Dombrádi út 37.   |
| 9. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság  | 4024 Debrecen, Sumen u. 2.          |

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**