



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 8961-21/2016.
Ügyintéző: Linczer Norbert / dr. Farkas Andrea
Telefon mellék: 221 / 155

Tárgy: Timár 07/8-10, 21-22. hrsz. létesítendő
öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) a TIMÁD Kft. (4466 Timár, Lehel út 21.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor. 20.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy **Timár 07/8-10, 21-22. hrsz. alatt létesítendő öntözőtelep megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

Termőföldvédelem:

- Az öntözőtelep vízjogi létesítési engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése az öntözésre vonatkozóan.

Termőföld mennyiségi védelme:

- az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.
- Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.
- A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/7424-1/2016. ált. számú (1030-1/2016. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **előírásokkal** hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához.

- Az öntözőtelep tervezett bővítésére vonatkozóan meg kell kérni a 6517-5/2008. számú (vksz.: 27/120-2007.) vízjogi üzemeltetési engedély módosítását (terület, igényelt vízmennyiség, esetleges műszaki megoldásokban bekövetkezett változás, stb.). A megnövekedett területen az öntözést megkezdeni, csak az 6517-5/2008. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítására vonatkozó határozat jogerőre emelkedését követően kezdhető meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

A TIMÁD Kft. (4466 Timár, Lehel út 21.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor. 20.) 2016. október 07-én **Timár 07/8-10, 21-22. hrsz. öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálatára** irányuló kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára.

A tervezett tevékenység:

A tevékenység volumenét a tervezett öntözött terület nagysága és a felhasználni kívánt öntözővíz mennyisége és beszerzési lehetősége határozza meg.

A terület az alábbi ingatlan-nyilvántartási adatokkal jellemezhető parcellákat érinti:

hrsz.	blokkazonosító	területnagyság ha	művelési ág
TIMÁR 07	TCQNA-6-15		szántó
.../8		2.9251	
.../9		4.6169	
.../10		1.0236	
.../21		1.9229	
.../22		21.4500	
összesen		31.9358	

Az öntözés típusa: csévéldobos esőztető jellegű. Tereprendezést, állandó kiépítést nem igényel és jól gépesíthető. A víz adagolása szabályozható.

A területen éves szinten tervezett vízpótlás 90 mm, három részletben történő megosztással.

A mobil berendezéseket előre tervezett időpontra esetleg szállítják oda-vissza a helyszín műszaki berendezések tárolása a KFT. timári telephelyén történik.

Vízforrásként a térbeli közelség miatt a Tisza folyó vizét fogja használni (Tisza folyó 546+300 fkm-ponján).

Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 4. pontjában.

4.	Öntözőtelep	b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül
----	-------------	---

A beruházással érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet 1. melléklete szerint Natura 2000, különleges madárvédelmi területnek (Felső-Tisza – HUHN 10008) 5. melléklete szerint kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Felső-Tisza – HUHN 20001) területnek minősül, ez alapján a beruházás előzetes vizsgálat köteles és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft, amelyet az ügyfél megfizetett (8961-2/2016.).

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegezően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a 8961-1/2016. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és hiánypótlást írt ki az ügyfélnek a 8961-3/2016. számon, amelynek teljesítése 2016. november 02.-án megtörtént.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 8961-6/2016. számon a telepítés helye szerinti település, **Timár Község Jegyzőjének** is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem **Timár Község Jegyzőjéhez** nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 8961-7/2016. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és az ingatlan tulajdonosait értesítette.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárás során a 8961-8/2016. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján **szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban** környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járás Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járás Hivatal Földhivatali Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát** kereste meg, továbbá a 8961-9/2016. számú végzésben a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.**

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 1. SZ/84/03116-2/2016. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásunk és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Agromechanika Kkt. 4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20., készült: Nyíregyháza-Sóstóhegy, 2016. szeptember 10.) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 2. a 13423/2/2016. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföld mennyiségi védelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás termőföldet érinti, mely termőföld területek más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatalánál nem történt meg, **így az engedélyezési** eljárással kapcsolatban **a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény** (a továbbiakban: Tfv.) **értelmében földvédelmi szempontból kifogás merült fel.***

*A Tfv. 19. § a; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján **a beruházás során érintett ingatlan termőföldnek minősül.***

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetéti a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

*Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében **az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.***

*A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján **„Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”.***

A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló, 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) állapítja meg, miszerint „4. § (1). A Kormány - ha e rendelet másként nem rendelkezik - első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (1) pontja állapítja meg, miszerint „Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott földügyi igazgatási feladatkörében eljáró

a) kormányhivatal illetékessége a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére,

b) járási hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”

mely alapján a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes **Timár** települések illetékességi területén.

A Tfvt. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”. míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BO/15/1949-2/2016. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán előzetes vizsgálati eljárás indult a tárgyban meghatározott létesítménnyel összefüggésben, TIMÁD Kft. (4466 Timár, Lehel út 21.) meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) kérelmére. Tárgyi eljáráshoz a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a webes felületen elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően a vizsgálati feltételek figyelembevételével közli, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálat feltételei nem állnak fenn, mert a tervezett tevékenység vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem vagy rendszer, melynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, sem olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet a bányafelügyelet hatáskörébe utalja jogszabály.

A Bányafelügyelet illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklete határozza meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/02737-2/2016. számon a szakkérdés vizsgálatát megszüntette az alábbiak szerint:

„A TIMÁD KFT. (4466 Timár, Lehel út 21.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) kérelmére eljáró, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Hatósági és Komplex engedélyezési Osztálynak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a Timár 07/8-10, 21-22. hrsz. öntözőtelep létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálata tárgyában kért

kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntetem.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Hatósági és Komplex engedélyezési Osztály a Timár 07/8-10, 21-22. hrsz. öntözőtelep létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. november 08. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a

hatóságot. és megszünteti a szakhatósági eljárást”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az SZ/92/01673-2/2016 számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Indokolás

A TIMÁD KFT. (4466 Timár, Lehel út 21.) meghatalmazásából az AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Timár, 07/8-10, 21-22. hrsz. alatti öntözőtelep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védő távolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

·az öntözőtelephez kapcsolódó beruházások megvalósítása és az azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a 36500/7424-1/2016.ált. (1030-1/2016. saját számú) számon előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében szerepel. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály 2016. november 08-án érkezett 8961-9/2016. számú megkeresésében a TIMÁD Kft. (4466 Timár, Lehel út 21.) meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy Aranykalász sor 20.) által kérelmezett, Timár 07/8-10,21-22 hrsz. alatti öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgyaldalkodási hatáskörben eljárva)”

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult tekintve, hogy a tevékenységhez kapcsolódó felszíni vízbeszerzést és az öntöző-vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények megvalósításából, használatba vételéből - a rendelkező részben foglaltak betartása esetén - vízgyaldalkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre és vízbázisra, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, a rendelkezésére álló adatok alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

- A TIMÁD Kft. (4466 Timár, Lehel út 21.), mint engedélyes a 6517-5/2008. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik a Timár 07/22 hrsz.-ú terület permetezéséhez szükséges Tisza folyóból történő vízkivételre, az öntözővíz csévéldobos öntözőberendezéssel kerül kijuttatására. A beruházás, jelen esetben az öntözés hatásterülete az öntözésbe bevont teljes terület a Timár 07/8-9-10,21-22 hrsz.-ú parcellák, 31.9358 ha kiterjedésben. Az öntözés kizárólag csak ezeket a szántó művelésű parcellákat érinti.

- A vízjogi engedélyben rögzítettek alapján a vízkivétel a Tisza folyó 546+300 fkm szelvényében, hordozható szivattyúval történik. Az öntözési időszak évi 3 alkalom, s az éves vízszükséglet 15400 m³/év.

- A Timár 07/8-10, 21-22 hrsz. alatti ingatlanokon felszíni vízbeszerzéssel esőztető rendszerű öntözőtelep kialakítását tervezik. Amennyiben az engedélyes a vízellátási létesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni, akkor csatolni kell mindazokat az adatokat, műszaki terveket - a külön jogszabályok szerint szükséges egyéb hatósági engedélyeket - amelyek az érvényes vízjogi engedélyhez képest a módosítással összefüggő kérelmet megalapozzák.

A felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Timár település a fokozottan érzékeny felszín alatti területek közé került besorolásra. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a létesítménnyel érintett terület fokozottan érzékeny területre esik.

A tervezett létesítmény kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése szennyvízkielcsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízellátási létesítmények megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges üzemeltetési engedélyk beszerzésével, az engedélyekben foglaltak maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó felszíni vízbeszerzést és öntöző-vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények megvalósításához, használatba vételéhez szükséges vízjogi engedélyk beszerzését a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín

alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra (1030-1/2016.) hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Kormányhivatal 8961-10/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Timár Község Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Tiszanagyfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Timári Kirendeltség) a 2/1352-1/2016. számon belföldi jogsegélyt adott az alábbiak szerint:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) hivatkozott számú megkeresésére a Timár 07/8-10., 21-22. hrsz. öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására vonatkozó nyilatkozatomat - mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzője - az alábbiakban teszem meg:

1. Timár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település igazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló módosított 4/2003. (IV.24.) rendeletére (továbbiakban: HÉSZ.) figyelemmel megállapítom, hogy a Timár 07/8-10., 21-22. hrsz. öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására vonatkozó kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció, az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

2. A tervezett tevékenység vonatkozásában - mint helyi környezet- és természetvédelmi szakhatóság - mivel a tevékenység helyi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló védett természeti területet, vagy természeti értéket nem érint, a település területén lévő természetvédelmi területekre hatást nem gyakorol, hatásköröm hiányát állapítom meg és ez ügyben a szakhatósági eljárást megszüntetem.

Ezen végzés ellen jogorvoslat nem biztosított. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 8961-10/2016. számú levelével megkereste hivatalomat a Timár 07/8-10., 21-22. hrsz. öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárását érintő ügyben. Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló egyéb adat, irat alapján nyilatkozok arra vonatkozóan, hogy

- a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van-e?
- a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e?

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése alapján:

„22. § (1) A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.”

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 1.§ (6b) pontja alapján:

„(6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.”

Timár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település igazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló módosított 4/2003. (IV.24.)

rendeletére (továbbiakban: HÉSZ) figyelemmel megállapítom, hogy a Timár 07/8-10., 21-22. hrsz.-ú öntözőtelep előzetes vizsgálatával érintett és az azzal szomszédos területek nem helyi jelentőségű természetvédelmi területek, illetve e területekre vonatkozóan a HÉSZ. természetvédelmi szempontból nem tartalmaz előírásokat.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel - tájékoztattam a megkereső hatóságot, hogy a Timár 07/8-10., 21-22. hrsz.-ú öntözőtelep létesítésének előzetes engedélyezése, az eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

Mint természetvédelmi szakhatóság - hatásköröm hiányát állapítottam meg és szüntettem meg a szakhatósági eljárást a rendelkező részben foglaltak szerint.

Eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Végzésem ellen a jogorvoslatot a Ket. 98. § (2), (3) bekezdései alapján zártam ki.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

A terület mezőgazdasági területen helyezkedik el. A területet minden irányból mezőgazdasági terület határolja.

A legközelebbi lakóépület a területtől számítva 1050 m-re helyezkedik el.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a létesítmény legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete a terület határártól számított 70 m-re helyezkedik el.

Mivel a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, területet, ezért a Kormányhivatal a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3)

a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Levegőtisztaság-védelem:

Az öntözőtelep létesítése - az építési munkálatok, tereprendezés - során használt munkagépek kibocsátásai és a földmunkák kiporzása határozzák meg a tevékenység levegőminőségére gyakorolt hatását. A kibocsátások a lakó ingatlanoknál (legközelebbi lakóház 1.050 méterre határárték-túllépést nem okoznak).

A közlekedési emisszió, illetve a kivitelezési tevékenység környezetre gyakorolt hatása nem jelentős. A telepítés levegőkörnyezeti hatásai ideiglenesek és korlátozott időtartamúak.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgyűjtés:

Az öntözőtelep működtetése nem jár hulladékképződéssel. A szántóföldi növénytermesztés során keletkező növényvédőszeres göngyölegeket visszaszállítják a vásárlás helyére.

Az erő- és munkagépek karbantartását vagy a környezethasználó központi telephelyén, vagy szakcéggel végéztetik.

Földtani Közeg:

A helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínű tekintettel a mai alkalmazott kivitelezési technológiákra. A munkagépek rendszeres karbantartásával és forgalmi engedélyével a környezetvédelmi megfelelés biztosított. A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen kívül, a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik.

Az öntözési rendszer kialakítása nem jár negatív hatással a talaj jelenlegi állapotára. A tevékenység során az érintett földrészlet megőrzi talaj funkcióját. Normál üzem mellett, a munkagépek rendszeres karbantartása mellett nem kell számítani sem a földtani közeg közvetlen szennyezésére.

A talajra esetlegesen szintetikus és/vagy ásványolaj kerülhet, mely az ott dolgozó erő- és munkagépek, valamint szállítójárművek hibás hidraulikus munkahengereiből, és tömítéshibáiból származhat. Ennek előfordulása csak kis volumenű lehet. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést.

A talaj tekintetében normál üzemben releváns hatásként egyedül a légszennyező anyagok kiülepedését kell megemlíteni. Tekintve a tervdokumentáció „Levegőtisztaság-védelmi” fejezetben bemutatott hatásokat, a kiülepedésből eredő terhelés csekély. A használni tervezett munkagépek által kibocsátott szennyező anyag és annak kiülepedő hányadának negatív hatása elenyésző. A kibocsátott szerves szennyezők (NO_x, CO, SO₂, stb.) nem jelennek meg olyan koncentrációban a levegőben, hogy ott olyan káros folyamatokat indítsanak el, mint például a savas ülepedés.

Természetvédelem:

A rendelkezésre álló adatok, valamint a benyújtott dokumentáció és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy a tervezési terület művelési ága a természetben valamint az ingatlan nyilvántartás szerint egyaránt szántó. A szántóföldi kultúra helyén tervezett öntözőtelep létesítése természetvédelmi szempontból semlegesnek tekinthető. A vízkivételi ponttól mobil tömlővel kerül a víz elvezetésre a mobil öntöződobokhoz. A csővezetékek lefektetése nem jár taposással, azok kizárólag a tervezési terület mellett lévő élőhelyeken valószínűsíthető, azonban a dokumentáció szerint a hatásterület egyenlő a tervezett öntözőtelep területével, így a beruházás védett növényfajok egyedeit, ismert termőhelyét, Natura 2000 jelölőfaj vagy védett állatfaj egyedeit/élettevékenységét feltehetően nem károsítja, zavarja, veszélyezteti. Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység természeti környezetre, az érintett Natura 2000 területre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A fentieket figyelembe véve a Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Timár 07/8-10, 21-22. hrsz. alatt létesítendő öntözőtelep és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a kormányhivatal szakigazgatási szerveinek megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. **67. § (1)** bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontja és (2) bek. biztosított hatáskörben, továbbá a 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet **35.** főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot a TIMÁD Kft. (4466 Timár, Lehel út 21.) által kibocsátott meghatalmazás alapján az **AGROMECHANIKA KKT.** (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor. 20.) útján közlöm a környezethasználóval.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2016.december 02.

Kozma Péter
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés s.k.
főosztályvezető