



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: 8188-25/2018. Tárgy: Vaja 0119/60 hrsz.-ú külterületi  
Ügyintéző: Kocsis Gáborné dr. / dr. Görög Teodóra ingatlanon lévő raktár épület  
bővítésével kapcsolatos  
Telefon mellék: (42) 598-930 / 233 / 152 előzetes vizsgálat  
Hiv. szám: -  
Melléklet: -

## HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály a **TANDEM-VAJA Termelő és Kereskedelmi Kft.** (4562 Vaja, Rohodi utca 2. szám), kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Vaja 0119/60 hrsz.-ú külterületi ingatlanon lévő raktár épület bővítésének megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

### I. A Főosztály előírása:

**A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály – környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági – hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.**

#### **Természetvédelmi előírás:**

- Amennyiben a munkálatok során, a területen növényzetirtás, fakivágás történik, az csak fészkelési időszakon kívül (általános fészkelési időszak: március 15.-augusztus 15.) történhet!

### II. Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:

#### **Termőföldvédelmi előírás:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007 évi CXXIX tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdasági művelési ágú termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyaggal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

#### **A földtani környezetre való hatással kapcsolatos, az ásványi nyersanyag és földtani közeg védelmére vonatkozó előírások:**

- A raktár épület bővítés kivitelezése során felmerül az ásványi nyersanyag, mint hatásviselő környezeti elem érintettsége. Jelen előzetes vizsgálati eljárásban az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából nem merül fel előírások érvényesítésének szükségessége, azonban fel kell hívni a figyelmet arra, hogy az építési engedélyeztetési dokumentáció részét kell képezze a kitermelni tervezett ásványi nyersanyagok fajtájának és mennyiségének meghatározása az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet alapján.

### III. Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/6359-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában, a TANDEM-VAJA Termelő és kereskedelmi Kft. (4562 Vaja, Rohodi u. 2.) mint környezethasználó által kérelmezett, a Vaja 0119/60 hrsz. alatti ingatlanon lévő raktáépület bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban hivatkozva az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában szereplő jogkörére, a tervezett létesítmény megvalósításához **az alábbi előírások betartása mellett hozzájárult:**

1. **A megvalósítás során úgy kell eljárni, hogy a környezet, a felszíni vizek, a talajvíz és annak közvetítésével a rétegvíz ne szennyeződjön.**
2. **Az építési munkák és a tervezett tevékenység végzése során igénybevett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a felszíni és a felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.**
3. **A kivitelezésnél és a végleges használatbavételt megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál, stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.**
4. **A csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméter értékeke megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és 28/2004. (XII.25.) KvVM rendeletben található határértékeknek, valamint valamint az elszívárogtatásra használt területen a talajvíz szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértékeket nem haladja meg.**

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Főosztály megállapítja, hogy a 8188-4/2018. számú függő hatályú végzéshez nem fűződik joghatás, mivel az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon válik véglegessé.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztéséről dönthet.

## INDOKOLÁS

A **TANDEM-VAJA Termelő és Kereskedelmi Kft.** (4562 Vaja, Rohodi utca 2. szám), mint környezethasználó 2018. szeptember 24-én a **Vaja 0119/60 hrsz.-ú külterületi ingatlanon lévő raktár épület bővítésére** irányuló előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

### A tervezett tevékenység bemutatása:

A Vaja 0119/60 hrsz.-ú területen a meglévő raktárcsarnokot, ahol konzervipari csomagolóanyagokat tárolnak, egy három oldalról nyitott, fedett raktárrésszel kívánják bővíteni. A bővítés célja rossz időjárási körülmények között a kamionokból történő anyagmozgatás biztonságossá tétele. A terület ipari, gazdasági építési övezetbe tartozik, a telephelyre vonatkozóan Vaja Város Önkormányzata 3431-3/2005. számon engedélyt adott.

A tervezett épület alapterülete ~2200 m<sup>2</sup>. A létesítmény építését és használatba vételét 2019-ben, a tevékenységet kb. 30 évre tervezik.

### Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 120 a) pontjában.

120.	Ipari, raktározási célú építmények elhelyezésére szolgáló terület kialakítása (műszaki infrastruktúrával való ellátása) más célra használt területen	a) 3 ha területfoglalástól
------	--	----------------------------

A Főosztály álláspontja szerint az előzetes vizsgálat lefolytatására a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kerül sor tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének **128.** pontjában.

128.	Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen	a) 3 ha területfoglalástól
------	---	----------------------------

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül 8188-4/2018. számon függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződik joghatás, mivel a Főosztály az ügyintézési határidőn belül az ügy érdemében döntött.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.*

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft.

A környezethasználó az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Főosztály 8188-3/2018. számú végzésbe foglalt hiánypótlási felhívására megfizetett. Egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 8188-8/2018. számon a telepítés helye szerinti település, Vaja Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem Vaja Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 8188-9/2018. számú levelében az Ákr. 25. § (1) bekezdése, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi lehetőségéről.

**A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a 3924-2/2018. iktatási számon a következő ügyféli nyilatkozatot adta:

*„A Vaja 0119/60 helyrajzi számú ingatlan nem része sem helyi, sem országos, sem közösségi jelentőségű természetvédelmi területnek. A bővítéssel érintett területrészen nincs információm védett érték jelenlétéről.*

*A megkeresés mellékletében szereplő módon történő raktárépület bővítéssel szemben, természetvédelmi szakmai szempontból, kifogást nem emelek.*

*Javaslom a biológiailag aktív felszín visszapótlásakor az ős- és tájhonos fás szárú növények alkalmazását. Amennyiben a munkálatok fás szárú kitermeléssel járnak, javaslom azt vegetációs és fészkelési időszakon kívül (szeptember 1.-március 1.) elvégezni. Továbbá, javaslom az alábbi, fényszennyezésre vonatkozó előírások betartását a kivitelezés és üzemeltetés során:*

- *fényforrás kialakítása esetén teljesen ernyőzött, a horizont alá 3-4 fokkal takart síkburás lámpát alkalmazzanak olyan módon felszerelve, hogy a horizont síkja fölé, illetve a telephelyen kívülre ne világítsanak;*
- *világító szerelvényeként legnagyobb fényáram 1600 lumennél ne legyen több*
- *világításra meleg fényű, legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű fényforrást alkalmazzanak*
- *külterületi állandó világítás helyett mozgásérzékelővel kapcsolt lámpatest alkalmazandó.”*

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján itéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 8188-11/2018. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata céljából **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát** kereste meg, továbbá a 8188-5/2018. számú végzésben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésekben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/01473-2/2018. ügyiratszámmon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy a

**„tervezett raktárépület bővítése jelentős környezet - egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.**

**Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

A TANDEM-VAJA Termelő és kereskedelmi Kft. (4562 Vaja, Rohodi utca 2. szám), a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a Vaja 0119/60 hrsz. alatti területen lévő raktárépület bővítésére irányuló előzetes vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is,

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett raktárépület bővítése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot (amennyiben a levegőtisztaság-védelmi és zajkibocsátásra vonatkozó számítások maradéktalanul teljesülnek), erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** az SZ-10/106/02541-2/2018. számon a kulturális örökség védelmét érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette, amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a **Vaja 0119/60 hrsz.-ú külterületi ingatlanon lévő raktár épület bővítésének** előzetes vizsgálati eljárása tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál, 2018. október 12. napján érkezett megkeresésével.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a **nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet** érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárással jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) MvM utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályának az SZ-10/84/02892-2/2018. számú nyilatkozatában szereplő termőföldvédelmi előírást jelen határozat rendelkező része tartalmazza. Nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:**

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – előírásunk betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Bio-Genesis Környezetvédelmi Kft. /4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9.III.em./; készült Nyíregyháza, 2018. szeptember 7.) alapján adta ki.”

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya a HB-03/ERD/16677-2/2018. számú „Szakkérdés megadása” tárgyú iratában a következőket nyilatkozta:**

„Az erdészeti hatóság a rendelkezésére álló dokumentáció és a közhiteles nyilvántartása az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján megállapította, hogy a Vaja 0119/60 hrsz.-ú külterületi ingatlanon lévő raktárépület tervezett bővítése erdőt nem érint, működése az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77.§-a szerint erdő igénybevételeivel nem jár, a környező erdőterületekre hatást nem gyakorol.

A tervezett beruházáshoz az erdészeti hatóság feltétel nélkül hozzájárul.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016.(XII.2.) Korm. rendelet 12.§(5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10.§-ának c) pontja és a 11.§ (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. pontja alapján vizsgálta meg.”

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a 10519/2/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:**

„Amennyiben a tárgyi beruházás Vaja külterületén mezőgazdasági hasznosítású földrészele(ke)t érintően új létesítmény létesítését vagy meglévő bővítését (kiegészítő termelésből kivonás) teszi szükségessé, a „Raktárépület bővítésének” megvalósításának megkezdése előtt a termőföld mennyiségi védelmét figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Tv. értelmében, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.02.) Korm. rendelet szerint az érintett terület nagyságra **termőföld termelésből való kivonási engedélyét** kell kérni a Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.

Kivettként nyilvántartott területen megvalósuló beruházásra előírásaink nincsenek.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálata érdekében a BO/15/2312-2-2/2018. számú feljegyzésében tett előírást a határozat rendelkező része tartalmazza.

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a 36500/6359-1/2018. ált. számon előírásokkal adta meg, amely előírások jelen határozat rendelkező részében szerepelnek. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztálytól a 2018. október 12-én 8188-10/2018. számon szakhatósági megkeresés érkezett a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, a **TANDEM-VAJA Termelő és Kereskedelmi Kft.** (4562 Vaja, Rohodi utca 2. szám), mint környezethasználó által kérelmezett, a **Vaja 0119/60 hrsz. alatti ingatlanon lévő raktárépület bővítésére** vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében indult eljárásban.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi szakkérdésekben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.” (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”(vízvédelmi hatáskörében eljárva)



A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

- A Vaja 0119/60 hrsz-ú földterület közüzemi vízbázis védőterületét nem érinti.
- A telephely vízellátása közműről megoldott és szennyvízelvezetése is közműre történik.
- A csapadékvíz zöld felületeken beavatkozás nélkül elsikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.
- A tevékenység az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a telephelyen tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, szakszerű üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt, jelentős hatások nem feltételezhetők a felszíni és a felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható. A telephelyen folytatott tevékenység nem vízjogi engedély köteles.**

A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni. Fenti jogszabálynak megfelelően a szakhatósági állásfoglalást a kifizőtt határidőn belül megadtam.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 8188-122018. számú végzésében megkereséssel fordult **Vaja Város Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

**Vaja Város Jegyzője** a 751-6/2018. ügyiratszámom a következőt nyilatkozta:

- A tervezett beruházás összhangban van Vaja Város Önkormányzatának jelenleg érvényben lévő Település Rendezési Tervével
- A kérelem, valamint a bemutatott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömben tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az Önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja, a beruházás összhangban van a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással.

A Főosztály az eljárás során az előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy az nem teljes körűen felel meg a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében foglalt követelményeknek, ezért a 8188-5/2018. sz. végzésében hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet. Az ügyfél a hiánypótlást határidőben teljesítette.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tervezett beruházás és a végezni kívánt tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

Környezeti zaj:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint az érintett ingatlan övezeti besorolása gazdasági terület (Gip). A telephely közvetlen környezetében gazdasági és erdőterületek találhatóak. A raktárépület geometriai középpontjához legközelebb eső lakóházak ÉK-re, kb. 240 m-re fekvő Hársfa utcában találhatóak. Az érintett terület „falusias lakóterület” funkcióba sorolható.

A nappali kivitelezési munkák során a munkagépek és a szállítójárművek okozhatnak zajterhelést. A raktárbővítés zajvédelmi szempontú hatásterületét a kivitelezés időszaka alatt lakóterület vonatkozásában, nappali időszakban (06:00-22:00) 167 méter távolságban határozták meg az építési területtől mérve.

A raktárépület bővítés utáni üzemeltetése során legnagyobb zajkibocsátást a telephelyen belüli szállítójárművek mozgása, valamint a be- és kirakodási munkálatok okozzák. A dokumentációban szereplő számítások alapján a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete a raktárépület középpontjától számított 130 m sugarú kör által lefedett terület.

Gépjárműforgalom csak a nappali (6-22) időszakban történik. A gépjárműforgalom, a megadott adatok alapján várhatóan nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a megközelítési útvonalon.

Mivel a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, épületet, ezért a Főosztály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezés során földmunkálatok miatti kiporzás, valamint a munkagépek és a járművek kipufogógázai okoznak légszennyezőanyag kibocsátást. A kibocsátás diffúz jellegű, a talajszint közelében történik. A szállópor tekintetében a felszínhez közeli kibocsátásnak köszönhetően a maximális koncentrációk forráshoz közel alakulnak ki. A maximális koncentráció a munkaterületen várható, azonban ez sem a kivitelezési helyszínen, sem a lakóházak távolságában egészségügyi kockázatot nem jelent.

A maximális NO<sub>2</sub> koncentrációk a területi forrás területén alakulnak ki. Egészségügyi kockázatot nem okoz a telepítési fázis NO<sub>2</sub> kibocsátása, és nem veszélyeztet lakó és egyéb területeket sem. A számítások szerint a munkagépek emissziója olyan kismértékű, hogy arra hatásterület nem számolható.

A raktárépület bővítése után a szállítójárművek emissziója a szállítási útvonal mentén nem okoz olyan mértékű légszennyezőanyag koncentráció növekedést, amelyre hatásterületet lehetne számolni.

Tekintettel a munkák időszakos jellegére is, a fellépő környezetterhelés nem számottevő, levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés hatása nem jelentős. A levegőminőségre gyakorolt hatás a munkálatok végeztével megszűnik, a levegőminőség állapota rövid időn belül a munkálatok előttiivel azonos szintre áll vissza. Az üzemeltetés nem jár légszennyezőanyag kibocsátással.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

Az épület kivitelezésekor elsősorban különböző építési-bontási hulladékok, valamint kommunális hulladék keletkezik. A működés során a kommunális hulladékon kívül a munkagépek üzemeléséből, karbantartásból alkalmazásából keletkezik kis mennyiségű veszélyes hulladék. A megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, a hulladékok előírások szerinti kezelésével és hasznosításával a környezetterhelés elkerülhető.

A felhagyáskor keletkező hulladékok kezeléséről a használt épület szerkezeti elemek építő elemek feltehetően további gazdasági célból újra felhasználható, így azok nem hulladékként kerülnek elszállításra. Bontás során keletkező egyéb hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

Földtani közeg:

A kivitelezés és az üzemelés során használt munkagépek rendszeres karbantartásával, illetve a szabályok betartásával elkerülhető a talaj szennyezése.

A használat fázisa a talajra, földtani közegre gyakorlatilag hatással nincs. A tevékenység normál üzemi körülmények között veszélyeztetéssel, talajszennyezéssel nem jár. Hatásterületként az ingatlan területét jelölhetjük meg.

Havária esetén a földre kifolyt üzemanyag, olaj okozhat szennyezést. Ekkor azonnal meg kell kezdeni a kárelhárítást. A kifolyt üzemanyagot fel kell itatni, a szennyezett földet össze kell gyűjteni. Gondoskodni kell a keletkező veszélyes hulladékok előírásoknak megfelelő kezeléséről, engedéllyel rendelkező cég részére át kell adnia és el kell szállítani.

Természetvédelem:

A megküldött dokumentációkból valamint a Főosztály rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, hogy a tervezési terület nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti-, ill. a Natura 2000 területek közé. A tervezési területen jelentős természeti értékek nem találhatóak, a természetközeli élőhelyek, természetes növény-társulások, védett és védendő növényfajok hiányoznak; szinte teljes egészében antropogén hatás alatt áll.

A botanikai és zoológiai vizsgálatok alapján megállapítást nyert, hogy a telep fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képvisel. A tervezett bővítés nem okozza a környező élőhelyek állapotának romlását, fajösszetételének átalakulását.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43 § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása kínzása, elpusztítása, ezért az esetleges növényzetirtást fészkelési időszakon kívül kell elvégezni.

Fentiek alapján a tervezett épület megvalósításával szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírás betartása esetén a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

**A fentieket figyelembe véve a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Vaja 0119/60 hrsz.-ú külterületi ingatlanon lévő raktár épület bővítés kivitelezése és használata során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

**A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megkezdéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.**

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése elektronikus úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat letöltési igazolás dátumától kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és a 118 § (1)-(3) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

**Nyíregyháza, 2018. november 7.**

**Dr. Galambos Ildikó**

hivatalvezető

nevében és megbízásából

**Katona Zoltán**

főosztályvezető-helyettes





SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

Tócsik Tünde környezetvédelmi szakügyintéző

