



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	8-24/2017	Tárgy:	a Szakoly 0296/5-6 hrsz.-ú ingatlanokon megvalósítani tervezett naperőmű előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Sándor Edina/ /Takács-Rózsa Adrienn/ /dr. Farkas Andrea	Hiv.szám:	-
Telefon:	(42) 598-930/222 (42) 598-930/270 (42) 598-930/155	Melléklet:	-

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.) megbízásából eljáró Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban megállapította, hogy a

Szakoly 0296/5-6 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett naperőmű megvalósítására engedély nem adható, mivel a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok merült fel.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és Civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67., a továbbiakban: környezethasználó) megbízásából eljáró Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) 2016. december 6-án a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján közigazgatási hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezte a Főosztálynál, a Szakoly 0296/5-6 hrsz.-ú ingatlanokon megvalósítani tervezett naperőmű előzetes vizsgálata tárgyában.

A kérelemhez csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett beruházás a fenti jogszabály 3. sz. mellékletének 128. a) pontja alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A Főosztály a 2016. december 6-án indult előzetes vizsgálati eljárását a 9705-5/2016. sz. végzésében hatáskör hiányában (a tényállás tisztázása során megállapítást nyert, hogy a telepítési hely nem minősül beépítésre szánt területnek) 2016. december 29-én megszüntette.

A 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 3. § (7) bekezdése értelmében *a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely megfelel a 3. számú mellékletben szereplő tevékenységnek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti*, feltéve, hogy a tevékenység nem tartozik a 2. számú mellékletbe.

A Szakoly 0296/5-6 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett naperőmű létesítése nem teljesíti a hivatkozott jogszabály 3. sz. mellékletének 128. a) pontja (Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény, vagy építmény együttes *beépített vagy beépítésre szánt területen*, a) 3 ha területfoglalástól) szerinti kritériumot, azonban a Főosztály az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. - a környezetvédelmi hatóság 9705-3/2016. ügyszámú hiánypótlásra felhívó végzése alapján - 9705-5/2016. ügyszámon iktatott kérelmének eleget téve a 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 3. § (7) bekezdése alapján fenti tárgyban 2016. december 23-án megindította a közigazgatási hatósági (előzetes vizsgálati) eljárást.

A tervezett tevékenység:

A környezethasználó a Szakoly 0296/5, 0296/6 hrsz. alatti, összesen 34,109 ha területű ingatlanon egy 20044,08 kWp teljesítményű szolár erőmű megvalósítását tervezi. A technológiai berendezések telepítésével a Nap energiáját alakítják át villamos energiává. Az energiaátalakítás szolár panelek (ún. fotovoltikus panelek) segítségével történik. A megújuló energiaforrásból termelt villamos energiát zöldáramként egy jóváhagyott csatlakozási terv alapján kívánják értékesíteni.

A naperőmű építményei: Konstruktív tartóelemek, Transzformátorállomás, Túlfeszültség- és villámvédelem, földelés, Kábelcsatlakozás a 22 kV-os vezetékre, Bekötőút, Kerítés és védelmi rendszer:

- Napelem modul: WINAICO WST 280 P6 típusú polikristályos napelem modulok 71586 db
- Inverterek: KACO blueplanet 50.0 TL3 332 db
- Nagyfesz. kábel vezeték
- Transzformátorállomás - 1600 kVA 14 db
- Fix E-Solar Trio 3x24 napelemtartó szerkezet 954 db
- Fix E-Solar Trio 3x23 napelemtartó szerkezet 42 db

Az állványzaton elhelyezett napelemek által előállított ingadozó egyenáramot inverterek 3x400V/50 Hz feszültségű váltakozó árammá alakítják át.

Az inverterekből az előállított elektromos áram földkábelben keresztül elosztó szekrényekbe, majd innen az 500 kVA névleges teljesítményű transzformátor állomásba lesz vezetve.

A transzformátor állomás 0,4 kV-os gyűjtősinjén összegzett teljesítményt teljesítmény kapcsolón keresztül a 22/0,4 kV áttételű 1600 kVA teljesítményű transzformátorba vezetik.

A feszültség 0,4 kV-ról 22 kV-ra való áttranszformálása után a kimenő teljesítmény földkábelben a csatlakozási házba jut, majd teljesítménykapcsolón és a mérőtranszformátorokon keresztül az áramszolgáltató tulajdonában lévő szakaszolón keresztül elhagyja a csatlakozási házat.

Az erőmű megtermelt villamos energiája a csatlakozási házból kábelben és a 22 kV-os oszlopszakaszolón keresztül 20 kV jelzésű közcélú légvezetékbe lesz táplálva.

A kivitelezés várhatóan 4-6 hónapot vesz igénybe, ezt követően az üzem a hálózatra csatlakoztatható. A műszaki átadás tervezett ideje 2017-re tehető.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A 2016. december 6-án érkezett kérelem benyújtásával egyidejűleg az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja /amely a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft/ a Főosztály részére megfizetésre került.

A Főosztály a 9705-7/2016. sz. ügyiratában az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. nyilatkozatát kérte arra vonatkozóan, hogy a 2016. december 6-án benyújtott kérelemmel egyidejűleg megfizetett 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Főosztály a 9705-5/2016. ügyszámon iktatott kérelem alapján 2016. december 23-án indult előzetes vizsgálati eljárás igazgatási díjaként beszámítsa-e.

Mivel az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. a fenti számú ügyiratban megállapított határidőn belül nem nyilatkozott, az eljáró hatóság a korábban befizetett igazgatási szolgáltatási díjat a 2016. december 23-án indult közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjnak tekintette.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a környezethasználó megfizetett, egyéb eljárási költségek nem merültek fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Főosztály a 9705-6/2016. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Főosztály az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, továbbá a Korm.rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 8-1/2017. számú ügyiratában a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Szakoly Község Jegyzőjének megküldte. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 8-2/2017. számú és 8-3/2017. számú levelében az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2., HNPI), a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.), valamint az érintett ingatlanok tulajdonosait.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, az igénybe vett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljáró hatóság a 8-4/2017. számú végzésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósággként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.) kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/263-1/2017.ált. számú és 257-1/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházás megvalósításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

- „A megvalósítás során úgy kell eljárni, hogy a környezet, a felszíni vizek, a talajvíz és annak közvetítésével a rétegvíz ne szennyeződjön.
- A kivitelezésnél és a végleges használatbavételt megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál, stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
- A csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet által előírt és 28/2004. (XII.25.) KvVM rendeletben található határértékeknek, valamint az elszivárogtatásra használt területen a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.”

A szakhatóság előírásait az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály 2017. január 4-én érkezett 8-4/2017. számú megkeresésében az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.) megbízásából eljáró Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) által kérelmezett Szakoly 0296/5-6 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett naperőmű megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, a rendelkezésére álló adatok alapján a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

- Tervezett tevékenység Szakoly község külterületén a 0296/5-6 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett. Az ingatlan Magyarország Vízügyi Gazdálkodási Terve alapján a Tisza részvízügyi területének Lónyai alegységében, helyezkedik el. A telephely közvetlen környezetében több vízfolyás is található. A legközelebbi vízfolyások a Szakolyi (VII/7) csatorna, az ingatlan Ny-i telekhatára mentén folyik, tőle távolabb Ny-i irányban kb. 1100 méterre a Kecskés árok, melynek befogadója a Szakolyi (VII/7) csatorna. K-i irányban a legközelebbi vízfolyás az ingatlan súlypontjától 850 m-re DK-i irányban az Adonyi (VII/9-1.) csatorna, azon túl a Károlypusztai (VII/9.) csatorna található. A legközelebbi és a Vízügyi-gazdálkodási tervben részletes adatsorokkal rendelkező vízfolyás Kállay (VII.) főfolyás felső szakasza (6) kb. 1950 m-re ÉK-i irányban.

Tervezett létesítmény, szennyező anyag felszíni vízbe való kibocsátását nem eredményezi. A tervezett tevékenység alternatív energiahasznosítás, így veszélyes anyagok, szennyező anyagok

felszíni vízbe való kibocsátását nem eredményezi. Mivel a telephelyre tervezett létesítmények üzemeltetésével szennyező anyag felszín alatti vízbe kizárólag csak földtani közegen át szivárogva (közvetve) juthat be, azonban ilyenek a technológiából a bemutatottak alapján nem kerülhetnek ki, így az ismertetett víztestekbe, mint környezeti elembe, terhelő hatást nem valószínűsíthető.

Az állomás alá nem kell beton alapot készíteni. Az alapozási munkát mindössze egy 90 cm mély alapgödör kiásása jelenti. A gödör aljára 60 cm vastagságban kavicsot vagy homokot kell szórni, amelyet tömöríteni és vízszintezni kell. Az állomás monolit betonalapjának alapgödörbe történő beemelése után az állomástestet kell a monolit beton alapra ráemelni. A telepítés elvégzése után az állomás közelében tereprendezést kell végrehajtani.

A létesítménnyel kapcsolatban jelentős alapozási jellegű munkálatok nincsenek. A napelemek fém állványzaton vannak, melyek betonalapozás nélkül kerülnek a talajba sajtolásos technológiával. A trafóházak alatt alap szintén nem létesül, itt a területen 90 cm mélyen kitermelik a talajt, abba kavicssterítést helyeznek, és erre állítják a trafóházat. A napelemeket illetve az egyéb technológiai rendszereket föld alatti kábelezéssel kötik össze. A kábelezéskor árkokat ásnak, átlagban 70 cm mélyen, melyet a kábelek lefektetését követően visszatemetnek. Az árok fenékszintje a terület jelentős részén, a talajvizet nem éri el. Magas talajvíz állás esetén, amennyiben az árokban talajvíz észlelhető, annak süllyesztését el kell végezni, de ha a munkálatokat a nyári aszályos időszakban végzik, akkor ez elkerülhető.

Az ingatlan területén a talajvíz normális körülmények között a területen kb. 2 méter mélyen van, a maximális talajvízszint a mélyebb részekben azonban elérheti a természetes felszínt, a mértékadó talajvízszint így a terepszint azzal a megjegyzéssel, hogy a beruházás szempontjából a talajvíz szintje nem befolyásoló tényező.

A telepítés során veszélyes anyag tárolás az ingatlanon nem történik, a munkagépek karbantartását a helyszínen nem végzik. A kivitelezési munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik.

Az építkezés folyamán, az ingatlanon üzemanyag és kenőanyag tárolás nem történik. Az üzem megvalósítása a felszín alatti vízkészleteket nem érinti, az „alapozási” síkok a talajvízszint felett lesznek.

A beruházás megvalósítása a földtani közegnek csak egy részére van hatással, de abban káros változásokat nem indukál. A tervezett művi elemek telepítése és üzemeltetése a közelben található természetes és mesterséges vízfolyások és vizek minőségére hatással nincs.

Az ingatlannal kapcsolatban szociális vízfelhasználás nem lesz, tekintettel arra, hogy állandó alkalmazotti létszám nem lesz. Az ingatlanra hulló tiszta csapadékvizek a burkolatlan felületeken helyben elszikkadnak.

Technológiai jellegű vízigényt a panelek szükségszerű mosása jelent. Átlagos esetben évente legalább egy gépi mosás szükséges a park maximális termelőképességének fenntartása érdekében. Azonban a távfelügyeleti rendszer által kiértékelt adatok alapján többszöri mosás is szükséges lehet évente (jellemzően, ha a park utak, mezőgazdasági, ipari vagy erőművi területek mellett található, ahol a por, pollen, virágpor, pernye lerakódása fokozott mértékű). Továbbá a gépi mosással a téli hómentesítés is megoldható.

A napelem modulok hatékonyságának fenntartása érdekében legalább évente 3 alkalommal tervezik a napelem modulok gépi tisztítását, melyből szükséges esetén 1 alkalom a hó eltakarítását jelenti a modulokról.

A mosáshoz tiszta vizet használnak, melyhez SunBrush Blue tisztítószer adagolnak. 1 m³ vízhez 8 liter mennyiségben. A tervező nyilatkozata szerint a tisztítószer biológiailag lebomló és nem tartalmaz foszfátokat, EBTA-t vagy NTA-t, a SunBrush Blue nem tartalmaz alkoholt vagy szénhidrogéneket sem, az természetes nyersanyag-alapú szer.

A mosási technológiát speciális, erre a célra kialakított célgéppel végzik alvállalkozók. A mosás csak a napelemekre tapadt por, és pollenek eltávolítását jelenti, és az rendszeres időközönként elvégzésre kerül, így jelentős szennyeződésekkel, ebből eredő jelentős vízfelhasználással nem számolnak. A mosóvíz igény tartálykocsiból kerül biztosításra. Az általános üzemviteli tapasztalatok alapján a teljes éves technológiai vízigényt a kétszeri mosással számolva 20 m³-re becsülték, melyet a mosást végző cég szállít be saját telephelyéről.

A mosással kapcsolatban veszélyes anyagátárolás az ingatlanon nem történik, a munkagép karbantartását a helyszínen nem végzik. A mosási munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik. A napelem termelő berendezések és azok egységei, műszaki kialakítása és a tervezett üzemeltetés az üzemszerű működés alatt kizárja a talajszennyezés lehetőségét.

A létesítmény megvalósulási szakasza a talaj, talajvíz szempontjából semleges, a hatásterület nem értelmezhető.

A beruházási ingatlanon vízkivételi objektum nem létesül. A napelemek elhelyezkedéséből adódóan a mosóvizek a paneleken lefolyva a tartószerkezetek alatti zöld területeken elszikkadnak.

A panelekről a környező mezőgazdasági területek porszennyezése kerül lemosásra, azok idegen anyaggal nem szennyezettek, az lényegében azonos a panelekre hulló csapadékvizekkel.

A mosással kapcsolatban veszélyes anyagátárolás az ingatlanon nem történik, a munkagép karbantartását a helyszínen nem végzik. A mosási munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik.

- **Az érintett terület közüzemi vízbázist nem érint.**
- **A tevékenység - fenti előírás betartása esetén - megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.**
- **A létesítmény megvalósítása az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.**
- **A létesítmény megvalósítása a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel.**

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendeletben Szakoly település az érzékeny területek közé került besorolásra.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A környezetvédelmi hatóság a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és kérelem alapján

- az 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát,
- az 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát,
- az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,
- az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát és
- az 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát

kereste meg a fenti szakkérdések vizsgálata érdekében a 8-5/2017. számú levelében.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.) SZ/84/00022-2/2017. számú nyilatkozatát az alábbi előírásokkal adta meg:

- *„A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.*
- *Az építéssel érintett Szakoly 0296/5 és 0296/6 hrsz.-ú szántó művelési ágú területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőrét megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.*
- *Felhívom a figyelmet arra, hogy a termőföld más célra történő hasznosításához készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre vonatkozóan.”*

Talajvédelmi előírásait az alábbiak szerint indokolta:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - előírásaink betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőrét megmentéséről és hasznosításáról.”

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. 6723 Szeged, Tabán u. 26. I./1.; készült: Szeged, 2016. november 21.) alapján adta ki.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet

(a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya (4400 Nyíregyháza, Báthory u. 13.) 10043/2/2017. számú nyilatkozatát az alábbi előírásokkal adta meg:

„Az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.

- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 11. § (1) bekezdése értelmében **„Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.”**, míg a (2) bekezdés alapján **„Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”**

- **A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”**

A termőföldi mennyiségi védelmére vonatkozó előírásait az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás a Szakoly 0296/5 és 0296/6 hrsz.-ú ingatlanokat érinti, mely termőföld területek más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Nyíregyházi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályánál nem történt meg, **így az engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) értelmében földvédelmi szempontból kifogás merült fel.**

A Tfvt. 19.§ a; pontjának rendelkezései szerint **„termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”**, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján a beruházás során érintett ingatlanok termőföldnek minősülnek.

A Tfvt. 10.§ (1) bekezdése alapján **„Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”**

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a; pontja alapján **„Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”**.

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében **az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**

A Tfvt. 11. § (1) bekezdése értelmében **„Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.”**, míg a (2) bekezdés alapján **„Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”**

A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § c) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, másodfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés c) pontja állapítja meg, miszerint „3. § (3) c) A földügyi igazgatási feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm.rendelet alapján „2. § (4) A járási (fővárosi kerületi) hivatalok (a továbbiakban: járási hivatal) székhelyeit - a fővárosi kerületek kivételével - az 1. melléklet tartalmazza. A járási hivatalok illetékessége az 1. mellékletben meghatározott településekre terjed ki.”, az 1. melléklet 15.10. pontja értelmében a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Szakoly település illetékességi területén.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le”.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/00022-2/2017. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.) meghatalmazásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hivatalvezető (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) előtt, Szakoly 0296/5-6 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett naperőmű megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő.

Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat- és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is,

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a naperőműhöz kapcsolódó beruházások megvalósítása és azt követő üzemeltetése település- és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály BO/15/57-2/2017. számú szakkérdés vizsgálatát az alábbiak szerint adta meg:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Bányafelügyelet) T. Címzett hivatkozott számú megkeresésére, az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.) kérelmére indult tárgyi eljárásban - a webes felületen elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően - a vizsgálati feltételek figyelembevételével közli, hogy a létesítmény megvalósítása során hatásviselő környezeti elemként jelenik meg az ásványi nyersanyag. A napelem panelek telepítése és a tereprendezési munkák ásványi nyersanyag kitermelésévei járhatnak. Erre tekintettel **a Kérelmezőnek a Szakoly 0296/5-6 hrsz-ú ingatlanon lévő ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges az engedélyezési eljárások folyamatában.**

A figyelembeveendő jogszabályok a Bt., valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet. A Bt. 49. § 1. pontja alapján ásványi nyersanyagoknak minősül minden, a humuszon (talajon) kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi anyag összetételétől. A Bt. 1. § (7) bekezdése alapján a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett ásványi nyersanyag kitermelésre a Bt. 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet 1. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdéseket megvizsgálta, mert a vizsgálat feltételei - az ásványvagyongazdálkodási hatáskörre tekintettel - fennálltak. Illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklete határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/00113-2/2017. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indoklásában a következőket adta elő:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, Szakoly 0296/5-6 hrsz-ú ingatlanon megvalósítani tervezett naperőmű előzetes vizsgálati eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. január 6. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam. A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy

világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.”

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A. § (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X.18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm.r. 3. § a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességet a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A Főosztály a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében az előzetes vizsgálati eljárás során a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének bevonásával vizsgálja, hogy a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja biztosított-e; amennyiben nem, az a későbbiekben hogyan teremthető meg.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és az egyéb rendelkezésre álló adat alapján megállapítást nyert, hogy Szakoly település jelen eljárás időpontjában nincs birtokában jogszerűen jóváhagyott településrendezési eszközöknek, így a rendezési tervvel való összhang vizsgálatát az adott település jegyzőjének nem áll módjában elvégezni, ezért az eljárás során a Főosztály a Szakoly Község Jegyzőjét csak a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhangja megállapítása érdekében kereste meg a 8-7/2017. sz. végzésében, belföldi jogsegélyét kérve.

2017. január 27-én érkezett meg Szakoly község jegyzőjének (4234 Szakoly, Rákóczi út 10.) 94-3/2017. ügyszámú jogsegélye, amely szerint „a megkeresés mellékletét képező kérelmet megvizsgáltam és

megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény megvalósítása a hatályos helyi rendeletek előírásaival nem ellentétes.”

Tekintettel arra, hogy a telepítési hely a Nemzeti Ökológiai Hálózat része, továbbá, hogy az érintett ingatlanok részben vízállásos területek, így védett növény- és állatfajok potenciális élőhelye, a Főosztály a 8-6/2017. sz. számú ügyiratában a Ket. 26. § (1) bekezdés c.) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjének belföldi jogsegélyét kérte.

A HNPI 58-3/2017. ügyszámon megadott belföldi jogsegélye a későbbiekben kerül ismertetésre.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Földtani közeg

A létesítés a földtani közegre nem gyakorol számottevő környezeti hatást. A napelemek fém tartószerkezetre kerülnek felhelyezésre, amelyeket sajtolásos technológiával, beton alapozás nélkül rögzítenek a talajba. A transzformátor házak alatt alap szintén nem létesül; telepítési helyükön 90 cm mélyen kitermelik a talajt, amelynek helyére kavicssterítés kerül.

A tervezett tevékenység alternatív energiahasznosítás, amely veszélyes anyagok kibocsátását nem eredményezi.

A kivitelezés és az üzemeltetés során alkalmazott erő- és munkagépek, szállítójárművek karbantartása, javítása nem a vizsgálati területen, hanem a kivitelező, ill. üzemeltető telephelyein történik, üzemanyaggal való feltöltésükre közforgalmú kutakon kerül sor.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén a földtani közeg szennyezésének bekövetkezése nem várható, azzal csak havária esetén kellene számolni.

Havária esemény bekövetkezésekor a földtani közeg - elsősorban az erő- és munkagépek, egyéb járművek elfolyó, csöpögő olajszármazékai okozta - szennyezésének terjedését azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni.

A felhagyás földtani közegre gyakorolt hatása és jellege a telepítés hatásaival azonos.

Környezeti zaj

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet.

A legközelebbi zajtól védendő létesítmény É-ra, a Mihálydi út mentén, több mint 1000 m-re helyezkedik el az ingatlan telekhatárától számítva.

A benyújtott dokumentáció alapján a létesítmény legnagyobb zajvédelmi hatásterületének határa az ingatlan telekhatárán belül helyezkedik el. Mivel a tervezett létesítmény hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) bek. a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Levegőtisztaság-védelem

Létesítés: A létesítés során a telephelyen munkát végző szállítójárművek por- és kipufogógáz emissziójával kell számolni. A telepítés során lokálisan jelentkező rövid idejű por-, valamint CO, NOx és CH koncentráció növekedés várható. A dokumentációban bemutatott a környezeti levegőminőségre gyakorolt hatások csökkentése érdekében alkalmazott intézkedések biztosítják, hogy a légszennyezettségi határértékek betarthatók, a beruházás megvalósításának levegőkörnyezeti hatása nem jelentős.

Üzemelés: Az üzemelésnek légszennyező hatása nincs.

Felhagyás: A felhagyás időszakában az építmények, technológiai rendszerek elbontásra kerülnek, a várható légszennyezés a létesítés alkalmával keletkezett terhelésnek felel meg.

Hulladékgazdálkodás

A kivitelezési munkák során keletkező építési hulladékok, valamint további veszélyes- és nem veszélyes hulladékok gyűjtése, engedéllyel rendelkező cég részére történő átadása a dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezést végző cég feladata.

Az üzemelés során a környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

Az üzemeltetés során elvégzett karbantartási munkák során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkezhetnek, melyek kezeléséről a karbantartást végző külső vállalkozások gondoskodnak.

Természetvédelem

A beruházási területek országos jelentőségű védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet nem érintenek, azonban a beruházási terület része a Nemzeti Ökológiai Hálózat „ökológiai folyosó” elemének.

A beruházással érintett ingatlanok Szakoly közigazgatási területén helyezkednek el, a bioerőműtől mintegy 250 méterre.

A Főosztály rendelkezésére álló Google és MePAR légi felvételek alapján megállapította, hogy a Szakoly 0296/6 hrsz.-ú területen egy viszonylag nagyobb kiterjedésű vizes élőhelyfolt található. A Főosztály Qgis térinformatikai szoftver segítségével megállapította, hogy a Szakoly 0296/6 hrsz.-ú ingatlan területén a vizes élőhely kiterjedése mintegy 2 hektárnyi területrészt tesz ki.

A Főosztály 8-6/2017. számú levelében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához. Az ügyben a területileg illetékes Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 58-3/2017. számú iratában belföldi jogsegély keretében az alábbiakat közölte: „A területrész egy szikesedő, nedves években kifejezetten nedves rét, ahonnan részletes felmérés adataival nem rendelkezünk. **Biztosan ismert azonban a védett pompás kosbor (*Orchis laxiflora* ssp. *elegans*) mintegy 100-150 töves állománya, valamint a szárnyas futrinka (*Carabus clathratus*) előfordulása.**”

A védett és fokozottan védett növény- és állatfajokról szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendelet 1. számú melléklete alapján a pompás kosbor (*Orchis laxiflora* ssp. *elegans*) védett növényfaj, 2. számú melléklete alapján a szárnyas futrinka (*Carabus clathratus*) védett állatfaj.

A pompás kosbor vizes élőhelyhez kötődő növényfaj. Toktermésükben rengeteg apró mag fejlődik, ezek azonban nem tartalmaznak tartalék tápanyagot, a növény fejlődése akkor kezdődik meg, ha létrejön a mikorrhizás kapcsolat egy szimbióta gombával.

Az orchideák különböző mértékben függenek gombapartnereiktől. Életciklusuk kezdetén nélkülözhetetlen bizonyos gombák jelenléte. Ez a kapcsolat a fotoszintetizáló fajoknál, a zöld levelek kialakulása után megváltozhat, de egyre több talajlakó fajnál mutatják ki, hogy a növény egész életében fontos szerepe marad a gombáknak. Ezért az orchideák védelme maga után vonja a velük szimbiózisban élő gombák védelmét is, ami a változatos és természetközeli élőhelyek megőrzése nélkül nem lehetséges. /Forrás: *Magyarország Orchideáinak Atlasza* (Kossuth Kiadó, Budapest 2011), Az orchidea-típusú mikorrhiza - áttekintés a *Magyarország Orchideáinak Atlasza* című kötethez KITAIBELIA XVI. évf. 1–2. szám pp.: 57–66. Debrecen 2011/

A Főosztály 2017. február 6-án egyeztetett a Debreceni Egyetem Természettudományi Kar Botanikus Kert igazgatójával a területen található pompás kosbor 100-150 töves állományának esetleges áttelepítéséről. Tájékoztatása alapján az a tapasztalat, hogy nagy földlabdával, a gombaflóra tömeggel együtt kiemelve sem sikeres az áttelepítés, főleg a nedves élőhelyekhez kötődő orchidea fajok esetében.

Megállapítható, hogy a területen lévő pompás kosbor állomány áttelepítése még nagyfokú szakmai körültekintés mellett is a védett növényfaj állományának pusztulását vonhatja maga után.

A természeti értéket érő hatások döntően a telepítés időszakában várhatóak. A fakivágás és cserjeirtás mellett a mély fekvésű rész növényzetmentesítése, a vizes élőhelyfolt területén a nád kivágása is

tervezett. A területen található vizes élőhelyfolt potenciális élő-, költő- és szaporodó helyet biztosíthat számos védett madárfaj számára. A területen a nádasok környékén vizes élőhelyhez kötődő nádi énekesmadarak is előfordulhatnak (mint pl.: nádírigó - *Acrocephalus arundinaceus*). Csapadékosabb, nedvesebb időszakokban a területen található mélyületek megtelhetnek vízzel, mely kedvező életfeltételeket teremtenek egyes kételtűek és hullók számára is.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. § b) pontja alapján *természeti terület*: valamennyi olyan földterület, melyet elsősorban természetközeli állapotok jellemeznek,

a 4. § d) pontja alapján *természetközeli állapot*: az az élőhely, táj, életközösség, amelynek kialakulására az ember csekély mértékben hatott (természeteshez hasonlító körülményeket teremtve), de a benne lejátszódó folyamatokat többségükben az önszabályozás jellemzi, de közvetlen emberi beavatkozás nélkül is fennmaradnak;

A Tvt. 15. § (1) bekezdése alapján „*természeti területnek minősül, ha a 4. § d) pontjában meghatározott feltételeknek megfelel: a) az erdő, gyep, nádas, művelési ágú termőföld.*”

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság állásfoglalása alapján a Szakoly 0296/6 hrsz.-ú területen található vizes, nádasos élőhelyfolt megfelel a Tvt. 4. § b) és d) pontjai szerint meghatározott természeti területekre vonatkozó feltételeknek.

Szakoly 0296/5, 6 hrsz.-ú területek a Nemzeti Ökológiai Hálózat „ökológiai folyosó” elemének részét képezik. Az ökológiai folyosók az élőhelyeket, élőhelykomplexumokat kötik össze, egyben biztosítják a génáramlást az egymástól elszigetelt populációk között. A Főosztály Qgis térinformatikai szoftver segítségével megállapította, hogy a legközelebbi vizes élőhely a terület környezetében nyugati irányban mintegy 250 méterre található Szakolyi-folyás, és keleti irányban 660 méterre a bioerőműhöz tartozó víztározó. A tervezési területen található vizes élőhelyfolt „lépegető kő” (stepping stone) funkciót is betölt a vízhez kötődő állatfajok esetében. Megállapítható, hogy a területen tervezett naperómű létrehozásával, illetve amennyiben műszakilag megoldható lenne, a vizes élőhelyfolt kihagyásával is a terület ökológiai folyosó funkciója megszűnik.

A Tvt. 8. § (6) bekezdése alapján a vadon élő szervezetekre vonatkozó rendelkezések kiterjednek a faj minden egyedére, annak valamennyi fejlődési szakaszára, alakjára, állapotára, részére.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A területen lévő pompás kosbor állomány áttelepítése még nagyfokú szakmai körültekintés mellett is a védett növényfaj állományának pusztulását vonhatja maga után, továbbá számos védett állatfaj tényleges vagy potenciális élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő-, szaporodó helyének megszűnésével jár, a Tvt. hivatkozott rendelkezéseivel nem egyeztethető össze, ezért a tervezett beruházással kapcsolatban természetvédelmi szempontból kizáró ok merült fel.

A Főosztály a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló egyéb adatok alapján megállapította, hogy egyéb környezeti elem és hatótényező vonatkozásában a tevékenység jelentős környezeti hatással nem jár.

Fentiek ismeretében a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. ca) pontjában foglaltak alapján a **beruházás kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) bek. d) pontjában, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c) pontjában, (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közzétele postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és az 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közlöm.

A határozatot az ezTrade Solar Kft. által kibocsátott megbízás alapján az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. útján közlöm a környezethasználóval.

Nyíregyháza 2017. február 14.

Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából

Katona Zoltán
főosztályvezető-helyettes