



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 758-34/2016. Tárgy: **Érpatak-Újfehértó KÖF. vezeték átépítésének**
Ügyintéző: Linczer Norbert / dr. Görög Teodóra előzetes vizsgálata
Telefon mellék: 221 / 152

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.), mint környezethasználó kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy az **Érpatak-Újfehértó KÖF. (Középfeszültségű vezeték) vezeték átépítésének** megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

Termőföldvédelem:

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú (szántó, gyümölcsös, rét-legelő stb.) területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

Kulturális örökségvédelem:

- A tárgyi létesítmények kialakítása során az elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.
- A tárgyi létesítmény műszaki átadás-átvételi és üzemeltetési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló régészeti dokumentum bemutatása.

Erdővédelem:

- A beruházás erdő igénybevételével jár, melyet a beruházónak az erdészeti hatóság előtt le kell folytatnia az alábbi táblázatban feltüntetett földrészekre vonatkozóan, mivel ezen földrészekre nem rendelkezik az erdészeti hatóság által kiadott jogerős igénybevételi döntéssel.

HELYSÉG	helyrajzi száma	érintett erdőrészlet azonosítója
ÉRPATAK	067/3	24 A2
	067/4	24 D, 24 C

Termőföld mennyiségi védelme:

- **Az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**

- Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni, míg az **átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**

- A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZ/92/00226-2/2016. számon megállapította, hogy a tervezett 22 kV-os légvezeték átépítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és **külön előírásokat nem tesz.**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízvédelmi szakhatóság a 36500/1560-2/2016. ált. számú (1684-2/2016. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában **előírások nélkül hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához **3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.**

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) 2016. január 20-án **Érpatak-Újfehértó KÖF. vezeték átépítésének előzetes vizsgálatára** irányuló kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára.

A tervezett tevékenység:

A nyomvonal rövid ismertetése:

NYIRS-Téglás és NYIRS-Bököny megnevezésű 22 kV-os hálózatok közötti összekötés, valamint a feszültségtartás és ellátásbiztonság javítása miatt a hálózatot át kell építeni a 7908 és 7909 számú OK közötti szakaszon.

Bontás: A 0401/0000 jsz. 22 kV-os hálózat meglévő 118-es számú, V12/45,5-es típusú oszlopától indulva a meglévő 4-es számú V9/35,5 típusú oszlopig bontani kell a hálózatot teljes nyomvonalhosszban.

Építés: A meglévő 118 sz.V12/45,5 típusú oszlopra új beépítésű 7909 számú OK-2 termékcsoporthú oszlopkapcsoló kerül felszerelésre. A hálózat dél-nyugati irányba haladó nyomvonalon épül át. A tervezett 40 sz. B12/18 típusú oszlopokon, a vezeték lefeszítődik. Innen a hálózat továbbépül, az új beépítésű 31sz. B12/28 típusú oszlopig, ahol szintén lefeszítődik a vezeték.

A hálózat továbbiakban is dél-nyugati irányba kissé megtörve épül át az új beépítésű 24 sz. számú B12/18 típusú oszlopig, ahol a vezetéket ismét le kell feszíteni. A tervezett hálózat 22 sz. B12/18 típusú oszlopára a meglévő légvezeték visszaépül és az oszlopra új beépítésű 7940 számú OK-4 termékcsoporthú oszlopkapcsoló kerül felszerelésre. Innen a hálózat továbbépül, a meglévő nyomvonalon és a tervezett 16 sz. és 15 sz. B12/18 típusú oszlopokon a vezeték lefeszítésre kerül.

Az új beépítésű 5 sz. oszlopra visszaépül a meglévő hálózat, a tervezett vezeték is lefeszítődik, és továbbépül a meglévő 4sz. V9/35,5 típusú oszlopig, ahol a vezeték lefeszítésre kerül. Az oszlopra új beépítésű 7908 számú OK-2 termékcsoporthú oszlopkapcsoló kerül felszerelésre.

Az átépített hálózatot áttört gerincű vasbetonoszlopokkal és $3 \times 95 \text{ mm}^2$ AASC vezetékkel kell átépíteni háromszög vezetékelrendezéssel. A hálózat fokozott biztonság előírása szerint, a meglévő nyomvonalon, új oszlopkiosztással épül át

A tevékenység volumene

A hálózatépítés során $3 \times 95 \text{ mm}^2$ AASC szabadvezeték épül 4954 m nyomvonalhosszban.

Építendő:	B 12-400 áttört gerincű vasbetonoszlop	40 db
	B 12-1800 áttört gerincű vasbetonoszlop	7 db

A létesítendő légvezeték közcélú és az E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT beruházásában valósul meg.

A villamosenergia-ellátó 22 kV-os beavatkozás építésének tervezett időpontja 2016. II. negyedév. A hálózatépítés időtartama kb. 3 hét.

Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján

kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének **76.** pontjában.

76.	Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)	<i>légvezetéknel 20 kV-tól</i>
-----	--	--------------------------------

Tekintettel arra, hogy a 4954 m hosszúságú légvezeték kapacitása a 20 kV-ot meghaladja, a beruházás előzetes vizsgálat köteles és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

A Kormányhivatal a benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és a 758-1/2016. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel (igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozóan) az ügyfelet. A hiánypótlást teljeskörűen 2016. január 28-án teljesítették.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Kormányhivatal az 758-2/2016. sz. döntésében függő hatályú határozatot hozott. A függő hatályú határozathoz nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 758-3/2016. számon a telepítés helye szerinti települések, **Érpatak Község Jegyzőjének és Nagykálló Város Jegyzőjének** is megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem **Érpatak Község Jegyzőjéhez** sem **Nagykálló Város Jegyzőjéhez** nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 758-4/2016. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.) értesítette.

A Kormányhivatal a 758-6/2016. számon hiánypótlást írt ki az ügyfélnek, amelyet teljeskörűen 2016. február 04.-én teljesített.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárás során a 758-7/2016. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban

környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát**, az erdővédelemre kiterjedően a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát**, továbbá a 758-8/2016. számú végzésben a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály** SZ/84/00222-3/2016. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőrétég megmentéséről és hasznosításáról.”

A vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásaink és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök; 8060 Mór, Árpád u. 11.; 2016. január 8.) alapján adta ki.”

A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálya** a HB/11-ERD/03400-2/2016. számú nyilatkozatát adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely

előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Erdővédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A SZSZBMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának-megkeresésére az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére indult „Érpatak-Újfehértó KÖF. vezeték átépítésére” vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatos szakkérdés vizsgálathoz a következő véleményt adom:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet 1. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgáltam az eljáró hatóság 758/2016. iktatószámú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: „Ha az eljárás erdőt érint, és. ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.”

Vizsgálendő szakkérdés:

a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata

Megállapítás:

- A beruházásnak erdőre gyakorolt hatása nem feltételezhető, hiszen egy meglévő hálózat kerül átépítésre.

- Hatósági nyilvántartásunk és a megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket érint.

HELYSÉG	helyrajzi száma	érintett erdőrészlet azonosítója
ÉRPATAK	0222/3	20 NY4, 20 NY5
	0226/3	23 NY1
	0226/4	23 NY2
	0229	1 NY
	067/3	24 A2
	067/4	24 D, 24 C
NAGYKÁLLÓ	0390/3,8,7	67 NY

- A beruházás az Evt 77. §-a szerint erdő igénybevételével jár, melyet a beruházónak az erdészeti hatóság előtt le kell folytatnia az alábbi táblázatban feltüntetett földrészletekre vonatkozóan, mivel ezen földrészletekre nem rendelkezik az erdészeti hatóság által kiadott jogerős igénybevételi döntéssel.

HELYSÉG	helyrajzi száma	érintett erdőrészlet azonosítója
ÉRPATAK	067/3	24 A2
	067/4	24 D, 24 C

Az erdőterület igénybevételének engedélyezését az erdészeti hatóság az Evt. 77-82. §-aiban, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 54-58. §-aiban foglaltak szerint folytatja le kérelem alapján, mely engedélyezhető.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 12. § szakasza (1) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a 10265/2/2016. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföld mennyiségi védelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás termőföldeket érinti, mely termőföld területek más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatalánál nem történt meg, így az engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) értelmében földvédelmi szempontból kifogás merült fel.

A Tfv. 19. § a; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján **a beruházás során érintett ingatlan termőföldnek minősül.**

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya eseti a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében **az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján **„Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”**

A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló, 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) állapítja meg, miszerint „4. § (1). A Kormány - ha e rendelet másként nem rendelkezik - első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatal, másodfokon a kormányhivatal jelöli ki ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (1) pontja állapítja meg, miszerint „Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott földügyi igazgatási feladatkörében eljáró

a) kormányhivatal illetékessége a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére,

b) járási hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”.

mely alapján a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Érpatak, Újfehértó települések illetékességi területén.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi. hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”. míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés

vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BO/15/133-2/2016. számon az alábbi tájékoztatást adta :

„Nincs olyan, a hatáskörébe tartozó környezeti elem vagy rendszer, amely a tevékenység következtében hatásviselő lehet, és nem várható olyan környezetveszélyeztetés amely elleni védelmet jogszabály a bányafelügyelet feladat- és hatáskörébe utalja, ezért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése és az 5. számú melléklet I. 8. pontja alapján a Bányafelügyelet eljárásba történő bevonásának feltételei nem teljesülnek.

A Bányafelügyelet illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.)Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete állapítja meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10D/106/00389-3/2016. számú nyilatkozatát adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint kulturális Örökségvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, az Érpatak-Újfehértó KÖF vezeték átépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. január 28. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam. A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket érint.

A beruházással érintett régészeti lelőhelyeket csak topográfiai kutatásokból ismerjük, a területen szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás még nem történt, így nem ismerjük a lelőhelyek vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi építési tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket, így a KÖF vezeték átépítése során nem csak elérhetik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vág hatják azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 17. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor-legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges

leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, 42/315-722) jogosult.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az SZ/92/00226-2/2016 számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

„tervezett 22 kV-os légvezeték átépítése jelentős környezet- egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírásokat nem tesz.”

Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Érpatak-Újfehértó KÖF. (22kv) vezeték átépítésének előzetes vizsgálat elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett OTR állomás és 22 kV-os légvezeték létesítése amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (6) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a 36500/1560-2/2016.ált. (1684-2/2016. saját számú) számon előírás nélkül adta meg, amelyet az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály 2016. január 27-én érkezett 788-8/2016. számú megkeresésében az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által kérelmezett Érpatak-Újfehértó KÖF. vezeték átépítésének előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárul, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.**

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A NYIRS-Téglás és NYIRS-Bököny megnevezésű 22 kV-os villamoshálózatok közötti összekötés, valamint a feszültségtartás és ellátásbiztonság javítása miatt a meglévő hálózat átépítésre kerül a 7908 és 7909 számú OK közötti szakaszon összesen 4.954 fm nyomvonalhosszban. A tevékenységgel érintett települések Nagykálló és Érpatak külterülete.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Érpatak település az érzékeny területek közé, Nagykálló település a fokozottan és kiemelten érzékeny területek közé került besorolásra.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a vezetéképítés nyomvonalával érintett Nagykálló és Érpatak külterületei érzékeny területekre esnek.

A vezetéképítés nyomvonala kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint.

A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése vízhasználattal, szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár. A vasbetonoszlopokon létesülő légvezeték közvetlenül vízfolyást nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában, valamint 29. § (3) bekezdés és 6. melléklete II. táblázatának 5. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A *Katasztrófavédelmi Igazgatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91.§ (5) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.*

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra (1684-2/2016.) hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Kormányhivatal a 758-9/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Érpatak Község Jegyzőjéhez és Nagykálló Város Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Nagykálló Város Polgármesteri Hivatal Építésügyi Csoport a 102-2/2016.műsz. számon belföldi jogsegélyt adott az alábbiak szerint:

„Hivatkozott számú megkeresésükre válaszolva tájékoztatom Önöket arról, hogy az Érpatak - Újfehértó KÖF. Vezeték átépítésének előzetes vizsgálati dokumentációját megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a jelen eljárás időpontjában hatályos Nagykálló területére vonatkozó településrendezési eszközeinkkel.

Az előzőeken túl nyilatkozom arról, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

A **Bökönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 231-2/2016. számon belföldi jogsegélyt adott az alábbiak szerint:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 758-9/2016. számú végzésében belföldi jogsegélyt kért hatóságomtól az Erpatak-Újfehértó KÖF. Vezeték átépítésének előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására, arra vonatkozóan, hogy

1. a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van-e? Amennyiben nincs összhangban az összhang megteremthető-e? Ha igen, hogyan, milyen feltételek teljesülése szükséges? Az összhang megteremtése legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges építésügyi engedély iránti kérelem benyújtásáig várhatóan megvalósulhat-e? A nyilatkozat a hatályos vonatkozó képviselő-testületi rendelet(ek) számával, a Helyi Építési Szabályzat, a Szabályozási Terv ill. a Településszerkezeti Terv adott településrészre vonatkozó kivonat-másolatának csatolásával szíveskedjenek megadni.

2. a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e?

A rendelkezésemre álló iratokból, továbbá Érpatak Község Képviselő-testületének a község igazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terveinek elfogadásáról szóló 11/2002. (XII. 23.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: rendelet) és T-2 rajzszámú szabályozási terve alapján megállapítom, hogy az Érpatak-Újfehértó KÖF. Vezeték átépítése során létesítendő villamosenergia-ellátó 22 kV-os beavatkozás építése szántó, erdő, gyümölcsös művelési ágú területeket vesz igénybe. A tervezett tevékenység a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van.

A tervezett beruházás nem fekszik védett vagy védelemre tervezett, illetve Natura 2000 védettségű területen, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat övezetében, illetve ezek közelében. Előzőekre tekintettel megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

A Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a kormányhivatal 2016. február 18-ra a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) hivatalos helyiségébe közmeghallgatás tartását rendelte el, amelyre meghívta az eljárásba bevont szakhatóságot, a Kormányhivatal szakkérdéseket vizsgáló szervezeti egységeit, az ügyfelet, a tervezőt, továbbá értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát (758-10/2016.).

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetmény a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály honlapján, valamint hirdetőtábláján megtekinthető volt.

A Ket. 63. § (2) bekezdésének megfelelően a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetmény formájában való közzététel céljából a Kormányhivatal Érpatak Község Jegyzőjének és Nagykálló Város Jegyzőjének is megküldte (758-11/2016.), akik gondoskodtak a közzétételről.

A közzététel időtartama alatt észrevétel nem érkezett sem a Kormányhivatalhoz, sem Érpatak Község Jegyzőjéhez, sem Nagykálló Város Jegyzőjéhez.

A meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmeghallgatás elmaradt.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet. Mivel az üzemeltetés gyakorlatilag nem jár zajkibocsátással, ezért a Kormányhivatal a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Levegőtisztaság-védelem:

Az építési munkálatok kibocsátása által okozott szennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és itt lokalizálódik. Az építési terület elhelyezkedéséből adódóan a szennyező hatás közvetlenül lakott területeket nem érint. A térség emissziós jellemzőinek érdemi változása sem az építési munkák, sem pedig az üzemeltetés hatásából eredően nem várható.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

A vezeték építése során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A kivitelezés (meglévő hálózat bontása, új hálózat kiépítése) során keletkező hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával kezelik. Az üzemeltetés során hulladék nem keletkezik.

Földtani Közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

Természetvédelem:

A nyomvonalban és annak közvetlen közelében Natura 2000 terület nem található. Azonban megállapításra került, hogy a benyújtott nyomvonal kijelölési dokumentációban található, az építési és bontási nyomvonal által érintett Érpatak 0148/3 hrsz.-ú külterület (csatorna) az 1996. évi LIII. tv. (Tvt.) 23.§ (2) bekezdése és (3) bekezdés d) pontja alapján országos jelentőségű természetvédelmi terület, ex lege védett lág.

A benyújtott dokumentáció nem tartalmazott elégséges információt, a védett terület igénybevételét illetően, ezért a Kormányhivatal 758-6/2016. ügyiratszámú hiánypótlási felszólításban kérte a tényállás tisztázását arra vonatkozóan, hogy a munkafolyamatok ténylegesen érintik-e Érpatak 0148/3 hrsz.-ú védett területet!

A Kormányhivatalhoz 2016. február 4-én, 758-19/2016. számú hiánypótlásban érkezett szakértői nyilatkozat alapján az Érpatak 0148/3 hrsz.-ú csatornát, mint ex lege védett területet a beruházás jelentős mértékben nem érinti.

A Kormányhivatal 758-5/2016. számú levelében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz, mint a védett és Natura 2000 területek, védett természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez. A Nemzeti Park Igazgatóság 758-24/2016. számon iktatott jogsegélyében az alábbi tájékoztatást adta:

„A KÖF. vezeték nyomvonalának mentéről, az EOVS 851295/279411 koordinátájú homokbánya területéről védett partifecske (*Riparia riparia*) és fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepes fészkelése ismert, míg a homokbányát körülvevő parlag, ill. gyepesedett területeken a fokozottan védett magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) előfordulása ismert.”

A Kormányhivatal Quantum GIS térinformatikai szoftver segítségével megállapította, hogy a homokbánya az Érpatak 0226/1 hrsz.-ú területen található. A Kormányhivatal homokbánya EOVS 851295/279411 koordinátájú pontját Quantum GIS térinformatikai szoftver segítségével feldolgozta, és megállapította, hogy a homokbánya és a tervezett nyomvonal kb. 600 méterre található egymástól. Ez alapján megállapítható, hogy a tervezett munkálatok vélhetően nem zavarják a védett partifecske (*Riparia riparia*) és fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) fészkelését.

Továbbá megállapításra került, hogy az érintett Érpatak 0226/1 hrsz.-ú terület sarkát érintve halad a nyomvonal, a homokbányát körülvevő gyepesedett területeket közvetlenül nem érinti.

A tervezett tevékenység az élővilágra nem gyakorol jelentős hatást, amennyiben:

- **A védett terület környezetében szükséges munkafolyamatok elvégzése a védett, ex lege védett láp kíméletével történik!**
- **Amennyiben a madárvédelmi követelményeket figyelembe véve, az alkalmazott áramkötések burkolt vezetékkel készülnek, továbbá a keresztartókon madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése történik!**
- A dokumentáció alapján növényzetirtás előre nem tervezett, azonban a Google légi felvételei szerint a tervezett nyomvonalban fás területek találhatóak, valamint a nyomvonal kijelölési dokumentációban szereplő, építési nyomvonal által érintett területek erdő művelési ágúak. **Amennyiben növényzetirtásra kerül sor, az a védett madárfajok költését várhatóan nem veszélyezteti, ha fészkelési időszakon kívül (augusztus 1 és március 15 között) történik!**

Amennyiben a beruházás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével valósul meg, a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A fentieket figyelembe véve a Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel az Érpatak-Újfehértó KÖF. vezeték átépítés elnevezésű munka létesítése és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan kormányhivatali osztályok megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. **67. § (1)** bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontja és (2) bek. biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2016. március 07 .

Kozma Péter
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály
főosztályvezető