SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	7442-25/2016.	Tárgy:	Vámosatya 0262/2 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Biróné Pájer Judit dr. Farkas Andrea	Hiv. szám:	-
Telefon:	(42) 598-930/227	Melléklet:	-

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) (KÜJ száma: 100173060), kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Vámosatya 0262/2 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti** hatás és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához, üzemeltetéséhez, felhagyásához a Kormányhivatal - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Természetvédelmi előírások:

- A madarak védelme érdekében az alkalmazott áramkötéseket burkolt vezetővel kell készíteni, továbbá a kereszttartókon madárvédő burkolatot kell elhelyezni. Az oszlopkapcsoló fölé madárkiülőt kell elhelyezni.
- Az esetleges növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. és március 15. között) végezhető.
- Lehetőség szerint a gyep művelési ágú területek igénybevétele a lehető legkisebb mértékű legyen, a kivitelezés azok kíméletével történjen!

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területen a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Termőföld mennyiségi védelme:

- Amennyiben a villamos energia ellátásának megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 14.§ (1) bekezdésében leírtak közül valamelyik bekövetkezik, abban az esetben **a munkálatok megkezdése előtt az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozó eljárást kell kezdeményezni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Földhivatali Osztályán.**

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály** az SZ/92/01167-2/2016. számon megállapította, hogy a tervezett 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és **külön előírásokat nem tesz**.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint vízvédelmi szakhatóság a 36500/5709-1/2016.ált. számú (saját szám: 4360-1/2016.) szakhatósági állásfoglalásában **előírások nélkül hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) 2016. június 24-én a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése, és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont szerinti előzetes vizsgálati eljárása lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára a Vámosatya külterület 0262/2 hrsz ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata tárgyában.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt Békési László környezetvédelmi szakmérnök készítette, munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

<u>A tervezett tevékenység:</u>

A Vámosatya 0262/2 hrsz. alatt lévő vadászház villamos energia ellátását az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. egy 22/0,4 kV-os transzformátorállomás létesítésével és kb. 2220 m hosszú 22 kV-os légvezetékes hálózat leágazás megépítésével tudja biztosítani.

A hálózatépítés során építendő:

B 12-1300 áttört gerincű vasbetonoszlop	3 db
B 12-2800 áttört gerincű vasbetonoszlop	1 db
B 12-400 áttört gerincű vasbetonoszlop	21 db
FF-1400 típusú, 50 kVA-s oszloptranszformátor állomás	1 db

A létesítendő légvezeték és OTR állomás közcélú és az E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT beruházásában valósul meg.

A tervezett 22 kV-os légvezetékes hálózat nyomvonala a Tiszaszalka 041/1, 041/2, Vámosatya 0202, 0203/1, 0208/3, 0209, 0217/4, 0217/5, 0217/6, 0261 hrsz.-ú területeket érinti

A hálózat kialakításakor madárvédelmet biztosító burkolatokat és az áramkötésekhez burkolt vezetőket terveznek.
A beruházás megvalósításának tervezett időpontja 2016. IV. félév.
A hálózatépítés időtartama kb. 2 hét.
A tervezett nyomvonal országos jelentőségű védett területet, Natura 2000 területet nem érint.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló* 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tevékenység a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja - Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1.sz. mellékletbe) - légvezetéknél 20 kV-tól - szerint a Kormányhivatal előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000,- Ft.
A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről."

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a környezethasználó a 7442-1/2016. számú végzés alapján megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a 7442-2/2016. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Kormányhivatal az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 7442-3/2016. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Vámosatya és Tiszaszalka települések Jegyzőjének, valamint 7442-4/2016. számon a tervezett tevékenység hatásterületével érintett Gelénes település Jegyzőjének is megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Kormányhivatalhoz nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 7442-5/2016. számú levelében az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.).

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Kormányhivatal a 7442-10/2016. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/5709-1/2016.ált. számú és 4360-1/2016. saját számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett létesítmény megvalósításához a benyújtott dokumentáció és a rendelkezésére álló adatok alapján előírások nélkül hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály 2016. július 27-én érkezett 7442-10/2016. számú megkeresésében az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által kérelmezett, Vámosatya 0262/2 hrsz-ú ingatlan villamosenergia-ellátásának előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában

szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)"*
- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)"*

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárul, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre ***káros hatás nem feltételezhető.***

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, a rendelkezésére álló adatok alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

A Vámosatya 0262/2 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából 22/0,4 kV-os oszloptranszformátor-állomás és 22 kV-os légvezeték épül. A megépítendő légvezeték teljes hossza kb. 2220,0 fm.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Ramocsaháza település az érzékeny területek közé került besorolásra. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a vezetéképítés nyomvonalával érintett terület érzékeny területre esik.

A vezetéképítés nyomvonala kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése vízhasználattal, szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár. A nyomvonal felszíni vízfolyást nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével végzett tevékenység, megvalósuló létesítmény nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra (4360-1/2016.) hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Kormányhivatal a 7442-7/2016. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi

Járási Hivatal Földhivatali Osztályát és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZ/92/01167-2/2016. számú szakmai véleményében megállapította, hogy a

„tervezett 22 kV-os légvezeték, és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul, és külön előírásokat nem tesz."

Szakmai véleményét az alábbiak szerint indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően], a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekinthető jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendel 12 § (6) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/02012-2/2016. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette, melyet az alábbiak szerint indokolt:

„A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64.§-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő ***régészeti lelőhelyet nem érint.***

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.
Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik:"Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresésé megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást."

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék,

lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Józsa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82 § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket. 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm. utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg."

A **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály** az SZ/84/01844-2/2016. számon a hatáskörébe tartozó szakkérdésben tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Nyilatkozatában előadta az alábbiakat:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – előírásunk betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfvt.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak". „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról."

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök; készült: Mór, 2016. 06.14.) alapján adta ki."

A **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya** a 10.677/2/2016. számon a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 2.§ 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;"

A Tfvt. 9.§-a alapján:"(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;

c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.

(2)

(3) A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A termőföld belterületbe vonása, valamint a termőföldnek a 15/B. §-ában meghatározott célból történő igénybevétele végleges más célú hasznosításnak minősül."
A Tfvt. 10.§ (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól."
A Tfvt. 14.§ (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen
a) a lábon álló termény megsemmisül,
b) terméskiesés következik be,
c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
d) a talajszerkezet károsodik."
Nyilvántartásunkból megállapítottam, hogy a tiszaszalkai 041/1, valamint vámosatyai 0203/1, 0208/3, 0217/4 és 0217/5 hrsz-ú ingatlanok területe termőföldnek minősül, amelyek művelési ága szántó, gyümölcsös és legelő.
A rendelkezésemre álló dokumentumok, alapján megállapítottam, hogy a Vámosatya 0262/2 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának kiépítése során a betonoszlopok elhelyezése ***termőföld igénybevételével jár****, ezért az érintett ingatlanok vonatkozásában a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) leírtaknak megfelelően a termőföld* ***végleges más célú hasznosításának*** *engedélyezése szükséges.*
A csatolt dokumentumokban leírtak szerint a Vámosatya 0203/1 hrsz.-ú ingatlanon földkábel kerül elhelyezésre. Amennyiben a földkábel lefektetésekor az ingatlan területen

- *a lábon álló termény megsemmisül,*
- *terméskiesés következik be,*
- *az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy*
- *a talajszerkezet károsodik*

az érintett terület vonatkozásában időleges más célú hasznosítás engedélyezése szükséges.
Amennyiben a fent leírtak valamelyik pontja bekövetkezik a Tfvt.-ben leírtaknak megfelelően a termőföld ***időleges más célú hasznosítás*** *engedélyezésére vonatkozó eljárást is kell kezdeményezni hivatalomnál.*
A Tfvt. 12.§ (1) bekezdése szerint:" A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:
a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.
(2) A kérelemhez csatolni kell:
a) az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó terület kimutatást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;
b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulékmentesség igénybevételéhez;
c) a talajvédelmi tervet, amennyiben a kérelemben - az (1) bekezdés c) pontja szerint - megjelölt cél az 50. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul;"
A tiszaszalkai 041/2 illetve a vámosatyai 0217/6 hrsz.-ú erdő művelési ágú földrészletek esetében a területileg illetékes erdészeti hatóságot, míg a vámosatyai 0202, 0209 és 0261 hrsz.-ú földrészletek esetében az illetékes önkormányzatot kell megkeresni, mivel ezekre a területekre vonatkozóan hivatalom nem rendelkezik hatáskörrel.
A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(II.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján végeztem.
Hatáskörömről, illetékességemről a Tvft. 7.§ (1) bekezdése, a földhivatalok, a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 1. számú mellékletének 16.6 pontja rendelkezik."

A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály** a HB/11-ERD/13428-2/2016. számon az erdőre gyakorolt hatásával kapcsolatos szakkérdés tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:
„A SZSZBMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának megkeresésére az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) **kérelmére** Vámosatya 0262/2 hrsz.

ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatos szakkérdés vizsgálatához a következő állásfoglalást adom:
A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgáltam a fenti hivatkozási számú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: „Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták."

Vizsgálandó szakkérdés:

a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata

Megállapítás:

- **A beruházásnak erdőre gyakorolt hatása nem feltételezhető.**
- Hatósági nyilvántartásunk és a megküldött dokumentáció alapján **megállapítottam, hogy a tervezett beruházás** az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket érint.

helység	helyrajzi száma	érintett erdőrészlet azonosítója
Tiszaszalka	041/2	40 B
Vámosatya	0217/6	42 B

- Az erdőterület igénybevétele engedélyezhető. Az erdőterület igénybevételének engedélyezésére irányuló eljárást az erdészeti hatóság előtt le kell folytatnia a kérelmezőnek, a beruházás megkezdése előtt. Az erdőterület igénybevételének engedélyezését az erdészeti hatóság az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 77-82. §-aiban, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 54-58. §-aiban foglaltak szerint folytatja le kérelem alapján.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 12. § szakasza (1) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg."

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/1186-2/2016. számú szakkérdés vizsgálatában a nyilvántartását és a rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapította, hogy:

„Nincs olyan, a hatáskörébe tartozó környezeti elem vagy rendszer, amely a tevékenység következtében hatásviselő lehet, és nem várható olyan környezetveszélyeztetés amely elleni védelmet jogszabály a bányafelügyelet feladat- és hatáskörébe utalja, ezért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése és az 5. számú melléklet 1.8. pontja alapján a bányafelügyelet bevonásának feltételei nem teljesülnek.

A Bányafelügyelet illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklete állapítja meg."

A Kormányhivatal a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 7442-6/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a Csarodai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez, mint a tervezett nyomvonallal érintett Tiszaszalka és Vámosatya települések jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

A Csarodai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a V/751-5/2016. számú belföldi jogsegélyében a Vámosatya 0262/2 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátás előzetes vizsgálatához kikötés nélkül hozzájárult, Tiszaszalka vonatkozásában az alábbi állásfoglalást adta:

> *" A Vámosatya 0262/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan – ügyében indult eljárásban engedély megadásához az E.ON Tiszántúli Zrt. 4024 Debrecen, Kossuth u. 41. által készített dokumentációk és a becsatolt mellékletek nem ellentétesek Tiszaszalka 6/2004.(V.05.) Önk. rendeletével elfogadott Helyi Építési szabályzatával és Szabályozási tervével.*

A tervezett tevékenység Tiszaszalka településen jelen eljárás időpontjában a hatályos településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos helyi szabályozással összhangban áll.

A Csarodai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a III/198-8/2016. számú belföldi jogsegélyében a Vámosatya 0262/2 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátása ügyében Vámosatya vonatkozásában az alábbi állásfoglalást adta:

" A tervezett tevékenység összhangban áll, jelen eljárás időpontjában nem ellentétes Vámosatya község 5/2001.(V.18.) Ö.sz. rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával és a HÉSZ és Szabályozási tervével.

A tervezett tevékenység jelen eljárás időpontjában összhangban áll a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással".

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Természetvédelem:

A 22 kV-os távvezeték hálózat a mellékelt áttekintő térkép szerint Tiszaszalka és Vámosatya községek külterületén, szántó, rét, legelő, erdő művelési ágú területeket vesz igénybe. Az érintett területeken jelenleg is 22 kV-os légvezeték halad.

A légvezetékkel érintett nyomvonal nem halad országos jelentőségű védett természeti területen, valamint Natura 2000 területen.

A tervezett nyomvonal környezetében a Szatmár-Beregi Tájvédelmi Körzet területe, valamint az európai közösségi jelentőségű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján Vámosatya-Csaroda kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUHN20047) és a Szatmár-Bereg SPA (HUHN10001) különleges madárvédelmi Natura 2000 terület található.

A beruházás nyomvonalának mintegy 740 méteren a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületén, a nyomvonal többi része mintegy 1460 m hosszan ökológiai folyosón halad.

A nyomvonal keleti felének közelében lévő erdőterület, a Szatmár-Bereg Tájvédelmi Körzet része, legközelebbi távolsága a tervezett OTR állomástól mintegy 25 m. A Szatmár-Bereg SPA (HUHN10001) Különleges Madárvédelmi Natura 2000 terület tervezett nyomvonaltól keletre eső Szipa-főcsatorna és az attól délre eső területek. Vámosatya-Csaroda SCI (HUHN20047) Natura 2000 terület legközelebbi távolsága a beruházás keleti végében elhelyezett OTR állomástól és a hozzá vezető 40 fm légvezetéktől keleti irányban mintegy 25 m.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy az építési szakasz a növényzet egy részének az átmeneti károsodását okozza (bolygatás, letaposás), amely a munkagépek mozgásából, a szerelési tevékenységből ered. Az átmeneti károsodás az építési szakaszt követően a növényzet saját regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik. A tervezett nyomvonalból és közvetlen környezetéből védett növényfaj nem került elő.

Építési fázisban rövid ideig (néhány nap) tartó lég- és zajterhelés éri az erdő szegélyzónáját, mely hatás rövid ideig tartó, átmeneti jellegű.

A megküldött dokumentáció alapján a beruházó a szabadvezeték oszlopainak madárvédelmi berendezésekkel történő ellátásáról gondoskodni fog!

Figyelembe véve a madárvédelmi követelményeket, az alkalmazott áramkötések burkolt vezetővel készülnek, továbbá a kereszttartókon madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése történik.

Az Ökológiai Hálózat területén található gyep területek minél kisebb igénybevétele, azok kímélete mellett a kivitelezés jelentős hatást nem gyakorol az élővilágra.

Amennyiben a beruházás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 8. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével valósul meg, a légvezeték és az OTR állomás építése a természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

Zajvédelem

Az építés zajvédelmi szempontú hatásterülete a használt gépek zaj-, rezgésterheléséből adódik, és az elvégzett számítások szerint az oszlophelytől számított 50 m sugarú kör területe, amely nem érint zajtól védendő területet. A hatás átmeneti, rövid ideig tartó.

Az üzemelés időszakában az oszlop transzformátor zajhatása várható. A benyújtott dokumentáció alapján az 50 kVA teljesítményű OTR állomás legnagyobb zajvédelmi hatásterületének határa az állomástól számítva 2 m-re helyezkedik el. Mivel a tervezett OTR állomás hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Levegőtisztaság-védelem:
Az építési munkálatok kibocsátása által okozott levegőterhelés hatásterülete az érintett beruházási területre korlátozódik, és itt lokalizálódik. Az építési terület elhelyezkedéséből adódóan a szennyező hatás közvetlenül lakott területeket nem érint. A térség immissziós jellemzőinek érdemi változása sem az építési munkák, sem pedig az üzemeltetés során nem várható. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés hatásterülete a nyomvonaltól számított 50-50 m széles terület, amely a munkagépek földmozgatásából származó, rövid ideig tartó porterhelés és a munkagépek légszennyezőanyag kibocsátása.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:
A kivitelezés során keletkező hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával kezelik. Az üzemeltetés során hulladék nem keletkezik.

Földtani Közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

Felszíni- és felszín alatti víz:

A vezetéképítés nyomvonala kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése vízhasználattal, szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár. A nyomvonal felszíni vízfolyást nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.
Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével végzett tevékenység, megvalósuló létesítmény nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Országhatáron átterjedő környezeti hatások:

A tervezési terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron átterjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Kormányhivatal a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett beruházás létesítéséből, üzemeltetéséből és felhagyásából – a dokumentációban és a fenti értékelésben rögzített feltételek betartása esetén - nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.
A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megkezdéséhez a Kormányhivatal - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan kormányhivatali osztályok megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat *a környezet védelmének általános szabályairól szóló* 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése, a természetvédelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (5) bekezdés, 42. § (1) bekezdés, 43. (1) bekezdés és *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló* 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII.25.) Korm.

rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A kormányhivatal *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bekezdés c.) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot az illetékes Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2016. augusztus 22.

Kozma Péter
kormánymegbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
főosztályvezető

<u>Értesülnek:</u>

Postai úton (tértivel):

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. 4024 Debrecen, Kossuth u. 41.
2. Irattár

Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
5. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály, 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 4800 Vásárosnamény, Alkotmány u. 7.
8. Csarodai Közös Önkormányzati Hivatal 4936 Vámosatya, Szabadság u. 108.
9. Csarodai Közös Önkormányzati Hivatal 4832 Tiszaszalka, Bajcsy Zs. u. 2.
10. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 4024 Debrecen, Sumen u. 4.

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.