



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 7167-15/2016.

Ügyintéző: Siroki Valéria/dr. Oláh Tamás

Telefon mellék: 220/155

Tárgy: a Ramocsaháza 065/1 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) (KÜJ száma: 100173060), kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Ramocsaháza 065/1 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának – 22/0,4 kV-os OTR állomás és 22 kV-os szabadvezeték leágazás létesítése új nyomvonalon - megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához, üzemeltetéséhez, felhagyásához a Kormányhivatal - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területen a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Termőföld mennyiségi védelme:

- Az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.
- A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. 4401

Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: 42/598-930 Fax: 42/598-941

E-mail: ugyfzolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu Honlap: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

2016.08.01
AT

L. dr. Kócsis
08.01.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) 2016. június 09-én a „Ramocsaháza 065/1 hrsz. villamos energia ellátása” megnevezésű munka (22 kV-os szabadvezeték leágazás és 22/0,4 kV-os OTR állomás építése) - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése, és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont szerinti - előzetes vizsgálati eljárása lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt az ESPA Kft (2525 Bajna, Órhegy-alja 4.) készítette, munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett tevékenység:

A Ramocsaháza 065/1 hrsz. ingatlanon öntözőmű létesül, melynek villamos energia ellátása céljából új OTR FF-1400 típusú transzformátor állomást és hozzá csatlakozó 3x50 mm² keresztmetszetű AASC típusú légvezeték - 202,45 m hossz - terveznek építeni új nyomvonalon.

(A Ramocsaháza 065/1 hrsz. ingatlan 065/4-065/18 hrsz. ingatlanokra megosztásra került.)

A Baktalórántháza – Nyírbogdány 22 kV-os gerincvezeték nyomvonalába a 061 hrsz.-ú földút keresztezésének közelében új leágazó- vonalfeszítő (B12-1300/SBEI-LBE) vasbeton oszlop kerül beállításra. Az új légvezeték a földút déli telekhatárán húzódó nyomvonalon, vasbeton tartóoszlopokon szerelve kerül kiépítésre. A földút szélén beépítendő nyomvonal törésponti B12-1300/SBHI betonoszlopot követő tartóoszlop B12-400/TBHI típusú.

Az OTR állomás – a transzformátor 50 kVA-es névleges teljesítő képességű - az energiaellátást igénylő ingatlan – a 065/1 hrsz megosztásával keletkezett 065/15 hrsz. – és a közút határán kerül telepítésre (oszlop típusa. B12-1300/FBE).

A hálózat kialakításakor madárvédelmet biztosító burkolatokat és az áramkötésekhez burkolt vezetőkötet terveznek.

A létesítendő légvezeték és OTR állomás közcélú és az E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT. beruházásában valósul meg.

A beruházás megvalósításának tervezett időpontja 2016. II. félév.

A hálózatépítés időtartama kb. 1 hét.

Érintett település: Ramocsaháza.

A tervezett nyomvonal országos jelentőségű védett területet, Natura 2000 területet nem érint.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tevékenység a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja — Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1.sz. mellékletbe) - légvezetéknél 20 kV-tól — szerint a Kormányhivatal előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a környezethasználó a 7167-1/2016. számú végzés alapján megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a 7167-2/2016. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Kormányhivatal az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 7167-3/2016. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Ramocsaháza Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Kormányhivatalhoz nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 7167-4/2016. számú levelében az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát (4024 Debrecen, Sumen u. 2.).

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Kormányhivatal a 7167-11/2016. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságát kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/5449-1/2016.ált. számú és 4236-1/2016. saját számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett létesítmény megvalósításához a benyújtott dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján előírások nélkül hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárul, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, a rendelkezésére álló adatok alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

A Ramocsaháza, külterület 065/1 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából 22/0,4 kV-os oszloptranzformátor-állomás és 22 kV-os légvezeték épül. A megépítendő légvezeték teljes hossza 202,45 fm.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Ramocsaháza település az érzékeny területek közé került besorolásra. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a vezetéképítés nyomvonalával érintett terület érzékeny területre esik.

A vezetéképítés nyomvonala kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése vízhasználattal, szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár. A nyomvonal felszíni vízfolyást nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével végzett tevékenység, megvalósuló létesítmény nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra (4236-1/2016.) hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Kormányhivatal a 7167-5/2016. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZ/92/01083-2/2016. számú szakmai véleményében megállapította, hogy a

„tervezett 22 kV-os légvezeték, és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírásokat nem tesz.”

Szakmai véleményét az alábbiak szerint indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően], a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekinthető jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rend. 12 § (6) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/01904-2/2016. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indoklásában a következőket adta elő.

„A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64.§-ban,

valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyek nem érint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik:”Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt (Józsa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722) és a hatóságot (06-42/599-677), valamint

c) a tevékenységet megszüntetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárással jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82 § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket. 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm. utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály az SZ/84/01675-2/2016. számon a hatáskörébe tartozó szakkérdésben tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Nyilatkozatában előadta az alábbiakat:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – előírásunk betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: ESPA Kft. 2525 Bajna, Őrhegy-alja 4.; készült: 2016. május) alapján adta ki.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 12771/2/2016. számon a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás a Ramocsaháza 059/10, 065/15, 065/18, 065/4, 065/16 helyrajzi számú termőföldeket érinti, mely termőföld terület más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatalánál nem történt meg, így az engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) értelmében földvédelmi szempontból kifogás merült fel.

A Tfv. 19. § a; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján a beruházás során érintett ingatlan termőföldnek minősül.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”.

A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló, 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) állapítja meg, miszerint „4. § (1). A Kormány - ha e rendelet másként nem rendelkezik - első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (1) pontja állapítja meg, miszerint „Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott földügyi igazgatási feladatkörében eljáró

a) kormányhivatal illetékessége a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére,

b) járási hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”

mely alapján a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Ramocsaháza település illetékességi területén.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/1083-2/2016. számú szakkérdés vizsgálatában a kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy:

„a tervezett nyomvonal és építési tevékenység esetében a bányafelügyelet bevonásának a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 1. táblázat 8. pontjában felsorolt feltételek nem teljesülnek.

Az építési tevékenység következtében nincs olyan környezeti elem vagy rendszer, amely hatásviselő lehet, és védelme hatáskörünkbe tartozik. Nem fordulhat elő olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörünkbe utalja, és a vizsgált (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.

A Bányászati Osztály a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklete szerinti illetékességében végzett szakkérdés vizsgálatot.”

A Kormányhivatal a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § 6b) bekezdésének megfelelően a 7167-9/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Ramocsaházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Ramocsaházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 873-4/2016. számú belföldi jogsegélyében az alábbi állásfoglalást adta:

- „A tervezett tevékenység megfelel Ramocsaháza Község által meghatározott településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.
- A tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel összhangban van.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Természetvédelem:

A tervezett tevékenység országos jelentőségű védett területet, Natura 2000 területet nem érint. A közvetlen beruházási terület burkolt közlekedési útvonal mentén található, ahol a fellelhető fajok nagy része gyom-, zavarástűrő, adventív (behurcolt) faj. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a létesítmények értékes növénytársulásokat, védett növényfajokat nem veszélyeztetnek, üzemeltetésük nem okozza élőhelyek megszűnését, illetve felszabdálását. Figyelembe véve a madárvédelmi követelményeket, a tervezett létesítmény a vonatkozó előírásoknak megfelelően lesz

kialakítva, az áramkötések burkolt vezetékkel készülnek, madárvédő szigetelések, műanyag papucskok kerülnek felhelyezésre.

Amennyiben a beruházás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével valósul meg, a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

Zajvédelem

Az építés zajvédelmi szempontú hatásterülete a használt gépek zaj-, rezgésterheléséből adódik, és az elvégzett számítások szerint az oszlophelytől számított 15 m sugarú kör területe, amely nem érint zajtól védendő területet. A hatás átmeneti, rövid ideig tartó.

Az üzemelés időszakában az oszlop transzformátor zajhatása várható. A benyújtott dokumentáció alapján az 50 kVA teljesítményű OTR állomás legnagyobb zajvédelmi hatásterületének határa az állomástól számítva 2 m-re helyezkedik el. Mivel a tervezett OTR állomás hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Levegőtisztaság-védelem:

Az építési munkálatok kibocsátása által okozott levegőterhelés hatásterülete az érintett beruházási területre korlátozódik, és itt lokalizálódik. Az építési terület elhelyezkedéséből adódóan a szennyező hatás közvetlenül lakott területeket nem érint. A térség immissziós jellemzőinek érdemi változása sem az építési munkák, sem pedig az üzemeltetés során nem várható. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés hatásterülete a nyomvonalától számított 50-50 m széles terület, amely a munkagépek földmozgatásából származó, rövid ideig tartó porterhelés és a munkagépek légszennyezőanyag kibocsátása.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során keletkező hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával kezelik. Az üzemeltetés során hulladék nem keletkezik.

Földtani Közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

Felszíni- és felszín alatti víz:

A vezetéképítés nyomvonala kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése vízhasználattal, szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár. A nyomvonal felszíni vízfolyást nem érint.

A szakhatóság értékelése szerint a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A tervezési terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áttérjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Kormányhivatal a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett beruházás létesítéséből, üzemeltetéséből és felhagyásából – a dokumentációban és a fenti értékelésben rögzített feltételek betartása esetén - nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti

hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megkezdéséhez a Kormányhivatal - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan kormányhivatali osztályok megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése, a természetvédelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (5) bek., 42. § (1) bek., 43. (1) bek., és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A kormányhivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

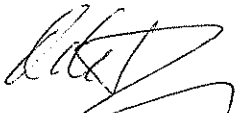
Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot az illetékes Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2016. augusztus 01.

Kozma Péter
kormány megbízott
névben és megbízásából


Rozinka Zsolt Ilés
Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály
főosztályvezető

2016.08.01.


Értesülnek:**Postai úton (tértivel):**

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. 4024 Debrecen, Kossuth u. 41.
2. Irattár

01-02 hely

Hivatali kapun keresztül (elektronikus térítvevényel):

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály, 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
4400 Nyíregyháza, Báthory u. 13.
8. Ramocsaházi Közös Önkormányzati Hivatal 4536 Ramocsaháza, Fő tér 1.

E-mail-en (elektronikus térítvevényel):

9. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság hnp@hnp.hu e-mail címre

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.

