



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:	7163-27/2016.	Tárgy:	Paksi Gábor (4600 Mátészalka, Gábor Áron u. 68.) által a Vásárosnamény 0222/12-13, 31 hrsz. alatti ingatlanokon megvalósuló öntözőtelep megvalósításának előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Biróné Pájer Judit dr. Görög Teodóra		
Telefon mellék:	227/153		

Határozat

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) **Paksi Gábor** (4600 Mátészalka, Gábor Áron u. 68. meghatalmazott képviselője AGROMECHANIKA KKT 4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy Aranykalász sor 20.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban, a benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Vásárosnamény 0222/12-13, 0222/31 hrsz. alatti ingatlanokon** létesülő **öntözőtelep** megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a végezni kívánt tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Természetvédelmi előírások:

- Bármely tevékenység tervezett megkezdése előtt legalább 5 munkanappal az illetékes természetvédelmi őrt értesíteni kell. Munkavégzés csak a természetvédelmi őrral előzetesen egyeztetve történhet, melyet hitelt érdemlően igazolni kell a természetvédelmi őr által felvett és kölcsönösen aláírt jegyzőkönyvvel, vagy az őri napló egyeztetésről szóló bejegyzésének aláírásával.
- A munkavégzésre igénybe vehető területet a természetvédelmi őrral közösen kell kijelölni. A kijelölt területen kívül munkavégzés, gépjárművel való közlekedés nem történhet.
- Az esetleges növényzetirtás (lágyszárúak és zöld juhar husángok levágása) fészkelési időszakon kívül (augusztus 1. és március 15. között) végezhető.
- A munkálatokkal érintett területeken az inváziós és termőhely-idegen növényfajok (pl. gyalogakác, amerikai kőris, zöld juhar) megtelepedését és terjedését kaszálással kell megakadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell.
- A földmunkák során a megnyitott földárkokba, munkagödrökbe esetlegesen belekerülő védett kétlélű vagy hulló fajok eltávolításáról a betemetés előtt gondoskodni kell.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírása:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/5678-1/2016. ált. számú és 4247-1/2016. saját számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételekkel járult hozzá a tervezett létesítmény megvalósításához:

- A tervezett öntözőtelep felszíni vízbeszerzését és öntöző-vízellátást szolgáló vízellétesítmények megvalósítása, majd azt követő használatba vétele csak jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Vízügyi Hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízellétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

A szakkérdés vizsgálata során tett előírások:

Talajvédelmi előírás:

- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező mezőgazdasági területeken biztosítva legyenek a talajvédő-gazdálkodás feltételei, a szomszédos termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek, illetve gondoskodni kell az erózió és defláció elleni védelemről is.

Termőföld mennyiségi védelme:

- Amennyiben az öntözőtelep megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 14.§ (1) bekezdésében leírtak közül valamelyik bekövetkezik, abban az esetben a **munkálatok megkezdése előtt az érintett termőföld terület más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatalától.**

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot Paksi Gábor (4600 Mátészalka, Gábor Áron u. 68.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Az ügyfél Paksi Gábor meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT 7163-1/2016. iktatási számon 2016. június 9-én kérelmet nyújtott be, a Vásárosnamény 0222/12-13, 0222/31 hrsz. alatti ingatlanokon létesülő öntözőtelep előzetes vizsgálata tárgyában a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (röviden Ktv.) 67. § (1) bekezdése, és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (röviden R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára és kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt az AGROMECHANIKA KKT (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy Aranykalász sor 20.) készítette.

A tervezett tevékenység:

Paksi Gábor a Vásárosnamény 0222/12-13, 0222/31 hrsz. alatti ingatlanokon mikroszórófejes esőztető rendszerű öntözőtelep kialakítását tervezi.

Az öntözéshez szükséges vízkivétel a Tisza folyóból tervezett, a Vásárosnamény 0222/14 hrsz. alatti ingatlanon, a szivattyúállás is ezen az ingatlanon épül. A szivattyúállás kiépítéséhez az övzátony 30 fm hosszban lenyesésre kerül 400 m² kiterjedésben, a munkálatok kb. 100 m³ földanyag mozgatásával (bevágás-töltés) jár. A terület *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet 1. melléklete szerint Natura 2000, különleges madárvédelmi területnek (Szatmár - Bereg – HUHN 10001), 5. melléklete szerint kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek (Felső-Tisza – HUHN 20001) minősül.

Az öntözőrendszer részei:

- mobil szivattyú nyomásfokozó tartállyal,
- 15 m³-es acél magastároló tartály,
- talajba fektetett fő és szárnyvezeték,
- csőrendszer mikroszórófejekkel.

Az öntözőrendszer műszaki paraméterei:

- öntözés vízigénye: 6.677 m³/év
- vízkivétel helye: Tisza 687+600 fkm
- öntözött terület: 6,42 ha
- öntözések száma: 13
- vízszugár: 830 l/p
- heti öntözési idő: 10 óra
- napi vízszükséglet: 513,6 m³/nap
- egyszeri öntözés víznormája: 8 mm
- éves öntözési vízigény: 104 mm

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tevékenység a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 4. b) pontja /Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül/ szerint a Kormányhivatal előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a 7163-1/2016. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.” Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Kormányhivatal a 7163-3/2016. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt, melyet a kérelmező teljesített.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 7163-4/2016. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, Vásárosnamény Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről, 2016.06.21-től 2016.07.13-ig. A Kormányhivatal a közleményt a 7163-12/2016. számú ügyiratban a tervezett tevékenység hatásterületével érintett Jánd Község Jegyzőjének is megküldte.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem Vásárosnamény Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 7163-5/2016. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.) is értesítette.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az értesítést követően az alábbi ügyféli nyilatkozatot adta:

„ Paksi Gábor a 0222/12-13 hrsz-ú 3,37 ha-os dióültetvény permetezése céljából vízjogi üzemeltetési engedéllyel (7772-6/2012.), melynek érvényességi ideje 2022.09.30. A telep vízikönyvi száma:14/93-2012. Az éves vízigénye 450 m³, melyet a Tisza folyó 687,600 fkm szelvénye mellett a bal parti hullámtéren lévő vízkivételi helyről biztosít. Az érintett terület öntözését határozta el, melynek vízigénye a permetezési vízigénnyel együtt 6722 m³/év. A kért vízmennyiség a Tisza folyóból biztosítható.

A tárgyi öntözőteleppel kapcsolatban Igazgatóságunk előzetes kezelői hozzájárulást adott ki Paksi Gábor részére I-0160-003/2016. számon, melyet továbbra is fenntartunk.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a jogszabályi hivatkozáson kívül nem tartalmaz sem tényeket, sem utalást a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervre, nem ismerteti a tevékenység hatását a felszíni és felszín alatti víztestekre és védett területekre.

Az Európai Unió előírásai szerint elkészült Vízyűjtő-gazdálkodási Tervekben a vízgazdálkodási problémák, a környezeti célkitűzések és ezen célkitűzések megvalósítására szolgáló intézkedések kerültek összefoglalásra. Az első Vízyűjtő-gazdálkodási Terv 2009-ben készült, a Víz keretirányelv előírása szerint azokat hatévente felül kell vizsgálni. A második Vízyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT2) végleges tervezete 2015. december 22-én elkészült. A Kormány 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban elfogadta a felülvizsgált tervet, mely a 14. számú Hivatalos Értesítőben került közzétételre 2016. április 7-én.

A Vásárosnamény 0222/12-13,31 hrsz.-ú terület a 2-1 Felső-Tisza Tervezési Alegységhez tartozik. A Tisza folyó a vízyűjtő-gazdálkodási tervezés során kijelölt felszíni vízfolyás víztest. A vízkivételi hely

szelvény száma alapján, illetve az öntözőtelep az „AEQ054 Tisza Túrtól Szipa-főcsatornáig elnevezésű” természetes vízfolyás víztesten található, melynek ökológiai és kémiai állapota szerinti minősítése jó, integrált állapota a fentiek alapján jó. A víztestre meghatározott környezeti célkitűzésünk a jó állapot fenntartása.

A Szatmári-sík sekély porózus víztest mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázata minősítést kapott, a jó állapot elérését 2021-re irányoztuk elő. Kémiai minősítése jó, cél a jó kémiai állapot fenntartása.

A víztestekre meghatározott célkitűzések elérése érdekében a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervekben intézkedéseket fogalmaztunk meg.

A Tisza Túrtól Szipa-főcsatornáig természetes vízfolyás víztestre, valamint a Szatmári-sík sekély porózus felszín alatti víztestre a 2.2 Diffúz - Mezőgazdasági terület terhelés csökkentésére intézkedéseket irányoztuk elő

- 2. Mezőgazdasági eredetű tápanyagszennyezés csökkentése;

- 3. Mezőgazdasági eredetű peszticid szennyezés csökkentése;

A vízyűjtő-gazdálkodási Tervek felülvizsgálata során vizsgáltuk a vízkivételek által okozott terhelést. A Tisza Túrtól Szipa-főcsatornáig vízfolyás víztestet érő vízkivételek nem kaptak jelentős, vagy fontos minősítést.

Bár a vízfolyás víztest esetében a 3.1 Vízkivétel és átvezetés - Mezőgazdaság terhelés csökkentésére intézkedéseket nem irányoztuk elő, azonban a jó állapot elérése, fenntartása érdekében felhívjuk a figyelmet az alábbi intézkedésekre:

- 8. A víz hatékony felhasználását elősegítő műszaki intézkedések, az öntözés, az ipar, az energiatermelés és a háztartásterületén;

- 8.1. Víztakarékos megoldások alkalmazása növénytermesztésben (növénykultúra, öntözési technológia, energiahatékonyság);

Tárgyi földrészetek érintik a HUHN20001 Felső-Tisza, HUHN10001 Szatmár-Bereg Natura2000 védettségű területeket, az intézkedés alkalmazása természetvédelmi érdeket is szolgál.

Az intézkedések részletes leírása megtalálható a felülvizsgált Tervekben, illetve annak mellékleteiben, mely a www.vizeink.hu honlapon érhető el.”

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdések vonatkozásában megkeresett hatóságok állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján itéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a 7163-6/2016. számú végzésben belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához, mint a védett és Natura 2000 területek, védett természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez a létesítendő öntözőtelep előzetes vizsgálat ügyében.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a 981-6/2016. ikt. számú levelében az alábbi jogsegélyt és ügyféli nyilatkozatot adta:

„A megkeresésben szereplő Vásárosnamény 0222/12-13 és 0222/31 hrsz-ú ingatlanok a Felső-Tisza (HUHN20001) különleges természetmegőrzési Natura 2000 terület és a Szatmár-Bereg (HUHN10001) különleges madárvédelmi Natura 2000 terület részét képezik. A terület a Nemzeti Ökológiai Hálózat része (ökológiai folyosó). A szomszédos Vásárosnamény 0222/14 hrsz-ú ingatlanon a folyó menti területen őshonos fafajok (szürke nyár, fekete nyár) idősebb állományai találhatóak (91EO- Puhafás ligeterdő, Natura 2000 jelölő élőhely). Az ügyben releváns biotikai adatokkal jelenleg nem rendelkezünk. Az előzetes vizsgálati dokumentáció „élővilágvédelmi” fejezete („5. Élővilág, botanika-zoológia”) általánosságban mutatja be az érintett területeket. A várható hatások jelentőségének, a tervezett tevékenység megvalósítását kizáró, az esetlegesen fellépő okok megállapításához specifikusabb

vizsgálat/dokumentáció elkészítését javasoljuk. („A beavatkozás természetes élőhelyet érint, ezért egyszerre jelent pusztítást és javító hatást.” – Többek között ezeknek a hatásoknak az alaposabb vizsgálatát, bemutatását javasoljuk.)

A tervezett beavatkozások elvégzését a Vásárosnamény 0222/14 hrsz-ú ingatlanon található fűz-nyár ártéri erdők (91EO – Puhafás ligeterdő, Natura 2000 jelölő élőhely) megkímélése mellett tartjuk elfogadhatónak, illetve a munkálatok csak a felsorolt helyrajzi számokon folyhatnak.”

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a Kormányhivatal a 7163-10/2016. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontjában szereplő szakkérdésben szakhatósági állásfoglalását alakítsa ki.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/5678-1/2016. ált., 4247-1/2016. saját számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett létesítmény megvalósításához a határozat rendelkező részébe foglalt előírással hozzájárult, szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály 2016. július 7-én érkezett 7163-10/2016. számú megkeresésében a Paksi Gábor (4600 Mátészalka, Gábor Áron u. 68.) meghatalmazásából eljáró AGROMECHANIKA KKT. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy Aranykalász sor 20.) által kérelmezett, a Vásárosnamény 0222/12-13, 31 hrsz. alatti ingatlanokon megvalósuló öntözőtelep előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vizgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult tekintve, hogy a tevékenységhez kapcsolódó felszíni vízbeszerzést és az öntöző-vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények megvalósításából, használatba vételéből - a rendelkező részben foglaltak betartása esetén - vizgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre és vízbázisra, az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, a rendelkezésére álló adatok alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

A Vásárosnamény 0222/12-13, 31 hrsz. alatti ingatlanokon felszíni vízbeszerzéssel esőztető rendszerű öntözőtelep kialakítását tervezik.

Paksi Gábor (4700 Mátészalka, Gábor Áron u. 68.), mint engedélyes a 7772-6/2012. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik a Vásárosnamény 0222/12-13 hrsz.-ú területek permetezéséhez szükséges Tisza folyóból történő vízkivételre, az öntözővíz lajt-kocsis kijuttatására. A fejlesztéssel az esőztető rendszerű öntözést szolgáló létesítményeket tervezi megvalósítani.

A tervezett öntözőrendszer főbb részei: mobil szivattyús vízkivétel nyomásfokozó egységgel, magastárolóval, fő- és szárnyvezetékes elosztóvezetékekkel, mikro szórófejekkel.

A vízkivétel a Tisza folyó bal-parti hullámterében, a folyó 687+600 fkm szelvényben kerül kialakításra. Az igényelt öntözővíz mennyiség 6.677 m³/év.

A Tisza folyó érintett szakasza a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 29.) kezelésében van. A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0160-003/2016. számú nyilatkozatában feltételekkel a létesítmény megvalósításához előzetes kezelői hozzájárulását megadta.

A felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Vásárosnamény település a fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti területek közé került besorolásra. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a létesítménnyel érintett terület fokozottan érzékeny területre esik.

A tervezett létesítmény kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint. A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízelétesítmények megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi létesítési, illetve üzemeltetési engedélyek beszerzésével, az engedélyekben foglaltak maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.

A Vásárosnamény 0222/12-13 és 0222/31 hrsz.-ú területen tervezett öntözőtelep vízjogi létesítési engedélyezésére 2015. december 07-én eljárás indult a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon. Az eljárás a szükséges környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatására figyelemmel a 913-11/2016. számú végzésben felfüggesztésre került.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0160-003/2016. számú kezelői nyilatkozatában megadott feltételek maradéktalan betartása esetén a létesítmény az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó felszíni vízbeszerzést és öntöző-vízellátást szolgáló vízelétesítmények megvalósításához, használatba vételéhez szükséges vízjogi engedélyek beszerzését a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra (4247-1/2016.) hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

Az engedélyezési eljárás során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban - a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi

Főosztályát, a kulturális örökség (müemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát, a termőföld földvédelmére kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnamény Járási Hivatalának Földhivatali Osztályát, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát - kereste meg a 7163-11/2016. számú levelében.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az SZ/92/01154-2/2016. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

„a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”

Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Paksi Gábor (4600 Mátészalka, Gábor Áron u. 68.) megbízásából eljáró AGROMECHANIKA KKT (Nyíregyháza-Sóstóhegy Aranykalász sor 20.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a Vásárosnamény 0222/12-13, 31 hrsz. alatti létesítendő öntözőtelep előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. §. rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

az öntözőtelep létesítése, üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvos Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály az SZ/84/01816-2/2016. számú szakkérdés vizsgálata tárgyú iratában tett előírásokat az alábbiakkal indokolta:

„A vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a beruházás során.

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – fenti előírásunk és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett – az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a előzetes vizsgálati dokumentáció (tervszámok: 350/2016. és 379/2016.; készítette: AGROMECHANIKA KKT (Nyíregyháza-Sóstóhegy Aranykalász sor 20.; készült: Nyíregyháza, 2016.06.04. és 2016.06.21.) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnamény Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10.678/2/2016. számú iratában a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbiakat állásfoglalást adta:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2.§ 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”

A Tfv. 9.§-a alapján:”(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

- a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;
- b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;
- c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.

(2)

(3) A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A termőföld belterületbe vonása, valamint a termőföldnek a 15/B. §-ában meghatározott célból történő igénybevétele végleges más célú hasznosításnak minősül.”

A Tfv. 10.§ (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A Tfv. 14.§ (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- a) a lábon álló termés megsemmisül,
- b) termés kiesés következik be,
- c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d) a talajszerkezet károsodik.”

Nyilvántartásunkból megállapítottam, hogy a vásárosnaményi 0222/12-13 és 0222/31 hrsz-ú ingatlanok területe termőföldnek minősül. A részemre megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett víztároló, illetve a fővezeték elhelyezése termőföldet érint.

Amennyiben az öntözőtelep megvalósítása során a Tfv. 14.§ (1) bekezdésében leírtak közül valamelyik bekövetkezik, abban az esetben a munkálatok megkezdése előtt az érintett termőföld terület más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni Hivatalomtól.

A Tfv. 12.§ (1) bekezdése szerint: "A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);*
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;*
- c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.*

(2) A kérelemhez csatolni kell:

a) az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó terület kimutatást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;

b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulégmentesség igénybevételehez;

c) a talajvédelmi tervet, amennyiben a kérelemben - az (1) bekezdés c) pontja szerint - megjelölt cél az 50. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul;"

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(II.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

Hatáskörömről, illetékességemről a Tvyt. 7.§ (1) bekezdése, a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 1. számú mellékletének 16.6 pontja rendelkezik."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/01999-2/2016. számú levelében a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette, mert a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/1163-2/2016. számú levelében megállapította, hogy a tervezett létesítmény vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem vagy rendszer, melynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, sem olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet a bányafelügyelet hatáskörébe utalná jogszabály.

Az ügyfél kérelme és annak mellékletei alapján nem volt megállapítható a tervezett tevékenység összhangja a jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, ezért a Kormányhivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c.) pontja valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) alapján a 7163-9/2016. számú végzésben belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Vásárosnamény Város Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez.

Vásárosnamény Város Jegyzője 5807-1/2016. ügyiratszámom az alábbi belföldi jogsegélyt adta:

„Megállapítottam, hogy a tevékenység helyi védettség alá eső természeti területet nem veszélyeztet, az nem ellentétes Vásárosnamény Város külterületi Szabályozási tervében foglaltakkal. Az érintett terület V/Mák/sz (vízgazdálkodási területen) belül kialakítottan hasznosítható mezőgazdasági terület (szántó).

Az eljárás során eljárásai költség nem merült fel.

Indokolás

A Kormányhivatal Paksi Gábor (4600 Mátészalka, Gábor Áron u. 68.) megbízásából eljáró AGROMECHANIKA KKT (Nyíregyháza-Sóstóhegy Aranykalász sor 20.) kérelmére a Vásárosnamény 0222/12-13, 31 hrsz. alatti területeken tervezett öntözőtelep előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárással kapcsolatban megkereste Hivatalomat a helyi környezet- és természetvédelem vonatkozásában jogsegély megadása céljából.

A fenti kérelem tárgyában a belföldi jogsegélyt a helyi környezet- és természetvédelem vonatkozásában Vásárosnamény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által elfogadott, a helyi jelentőségű védett természeti terület védeltségének fenntartásáról szóló 28/2007. (I.04.) Ök. rendelet 2. §-ában foglalt adatok, illetve Vásárosnamény Város érvényes Településrendezési Terve alapján adtam meg.

A helyi védelem alatt álló Vásárosnamény, 1389/1 és 0307 hrsz. szám alatt található „Vitkai Platófásor” hatásviselelőnek nem minősül.

A jogsegély megadásának alapjául a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 26.§-a, valamint a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdésének c) pontja szolgál.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 16.§ (2) bekezdése, illetékességemet a Ket. 21.§ (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során költség nem merült fel, ezért a Ket. 72.§ (1) bekezdésének dd) pontban foglaltak alapján az erről szóló rendelkezést mellőztem.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Természetvédelem:

A beruházással érintett területek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet 1. melléklete szerint Natura 2000, különleges madárvédelmi területnek (Szatmár - Bereg – HUHŒ 10001), 5. melléklete szerint kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek (Felső-Tisza – HUHŒ 20001) minősülnek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a benyújtott hiánypótlás alapján a szivattyúállomás tervezett helyszínén kizárólag nem védett lágyszárú növények, illetve zöld juhar suhángok találhatóak, idős, őshonos fák nem kerülnek kivágásra. Az öntözőtelep tervezett területén idős gyümölcsös valamint másodéves telepítés található, melynek aljnövényzete kultúrnyomokból áll.

A tevékenység megvalósítását kizáró ok nincs.

A tervezett tevékenység az érintett Natura 2000 terület jelölő fajaira, élőhelyeire, illetve az élővilágra a határozat rendelkező részébe foglalt természetvédelmi előírások betartása esetén nem gyakorol jelentős hatást.

Környezeti zaj:

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet.

A benyújtott dokumentáció alapján az öntözőtelep legnagyobb zajvédelmi hatásterületének határa az akusztikai középponttól számítva 35 m-re helyezkedik el. Mivel a tervezett létesítmény hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Levegőtisztaság-védelem:

Az építési munkálatok – az ömlesztett szilárd anyagok (humusz, föld, kőzet) kezelése (tárolás, rakodás, szállítás) - kibocsátása által okozott szennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és itt lokalizálódik. A telepítés levegőkörnyezeti hatásai ideiglenesek és korlátozott időtartamúak.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgyazdálkodás:

Az építési tevékenység során keletkező veszélyes hulladékokat fajtánként elkülönítve gyűjtik. A veszélyes hulladékok szállításával, kezelésével engedéllyel rendelkező szakcéget bíznak meg.

A kivitelezés során keletkező építési hulladékokat a keletkezés helyén fajtánként elkülönítetten gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező szakkég részére adják át. Az újrahasznosítható hulladékokat a helyszínen hasznosítják, vagy engedéllyel rendelkező hulladékhasznosító részére adják át.

A kommunális hulladékok elkülönített gyűjtése a kivitelezés során szabványos műanyag zsákokban történik.

Hulladékgazdálkodási szempontból a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A fentieket figyelembe véve a Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a *Vásárosnamény 0222/12-13, 0222/31 hrsz-ú ingatlanokon megvalósítandó öntözőtelep* létesítése és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata* alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése*, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja* alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében*, a 13.§ (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2016. augusztus 5.

Kozma Péter
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés sk.
Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály
főosztályvezető

Értesülnek:

Postai úton (tértivel):

- | | |
|---|---|
| 1. AGROMECHANIKA KKT | 4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20. |
| 2. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság | 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19. |

Hivatali kapun keresztül (elektronikus térítvevénnel):

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Népegészségügyi Főosztály | 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41. |
| 4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály | 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33. |
| 5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Vásárosnaményi Járási Hivatala Földhivatali Osztály | 4800 Vásárosnamény, Alkotmány u. 7. |
| 6. Vásárosnamény Város Jegyzője | 4800 Vásárosnamény, Tamási Á. u. 1. |
| 7. Jánd Község jegyzője | 4841 Jánd, Tisza u. 1. |
| 8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság | 4024 Debrecen, Sumen u. 4. |
| 9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság | 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. |
| 10. Irattár | |

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.