



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

**Ügyszám:** 67-15/2017. **Tárgy:** Gyüre, 050/3 hrsz. alatti ingatlanokon  
**Ügyintéző:** Linczer Norbert / dr. Szeifert László **tervezett naperómű megvalósítására**  
**Telefon mellék:** (42) 598-930 / 221 / 154 **vonatkozó előzetes vizsgálat**  
**Hiv. szám:** -  
**Melléklet:** -

## HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.), mint környezethasználó megbízásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy **Gyüre 050/3. hrsz. alatti ingatlanon tervezett naperómű megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

### Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

#### **Termőföldvédelem:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

- Az építéssel érintett Gyüre 050/3 hrsz.-ú szántó művelési ágú területen gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

- Felhívom a figyelmet erre, hogy a termőföld más célra történő hasznosításához készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre vonatkozóan.

#### **Ásványi nyersanyag védelem:**

A napelem panelek telepítése és az azt követő tereprendezési munkák ásványi nyersanyag kitermelésével járhatnak. Erre tekintettel a Kérelmezőnek a Gyüre 050/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges az engedélyezési eljárások folyamatában.

**Termőföld mennyiségi védelme:**

- A fentiek miatt a beruházás megkezdése előtt az érintett termőföld terület végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni hivatalomtól.
- A beruházást úgy kell megtervezni, hogy lehetőség szerint a leggyengébb minőségű termőföldön, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel járjon.
- Az eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

**Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/579-1/2017. ált. számú (475-1/2017. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **előírásokkal** hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához.

- A megvalósítás során úgy kell eljárni, hogy a környezet, a felszíni vizek, a talajvíz és annak közvetítésével a rétegvíz ne szennyeződjön.
- A kivitelezésnél és a végleges használatbavételt megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál, stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
- A csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben található határértékeknek, valamint az elszivárogtatásra használt területen a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

Az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.) megbízásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) 2016. december 06-án **Gyüre 050/3. hrsz. alatti ingatlanon tervezett naperómű megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálatára** irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

### A tervezett tevékenység:

Gyüre 050/3 hrsz. alatti ingatlanokon egy 14633 KWp, teljesítményű szolár erőmű megvalósítását tervezik. A technológiai berendezések telepítésével a nap energiáját alakítják át villamos energiává (megújuló energia). Az energiaátalakítás szolár panelek úgynevezett fotovoltaikus panelek segítségével történik.

A naperómű építményei: Konstrukciós tartóelemek, Transzformátorállomás, Túlfeszültség és villámvédelem, földelés, Kábelcsatlakozás a 22 kV-os vezetékre, Bekötőút, Kerítés és védelmi rendszer:

- Napelem modul: WINAICO WST 280 P6 típusú polikristályos napelem modulok 43.200 db
- Inverterek: KACO blueplanet 50.0TL3 200 db
- Nagyfesz. kábel vezeték
- Transzformátorállomás- 1600 kVA 8 db
- Fix E-Solar Trio 3x24 napelemtartó szerkezet 600 db

A 14633 KWp teljesítménynek megfelelő 43.200 db WINAICO WST 280 P6 típusú polikristályos napelem modulon keresztül gyűjtik be a nap sugárzási energiáját. A telepített energiát 200 db KACO blueplanet 50.0TL3 inverter alakítja át 3 fázisú váltakozó árammá. Optimális üzem mellett a Kft. által előállított energia: 14206 MWh/év.

A megújuló energiaforrásból termelt villamos energiát zöldáramként egy jóváhagyott csatlakozási terv alapján értékesítik.

A kivitelezés várhatóan 4-6 hónapot vesz igénybe, ezt követően az üzem a hálózatra csatlakoztatható. A műszaki átadás tervezett ideje 2017-re tehető.

Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a Főosztály a 9707-1/2016. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.**

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft, amelyet az ügyfél megfizetett.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összeváltva határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Főosztály a benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította, hogy az eljáró hatóság hatáskörének tisztázása érdekében a kérelem kiegészítése szükséges, ezért az ügyfelet hiánypótlásra (9707-2/2016.) szólította fel.

A hiánypótlást teljeskörűen 2016. december 19.-én teljesítették, amelyben megadták és térképszelvényen bemutatták, hogy a terület jelenleg általános mezőgazdasági **(Má) övezeti besorolású és a beépítésre nem szánt területek** közé tartozik.

A Főosztály a 9707-3/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Állami Főépítéséhez, a tervezési terület (építési) övezeti besorolása kapcsán:

*Kérem nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) alapján a Gyüre 050/3 hrsz. alatti terület az illeszkedés elvének figyelembevételével milyen övezeti besorolásúnak tekinthető, illetve beépítésre szánt vagy nem szánt területnek minősül-e.*

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Állami Főépítésétől 2017. január 03.-án mellékletben megkaptuk a HÉSZ szerkezeti terv leírást és a TEIR listát.

Továbbá az Állami Főépítész Úrral 2016. január 03.-án történt telefonos egyeztetés során az Állami Főépítész Úr közölte, hogy - mint ahogy arra az előzetes vizsgálati dokumentáció kidolgozója is hivatkozott - az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 32. § (1) bek. 5. pontja szerint valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv másként nem rendelkezik - elhelyezhető egyebek mellett a megújuló energiaforrás műtárgya - kivéve szélérőmű, szélérőmű park - amelyek használata során az építési övezetben, övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozza vagy attól nem igényel védelmet.

#### **Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 3. § (7) bekezdése értelmében *a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely megfelel a 3. számú mellékletben szereplő tevékenységnek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti, feltéve, hogy a tevékenység nem tartozik a 2. számú mellékletbe.*

A Gyüre 050/3 hrsz. alatti ingatlanon tervezett naperőmű létesítése nem teljesíti a hivatkozott jogszabály 3. sz. mellékletének 128. a) pontja (Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény, vagy építmény együttes *beépített vagy beépítésre szánt területen*, a) 3 ha területfoglalástól) szerinti kritériumot (**a telepítési hely nem minősül beépítésre szánt területnek**), azonban a Főosztály az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. - a környezetvédelmi hatóság 9707-2/2016. ügyszámú hiánypótlásra felhívó végzése alapján - 2016. december 19-én megküldött, **9707-4/2016. ügyszámon iktatott kérelmének eleget téve a 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 3. § (7) bekezdése alapján lefolytatta az előzetes vizsgálati eljárást.**

*Továbbá a Főosztály felhívja a figyelmet, hogy a **kapcsolódó létesítmény, amennyiben 20 kV-t meghaladó légvezeték**, abban az esetben a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja szerint szintén előzetes vizsgálat köteles.*

|     |  |                         |
|-----|--|-------------------------|
| 76. | Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) | légvezetéknél 20 kV-tól |
|-----|--|-------------------------|

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatali helységében, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 9707-4/2016. számon a telepítés helye szerinti település, **Gyüre Község Jegyzőjének** is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem **Gyüre Község Jegyzőjéhez** nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 9707-5/2016. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), az ingatlan tulajdonosát, bányászolgalmi jog jogosultját és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztályát értesítette.

A Főosztály a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és hiánypótlást írt ki az ügyfélnek a 9707-6/2016. számon, amelynek teljesítése 2017. január 07.-én megtörtént.

A Főosztály a 62-2/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Gyüre Község Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

**Aranyosapáti Közös Önkormányzati Hivatal Gyürei Kirendeltségének Aljegyzője** a 15-4/2017. számon belföldi jogsegélyt adott az alábbiak szerint:

*„67-2/2017 szám alatti végzésre tájékoztatom, hogy a Gyüre 050/3. hrsz alatti ingatlanon tervezett naperőmű megvalósítása a hatályos rendezési tervvel összhangban van. A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”*

**A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.**

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 67-3/2017. számú ügyszerintben a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (müemlékvédelem, müemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Hatósági Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát**, valamint az erdővédelemre kiterjedően a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztályát** kereste meg, továbbá a 67-4/2017. számú végzésben a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya** az SZ/84/00046-2/2017. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - előírásaink betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.*

*A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”*

*Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a melléklet előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. 6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.; készült: Szeged, 2016. december 2.) alapján adta ki.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik. Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.”*

A **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Földhivatali Osztály** a 10.020/2/2017. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföld mennyiségi védelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u 12-14. a továbbiakban: Főosztály) fenti számú megkeresésére az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.) mint környezethasználó megbízásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) kérelmére a Főosztály előtt indult, a Gyüre 050/3 hrsz.-ú ingatlanon tervezett naperőmű megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásához a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálat alapján az alábbi nyilatkozatot teszi:*

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tftv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelés ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt. -ben meghatározott erdőnek minősül.”*

*A Tftv. 9. §-a alapján: „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül”*

- a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;
- b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;
- c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.

(2)

(3) A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A termőföld belterületbe vonása, valamint a termőföldnek a 15/B. §-ában meghatározott célból történő igénybevétele végleges más célú hasznosításnak minősül."

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

**Nyilvánításunkból megállapítottam, hogy a Gyüre 050/3 hrsz.-ú ingatlan területe termőföldnek minősül.**

Az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. /1.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációjának 41. oldalán a földrésztlet művelési ágát tévesen kivett területnek nevezik.

A fentiek miatt a beruházás megkezdése előtt az érintett termőföld terület végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni hivatalomtól.

A Tfv. 8. §. (1) bekezdése szerint, beruházást úgy kell megtervezni, hogy lehetőség szerint a leggyengébb minőségű termőföldön, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel járjon.

A (2) bekezdés szerint, az eljárás tárgyát képező földrésztlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 12. § (1) bekezdése szerint: „A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrésztlet vagy földrésztletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
- c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

a) az ingatlan-nyilvánítási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó területkimutatást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrésztlet vagy földrésztletek teljes területére vonatkozik;

b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulékmentesség igénybevételehez;

c) a talajvédelmi tervet, amennyiben a kérelemben - az (1) bekezdés c) pontja szerint - megjelölt cél az 50. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul;”

**Tájékoztatom közlöm, hogy hivatalom 10.238/5/2013. számú határozatában a fenti terület végleges más célú hasznosítását a BEREGI T+B Kft. (4800 Vásárosnamény, Jókai u. 41), mint igénybevevő kérelmére homokbánya létesítése céljából engedélyezte.**

Az. előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza, hogy az igénybevevő felhagy a bányászati tevékenységgel, és a kitermeléssel nem érintett területen kívánja megvalósítani az ezTradeSolar Kft. a naperőművet.

**Amíg a BEREGI T+B Kft. a bányászati tevékenység felhagyását nem jelenti be, a földvédelmi járulékot nem fizeti meg, illetve a bekövetkezett művelési ágváltozás átvezetését záradékolt változási vázrajz alapján nem kérelmezi, addig a bányászati tevékenysége érvényesnek minősül.**

**Ezért ameddig ez az állapot fennáll, addig hivatalom a fenti területre újabb végleges más célú hasznosítást nem engedélyezhet, illetve az erre vonatkozó kérelmet a Tfv. 3 § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (II.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet 1. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

Hatáskörömről, illetékességemről a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja és 37. § (1) bekezdése, valamint 1. számú mellékletének 16.6 pontja rendelkezik.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a BO/15/102/2017. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint ásványi nyersanyag védelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Bányafelügyelet) T. Címzett fent hivatkozott számú megkeresésére, az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67) kérelmére indult tárgyi eljárásban - a webes felületen elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően - a vizsgálati feltételek figyelembevételével közli, hogy a létesítmény megvalósítása során hatásviselő környezeti elemként jelenik meg az ásványi nyersanyag. A napelem panelek telepítése és az azt követő tereprendezési munkák ásványi nyersanyag kitermelésévei járhatnak. Erre tekintettel a Kérelmezőnek a Gyüre 050/3 hrsz-ú ingatlanon lévő ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges az engedélyezési eljárások folyamatában.

A Bányafelügyelet továbbá tájékoztatja T. Címzettet, hogy a Gyüre 050/3 hrsz-ú ingatlanon „Gyüre I. - homok” védnevű bányatelek fekszik, melynek bányavállalkozója a BEREGI T+B Építőipari Kft (4800 Vásárosnamény, Jókai u. 41.). A bányászatról szóló 1993. XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 39. § (2) bekezdése szerint „a bányavállalkozó a bányatelket vagy biztonsági övezetet érintő valamennyi építési vagy telekalakítási eljárásban ügyfélnek minősül.” Erre való tekintettel a bányavállalkozót be kell vonni az eljárásba.

A figyelembeveendő jogszabályok a Bt., valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet. A Bt. 49. § 1. pontja alapján ásványi nyersanyagoknak minősül minden, a humuszon (talajon) kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi anyag összetételétől. A Bt. 1. § (7) bekezdése alapján a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett ásványi nyersanyag kitermelésre a Bt. 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet 1. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdéseket megvizsgálta, mert a vizsgálat feltételei - az ásványvagyon gazdálkodási hatáskörre tekintettel - fennálltak. Illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklete határozza meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Hatósági Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/00125-2/2017. számon a szakkérdés vizsgálatát megszüntette az alábbiak szerint:

„Az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.), mint környezethasználó megbízásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) kérelmében eljáró, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a Gyüre 050/3. hrsz. alatti ingatlanokon tervezett naperőmű megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás során kért

#### **kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntetem.**

##### **INDOKOLÁS**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Gyüre 050/3. hrsz. alatti ingatlanokon tervezett naperőmű megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2017. január 9. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a **nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő** ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Köt. -ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a **szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát**, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71 § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi osztály** az SZ/NEF/00057-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

#### **Indokolás**

Az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.) meghatalmazásából az Uni-Terv 2005. környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hivatalvezető (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) előtt, Gyüre 050/3 hrsz. alatti ingatlanon tervezett naperőmű megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a elszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védő távolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

·a naperőműhöz kapcsolódó beruházások megvalósítása és az azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály** az HB-03/ERD/00870-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy:

„A SZSZBM Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére, a fenti ügyiratszámú előzetes vizsgálati eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya az alábbi állásfoglalást adja:



A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 5. melléklet 1. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgálta az erdészeti hatóság a fenti hivatkozási számú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.

Vizsgálandó szakkérdés: a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

Az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67), mint környezethasználó megbízásából az Uni-Terv2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) által a Gyüre 050/3 hrsz-ú földrészleten tervezett naperómű megvalósítására vonatkozó dokumentáció alapján az erdészeti hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás erdőterületet nem érint, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint erdő igénybevételével nem jár, a környező erdőterületekre várhatóan hatást nem gyakorol.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a 36500/579-1/2017. ált. (475-1/2017. saját számú) számon előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében szerepel. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály 2017. január 9-én érkezett 67-4/2017. számú megkeresésében az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.) megbízásából eljáró Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) által kérelmezett Gyüre 050/3 hrsz. alatti ingatlanon tervezett naperómű megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.**

**A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelte dokumentumok, a rendelkezésre álló adatok alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:**

- A tevékenység Gyüre község külterületén a 0530/3 hrsz. alatti ingatlanon tervezett. Az ingatlan a Magyarország Vízyűjtő Gazdálkodási Terve alapján Tisza részvízyűjtő területének Felső-Tisza alegységében, helyezkedik el. A telephely közvetlen környezetében élő vízfolyások nincsenek. A legközelebbi vízfolyás a telephely határától számított 1400 méterre lévő Gyürei Holt-Tisza hullámtéri holtág, de erre a vízfelületre vonatkozóan nem állnak rendelkezésre adatok. Az állóvízről annyi tudható, hogy 0,15142 km<sup>2</sup> felületű 2 méteres átlagmélységű hullámtéri holtág. A vízyűjtőgazdálkodási szempontból a Tisza Szipa-főcsatornától Belfő-csatornáig tartó szakasza (AEQ057) értékelhető.

Tervezett létesítmény, szennyező anyag felszíni vízbe való kibocsátását nem eredményezi. A tervezett tevékenység alternatív energiahasznosítás, így veszélyes anyagok, szennyező anyagok felszíni vízbe való kibocsátását nem eredményezi. Mivel a telephelyre tervezett létesítmények üzemeltetésével szennyező anyag felszín alatti vízbe kizárólag csak földtani közegegen át szivároghat (közvetve) juthat be, azonban ilyenek a technológiából a bemutatottak alapján nem kerülhetnek ki, így az ismertett víztestekbe, mint környezeti elembe, terhelő hatást nem valószínűsíthető.

Az állomás alá nem kell beton alapot készíteni. Az alapozási munkát mindössze egy 90 cm mély alapgödör kiásása jelenti. A gödör aljára 60 cm vastagságban kavicsot vagy homokot kell szórni,

amelyet tömöríteni és vízszintezni kell. Az állomás monolit betonalapjának alapgödörbe történő beemelése után az állomástestet kell a monolit beton alapra ráemelni. A telepítés elvégzése után az állomás közelében tereprendezést kell végrehajtani.

A létesítménnyel kapcsolatban jelentős alapozási jellegű munkálatok nincsenek. A napelemek fém állványzaton vannak, melyek betonalapozás nélkül kerülnek a talajba sajtolásos technológiával. A trafóházak alatt alap szintén nem létesül, itt a területen 90 cm mélyen kitermelik a talajt, abba kavicssterítést helyeznek, és erre állítják a trafóházat. A napelemeket illetve az egyéb technológiai rendszereket föld alatti kábelezéssel kötik össze. A kábelezéskor árkokat ásnak, átlagban 70 cm mélyen, melyet a kábelek lefektetését követően visszatemetnek. Az árok fenékszintje a terület jelentős részén, a talajvizet nem éri el. Magas talajvíz állás esetén, amennyiben az árokban talajvíz észlelhető, annak süllyesztését el kell végezni, de ha a munkálatokat a nyári aszályos időszakban végzik, akkor ez elkerülhető.

A telepítés során veszélyes anyagátrolás az ingatlanon nem történik, a munkagépek karbantartását a helyszínen nem végzik. A kivitelezési munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik. Az üzem megvalósítása a felszín alatti vízkészleteket nem érinti, az „alapozási” síkok a talajvízszint felett lesznek.

A beruházás megvalósítása a földtani közegnek csak egy részére van hatással, de abban káros változásokat nem indukál. A tervezett művi elemek telepítése és üzemeltetése a közelben található természetes és mesterséges vízfolyások és vizek minőségére hatással nincs.

Az ingatlannal kapcsolatban szociális vízfelhasználás nem lesz, tekintettel arra, hogy állandó alkalmazotti létszám nem lesz. Az ingatlanra hulló tiszta csapadékvizek a burkolatlan felületeken helyben elszikkadnak.

Átlagos esetben évente legalább egy gépi mosás szükséges a park maximális termelőképességének fenntartása érdekében. Azonban a távfelügyeleti rendszer által kiértékelt adatok alapján többszöri mosás is szükséges lehet évente (jellemzően, ha a park utak, mezőgazdasági, ipari vagy erőművi területek mellett található, ahol a por, pollen, virágpor, pernye lerakódása fokozott mértékű). Továbbá a gépi mosással a téli hőmentesítés is megoldható.

A napelem modulok hatékonyságának fenntartása érdekében legalább évente 3 alkalommal tervezik a napelem modulok gépi tisztítását, melyből szükséges esetén 1 alkalom a hó eltakarítását jelenti a modulokról. Technológiai jellegű vizigényt a panelek szükségszerű mosása jelent. A mosás ideje évi 2 x 1 hétre becsült.

A mosáshoz tiszta vizet használnak, melyhez SunBrush Blue tisztítószert adagolnak. 1 m<sup>3</sup> vízhez 8 liter mennyiségben. A tervező nyilatkozata szerint a tisztítószert biológiailag lebomló és nem tartalmaz foszfátokat, EBTA-t vagy NTA-t, a SunBrush Blue nem tartalmaz alkoholt vagy szénhidrogéneket sem, az természetes nyersanyag-alapú szer.

A mosási technológiát speciális, erre a célra kialakított célgéppel végzik alvállalkozók. A mosás csak a napelemekre tapadt por, és pollenek eltávolítását jelenti, és az rendszeres időközönként elvégzésre kerül, így jelentős szennyeződésekkel, ebből eredő jelentős vízfelhasználással nem számolnak. A mosóvíz igény tartálykocsiból kerül biztosításra. Az általános üzemviteli tapasztalatok alapján a teljes éves technológiai vizigényt a kétszeri mosással számolva 15 m<sup>3</sup>-re becsülték, melyet a mosást végző cég szállít be saját telephelyéről.

A mosással kapcsolatban veszélyes anyagátrolás az ingatlanon nem történik, a munkagép karbantartását a helyszínen nem végzik. A mosási munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik. A napelem termelő berendezések és azok egységei, műszaki kialakítása és a tervezett üzemeltetés az üzemszerű működés alatt kizárja a talajszennyezés lehetőségét.

A létesítmény megvalósulási szakasza a talaj, talajvíz szempontjából semleges, a hatásterület nem értelmezhető.

A beruházási ingatlanon vízkivételi objektum nem létesül. A napelemek elhelyezkedéséből adódóan a mosóvizek a paneleken lefolyva a tartószerkezetek alatti zöld területeken elszikkadnak.

A panelekről a környező mezőgazdasági területek porszennyezése kerül lemosásra, azok idegen anyaggal nem szennyezettek, az lényegében azonos a panelekre hulló csapadékvizekkel.

A mosással kapcsolatban veszélyes anyagátrolás az ingatlanon nem történik, a munkagép karbantartását a helyszínen nem végzik. A mosási munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik.

- **Az érintett terület közüzemi vízbázist nem érint.**
- **A tevékenység – fenti előírás betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.**
- **A létesítmény megvalósítása az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.**
- **A létesítmény megvalósítása a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel.**

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Gyüre település a fokozottan érzékeny területek közé került besorolásra.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

### **Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

#### **Környezeti zaj:**

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet.

A legközelebbi zajtól védendő létesítmény keleti irányban, 1105 m-re helyezkedik el az ingatlan telekhatárától számítva.

A benyújtott dokumentáció alapján a létesítmény legnagyobb zajvédelmi hatásterületének határa az ingatlan telekhatárán belül helyezkedik el. Mivel a tervezett létesítmény hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

#### **Levegőtisztaság-védelem:**

##### **Létesítés**

A létesítés során, a telephelyen munkát végző szállítójárművek por és kipufogógáz emissziójával kell számolni. A telepítés során lokálisan jelentkező rövid idejű por- valamint CO, NOx és CH koncentráció növekedés várható. A dokumentációban bemutatott a környezeti levegőminőségre gyakorolt hatások csökkentése érdekében alkalmazott intézkedések biztosítják, hogy a légszennyezettségi határértékek betarthatók, a beruházás megvalósításának levegőkörnyezeti hatása nem jelentős.

##### **Üzemelés**

Az üzemelésnek légszennyező hatása nincs.

##### **Felhagyás**

A felhagyás időszakában az építmények, technológiai rendszerek elbontásra kerülnek, a várható légszennyezés a létesítés alkalmával keletkezett terhelésnek felel meg.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### **Hulladékgazdálkodás:**

A kivitelezési munkák során keletkező építési hulladékok gyűjtése, engedéllyel rendelkező cég részére történő átadása a dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezést végző cég feladata.

Az üzemelés során a környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

Az üzemeltetés során elvégzett karbantartási munkák során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkezhetnek, melyek kezeléséről a karbantartást végző külső vállalkozások gondoskodnak.

Földtani Közeg:

A helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínű tekintettel a mai alkalmazott kivitelezési technológiákra. A munkagépek rendszeres karbantartásával és forgalmi engedélyével a környezetvédelmi megfelelés biztosított. A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen kívül, a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik.

A talajra esetlegesen szintetikus és/vagy ásványolaj kerülhet, mely az ott dolgozó erő- és munkagépek, valamint szállítójárművek hibás hidraulikus munkahengereiből, és tömítéshibáiból származhat. Ennek előfordulása csak kis volumenű lehet. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással meg kell akadályozni a terjedést. A szennyezett föld, mint veszélyes hulladék (azonosító 17 05 03\*), engedéllyel rendelkező cég részére történő átadása a kivitelezést végző cég feladata.

Természetvédelem:

A terület országos jelentőségű védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet nem érint, nem képezi részét Nemzeti Ökológiai Hálózatnak, nem minősül természeti területnek.

A terület közvetlen környezetében természetvédelmi szempontból jelentős terület nem található. A beruházással érintett terület művelési ága szántó.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a terület fajok és élőhelyek tekintetében jelentős természeti értéket nem képvisel.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 7. § (2) a) pontja alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A beruházási területet a körzeti erdőtervben szereplő üzemtervezett erdőrészek - Gyüre 35A, 35B, 35H, 24B, 24E, 24 A –, valamint kisebb fás területek határolják, melyek hosszútávon biztosítják a naperómű tájba illesztését.

A tervezett beruházással a benyújtott tervdokumentáció alapján természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek az alábbiak betartása esetén:

- **A dokumentáció alapján fa- és cserjeirtás előre nem tervezett, azonban a Google légi felvételei szerint a beruházási területen fás területrész található. Amennyiben a kivitelezési munkálatok, valamint a növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (általános fészkelési időszak: március 15.-augusztus 15.) történik, az a védett madárfajok költését várhatóan nem veszélyezteti!**

A rendelkezésre álló adatok alapján és a fentiek figyelembevételével a tervezett beruházás természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

**A fentieket figyelembe véve a Főosztály nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Gyüre 050/3. hrsz. alatti ingatlanon tervezett naperómű létesítése és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a szakigazgatási szervek megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. **67. § (1)** bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot az ezTrade Solar Kft. (1064 Budapest, Vörösmarty u. 67.) által kibocsátott meghatalmazás alapján az **Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.)** útján közlöm a környezethasználóval.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

**Nyíregyháza 2017. február 01.**

**Dr. Galambos Ildikó**

hivatalvezető

nevében és megbízásából

**Katona Zoltán**

főosztályvezető-helyettes

### **Értesülnek:**

#### **Postai úton (tértivel):**

1. Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1) - Levelezési cím: 6706 Szeged, 6-Tp. Pf.:100
2. Zsoldos Tibor Attila 4813 Gyüre, 4813 Árpád u. 73.
3. „Beregi T+B” Építőipari Kft. 4800 Vásárosnamény, Jókai út 41.
4. Irrattár Helyben

#### **Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):**

5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 4800 Vásárosnamény, Alkotmány u. 7.
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.
10. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
11. Gyüre Község Jegyzője 4813 Gyüre, Árpád út 22.

#### **E-mail-en (elektronikus tértivevénnyel):**

12. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság [hnp@hnp.hu](mailto:hnp@hnp.hu) e-mail címre

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**