



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:	6430-20/2016.	Tárgy:	Tiszavasvári 01046/5 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Sándor Edina/dr. Farkas Andrea		
Telefon mellék:	222/155		

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.), mint környezethasználó kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Tiszavasvári 01046/5 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység az **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

Termőföldvédelem:

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és szomszédos szántó művelési ágú mezőgazdaságilag hasznosított területen a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- Az építéssel érintett Tiszavasvári 01046/4-5 hrsz.-ú szántó művelési ágú területen gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

Termőföld mennyiségi védelme:

- **Az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**
- Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni, míg az **átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**
- A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZ/92/00889-2/2016. számon megállapította, hogy a tervezett 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és **külön előírásokat nem tesz.**

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízvédelmi szakhatóság a 35900/3829-1/2016.Ált. számú szakhatósági állásfoglalásában **előírások nélkül hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához **3 példányban** benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) 2016. május 4-én a Tiszavasvári 01046/5 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása tárgyában előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezve.

A tervezett tevékenység:

A Tiszavasvári 01046/5 hrsz.-ú ingatlanon tervezett öntözőmű villamosenergia-ellátása céljából új oszlop transzformátor-állomást kell építeni a hozzá csatlakozó 3x50 mm² AASC keresztmetszetű és típusú légvezetékkel.

Az új légvezeték nyomvonala a 36. számú főutat keresztezi, a mellette húzódó öntözőcsatornával együtt. A Tiszavasvári-Dankó puszta gerincvonalon a 23. számú oszlophelyen ki kell bontani a tartóoszlopot, és a meglévő nyomvonalba új leágazó,- vonalfeszítő (B14-1800/TBHI-LBEO) vasbeton oszlop épül.

A két tartószerkezet közé szükséges alátámasztó tartóoszlop beépítése (B12-400/TBE1) a közút és az öntöző-csatorna telekhatárán.

OTR állomás:

Az új transzformátor állomásra 250 kVA névleges teljesítményű transzformátort kell felszerelni.

A transzformátor és a fejszerkezet között felszerelésre kerül ABSZMKF 24/HSRB-30 típusú túlfeszültség korlátozóval egybeépített primer biztosító aljzat 25 A-es betétekkel. A primer leszálló vezeték burkolt

3x50 mm² BSZV. Az oszlopcsúcson egysíkú feszítő keresztartót kell felszerelni. A transzformátor szekunder csapjaitól 2x4x1x120 mm² keresztmetszetű NYY-J leszálló vezetéket kell az egy áramkörös elosztó szekrényig védőcsőbe helyezve vezetni.

Az elosztószekrény áramkörétől indul az új Öntözőmű betápláló földkábele.

Az összes átkötést (leágazásban, feszítő oszlopoknál, oszlopkapcsolóknál) burkolt vezetékkel kell végezni. A feszítő oszlopoknál a szélső vezeték átkötését a keresztartók alatt, a középső vezetéket tartó szigetelőkön, burkolt vezetékkel, a keresztartók felett kell átvezetni.

A tevékenység volumene:

A hálózatépítés során 3x50 mm² AASC szabadvezeték épül, 86 m nyomvonalhosszban.

Építendő:

B 12-400 áttört gerincű vasbetonoszlop	1 db
B 12-1300 áttört gerincű vasbetonoszlop	1 db
B 14-1800 áttört gerincű vasbetonoszlop	1 db
FA-2200 típusú, 250 kVA-s oszloptranzformátor állomás	1 db

A kivitelezés tervezett időpontja 2016. IV. negyedév. A hálózatépítés időtartama kb. 2 hét.

A létesítendő légvezeték és OTR állomás közcélú és az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. beruházásában valósul meg.

A beruházás részletes leírását a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontjában.

76.	Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)	légvezetéknel 20 kV-tól
-----	-----------------------------------------------------------------------	-------------------------

Tekintettel arra, hogy a tervezett légvezeték névleges feszültsége a 20 kV-ot meghaladja, a beruházás előzetes vizsgálat köteles és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a 6430-3/2016. sz. döntésében függő hatályú végzést hozott. A függő hatályú végzéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntöttem.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a

közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 6430-4/2016. ügyszámú levelében a telepítés helye szerinti település, Tiszavasvári Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem az érintett település Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 6430-5/2016. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) és a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóságot (4025 Debrecen, Hatvan u. 8-10.) értesítette ismert ügyfélként.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, az igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A **Kormányhivatal** az előzetes vizsgálati eljárás során a 6430-7/2016. számú ügyiratában a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályát** kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály** (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.) SZ/84/01511-2/2016. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel).

Nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III.31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök; készült: Mór, 2016. április 26.) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya (4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.) a 11261/2/2016. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföld mennyiségi védelmi előírás szerepel.

Nyilatkozatát az alábbiak szerint indokolta:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás a Tiszavasvári 01046/5 helyrajzi számú termőföldet érinti, mely termőföld terület más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Nyíregyházi Járási Hivatalnál nem történt meg, így az engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) értelmében földvédelmi szempontból kifogás merült fel.

A Tfv. 19. § a; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján **a beruházás során érintett ingatlan termőföldnek minősül.**

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében **az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „**Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**”

A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló, 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 4. § (1) állapítja meg, miszerint „4. § (1) A Kormány - ha e rendelet másként nem rendelkezik - első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (1) pontja állapítja meg, miszerint „Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott földügyi igazgatási feladatkörében eljáró

a) kormányhivatal illetékessége a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére,
 b) járási hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki.”

mely alapján a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Tiszavasvári település illetékességi területén.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) az SZ/92/00889-2/2016. ügyszámon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy a

„tervezett 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírásokat nem tesz.”

Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Tiszavasvári 01046/5 hrsz. alatti ingatlan villamos energiával történő ellátásának előzetes vizsgálat elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat- és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 12. § (6) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és

megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) BO/15/828-2/2016. számon a következő tájékoztatást adta:

„Nincs olyan, a hatáskörébe tartozó környezeti elem vagy rendszer, amely a tevékenység következtében hatásviselő lehet, és nem várható olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály a bányafelügyelet feladat- és hatáskörébe utalja, ezért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I.8. pontja alapján a Bányafelügyelet eljárásba történő bevonásának feltételei nem teljesülnek.

A Bányafelügyelet illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) SZ-10/106/01578-2/2016. számon a szakkérdés vizsgálatát megszüntette az alábbiak szerint:

„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a Tiszavasvári 01046/5 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása során kért

kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntetem.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Tiszavasvári 01046/5 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. május 12. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló **hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő** ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.”

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan

tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza. Benczúr tér 21. tel.: 06-42/315-722) és a hatóságot (06-42/599-677), valamint

c) a tevékenységet megszüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X.18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) 5. melléklet 1. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság a 6430-6/2016. számú végzésében szakhatóságként a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (4025 Debrecen, Hatvan u. 16.) kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35900/3829-1/2016.ált. számú, előírások feltételek nélkül megadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 6430-6/2016. ügyiratszámú 2016. május 13-án érkezett megkeresésben az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) részére a Tiszavasvári 01046/5 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának kapcsán indult előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság), mint I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az elektronikus úton közzétett előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás vízbázis védőterületet, védőidomot nem érint. A tevékenység során vízellátással, csapadék-, és szennyvíz elvezetéssel nem kell számolni. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nincs hatással.

Megállapítható, hogy a tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére nincs hatással.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából felszín alatti és felszíni vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2016. május 13-án érkezett. A szakhatósági eljárásra irányuló ügyintézési határidő tizenöt nap a 2004. évi CXL. törvény 33. § (8) alapján. Az ügyintézési határidő betartásra került.

Az Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése és a 2. számú melléklet 9. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Kormányhivatal a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 6430-8/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a tervezett tevékenység által érintett település, Tiszavasvári Város Jegyzőjéhez (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4.), az eljárás tárgyát képező tevékenység, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás összhangjának megállapítása érdekében, továbbá annak vonatkozásában, hogy a beruházás a város jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van-e.

Tiszavasvári Város Jegyzője a 10967-2/2016. számú belföldi jogsegélyt az alábbiak szerint adta meg:

VÉGZÉS

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresésére, melyben az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által a Tiszavasvári, külterület 01046/5 hrsz.-ú ingatlan villamos-energia ellátása tárgyában indult előzetes vizsgálati eljáráshoz kért adatot, melyre az alábbi tájékoztatást adom:

A Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervről szóló 27/2012. (IX.14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) alapján a Tiszavasvári, külterület 01046/5 hrsz.-ú ingatlan Korlátozott funkciójú mezőgazdasági övezetben (Mko) van, a HÉSZ 24. melléklete alapján nem tartozik az országos jelentőségű védett, helyi jelentőségű védett, tervezett helyi jelentőségű természetvédelmi területek közé.

A Tiszavasvári, külterület 01046/5 hrsz.-ú ingatlan villamos-energia ellátása a környezetünk védelméről szóló 24/2005. (XI.29.) önkormányzati rendeletben foglaltakkal nem ellentétes.

Fentiekre való tekintettel tájékoztatom, hogy a Tiszavasvári, külterület 01046/5 hrsz.-ú ingatlan villamos-energia ellátása a HÉSZ-szel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) részére benyújtott kérelmével kapcsolatban, mely a Tiszavasvári, külterület 01046/5 hrsz.-ú ingatlan villamos-energia ellátására irányul, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 6430-8/2016. ügyiratszámú levelében előzetes vizsgálata tárgyában keresett meg.

Hatóságom a hatályos településrendezési eszközökkel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban történő vizsgálatát követően megállapította, hogy a Tiszavasvári, külterület 01046/5 hrsz.-ú ingatlan a HÉSZ 24. melléklete alapján nem tartozik az országos jelentőségű védett, helyi jelentőségű védett, tervezett helyi jelentőségű természetvédelmi területek közé. Továbbá a Tiszavasvári, külterület 01046/5 hrsz.-ú ingatlan övezeti besorolása Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület (Mko), melyekre a HÉSZ 62. §-a vonatkozik, amelyet az alábbi linken érhet el:

<http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh7eg6ed9dr0eo7dt8ee5em2cj9bx0cb1bz0bw9cc4ce7e>

A HÉSZ-szel szorosán összefüggő a környezetünk védelméről szóló 24/2005. (XI.29.) önkormányzati rendelet szintén nem zárja ki a létesítmény megvalósítását.

Végzésem ellen az önálló fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló többször módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki és a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Döntésemet a HÉSZ 24. melléklete alapján, a környezetünk védelméről szóló 24/2005. (XI.29.) valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdés alapján biztosított jogkörömben eljárva, a Ket. 26. §-a, és 71. §-a alapján, valamint a már hivatkozott jogszabályok figyelembevételével hoztam meg.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

A benyújtott dokumentáció alapján a 250 kVA teljesítményű OTR állomás legnagyobb zajvédelmi hatásterületének határa az állomástól számítva 1,6 m-re terjed ki. Mivel a tervezett OTR állomás hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Levegőtisztaság-védelem:

Az építési munkálatok kibocsátása által okozott levegőterhelés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik. A térség immissziós jellemzőinek érdemi változása sem az építési munkák, sem az üzemeltetés során nem várható.

Üzemelés során légszennyező anyag-kibocsátással járó tevékenység nincs.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

A tevékenység megvalósítása során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek, amelynek kezelése a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően történik. Az üzemeltetés hulladék keletkezésével nem jár.

Földtani közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén szennyezés bekövetkezése nem várható.

Természetvédelem:

Természetvédelmi oltalom alatt álló területek, illetve Natura 2000 területek a nyomvonalban és annak közvetlen környezetében nem találhatóak. Az építési szakasz a tervezési területen lévő növényzet egy részének az átmeneti károsodását okozza (bolygatás, letaposás), amely a munkagépek mozgásából, a szerelési tevékenységből ered. Az átmeneti károsodás az építési szakaszt követően a növényzet saját regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik. A dokumentáció alapján növényzetirtásra kerül sor, a tervezési területen lévő fehér akác állomány kivágásra kerül. **A növényzetirtás az esetlegesen előforduló védett madárfajok költését várhatóan nem veszélyezteti, ha fészkelési időszakon kívül (augusztus 1. és március 15. között) történik.**

Figyelembe véve a madárvédelmi követelményeket, az alkalmazott áramkötések burkolt vezetővel készülnek, továbbá a keresztartókon madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése történik.

Amennyiben a beruházás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével valósul meg, a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A fentieket figyelembe véve a Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósítása és üzemeltetése során a 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan kormányhivatali osztályok megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontja és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § -a alapján döntöttem.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor u. 5.) a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2016. június 24.

Kozma Péter
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés s.k.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály
főosztályvezető

Értesülnek:

Postai úton (tértivel):

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.)
2. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (4025 Debrecen, Hatvan u. 8-10.)
3. Irrattár

Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):

4. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4025 Debrecen, Hatvan u. 16. fsz. 1.)
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Nyíregyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (4400 Nyíregyháza, Báthori út 13.)
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztálya (400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Népegészségügyi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
9. Tiszavasvári Város Jegyzője (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4.)

E-mail-en (elektronikus tértivevénnyel):

10. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (hnp@hnp.hu e-mail címre)

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.