



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 6097-16/2020.
Ügyintéző: Biróné Pájer Judit/
dr. Görög Teodóra
Telefon: (42) 598-940
(42) 598933

Tárgy: Garbolc kerékpárút megvalósításának előzetes vizsgálata
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) Garbolc Község Önkormányzata (4030 Garbolc, Szatmári út 1.) meghatalmazásából eljáró Leviczkiyné Dobi Mária (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a

Garbolc község külterületén, a töltéskoronán építendő kerékpárút megvalósításából

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály által meghatározott feltételek:

Levegőtisztaság-védelem:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. Az építés során gondoskodni kell a porszennyezés csökkentéséről, szükség esetén a munkaterületet locsolni kell.
3. A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó módon kell végezni.
4. Az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak.

Természetvédelem:

1. A munkálatok megkezdése előtt 5 munkanappal értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Habarics Béla +36 30/625-2116) és utasításait be kell tartani.
2. A tereprendezéssel járó munkálatokat, illetve fás szárú növényzet kivágását költési és vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. – március 15.) lehet elvégezni.
3. A kivitelezés során, ha bármi védett élőlényt találnak, azonnal értesíteni kell a természetvédelmi őrt, aki a védett egyed érdekében a munkálatokat leállíthatja, vagy további intézkedéseket rendelhet el a természetvédelmi hatóságon keresztül.
4. A munkálatok nem lehetnek káros hatással a környező területekre, azok igénybevétele (deponálás, felvonulás, gépek tárolása) nem megengedett.
5. A földmunkák során keletkezett árkokból, mélyedésekből a betemetést megelőzően minden kétéltűt, hüllőt, vagy kisméltőt kíméletes módon ki kell emelni.
6. A munkálatok során károsodott felszínt a gyepterületnek megfelelően, a természetvédelmi őrt útmutatása alapján vissza kell állítani, és annak gyomosodásáról gondoskodni szükséges.

7. A megvalósult létesítmények időszakos ellenőrzése a természetvédelmi őrrrel egyeztetve történjenek meg.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/6689-1/2020.ált. számon kiadott **szakhatósági állásfoglalásában** az alábbi előírások betartása mellett járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. A kivitelezésnél és a végleges forgalomba helyezést megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál, stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
2. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A kulturális örökség védelmére kiterjedően vizsgált szakkérdés

1. Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője), az ingatlan tulajdonosa, az építető, vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a feltárással jogosult szervnek azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet a hatóság intézkedésének kézhezvételéig szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a hatóság intézkedéséig gondoskodni.

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos termőföldeken (Garbolc 052/13, 055/5, 057/10, 060/10-12, 04, 05/1, 05/14-16, 05/21 hrsz-ú szántó, gyümölcsös és fásított terület művelési ágú területek) a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen – a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Garbolc Község Önkormányzata által meghatalmazott Leviczkiyné Dobi Mária (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) 2020. november 20. napján előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra Garbolc község külterületén, a töltéskoronán építendő kerékpárút megvalósítása tárgyában.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt Leviczkiyné Dobi Mária (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) készítette, munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett beruházás:

Garbolc Község Önkormányzata a település külterületen az árvízi elöntés ellen megépített, és ma önkormányzati kezelésben lévő töltéskoronát kívánja bevonni a rekreációs- és idegenforgalomba, csatlakozva az árvízi fővédvonalak töltéskoronáján már megépült kerékpárúthoz.

A tervezett kerékpárút

- típusa B (kerékpárút jelzőtáblával megjelölve),
- a pályatest szélessége 2,55 m,
- kétirányú, 2 x 1 haladósávossal,
- kétoldali padka 0.50 + 0.50 m 2.5 %-os jobboldali eséssel, ahol szélesebb védőkoriátot állítanak,
- a csapadékvíz elszikkasztása a rézsúlábon történik,
- a rétegrend

vastagság (cm)	anyagminőség
6,0	AC kopóréteg
5,0	M22 kiékelés
20,0	M60 alapréteg
1 réteg	georács
16,0	homokos kavics fagyvédő
20,0	égetett mészpor

- tervezési sebesség <20 km/h.
- tervezett hossz kb. 3 100 fm.

A tervezett kerékpárút Garbolc közigazgatási területén az alábbi helyrajzi számú, és művelési ágú ingatlanokat érinti:

helyrajzi szám	művelési ág
068/5	kivett, Túr folyó
02/9	kivett, töltés
02/8	kivett, 41134. számú között
02/7	kivett, töltés

A kerékpárút nyomvonala:

határpontok	EOV koordináták
kezdőpont a Túr töltésen 0+000	936273 296946
41134. számú közötti kereszteződésben 2+155	935504 295066
végpont, töltések kereszteződési pontja 3+100	934832 295386

A tevékenységgel érintett település: Garbolc

A közvetlen hatásterület vélelmezett határai az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

Az útépitésből eredő porkibocsátás hatásterülete 81 m méter, a zajvédelmi szempontú hatásterület legnagyobb kiterjedése a kerékpárút határvonalától 27 m.

A kérelem elbírálása:

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz. mellékletének 87. pontja /Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül/ alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz Kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 6097-1/2020. ügyszámú levélben tájékoztatta a kérelmezőt, hogy Garbolc község külterületén, a töltéskoronán építendő kerékpárút megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 6097-2/2020. ügyszámú iratban megküldte a tervezett beruházás telepítési helye szerinti település Garbolc Község Jegyzőjének, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 6097-4/2020. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő az ügygel kapcsolatban 5365-2/2020. iktatási számon, mint természetvédelmi kezelő adott tájékoztatást, melyben foglaltakat a Főosztály a természetvédelmi követelmények meghatározásánál figyelembe vette.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben megállapított javaslatok és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 6097-6/2020. számú végzésében, az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/6689-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások betartása mellett hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

- Garbolc Község Önkormányzata a Túr töltésén meglévő kerékpárúthoz csatlakozva a 02/2 önkormányzati töltésen 1400 m hosszban 2x1 haladósávós kerékpár utat tervez kiépíteni.
- A benyújtott tervdokumentáció alapján a kerékpárútra hulló csapadékvíz a kerékpárút jobb oldalán a rézsűlábban elszikkad.
- A tervezett létesítmény vízbázist nem érint.
- A tevékenység – fenti előírás betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.
- A létesítmény megvalósítása az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján: *„A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak*

a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság továbbá megállapította, hogy Garbolc település a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti vizek szempontjából az érzékeny területek közé került besorolásra.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfeleléseget.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a telephelyen tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt **követelmények betartása biztosítható.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály 6097-5/2020. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/1661-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a kerékpárút létesítése és üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/02098-2/2020. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben javasolt kikötését a határozat rendelkező része tartalmazza.

Indokolása az alábbi:

„A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet** érinthet.

A kérelem, a benyújtott tervek, és a közelben fekvő régészeti lelőhelyek nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység minimális új terület igénybevételével jár, a földmunka mélysége nem éri el a lehetséges régészeti objektumok jelentkezési szintjét, ezért az örökségvédelmi érdeket nem sért.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II.28.) Mvm utasítás 24. § és 61. § -a, illetékességét a *járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ-10/84/02340-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenységnek – előírásunk betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Leviczkyne Dobi Mária talajtani és környezetvédelmi szakértő/4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20./; készült: Nyíregyháza, 2020. november) alapján adta ki.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/02474-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„A tárgyi létesítmény megvalósítása nem érint olyan környezeti elemet vagy rendszert, amelynek védelme a Bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, tehát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) és 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálati feltételek nem állnak fenn.”

A Főosztály a Khvr. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 6097-3/2020. számú végzésében megkereste Méhtelek Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Méhtelek Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az MT/1388-10/2020. számú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

- Garbolc község külterületén, a töltéskoronán építendő kerékpárút megvalósítására tervezett tevékenység Garbolc település hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.
- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj

A tervezett kerékpárutat Garbolc település külterületén, az árvízi elöntés ellen megépített, és ma önkormányzati kezelésben lévő töltéskoronán kívánják megvalósítani.

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete érint zajtól védendő területet. Figyelembe véve, hogy a nagyobb zajkibocsátással járó építőipari munkák csak rövid ideig tartanak, valamint azt, hogy kivitelezés csak a nappali időszakban történik, a zajterhelés tolerálható.

Az üzemelés a kerékpárút jellegéből adódóan nem jár zajkibocsátással.

Levegőtisztaság-védelem:

A bontási és építési időszakban egyrészt a földmozgatással járó tevékenységek, másrészt az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással. Az építőanyagok közötti szállításából, a munkagépek üzemeléséből származó levegő emisszió terhelés - elsősorban nitrogén-oxidok, korom és szálló por az építkezés területén túl nem okoz jelentős levegőszennyezést. Az útépítésből eredő porkibocsátás hatásterülete 81 m méter.

A kialakuló légszennyező anyag koncentráció egyik légszennyező anyag esetében sem éri el a levegőterheltségi szint egészségügyi határértékeit, jelentős környezeti terhelést nem okoz.

A kerékpárút normál feltételek melletti üzemmenetének nincs légszennyező hatása.

A felhagyás keretein belül a bontási munkálatok során az építés alatti levegőterheléshez hasonló mértékű levegőterheltségi szint várható.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem.

Megállapítható, hogy levegőtisztaság védelmi szempontból a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatás nem várható.

Éghajlatvédelem:

A benyújtott dokumentáció tartalmaz *klíma kockázatelemzést*. Az elemzés szerint a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás várható hatásaira. A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra kismértékű. A tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Természetvédelem:

A tervezett kerékpárút nyomvonala vagy környezete nem országos jelentőségű védett természeti terület, azonban része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak (ökológiai folyosó), Természeti Terület és érinti a Szatmár-Beregi

Különleges Madárvédelmi Területet (HUHN10001), valamint a Csaholc – Garbolc Különleges Természetmegőrzési Területet / HUHN20054 /.

A benyújtott Előzetes Vizsgálati Dokumentáció alapján a létesítendő kerékpárút nyomvonala a már meglévő, területi bejárás során jó műszaki állapotúnak ítélt alsórendű vízvédelmi vonal koronáján fog megvalósulni. A gát teljes hossza az 1970-es években mesterséges úton létesült, amelyet rendszeres tisztítókaszással, vagy legeltetéssel tartanak karban. Növényállománya a természetközeli gyepek állományához közelít, bár igen fajszegény, aminek oka a rendszeres legeltetés következtében kialakuló nehezebb újrasarjadás.

A kerékpárút nyomvonal kezdőpontja a Túr töltésen a 0+000 km szelvénynél, míg végpontja a 41134. számú közúti kereszteződésben a 2+155 km szelvénynél csatlakozik a már meglévő kövesúthoz. A nyomvonal több szakaszon közvetlenül szomszédos erdőrészekkel, illetve a nagyobb szakaszon a Garbolc 062/1 hsz.-ú területen fás, cserjés sáv húzódik végig. Emellett a környező területek változatos mezőgazdasági területek (szántóföldek, gyümölcsös ültetvények). A nyomvonalhoz legközelebb eső lakó ingatlan 410 m-re helyezkedik el NY-i irányban, míg a Magyarország-Románia határvonala a nyomvonalától K-i irányban található, a legközelebbi pontja 150 m-re esik.

A beruházás területén és környezetén számos élőlény megjelenhet táplálkozás céljából, mint pl.: keleti sün, fecskefélék vagy akár róka, azonban a nyomvonal és közvetlen környezet általánosságban véve elmondható, hogy nem szolgál élőhelyül. Míg a víz közelsége (Túr folyó, Sár-Éger-csatorna) okán hullók és kételtűek is gyakran előfordulhatnak a területen (pl.: fürge gyík, zöld levelibéka, vízisikló). (Magyarországon minden hulló és kételtű védett állat.)

A tervezett beruházással érintett területek botanikai és zoológiai vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy az érintett területeken lévő fajok tekintetében a beruházás hatásai a területen található vegetációra, élővilágra nézve zavaró hatású, azonban az üzemeltetése már semlegesnek mondható.

A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, *járvékos módszerek* alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés. Mivel a létesítendő kerékpárút a földfelszínnel egy síkban helyezkedik el, illetve nagyobb kiemelkedő építmény nem kerül kialakításra, így a tájba illesztés nem válik indokolttá.

Egyes védett állatfajok megjelenésére (pl.: *zöld levelibéka, fürge gyík*) főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Főosztály a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságának 5365-2/2020 számú nyilatkozatát az előírások megtételekor figyelembe vette.

Az előírások betartása mellett a tevékenységgel szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, természetvédelmi érdeket nem sért.

Hulladékgazdálkodás:

A dokumentációban foglaltak értelmében a kivitelezés során keletkező építési hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint végzik.

A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok gyűjtéséről, elhelyezéséről a kivitelező a törvényi előírásoknak megfelelően gondoskodik.

A kerékpárút üzemszerű működése során hulladék nem keletkezik.

Felhagyás esetén a kivitelezéshez hasonló mennyiségű hulladékok keletkezésével lehet számolni.

A tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn, hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Országhatáron áttérő környezeti hatások: A tervezett beruházás megvalósításának és üzemeltetésének környezeti hatásai alapján nem várható.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közzétett döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre kötelees személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjeszheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2020. december 23.

Román István
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
főosztályvezető

Értesülnek: *Elektronikus úton tértivevénnyel:*

Véglegessé válás előtt:

1. Leviczkiné Dobi Mária
2. Méhtelek Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
9. Irattár

Véglegessé válás után: *Elektronikus úton*

10. Leviczkiné Dobi Mária

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.