



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: 5379-21/2017
Tárgy: a Szabolcsveresmart 0127/3 hrsz. alatti ingatlan (Liget) villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata

Ügyintéző: Siroki Valéria/dr. Oláh Tamás
Telefon: (42) 598-930/220, 240
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) (KÜJ száma: 100173060) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Szabolcsveresmart 0127/3 hrsz. alatti ingatlan (Liget) villamos energia ellátásának - 22 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítése - megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához, üzemeltetéséhez, felhagyásához a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A kulturális örökség védelmére kiterjedően:

- Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője), az ingatlan tulajdonosa, az építető, vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a feltárássra jogosult szervnek azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet a hatóság intézkedésének kézhezvételéig szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a hatóság intézkedéséig gondoskodni.

A termőföldre gyakorolt hatások

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területen (Szabolcsveresmart 0188 hrsz.-ú szántó művelési ágú terület) a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és Civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) (továbbiakban: környezethasználó) 2017. április 10-én a Szabolcsveresmart 0127/3 hrsz. alatti ingatlan (Liget) villamos energia ellátásának (22 kV-os szabadvezeték leágazás és 22/0,4 kV-os OTR állomás építése) - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 3. § (1) bekezdés a) pont szerinti - előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett tevékenység:

A Szabolcsveresmart 0127/3 hrsz. (Liget) ingatlan többlet energia igényét új 22 kV-os légvezeték hálózat, valamint 22/0,4 kV-os transzformátorállomás megépítésével tervezik biztosítani.

Építendő: B 12-1300 áttört gerincű vasbetonoszlop	2 db
OTR FF 1400 22/04kV, 100 kVA transzformátorállomás	1 db

Elbontásra kerül: 0423/0012/11 sz. oszlop.

A hálózatépítés során AASC 3x50 mm² típusú szabadvezeték épül 78 m nyomvonalhosszban a 0423/0018/1 sz. oszloptól a létesítendő 62359 sz. OTR állomásig. A bontott faoszlop helyére egy új vasbetonoszlop kerül.

A hálózat kialakításakor madárvédelmet biztosító burkolatokat és az áramkötésekhez burkolt vezetőket terveznek.

Az építés szántó és víztározó művelési ágú területeket vesz igénybe.

A létesítendő légvezeték és OTR állomás közcélú és az E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT beruházásában valósul meg.

Az építés tervezett időpontja 2017. III. negyedév. A hálózatépítés időtartama kb. 2 hét.

Érintett település: Szabolcsveresmart község

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztályon, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás a Korm. r. 3. sz. mellékletének 76. pontja - Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1.sz. mellékletbe) - légvezetékénél 20 kV-tól — hatálya alá tartozik, így a Főosztály előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a Főosztály 5379-1/2017. számú felhívására a környezethasználó megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Fentiek alapján a Főosztály az 5379-2/2017. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Főosztály az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzétételével egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 5379-3/2017. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Szabolcsveresmart Község Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz nem érkezett észrevétel.

A Főosztály az 5379-4/2017. és az 5379-5/2017. számú leveleiben az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.), és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.).

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az 5379-7/2017. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/4213-1 /2017. ált. számú és 3372-1/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához előírások nélkül hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály 2017. április 19-én érkezett 5379-7/2017. számú megkeresésében az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által Szabolcsveresmart 0127/3 hrsz.-ú ingatlan (Liget) villamos energia ellátásának – 22 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítése – előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint első fokú területi vízügyi szakhatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárul, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelte dokumentumok, a rendelkezésére álló adatok alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és alábbiakat állapította meg:

Szabolcsveresmart külterületén a 0127/3 hrsz.-ú ingatlan többlet villamos energia ellátása új 22 kV-os légvezetékes hálózat, valamint 22/0,4 kV-os oszloptranzformátor állomás megépítésével tervezik biztosítani.

A hálózatépítés során $3 \times 50 \text{ mm}^2$ AASC szabadvezeték épül 78 m nyomvonalhosszban, továbbá beépítésre kerül 2 db B 12-1300 típusú áttört gerincű vasbetonoszlop és 1 db OTR FF 1400 22/04kV, 100 kVA oszloptranzformátor állomás.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Szabolcsveresmart település a fokozottan érzékeny területek közé került besorolásra.

A vezetéképítés nyomvonala kijelölt, vagy becsült felszínalatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint.

A beruházás Szabolcsveresmart község külterületén szántó és víztározó művelési ágú ingatlanokat érint.

A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése vízhasználattal, szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár. A nyomvonal felszíni vízfolyást nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015.

(III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (1) pontja alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra történő hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály az 5379-8/2017. számú és az 5379-14/2017. számú ügyirataiban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/00687-2/2017. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a

„tervezett 22 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírásokra javaslatot nem tesz.”

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakismerettel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ára, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően], a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett 22 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítése, amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán-, és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekinthető jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról,

továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/01038-2/2017. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdést kikötéssel javasolta, amelyet a határozat rendelkező része tartalmaz. Indoklásában a következőket adta elő:

„A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet érinthet.**

A kérelem, a benyújtott tervek és a közelben fekvő régészeti lelőhelyek nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység minimális új terület igénybevételével jár, a földmunka mélysége nem éri el a lehetséges régészeti objektumok jelentkezési szintjét, ezért az örökségvédelmi érdeket nem sért.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Józsa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82 § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) Mvm. utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/00961-2/2017. számú nyilatkozatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak – előírásunk betartása mellett – az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök, készült: Mór, 2017. április 4.) alapján adta ki.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB-03/ERD/09029-2/2017. számú szakkérdés vizsgálata az alábbi:

„A SZSZBMKH Nyíregyházi JH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére, a fenti ügyiratszámú, „Szabolcsveresmart 0127/3 hrsz.-ú ingatlanon fekvő „Liget” villamos-energia ellátásának – 22kV-os légvezeték (bontás és építés) és OTR állomás létesítése” - előzetes vizsgálati eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a HBMKH DJH Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya az alábbi állásfoglalást adja:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgálta az erdészeti hatóság a fenti hivatkozási számú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.

Vizsgálandó szakkérdés: a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló elektronikus dokumentáció és az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás erdőtervezett területet érint, azonban erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatására nem kerül sor, mivel a Szabolcsveresmart 0188 hrsz.-ú ingatlanon fekvő 41 C erdőrésztben már meglévő vezeték bontására kerül sor, illetve a létesítendő 22kV-os vezeték a 0127/3 hrsz.-ú földrésztben fekvő 15 D erdőrésztet nem érinti.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a szerint erdő igénybevételével nem jár, a környező erdőterületekre hatást nem gyakorol.

A fentiek miatt az erdészeti hatóság feltétel nélkül hozzájárul az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10382/2/2017. számú szakkérdés - a termőföld mennyiségi védelmének követelményei - vizsgálatában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A mellékletben megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Szabolcsveresmart 0127/3 helyrajzi számú (Liget) ingatlan villamos energia ellátása érdekében a meglévő 22 kV-os légvezeték hálózat egyik fa tartóoszlopát betonoszlopra cserélik, a létesítendő 22 kV-os leágazás indítása céljából. A betonoszlop a meglévő tartóoszlop helyére kerül, így a leágazás csak levegőben keresztezi a szántó művelési ágban nyilvántartott 0188 helyrajzi számú földterületet. Mivel a tervezett villamos beruházás megvalósítása, megítélésem szerint termőföld igénybevétellel nem jár és a tartóoszlop cseréje kapcsán végzett földmunka a szántó művelési ágú földrészleten éves terméskiesést nem eredményez, ezért a hatályos jogszabály alapján az ingatlanügyi hatóságnak termőföld más célú hasznosítási eljárást nem kell lefolytatni.

Mindezek figyelembe vételével a tervezett villamos beruházás megvalósításához feltétel nélkül hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálat tárgyában előterjesztett megkeresés a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 24-25. §-a, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormány megbízott 81/2015. (V.4.) számú utasítása alapján történt.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Földhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 16.2. pontja állapítja meg.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/911-2/2017. számú szakkérdés vizsgálati feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a kormányhivatal köteles vizsgálni, mint szakkérdést, az előzetes vizsgálati eljárásban, az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatását az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.”

„A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresésben foglaltakra reflektálva az alábbi megállapítást teszem:

A Rendelet 5. számú mellékletének I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálati feltételei nem állnak fenn, mert a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a megvalósítás nem érint nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhelyet, bányatelket. A megvalósítás nem érint ásványi nyersanyag kitermelést, így nem merül fel ásványi nyersanyag használat, értékesítés és hasznosítás sem.”

A Főosztály a Korm. r. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően az 5379-6/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Szabolcsveresmart Község Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

A Szabolcsveresmarti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 15-6/2017. iktatószámú belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot tette:

„ - a tervezett tevékenység összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel,
- megfelel a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.

Tájékoztatom, hogy Szabolcsveresmart Község Önkormányzata hatályos Helyi Építési Szabályzatát, Szabályozási Tervét, Településszerkezeti tervét közvetlenül elérheti a www.szabolcsveresmart.hu kezdő oldaláról.

Mellékelem továbbá az önkormányzat egységes szerkezetű helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 13/2012.(IX.20.) önkormányzati rendeletét.

Nyilatkozatomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján adtam meg."

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Természetvédelem:

Természetvédelmi oltalom alatt álló területek, illetve Natura 2000 területek a nyomvonalban és annak közvetlen környezetében nem találhatóak.

A benyújtott dokumentáció alapján az építési szakasz a növényzet egy részének az átmeneti károsodását okozza (bolygatás, letaposás), amely a munkagépek mozgásából, a szerelési tevékenységből ered. Az átmeneti károsodás az építési szakaszt követően a növényzet saját regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik. A tervezett nyomvonalból és közvetlen környezetéből védett növényfaj nem került elő. A dokumentációban leírtak szerint, figyelembe véve a madárvédelmi követelményeket a keresztartókon és azokon a pontokon ahol érinthető feszültség alatti fém rész van, madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése történik.

A tervezett tevékenység az élővilágra nem gyakorol jelentős hatást, amennyiben:

- **Az esetleges növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (augusztus 1 és március 15 között) történik, védett madárfajok költését várhatóan nem veszélyezteti.**

Amennyiben a beruházás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével valósul meg, a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

Zajvédelem

A bontás és az építés zajvédelmi szempontú hatásterülete a használt gépek zaj-, rezgésterheléséből adódik, és az elvégzett számítások szerint az oszlophelytől számított 23 m sugarú kör területe, amely átmeneti, rövid ideig tartó hatás.

Az üzemeltetés időszakában az oszlop transzformátor zajhatása várható. Hatásterülete az OTR állomástól számított 0,8 m sugarú kör területe.

Mivel a tervezett OTR állomás hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Levegőtisztaság-védelem:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés és bontás hatásterülete, a nyomvonalától számított 50-50 m széles terület, amely a munkagépek földmozgatásából származó, rövid ideig tartó portterhelés és a munkagépek légszennyezőanyag kibocsátása. Az építés/bontás hatásterülete erdő, szántó, víztározó művelési ágú területeket érint.

Üzemelés során légszennyező anyag-kibocsátással járó tevékenység nincs.

Hulladékgyaldálkodás:

A tevékenység megvalósítása során nem veszélyes- és havária esetén veszélyes hulladékok keletkeznek, amelyeket a beruházó fajtánként elkülönítve gyűjt és elszállít a területről engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz. Az üzemeltetés hulladék keletkezésével nem jár.

Talaj:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén szennyezés bekövetkezése nem várható.

Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A tervezési terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áttérjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett beruházás létesítéséből, üzemeltetéséből és felhagyásából nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megkezdéséhez a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélykészesítés nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (5) bek., 42. § (1) bek., 43. (1) bek., és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a Korm. r. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg.


Az eljárás és a fellebbezés díja a díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozatot az illetékes Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2017. június 7.



Dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
nevében és megbízásából


Katona Zoltán

főosztályvezető-helyettes

Értesülnek:Postai úton - tértíve:

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.)
2. Irattár

Hivatali kapun keresztül – elektronikus tértívevénnyel:

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,
4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. (Hivatkozási szám: 3372-1/2017.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály, 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztály 4600 Kisvárd, Szent György tér 8.
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.
10. Szabolcsveresmarti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 4496 Szabolcsveresmart, Kossuth u. 80.
11. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.)

Elektronikus úton - visszaigazolással:

12. Hortobágyi Nemzeti park Igazgatóság, Debrecen - hnp@hnp.hu

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.

