



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

**Ügyszám:** 5149-27/2017. **Tárgy:** A Tranzit-Ker Zrt. Jánkmajtis 038 hrsz.  
**Ügyintéző:** Lengyel Ákos / dr. Farkas Andrea alatti ingatlanra tervezett állattartó  
telepének előzetes vizsgálata  
**Hiv. szám:** -  
**Telefon mellék:** (42)598-930/228 **Melléklet:** -

**Határozat**

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Tranzit-Ker Zrt. (4028 Debrecen, Simonyi út 23.) megbízásából eljáró Enviro-Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I/5.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység (kacsanevelő telep) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. a) pontja (Nagy létszámú állattartás intenzív baromfi- vagy sertésstenyésztésre, több mint 40 000 férőhely baromfi számára) alapján **egységes környezethasználati engedélyhez kötött.**

**Az eljárás lefolytatásához szükséges kérelmet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. sz. mellékletének figyelembevételével kell elkészíteni, és a Főosztály részére benyújtani, e határozat jogerőre emelkedését követő két éven belül.**

**Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. sz. mellékletének 7 pontja alapján: 500.000 Ft.**

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

**A fenti jogszabályi követelményeken belül a dokumentációnak kiemelten tartalmaznia kell:**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében **meghatározott tartalmi követelmények mellett a telep tájba illesztésére tett intézkedések kidolgozása (védőfásítás, gyepesítés) is szükséges.**

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/4373-1/2017. ált. számú, 3445-1/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételekkel járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. Az állattartó telep vízellátási rendszerének kialakítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 28.§ (1) bekezdése alapján: „Vízjogi engedély szükséges - jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízellátási rendszer megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

Az építendő állattartó telep **megvalósításához** kapcsolódó vízellátást, víztisztítást, egyedi kutas vízbeszerzést, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezést szolgáló vízellátási létesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott **jogerős vízjogi létesítési engedély**, az **üzemeltetése jogerős vízjogi üzemeltetési engedély** birtokában kezdhető meg. **A vízellátást, víztisztítást, egyedi kutas vízbeszerzést, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezést érintő vízellátási létesítményekre vonatkozó vízjogi létesítési engedély beszerzését kezdeményezni kell a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál legkésőbb az előzetes vizsgálati eljárásban meghozott döntés jogerőre emelkedését követő 60 napon belül.**

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a területileg illetékes vízügyi hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízellátási létesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

2. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyi létesítmények kialakításánál és használatánál, a tevékenység végzésénél, a szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
5. A telephelyen folytatott tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának, a felszín alatti vizek minőségének ellenőrzésére - vízjogi létesítési engedély beszerzésével – **talajvízfigyelő monitoring rendszert – minimum 2 db talajvízfigyelő kutat kell létesíteni**, melyek helyét és számát az engedélyező hatósággal egyeztetve, a vízjogi létesítési engedély megszerzésére irányuló eljárásban kell meghatározni. **A talajvíz figyelő kutakra vonatkozó vízjogi létesítési engedély beszerzését kezdeményezni kell a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál legkésőbb az előzetes vizsgálati eljárásban meghozott döntés jogerőre emelkedését követő 60 napon belül.**
6. A telephelyi vízellátási létesítmények üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a telephely egyedi kutas vízbeszerzésére, vízellátás-vízkezelésére, szennyvíz és csapadékvíz elhelyezésére, valamint talajvízfigyelő kútjára vonatkozó érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:

**Talajvédelmi előírás:**

- Az állattartás (kacsanevelés) során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld szennyvízzel (mosóvízzel), egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.
- Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és

nyilvántartás rendjéről) 10. §. (1) és (2) bekezdései az 1. §. b) pontja szerint állattartást folytatók részére nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő!

- 2017.-től minden év március 31.-ig a mezőgazdasági tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak kell a rendelet mellékletében meghatározott adatokat elektronikus úton megküldeni.

- A Zrt. köteles a szerveztrágyát átvevő mezőgazdasági termelőnek a figyelmét felhívni a helyes mezőgazdasági és környezeti állapot, illetve a helyes gazdálkodási gyakorlat előírásainak megtartására, különösen az ideiglenes trágyatárolásra és a védőtávolságokra vonatkozóan, valamint nitrátérzékeny területen a nyilvántartási és jelentési kötelezettségekre.

#### **Ásványi nyersanyag védelme:**

A Kérelmezőnek a Jánkmajtis 038 hrsz-ú ingatlanon lévő ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges az engedélyezési eljárások folyamatában.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZ/NEF/00729-2/2017. számon megállapította, hogy a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/01173-3/2017. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

## **INDOKOLÁS**

A Tranzit-Ker Zrt. (4028 Debrecen, Simonyi út 23.) megbízásából eljáró Enviro-Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I/5.) a Jánkmajtis 038 hrsz. alatti állattartó telep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra (a továbbiakban: Főosztály) és kérte az **előzetes vizsgálati eljárás** lefolytatását.

#### **A tervezett tevékenység:**

A Tranzit-Ker Zrt. Jánkmajtis külterület 038 hrsz. alatt állattartó telep építését tervezi.

Az építendő a meglévő területen 2 ütemben 8 db kacsanevelésre alkalmas íves acél tartószerkezetű csarnok építését tervezi. Az épületek közül 2 db előnevelő épület és 6 db utónevelő épület funkciót fog betölteni.

A megvalósítást 2 ütemben kívánja elvégezni, melyből 1. ütemben az 1. számú előnevelő, az 1. számú, 2. számú és 3. számú utónevelő épületeket kívánja megvalósítani. A 2. ütemben valósul meg a 2. számú előnevelő, a 4. számú, 5. számú és 6. számú utónevelő.

A tervezett tevékenység során a telepen egyszerre 76860 db víziszárnyas (kacsa) tartható.

A tervezett telep az éppen alkalmazott víziszárnyas tartástechnológiáknak megfelelően az alábbi férőhely-kapacitásokkal és alapadatokkal rendelkezik:

	<b>PETRÓCZI TANYA</b>	Kacsa
Előnevelő	ólak száma	2
	ólak hasznos mérete / ól m <sup>2</sup>	908
	az ólak összes mérete (m <sup>2</sup> )	1016
Utónevelő	utónevelésre használt ólak száma	6
	ólak hasznos mérete / ól m <sup>2</sup>	908
	az ólak összes mérete (m <sup>2</sup> )	5448

A telephelyen 3 tartástechnológia alkalmazása várható az aktuális piaci igényeknek megfelelően. A 3 technológia abban megegyezik, hogy a telepen csak víziszárnyasok (kacsa vagy liba) tartható.

*A technológiák:*

1. tartástechnológia: pecsenyekacsa elő- és utónevelés, évi 10 rotációban
2. tartástechnológia: liba előnevelés ápr.-aug. között 4 rotációban, pecsenyekacsa tartás szept.-március között 3 rotációban
3. tartástechnológia: liba elő- és utónevelés, évi 5 rotációban

A telephelyen várhatóan a leggyakrabban az 1. tartástechnológiát fogják alkalmazni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Főosztálynál, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a Rendelet 3. számú mellékletének 6. a) pontjában szerepel (*Intenzív állattartó telep, baromfitelepnél 100 szamosállattól broilerek számára*), ezért a Főosztály előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az ügyfél az eljárás megindulásakor megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a Főosztály az 5149-1/2017. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Főosztály az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 5149-3/2017. számon a hatásterülettel érintett települések, Jánkmajtis és Darnó Községek Jegyzőinek is megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

A Főosztály az 5149-4/2017. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is értesítette.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem Jánkmajtis és Darnó Községek Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel. A Főosztály a benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és az 5149-5/2017. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel az ügyfelet. A hiánypótlást teljeskörűen 2017. május 8-án teljesítették.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a Főosztály az 5149-7/2017. számú végzésében, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján megkereste a *Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot*, hogy a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontjában szereplő szakkérdésben szakhatósági állásfoglalását alakítsa ki.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36500/4373-1/2017. ált. számú, 3445-1/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglalt előírásokkal megadta. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály 2017. április 25-én érkezett 5149-7/2017. számú megkeresésében *Tranzit-Ker Zrt. (4028 Debrecen, Simonyi út 23.)* megbízásából eljáró *Enviro-Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I/5.)* által benyújtott *Jánkmajtis 038 hrsz. alatti ingatlanon építendő állattartó telep megvalósításának előzetes vizsgálata* ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a *Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz*.

A *Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal* az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a *Katasztrófavédelmi Igazgatóság* szakhatósági állásfoglalását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A *Katasztrófavédelmi Igazgatóság*, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörben eljárva, a **Jánkmajtis 038 hrsz. alatti ingatlanon építendő állattartó telep megvalósításának** előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló egyéb adatok, dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető**.

A *Katasztrófavédelmi Igazgatóság* a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg: Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

- *Tranzit-Ker Zrt. Jánkmajtis külterület 038 hrsz. alatt állattartó telep építését tervezi.*
- *Az építendő a területen 2 ütemben 8 db kacsanevelésre alkalmas íves acél tartószerkezetű csarnok építését tervezi. Az épületek közül 2 db előnevelő épület és 6 db utónevelő épület funkciót fog betölteni. A megvalósítást 2 ütemben tervezik elvégezni.*
- *A telephelyen 3 tartástechnológia alkalmazása várható az aktuális piaci igényeknek megfelelően:*
  - *pecsenyekacsa elő- és utónevelés, évi 10 rotációban*
  - *liba előnevelés április és augusztus között 4 rotációban, pecsenyekacsa tartás szeptember és március között 3 rotációban*

- *liba elő- és utónevelés, évi 5 rotációban*
- *A tervezett víziszármazásnevelés (kacsa és liba) mélyalmos, két fázisú tartástechnológiai rendszer. A tervezett tartástechnológiáknak megfelelően a telep 2 jól elkülöníthető részre bontható, az előnevelő istállókra (2 db) és az utónevelő istállókra (6 db). Abban az esetben, ha liba előnevelést végeznek valamennyi istállóban a férőhelyek száma 72640 db, míg liba 2 fázisú tartása esetén 18160 db előnevelői, és 18142 db utónevelői férőhely biztosított az állattartásra. A nevelési időszak végeztével az állatokat elszállítják, az istállókat kitrágyázzák, fertőtlenítik, majd pihentetik. A pihentetést követően előkészítik a betelepítésre.*
- *Az elő- és utónevelésre történő kihelyezések rotáció rendszerű folyamatosságát az elő- illetve az utónevelő takarítása és fertőtlenítése után lehet végezni. Az istállóból a berendezési tárgyak kihordásra kerülnek és a trágyát hiánytalanul eltávolítják. A berendezési tárgyakat, falakat, oszlopokat seprűvel portalanítyják. Az épület áramtalanítása után következik az épület fertőtlenítése. Az épületben úgynevezett száraz mosatással fertőtlenítenek. Az épület burkolatát, ill. eszközeit kézi erővel minimális vízfelhasználattal mellett átdörzsölik, majd ködképző szerrel a kiszáradás után lefertőtlenítik. Ködképzés előtt elvégzik az épület falainak meszelését. Meszelésre frissen oltott mésztej (1 rész mész, 3 rész víz) keveréke a legmegfelelőbb, melynek határfokát fokozhatjuk, ha a mésztej oldathoz 2%-ban nátronlúgot teszünk. A jól kiszáritott épületbe bealmoznak, elhelyezik a berendezési tárgyakat. A takarítást és fertőtlenítést két rotáció között is elvégzik.*
- *Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet alapadatait figyelembe véve egy rotáció alatt az elnevelőben 90,8 t, míg az utónevelőben 181,5 t szerves trágya keletkezik. Az állatok vágóhidra szállítása után a berendezések (etetők, itatók) szétszerelése történik, majd a trágya-eltávolítás tolólapal, úgy, hogy szóródás ne történjen. Az istállóból tolólapal eltávolított trágyát közvetlenül a teherszállító járműre rakják és a Bátortrade Kft. engedéllyel rendelkező komposztáló telepére vagy a biogázüzembe szállítják további hasznosításra. A kitrágyázás során elszóródó trágyát azonnal összegyűjtik és a szállítójárműre rakják.*
- *Tekintve a tervezett tevékenység jellegét a területen állandó mintavételre alkalmas műtárgyak (talajvízfigyelő kutak) kialakítása javasolt a szennyezettség esetleges nyomon követése érdekében.*
- *A területen a terepszint alatti átlagos nyugalmi talajvízmélység 3,05 m-en volt mérhető a vizsgálat (2016. 11. hónap) időpontjában. A talajvíz a – a fedőréteg tulajdonságait is figyelembe véve normál mélységi típusnak felel meg. Tekintettel az észlelés időpontjára valamint a talajvíz feletti összlet tulajdonságaira, a talajvíz állás maximuma március elejére, relatív minimuma október végére tehető. Az évi talajvíz ingadozás 0,5-0,8 m lehetséges.*
- *Az üzemeltetéshez szükséges vízellátást a tervezett 1 db mélyfúrású kútból tervezik megoldani, mely víztisztítóval ivóvíz minőséget képes szolgáltatni.*
- *A telep maximális vízigénye 17.490 m<sup>3</sup>/év (47,9 m<sup>3</sup>/nap).*
- *Technológiai szennyvíz nem keletkezik. A keletkező kommunális szennyvizet a szigetelt, zárt, szivárgásmentes tartályban gyűjtik. Az így összegyűjtött vizek normál üzemi körülmények között sem a talajt, sem a felszíni- és a felszín alatti vizeket nem terhelik. Így a területre nem kerül ki szennyvíz, sem egyéb olyan szennyeződés, mely hatással lehetne a felszíni, illetve felszín alatti vizekre. A talajvíz szennyezése csak havária esetén fordulhat elő, tekintve, hogy a telepen a műtárgyak és a létesítmények vízzáró kivitelben készülnek.*
- *A zöld területre hullott csapadékvíz természetes szikkasztású, viszont a burkolt területre hulló csapadék elvezetése a telephelyen tervezett csapadékvíz folyókákon, gravitációs lejtéssel történik a befogadóba, mely a telephely nyugati részén húzódó belvízelvezető árok.*

*Jánkmajtis 038 hrsz. alatti ingatlanon megvalósítandó állattartó telep építéséhez kapcsolódó vízellátást, víztisztítást egyedi kutas vízbeszerzést, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezést érintő vízellétesítmények megvalósítása és használatba vétele jogerős vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.*

A megvalósult vízellétesítmények használatbavételhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély beszerzéséről a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. és 15 §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-a és 2. sz. melléklete, valamint 2. és 6. §-a alapján rendelkeztem.

A telephelyen tervezett állattartási tevékenységre figyelemmel, az ahhoz kapcsolódó kitrágyázási stb. műveletek felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának, a felszín alatti vizek minőségének, állapotváltozásának ellenőrzésére talajvízfigyelő monitorig rendszer – minimum 2 db talajvízfigyelő kút – létesítése és a talajvízminőség állapotváltozásának rendszeres figyelése indokolt, ezért a talajvízfigyelő kutak megvalósítását és rendszeres vízvizsgálatát a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, a vízjogi létesítési és a vízjogi üzemeltetési engedély beszerzését a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. §-a, 5. §-a, és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 2. §-a és 6. §-a alapján írtam elő.

A vízjogi létesítési engedély alapján megvalósuló vízellétesítmények üzemeltetésénél, vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltak betartását a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a telephely az érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen helyezkedik el.

A Jáánkrajtis 038 hrsz.-ú ingatlan, illetve a tervezett létesítmény közüzemi vízbázist nem érint.

A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A tevékenységek végzésének vízvédelmi feltételeiről, követelményeiről a felszín alatti és felszíni vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a alapján rendelkeztem.

Fentiek alapján és a rendelkező részben foglaltak maradéktalan betartása esetén a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni alatti vízkészletekre, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A vizek szennyeződésének megelőzésére, kizárására vonatkozóan külön előírást tettem.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva, az állattartó telep megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez hozzájárult, tekintettel arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (1) pontja alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

Az engedélyezési eljárás során a Főosztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. sz. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban - a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki

területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát** - kereste meg az 5149-6/2017. számú levelében.

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya** a BO/15/00963-2/2017. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint ásványi nyersanyag védelmi előírás szerepel. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„T. Címzett fent hivatkozott számú megkeresésére, a Tranzit-Ker Zrt. (4028 Debrecen, Simonyi út 23.) megbízásából eljáró Enviro-Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I/5., továbbá: Kérelmező) kérelmére indult tárgyi eljárásban – a webes felületen elérhető tervdokumentáció áttanulmányozását követően – a vizsgálati feltételek figyelembevételével közlöm, hogy az állattartó telep létesítése során hatásviselő környezeti elemként jelenik meg az ásványi nyersanyag. Az elő- és utónevelő istállók létesítése ásványi nyersanyag kitermelésével járhatnak. Erre tekintettel a Kérelmezőnek a Jánkrajtis 038 hrsz-ú ingatlanon lévő ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges az engedélyezési eljárások folyamatában.

A figyelembeveendő jogszabályok a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.), valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet. A Bt. 49. § 1. pontja alapján ásványi nyersanyagként minősül minden, a humuszon (talajon) kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi anyag összetételétől. A Bt. 1. § (7) bekezdése alapján a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett ásványi nyersanyag kitermelésre a Bt. 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdéseket megvizsgálta, mert a vizsgálat feltételei – az ásványvagyon gazdálkodási hatáskörre tekintettel – fennálltak. Illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklete határozza meg.”

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya** az SZ/NEF/00729-2/2017. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”

Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Tranzit-Ker Zrt. (4028 Debrecen, Simonyi u. 23.) meghatalmazásából eljáró Enviro-Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházi u. 7. I/5.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Jánkrajtis 038 hrsz. alatti külterületen tervezett állattartó telep megvalósítására vonatkozó előzetes környezeti vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől)



számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- az állattartó telep megvalósítása és azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya** az SZ/84/01074-3/2017. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint talajvédelmi előírás szerepel. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„*Talajvédelmi szempontból az állattartó (kacsanevelő) telep megvalósításának - előírásunk betartása mellett – a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.*

*Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a mellékelt dokumentáció (készítette: Enviro-Expert Kft. 4028 Debrecen, Hadházi út 7. 1/5., készült: Debrecen, 2017.) alapján adta ki.”*

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** az SZ-10/106/01173-3/2017. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt:

„*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Jánkmajtis 038 hrsz. alatti állattartó telep megvalósításának előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2017. április 27. napján.*

*A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”*

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.”

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A. § (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kvitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. rendelet 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata a Ket. 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm.r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

Az ügyfél kérelme és annak mellékletei alapján nem volt megállapítható a tervezett tevékenység összhangja a jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, ezért a Főosztály a Ket. 26. § (1) bekezdés c.) pontja valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) alapján az 5149-8/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Jánkmajtis Község Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez.

**Jánkmajtis Község Jegyzője 1344-1/2017. ügyiratszámom az alábbi belföldi jogsegélyt adta:**

„A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) belföldi jogsegély iránti megkeresésére - a **Jánkmajtis 038 hrsz. alatti állattartó telep megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében** - a belföldi jogsegély teljesítéséhez közlöm, hogy a helyi környezet- és természetvédelem tárgyában **nincsenek helyi önkormányzati szabályozások.**

**A tervezett tevékenység jelen eljárás időpontjában Jánkmajtis és Darnó települések hatályos településrendezési eszközeivel összhangban vannak.**

Végzésemhez mellékelem Jánkmajtis és Darnó települések Helyi Építési Szabályzat, szabályozási terv, településszerkezeti terv adott településrésze vonatkozó kivonat-másolatát.  
Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

### Indokolás

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 5149-8/2017. számon megkereste hatóságomat. Végzésében belföldi jogsegélyt kért Jánkmajtis, 038 hrsz. alatti állattartó telep megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásával kapcsolatban.

A belföldi jogsegély kérelemhez a Főosztály csatolta a Tranzit-Ker Zrt.(4028 Debrecen, Simonyi út 23.) megbízásából eljáró, Enviro-Expert Kft.(4028 Debrecen, Hadházi út 7. I/5.) által benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás hatásterülete érinti Jánkmajtis és Darnó települések közigazgatási területét. A településeken helyi önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított, helyi természeti védelem alá vont területek nincsenek.

Megállapítottam, továbbá hogy a Jánkmajtis Község Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és a szabályozási terv elfogadásáról szóló, többször módosított 7/2006. (VI. 5.) számú rendeletben, valamint Darnó Község Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és a szabályozási terv elfogadásáról szóló, 6/2006. (VI. 5.) számú rendeletben (továbbiakban: helyi rendeletek) foglaltakkal összhangban van a tervezett tevékenység.

A fellebbezési jogról szóló tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 98.§ -ra tekintettel adtam.

A belföldi jogsegélyt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (5) bekezdése, továbbá a fent megjelölt helyi rendeletekben foglaltak alapján adtam meg.

Fenti ügyben hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 71/2015.(III.30.) Kormányrendelet állapítja meg."

A Főosztály az 5149-11/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz, mint a védett és Natura 2000 területek, védett természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a 1407-6/2017. számú belföldi jogsegélyben az alábbiakról tájékoztatót:

„A megkeresésben szereplő Jánkmajtis 038 hrsz. -ú ingatlan a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterülete. A területről fokozottan védett gyöngybagoly (*Tyto alba*) előfordulási adata ismert.

Továbbá az alábbi ügyféli nyilatkozatot teszem.

A szomszédos Natura 2000 területek (Szatmár-Bereg HUNH10001, Jánki-erdő HUNH20056) élővilágára előreláthatólag nem fog hatást gyakorolni a tervezett beruházás megvalósítása és a későbbiekben az üzemeltetés sem. Minden esetben a vonatkozó természetvédelmi előírások betartásával tarjuk elfogadhatónak a megvalósítást és az üzemeltetést.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezete alkalmas a várható hatások jelentőségének, a tervezett tevékenység megvalósítását esetleg kizáró okok, illetve a megvalósítás természetvédelmi feltételeinek megállapításához."

A Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a Főosztály 2017. május 17-re a Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) hivatalos helyiségébe közmeghallgatás tartását rendelte el.

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetemény a Főosztály honlapján, valamint hirdetőtábláján megtekinthető volt.

A Ket. 63. § (2) bekezdésének megfelelően a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetemény formájában való közzététel céljából a Főosztály Jánkmajtis és Darnó Községek Jegyzőjének is megküldte, akik gondoskodtak a közzétételről.

A meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmeghallgatás elmaradt.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

#### Környezeti zaj:

Az állattartó telep Jánkmajtis külterületén, gazdasági területen helyezkedik el. A telephelyet minden irányból mezőgazdasági területek határolják. A legközelebbi zajtől védendő létesítmény déli irányban, a telephely mértani középpontjától számítva 832 m távolságban található.

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtől védendő területet.

A benyújtott dokumentáció alapján az állattartó telep zajvédelmi hatásterülete a mértani középponttól számítva 209 m-re helyezkedik el.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a telephely legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete a telephely geometriai középpontjától számított 209 m sugarú kör által lefedett terület.

Mivel a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtől védendő épületet, területet, ezért a Főosztály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Gépjárműforgalom csak a nappali (6-22) időszakban történik. A gépjárműforgalom, a megadott adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a megközelítési útvonalon.

#### Levegőtisztaság-védelem:

##### Létesítés

Az építkezéshez szükséges anyagok beszállítása és a személyforgalom átlagosan 9,2 %-os növekedést okoz. A munkaterületek és a közutak közötti szállítási útvonalak közvetlen környezetében a megnövekedett forgalom hatására a légszennyező anyagok maximális koncentrációja nem éri el az immissziós határértékeket.

A munkaterületen használt munkagépek okozta légszennyező anyag kibocsátások, másrészt a létesítés során várható tereprendezésből eredő por emisszió sem okoz immissziós határérték túllépést.

A hatásterületet a szálló por (PM10) határozza meg, nagysága átlagosan 286m, ill. kedvezőtlen szélirány esetén ÉNY-i irányban 458m.

A hatástávolságon belül lakott ingatlanok nem találhatóak.

##### Üzemelés

A telep hatásterülete szennyező anyagokként szélirányonként a szélesebbségek és az érdességi viszonyok figyelembevételével:

- szag:

1. tartástechnológia esetén: 475 m (1 SZE) irány: KDK;
2. tartástechnológia esetén: 462 m (1 SZE); irány: KDK
3. tartástechnológia esetén: 365 m (1 SZE) irány: KDK;

- ammónia:

1. tartástechnológia esetén: 313 m irány: ÉNY;
2. tartástechnológia esetén: 517 m irány: ÉNY;
3. tartástechnológia esetén: 310 m irány: ÉNY;

- por:

1. tartástechnológia esetén: 569 m irány: ÉNY;
2. tartástechnológia esetén: 550 m irány: ÉNY;
3. tartástechnológia esetén: 332 m irány: ÉNY;

- istállók fűtése: 65,8 m;

- munkagépek (NO2): 22,6 m.

Az 1. tartástechnológia esetén a legközelebbi lakott ingatlannál (823m) kialakuló szagkoncentráció: 0,27 SZE/m<sup>3</sup>, az ammónia emisszió 3,667µ/m<sup>3</sup>, a szálló por koncentráció 2,078 µg/m<sup>3</sup>.

A 2. tartástechnológia esetén a szagkoncentráció: 0,26 SZE/m<sup>3</sup> az ammónia emisszió 7,23 µg/m<sup>3</sup>, a szálló por koncentráció 1,97 µg/m<sup>3</sup>.

A 3. tartástechnológia esetén a szagkoncentráció: 0,18 SZE/m<sup>3</sup> az ammónia emisszió 3,61 µg/m<sup>3</sup>, a szálló por koncentráció 0,98 µg/m<sup>3</sup>.

A dokumentációban bemutatott modellezések és számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység hatást fejt ki a környező területek levegőminőségére.

A tervezett három tartástechnológia légszennyező anyagok tekintetében kisebb-nagyobb eltérést mutat. A legkisebb hatással a 3. tartástechnológia van a levegőre, tekintve, hogy itt a legalacsonyabb az állatlétszám a telepen, valamint a rotációk száma is a legkisebb. Az 1. és 2. tartástechnológia hatása közel azonos, csak a liba előnevelés (2. tartástechnológia) ammónia emissziójában mutatkozik jelentős eltérés, a telepen egyszerre tartott nagy állatlétszám miatt.

Az istállók fűtésének és a telepen mozgó gépjárművel kibocsátásainak nincs jelentős hatása.

A meghatározott hatásterületeken belül lakott ingatlan nem található, ezért a várható levegőt érő hatások elviselhetők, jelentősen nem terhelik a környező területek levegőminőségét. A hatástávolságon belül állandóan lakott ingatlan nem található.

#### Hulladékgazdálkodás:

A környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékkezelési tevékenységet nem kíván végezni.

A tevékenység során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek.

A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendeletben foglaltak szerint végzik.

Az üzemelés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, amely az egyik nevelőépület kezelő helyiségében kerül kialakításra. A dokumentációban foglaltak alapján a munkahelyi gyűjtőhely kialakítása és üzemeltetése az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően fog történni.

A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a gyűjtést követően engedéllyel rendelkező kezelő részére adják át.

#### Természetvédelem:

A beruházási terület védett, Natura 2000 területet nem érint, azonban azzal közvetlenül szomszédos az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján a Szatmár-Bereg (HUHN 10001) különleges madárvédelmi területtel, és a Jánki-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel.

Továbbá a beruházással érintett terület (Jánkmajtis 038 hrsz.) és szomszédos környezete a Nemzeti Ökológiai Hálózat részét képezi, mint magterület.

Az 5149-14/2017. számon benyújtott hiánypótlás alapján megállapítható, hogy a meghatározott élővilágvédelmi hatásterületen belül a Szatmár-Bereg (HUHN 10001) különleges madárvédelmi terület található és a Jánki-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület érintett. A hatásterületen belül jelölő és védett madárfajok fordulnak elő, melyekre az építés zavaró hatással lehet.

A Szatmár-Bereg különleges madárvédelmi terület jelölő madárfajainak élőhely igénye és életmódja eltérő.

A létesítés és üzemeltetés hatásterülete nem lépi túl a pár méteres hatótávolságot. A telep technológiája nem veszélyezteti a környező élőhelyek szabadon mozgó védett és Natura 2000 jelölő madárfajainak életterét. A telephely létesítése, üzemeltetése a zárt állattartási technológia következtében jelentős hatást nem gyakorol a környező Natura 2000 területre.

A területéről védett gyöngybagoly előfordulása ismert, azonban a telephely létesítéséhez nem szükséges elbontani régi építményeket, melyek így fészkelőhelyet is biztosíthatnak a baglyok számára.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlás természetvédelmi és tájvédelmi fejezetét megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás a védett növény-és állatfajokra, jelölő fajokra és élőhelyekre jelentős hatást nem gyakorol.

**Tájékoztatom, hogy a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során természetvédelmi szempontból a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelmények mellett a telep tájba illesztésére tett intézkedések kidolgozása (védőfásítás, gyepezítés) is szükséges.**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 7. § (2) a) pontja alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során

azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

**A beruházási területen belül az építmények elhelyezésekor javasolt a telep területén belül, egy 10 méteres sáv fennmaradása a telep tájba illesztésének megvalósítására.**

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. a) pontja (Nagy létszámú állattartás intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre, több mint 40 000 férőhely baromfi számára) hatálya alá tartozik, vagyis **egységes környezethasználati engedély köteles**.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján, a szakkérdés vizsgálatára a ugyanezen rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. sz. táblázata alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ab) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közzétele postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2017. május 31.

**Dr. Galambos Ildikó**  
hivatalvezető  
nevében és megbízásából

**Katona Zoltán**  
főosztályvezető-helyettes

**Értesülnek:****Postai úton** (tértivel):

1. Enviro-Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I/5.)
2. Szabó Ágnes (4741 Jánkmajtis, Honvéd u. 9.)
3. Irattár

**Hivatali kapun keresztül** (elektronikus tertivevennyel):

4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.)
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
6. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.)
8. Jánkmajtis Község Jegyzője (4741 Jánkmajtis, Kossuth u. 28.)
9. Darnó Község Jegyzője (4737 Darnó, Fő u. 13.)

**E-mail-en** (elektronikus tertivevennyel):

10. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság [hnp@hnp.hu](mailto:hnp@hnp.hu) e-mail címre

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**