



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 4781-20/2020. Tárgy: Mátészalka-Fehérgyarmat 132 kV-os
Ügyintéző: Biróné Pájer Judit/ távvezeték átépítésének előzetes vizsgálata
Lejtényiné dr. Koós Erzsébet Hiv. szám: -
Telefon: (42) 598-940 Melléklet: -
(42) 896-113

HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.; KÜJ száma: 100365768) meghatalmazása alapján eljáró UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. Konzorcium (konzorciumvezető: UVATERV Zrt. Székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a

Mátészalka-Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték átépítésének megvalósításából

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály által meghatározott feltételek:

Levegőtisztaság-védelem:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. Az építés alatt a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni.
3. A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
4. Az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal.
5. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

Természetvédelem:

1. A madárvédelmi követelményeket figyelembe véve, az alkalmazott áramkötéseket burkolt vezetővel kell készíteni, továbbá a keresztartókon madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése szükséges. A tartóoszlopok (madárbarát fejszerkezettel), a minősítések alapján „megfelelő”, „feltételekkel megfelelő”, valamint korlátozott számban a „kísérleti szakaszokon vizsgálandó” kategóriájú fejszerkezetek beépítése engedélyezhető. Változtatás nélkül azonban csak a „megfelelő” minősítésű fejszerkezetek alkalmazhatók, a „feltételekkel megfelelő” minősítésű fejszerkezetek és szerelvények kizárólag a madárvédelmi szempontok szerinti előírások maradéktalan betartása mellett építhetők be.
2. A földmunkák során, a munkagödörben megjelenő védett kételtű vagy hulló fajok eltávolításáról a betemetés előtt gondoskodni kell,

3. A munkálatok végeztével az eredeti állapot helyre kell állítani, valamint az idegenhonos növényfajok megjelenését meg kell akadályozni.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/5130-1/2020.ált. számon kiadott **szakhatósági állásfoglalásában** az alábbi előírások betartása mellett járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettség határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A létesítmények kivitelezésénél, valamint a kivitelezést végző gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesse be. Amennyiben vízszennyezés fordulna elő, úgy a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot értesíteni kell és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.
3. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A kulturális örökség védelmére kiterjedően vizsgált szakkérdés

1. A tárgyi létesítmény kialakítása során az elsődleges földmunkák (tereprendezés, munkaárok földtömeg kiemelése stb.) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők. A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (1113 Budapest, Daróczi út 3.) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről.
2. A régészeti kutatás ellátását igazoló dokumentumot az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett (Ökörítőfülpös 0106/6 és 0106/8 hrsz-ú szántó művelési ágú területek) és a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. Az építéssel érintett szántó művelési ágú területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében vizsgált szakkérdés:

Az érintett termőföld területre a beruházó a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészletek listáját - a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével -, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a 2007. évi CXXIX. Tv. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti területkimutatást a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezéshez.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

Határozatom ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik.

A határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresetlevéllel lehet kérni.

A keresetlevél alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz való továbbításáról dönthet.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazásából eljáró UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. Konzorcium (Konzorciumvezető: UVATERV Zrt. Székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) 2020. augusztus 12-én a Mátészalka-Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték átépítésének előzetes vizsgálatára irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. Konzorcium megbízásából a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) készítette, munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett beruházás:

A NIF Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) az M49 gyorsforgalmi út „M3 autópálya - Mátészalka-országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya Ökörítőfülpös közötti szakaszra vonatkozóan engedélyezési és részleges hatálybalépéssel kiviteli terv készítése” projekt keretében a Mátészalka - Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték átépítését tervezi.

A távvezeték meglévő nyomvonalon történő keresztezése nem felel meg a meglévő távvezetésekre vonatkozó MSZ 151-1:2000 szabvány és a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásainak.

Fenti megfelelési kötelezettségeknek eleget téve, az engedélyes a Mátészalka-Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték átépítését tervezi.

A Mátészalka-Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték és a tervezett „M49” gyorsforgalmi út 21+977 km+m szelvényében történő keresztezésében elbontásra kerülnek a meglévő 43. sz. és 44.sz. oszlopok, és új nyomvonalban két új oszlop (43, 44. sz. oszlopok) beépítésére kerül sor.

A létesítendő oszlopok és az általuk közvetlenül érintett területek alapadatai:

| Település | Oszlop sorszáma | Oszloptípus | Oszlop helyfoglalása | Érintett hrsz. | Művelési ág |
|---------------|-----------------|--------------|----------------------|----------------|-------------|
| Ökörítőfülpös | 43. | Budapest II. | 35 m ² | 0106/8 | szántó |
| Ökörítőfülpös | 44. | Budapest II. | 35 m ² | 0106/6 | szántó |

Valamennyi tervezett feszítő- és tartóoszlop végleges összes területfoglalása 70 m². A keresztezéssel érintett oszlopköz hossza: 306,33 m.

Az építési munkák során főként alapozási, mélyépítési munkákra lesz szükség a távvezeték oszlopok alapjainak az elkészítéshez. Az oszlopok alapjai rendszerint tömbalapok. Egy oszlophoz 4 db alap készül. Egy oszlopalap elkészítéséhez körülbelül 20 x 40 méter nagyságú területre lesz szükség a munkák idejére.

A tervezett beruházás védett vagy közösségi jelentőségű (Natura 2000) terület nem érint.

A kérelem elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz. mellékletének 76. pontja – Villamos vezeték, légvezetéknel 35kV-tól - alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban Nkj tv.), valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, 1. melléklet 1.1.54. pontja és 2. melléklet 9. pontja alapján - a tervezett beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 4781-1/2020. ügyszámú levélben tájékoztatta a NIF Zrt-t, az UVATERV Zrt-t és az UNITEF'83 Zrt-t, hogy a Főosztály a Mátészalka-Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték átépítésének előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Főosztály az érintett ingatlanok tulajdonosait az ügyféli jogállás lehetőségéről a 4781-2/2020. ügyiratszámú levélben értesítette, valamint tájékoztatást adott, hogy a Mátészalka-Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték átépítésének előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. §

(1) bekezdés szerint: A kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

(2) bekezdés szerint: Az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Mivel az ingatlan tulajdonosok tekintetében a döntés kötelezettséget nem állapít meg, jogát nem vonja el, nem korlátozza, így a döntés közlése részükre is hirdetményi úton történik.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 4781-3/2020. ügyszámú iratban a tervezett beruházás telepítési helye szerinti település Ökörítőfülpös Nagyközség Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály az 1339-6/2020. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő az ügygel kapcsolatban nyilatkozatot nem adott.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján itéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály az 1339-4/2020. számú végzésében, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/5130-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások betartása mellett hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály a 2020. augusztus 19-én érkezett 4780-4/2020. számú megkeresésében, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) meghatalmazásából eljáró UVATERV Zrt. – UNITER'83 Zrt. konzorcium (konzorciumvezető: UVATERV Zrt.(1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)) által kérelmezett Mátészalka – Fehérgyarmat 132 KV-os távvezeték átépítésének – Mátészalka – Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték és tervezett „M49” gyorsforgalmi út keresztezése a 21+977 km+m szelvényében – előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”*
- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”*

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentumokból és a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

- A NIF Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zártkörűen működő Részvénytársaság az M49 gyorsforgalmi út „M3 autópálya - Mátészalka - országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya Ökörítőfülpös közötti szakaszra vonatkozóan engedélyezési és részleges hatálybalépéssel kiviteli terv készítése” projekt keretein belül Mátészalka – Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték átépítését tervezi.
- A távvezetéknek a tervezett „M49” gyorsforgalmi út 21+977 km+m szelvényében történő keresztezésében elbontásra kerülnek a meglévő 43.sz. és 44.sz. oszlopok, és új nyomvonalban két új oszlop (43., 44.) beépítésére kerül sor.
- A tevékenységgel érintett ingatlanok Ökörítőfülpös település külterületén helyezkednek el (0106/8 és 0106/6 hrsz.).
- A felszín alatti vizek tekintetében közvetlen hatásterület nem jelölhető ki. Az oszlopok alapozása a talajvíztükör szintjének módosulását, a felszín alatti víz térbeli elhelyezkedését módosíthatja, de az oszlopalap kiterjedése miatt ez a hatás minimális, nem vagy alig érzékelhető.
- Felszíni és felszín alatti vizet a talaj közvetítésével érheti el elsősorban szennyezés, ami a távvezeték kiépítése és üzemelése esetén is csak havária (pl. munkagépekből elfolyó olaj) esetén következhet be. A hatásterület a szennyezéssel érintett területre terjed ki, melynek hatásterülete nehezen becsülhető, és a tevékenység jellegéből adódóan nem jelent releváns veszélyt.
- A tervezési terület nem fekszik nagyvízi mederben, kijelölt vagy becsült vízbázis „B” jelű hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

- A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Ökörítőfülpös település a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny felszín alatti területek közé került besorolásra.
- A tervezési terület a felülvizsgált Országos Vízyűjtő-gazdálkodási Terv alapján a 2-2. Szamos-Kraszna tervezési alegység részét képezi.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó építési, üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető. A tervezett vízvédelmi beavatkozások a jó vízminőségi állapot elérését, megőrzését szolgálják.

A létesítmény megvalósítása, illetve üzemelése a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan.

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében, a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján figyelembe véve Magyarország felülvizsgált, a Kormány által elfogadott (VGT2) vízyűjtő-gazdálkodási terve alapján rendelkeztem.

Fentiek figyelembe vételével a tervezett létesítmény, tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Törvény 5.§ (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül megadta.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály 4781-9/2020. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályát, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztályát és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/1232-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás (132 kV távvezeték) megvalósítása jelentős környezet-egészségügyihatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre*

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a 132 kV-os távvezeték szakasz átépítése és működtetése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/106/01680-2/2020. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben javasolt kikötéseit a határozat rendelkező része tartalmazza.

Indokolása az alábbi:

„A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet érint.**

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint „a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás”, **nagyberuházásnak minősül.**

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.54. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A beruházás kapcsán készített előzetes régészeti dokumentáció megállapításai, valamint a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 43. § (3) bekezdése értelmében „a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.” A Kötv. 23/E. § (5) bekezdés alapján nagyberuházás megvalósítása esetén a **kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.**

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettség fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében

- a) régészeti megfigyelést ír elő, ha
- aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,
- ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,
- ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,
- ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy
- ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A Korm. r. 35. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a **régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.**”

A Kötv. 23/G (2) bekezdés b) pontja alapján **kiemelt nagyberuházás** esetén a kivitelezés közben szükséges régészeti felügyeletről a **Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (Elérhetősége: Tel: +36 20 259 4952; Cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Weboldal: <http://varkapitanysag.hu>; E-mail: regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu; Postafiók cím: 1519 Budapest, Pf. 365.) gondoskodik.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 88. § (1) pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A szakkérdés vizsgálata az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. CL. törvény 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II.28.) Mvm utasítás 24. § és 61. § -a, illetékességét a *járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** az SZ-10/84/01872-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell

megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Vibrocomp Kft./1118 Budapest, Bozókvár u. 12./; készült: Budapest, 2020. augusztus 5.; témaszám:61/2019) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről) 1. melléklet 1.1.54 pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 20235/2/2020. számú ügyiratban a beruházás megvalósításához a határozat rendelkező részében szereplő előírással hozzájárult, melyet az az alábbiak szerint indokolt:

Az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. A föld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény 8/B. § (1) bekezdése szerint „Ha a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyé nyilvánította, és a beruházó - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint - a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja azzal, hogy a 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.”

Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

Fentiek alapján szakhatósági állásfoglalásomat, a rendelkező részben leírtak szerint adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalást a Környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (3) bekezdése és 5 sz. mellékletének I. táblázat 7. pontja rendelkezése alapján, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-ban foglaltak alapján adtam meg.

A 2016. évi CL. törvény 85. §-ban foglaltakra tekintettel kérem az érdemi határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály3-nak megküldeni.

A jogorvoslati lehetőségre történő figyelemfelhívást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. (1) bekezdése, a (2) bekezdés a) pontja és a (4) bekezdése rendelkezik.

Hatáskörömről, illetékességemről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 36. § c) pontja és a 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és a 9. § (1) bekezdése rendelkezik.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/01798-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„A tárgyi létesítmény megvalósítása nem érint olyan környezeti elemet vagy rendszert, amelynek védelme a Bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, tehát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) és 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálati feltételek nem állnak fenn.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda az SZ/4ÁF/00168-2/2020. számon a területrendezési tervekkel való összhangra irányuló szakkérdés vizsgálata során az alábbi tájékoztatást adta:

„Környezetvédelmi hatósági eljárásban az állami főépítésznek akkor van hatásköre, ha a tervezett létesítés a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló (továbbiakban: Korm.r.) 5. számú melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az állami főépítész tárgyi ügyben hatáskörrel rendelkezik.

A megküldött dokumentáció nem tartalmaz olyan munkarészt melyben a tervező igazolja a területrendezési tervekkel való összhangot.

A 2018. évi CXXXIX törvénnyel jóváhagyott Magyarország egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének Országos Területi Terve (MoTrT) 2. melléklet Az Ország Szerkezeti terve nem tartalmazza a nyomvonalat mivel a 132 kV-os távvezeték nem képezi tartalmi részét a tervnek.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlésének 5/2020.(VI.26.) számú önkormányzati határozatával elfogadott Megyei Területrendezési terv (továbbiakban: MTrT) 1. számú melléklet Térségi Szerkezeti Terv a nyomvonal szerepel.

A dokumentációban szereplő beruházás esetén megállapítható hogy a tárgyi terv és a területrendezési terv összhangja biztosított.”

A Főosztály a Khvr. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 4781-7/2020. számú végzésében megkereste Ökörítőfülpös Nagyközség Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzat Jegyzője az Ö/28-29/2020. számú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

- A tervezett tevékenység a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van,
- megfelel a jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj

A tervezett Mátészalka – Fehérgyarmat 132 kV-os távvezeték oszlopaitól a legközelebbi lakóterület több mint 1400 m-re található. A hatásterület határai a tervezett távvezeték oszlopok bontási és építési helyek körül köralakban – az adott építési fázistól függően – gazdasági területen (zajtól védendő létesítmények megléte nélkül) bontás esetén 89 m-re, daruzás esetén a nyomvonalától, helyszíntől 16 m-re, árokásás esetén 63 m-re. A hatásterület zajtól védendő építményeket nem érint. A távvezeték oszlop építések tágabb környezetében mezőgazdasági művelés alatt álló területek találhatóak, zajtól védendő létesítmények nélkül. Az építési szállítás zajvédelmi hatásterülete a tervezési terület határain nem terjed túl, mivel a megközelítő utak többsége mentén a szállítási és fuvarozási tevékenység várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást.

Az üzemelés során a villamos távvezeték zajkibocsátása a koronajelenség okozta sercegés, pattogás, valamint az oszlopok, sodronyok szél okozta zúgásának esetenkénti összegződéséből adódik.

A számítások alapján a létesítmény zajvédelmi hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Levegőtisztaság-védelem:

Létesítés:

A bontási és építési időszakban egyrészt a földmozgatással járó tevékenységek, másrészt az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással. Porszennyezés szempontjából tehát az oszlopok kiásása, és az ehhez tartozó földmunkák során a bontandó oszlopok és az új oszlophelyek körüli 33 m-es terület tekinthető közvetlen hatásterületnek.

Légszennyező anyag kibocsátással jár a munkagépek kipufogógázából származó levegőterhelés. oszlopok bontása és az oszlophelyek kialakítása esetén 49 m.

Az építőanyagok közötti szállításából, a munkagépek üzemeléséből származó levegő emisszió terhelés - elsősorban nitrogén-oxidok, korom és szálló por - térben és időben változó, de az építkezés területén túl nem okoz jelentős levegőszennyezést.

A levegőszennyezéshez legközelebbi védendő épület a Györtelek 618/12 hrsz. alatti ingatlanon található, melynek távolsága 1470 m.

Üzemelés:

A távvezeték normál feltételek melletti üzemmenetének nincs légszennyező hatása. A karbantartásra érkező járművektől elhanyagolható mértékű légszennyezés várható.

Felhagyás:

A felhagyás keretein belül a bontási munkálatok során az építés alatti levegőterheléshez hasonló mértékű levegőterheltségi szint várható.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem.

Megállapítható, hogy levegőtisztaság védelmi szempontból a környezeti hatásvizsgálat nem szükséges.

Éghajlatvédelem:

A benyújtott dokumentáció tartalmaz *klíma kockázatelemzést*. Az elemzés szerint a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás várható hatásaira. A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra kismértékű. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló intézkedések megfelelő alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan. A tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Élővilág-, tájvédelem:

A tervezett fejlesztés nem közelít meg és nem vesz igénybe védett természeti területet, Natura 2000, vagy az Országos Ökológiai Hálózat részét képező területet. Tájvédelmi szempontból a tervezett távvezeték-kiváltás területfoglalása kismértékű, és mivel két oszlop kerül bontásra, és két új oszlop létesül, a tájképet jelentős mértékben nem módosítja. A bontással és építéssel érintett földrészek beépítetlen, művelt területek. A tervezett távvezeték kiváltás miatt fakivágás várhatóan nem szükséges. Tájvédelmi szempontból a tervezett beruházás elfogadhatónak tekinthető.

Természetvédelem:

Természetvédelmi oltalom alatt álló területek, illetve Natura 2000 területek a nyomvonalban és annak közvetlen környezetében nem találhatóak.

A benyújtott dokumentáció alapján az építési szakasz a növényzet egy részének az átmeneti károsodását okozza (bolygatás, letaposás, fakivágás), amely a munkagépek mozgásából, a szerelési tevékenységből ered. A nyomvonalon és közvetlen környezetében természetes vagy természetközeli élőhelyek nem találhatóak. Az átmeneti károsodás az építési szakaszt követően a növényzet saját regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik. A tervezett nyomvonalból és közvetlen környezetéből védett növényfaj nem került elő. A dokumentációban leírtak szerint, figyelembe véve a madárvédelmi követelményeket a keresztartókon és

azokon a pontokon ahol érinthető feszültség alatti fém rész van, madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése történik.

A kivitelezés természetközeli élőhely-megszűnésével nem jár, az építés védett növény- vagy állatpopuláció élőhelyét nem veszélyezteti. Egyes védett állatfajok megjelenésére legfeljebb a közvetett hatásterületen, eseti jelleggel, főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani.

A madársérülések (esetleges madárpusztulások) elkerülése érdekében a szabadvezetéseket madárbarát módon (szigeteléssel) szükséges kialakítani.

Az előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (Tvt) törvény alábbi bekezdései alapján tettem:

7. § (1) bekezdése alapján, mely szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájra jellemző természeti rendszereknek az egyedi tájértékeknek a megóvását.

7. § (5) bekezdése alapján, mely szerint az Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közepfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

8.§ (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

43. § (1) bekezdése alapján, mely szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyinek lerombolása károsítása.

Hivatkozott törvényre tekintettel a beruházás során esetlegesen a munkagödörben előkerülő hulló illetve kételtű fajok eltávolításáról gondoskodni kell a betemetés előtt, illetve a növényzetirtást fészkelési időszakon kívül kell elvégezni.

Amennyiben a beruházás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43.§ (1) és 7.§ (5) bekezdésének megfelelően, tehát olyan műszaki megoldások alkalmazásával valósul meg, amely révén a madarak áramütés okozta sérülése, pusztulása megelőzhető, a tevékenységnek a természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek, természetvédelmi érdeket nem sért.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során nem veszélyes, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezésével számolnak.

A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok gyűjtéséről, kezeléséről és elszállításáról a kivitelező a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodik. Hulladék gyűjtőhelyet a felvonulási területen terveznek kialakítani.

A dokumentációban foglaltak értelmében a keletkező inert építési, bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint tervezik végezni.

A távvezeték üzemszerű működése során hulladék nem keletkezik.

Felhagyás esetén a kivitelezéshez hasonló mennyiségű hulladék keletkezésével lehet számolni.

A tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn, hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Földtani közeg, felszíni-, felszín alatti víz védelme:

A kivitelezési időszak negatív hatásait az oszlopok bontása, az új oszlopok területfoglalása, a talajbolygatás és a földmunkák nagyságrendje jelentik. A létesítmény 2 db oszlop bontásával, valamint két új oszlop telepítésével valósul meg. Valamennyi tervezett feszítő- és tartóoszlop végleges összes területfoglalása 70 m². A beruházás

mezőgazdasági művelésű szántó területeken valósul meg. A területfoglalás negatív hatását enyhíti, hogy kis területet érint az oszlopok helyfoglalása.

Talajszennyezés az építés, majd a karbantartási munkák során esetleg a munkagépek kenőanyag és hidraulikaolaj-elfolyásából eredhet, de a munkagépek megfelelő karbantartásával talajszennyezéssel nem kell számolni a területen.

A távvezeték közvetlenül nem érint felszíni vizet, illetve nem keresztez vízfolyást.

A távvezeték működése során vízhasználat nincs.

A távvezeték területéről a csapadékvíz a környező területeken elszikkad.

Országhatáron áterjedő környezeti hatások: A tervezési terület földrajzi elhelyezkedéséből adódóan nem várható.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárást lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) és cc) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata* alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja* alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A határozatot hirdetményi úton közlöm az Nkj tv. 2. § (1) és (2) bekezdése alapján, az Nkj tv. 2. § (2) bekezdése alapján a határozat közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a határozat ellen közigazgatási pert lehet kezdeményezni. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek helye nincs. A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit és a kereseti kérelem fajtáit a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37-38. §-ai* tartalmazzák.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékessége a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése* alapján került megállapításra. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került megállapításra. Közigazgatási perben tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről a Kp. 77. §-a alapján adtam tájékoztatást *Az elektronikus ügyintézésre kötelees személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a* határozza meg.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2020. szeptember 24.

Román István
kormánybizott
névében és megbízásából



Katona Zoltán
osztályvezető

Értesülnek: *Elektronikus úton tértivevénnyel:*

Véglegessé válás előtt:

1. UVATERV Zrt. (10867156)
2. NIF Zrt.(11906522)
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Mátészalka)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda
10. Ökörítőfülpös Nagyközség Jegyzője
11. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
12. Irattár

Véglegessé válás után: *Elektronikus úton*

13. UVATERV Zrt. (10867156)
14. NIF Zrt.(11906522)

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Pcórné Szlávik Erzsébet Anikó környezetvédelmi ügyintéző