

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 4003-27/2016.

Ügyintéző: Siroki Valéria/dr. Görög Teodóra

Telefon mellék: 220/152

Tárgy: a Kisvárdai 0240/74. hrsz. alatti ingatlanon tervezett éti csiga feldolgozó és tésztagyártó üzem előzetes vizsgálata

### HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: kormányhivatal) a BOURGOGNE GASTRONOMIE Szolgáltató Kft. (4600 Kisvárdai, Víz utca 9.) (KÜJ száma: 103458601) meghatalmazott képviselője az „A” Stúdió 90 Kft. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Kisvárdai 0240/74 hrsz. (KTJ<sup>telephely</sup> száma: 102646158) alatti ingatlanon tervezett éti csiga feldolgozó és tésztagyártó üzem megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

**A tevékenység megvalósításához a kormányhivatal hatáskörébe tartozó alábbi jogerős engedély, egyéb határozat beszerzése szükséges:**

- A helyhez kötött légszennyező pontforrás létesítéséhez és üzemeltetéséhez jogerős levegőtisztaság-védelmi engedéllyel kell rendelkezni, amely iránti kérelmet a kormányhivatalhoz kell benyújtani.
- Amennyiben a telephelyen keletkező hulladékok gyűjtését üzemi gyűjtőhelyen tervezik végezni, az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát az üzemeltetés megkezdése előtt jóváhagyásra be kell nyújtania kormányhivatalhoz.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

#### Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/3828-1/2016. ált. számú és 3166-1/2016. saját számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírások betartása mellett hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához:

- Az éti csiga feldolgozó és tésztagyártó üzem vízellátását, tűzvíz ellátását, szennyvízelvezetését, valamint csapadékvíz elvezetését és elhelyezését szolgáló vízellátási és vízelvezetési megvalósítás, majd azt követő használatba vétele csak jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Vízügyi Hatósághoz benyújtani. A megvalósult vízellátási és vízelvezetési megvalósítások használatbavételéhez szükséges vízjogi

L. dr. Görög Teodóra  
2016. 05. 21.

L. dr. Görög Teodóra  
2016. 05. 21.

üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

### **Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:**

#### **Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területen a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

## **INDOKOLÁS**

A BOURGOGNE GASTRONOMIE Szolgáltató Kft. (4600 Kisvárd, Víz utca 9.) (továbbiakban: környezethasználó) meghatalmazásából az „A” Stúdió 90 Kft. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.) 2016. április 11.-én kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a kormányhivatalhoz a Kisvárd 0240/74 hrsz. alatti ingatlanon tervezett éti csiga feldolgozó és tésztagyártó üzem megvalósítása tárgyában.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a következő szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették: Neuzer Valéria (víz- és földtani közegvédelem, hulladékgazdálkodás, levegőtisztaságvédelem), Szilágyi József (zaj- és rezgésvédelem), Bíró János (élővilág-védelem, tájvédelem), Balogh László (levegőtisztaság-védelem).

A környezethasználó az előzetes vizsgálati eljárást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás a hivatkozott kormányrendelet 3. sz. melléklet 128. a.) pontja - *Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény, vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 3 ha*

*területfoglalástól* - hatálya alá tartozik, így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

A tervezett tevékenység:

A Kisvárdai 0240/74. hrsz. alatti ingatlanon készétel gyártását (TEÁOR: 1058) tervezik.

Tervezett telephely Kisvárdai észak-nyugati részén, külterületen helyezkedik el. A terület észak-nyugati oldalán alsórendű közlekedési út, (innen közelíthető meg) észak-keleti szomszédságában telephely, dél-nyugati és déli oldalán mezőgazdasági terület (gyep) helyezkedik el. Dél-keleti oldalának kis része határos a Budapest - Debrecen - Záhonyt összekötő 4. számú elsőrendű főúttal. A telephely környezetében gazdasági, kereskedelmi létesítmények találhatók.

Közvetlen környezetében lakóház nem található.

Tervezett építési terület, 35.000 m<sup>2</sup> – 3,5 ha- nagyságú, kivett telephely.

Településrendezési terv szerinti besorolása: Gipe.

*A tevékenység megvalósításához tervezett létesítmények:*

- Iroda épület
- Tészta gyár
- Csiga gyár
- Udvari csarnok épület
- Porta épület

Beépített terület összesen: 12248,18 m<sup>2</sup>,

Burkolt felület: 9482,93 m<sup>2</sup>,

Zöld felület: 13268,89 m<sup>2</sup>.

*Technológiai folyamat:*

- Az éti csiga feldolgozása
  - Élőcsiga (*Helix Pomatia*) beszerzése
  - Előkészítés, betárolás (hűtés)
  - Feldolgozás (mosás, blansírozás, csigatest és ház szétválasztása, csigaház előkészítése, csigatest feldolgozás, fagyasztott félkész termék tárolása, visszatöltött és vajazott késztermék előállítása, fagyasztás)
  - Csomagolás
  - Kiszállítás, értékesítés
  - Készletezés (a gyártási alapanyagok beszerzése szezonális, ezért szükséges; a készterméket azonnal kiszállítják)
- Tésztagyártás (leveles és kelt tészta)
  - Alapanyag (liszt, töltelékhez szükséges anyagok) beszállítása, tárolása
  - késztermék előállítása (mérlegelés, adagolás, keverés, dagasztás, pihentetés, formázás, töltés, sütés, fagyasztás)
  - Csomagolás
  - Hűtött tárolás, kiszállítás.

*Kapcsolódó műveletek:* Vízellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetés, energia ellátás, hűtés, szállítás.

A tészta és éti csiga feldolgozó üzem összes kapacitása: 1000 tonna késztermék/év.

Az üzembe helyezés várható időpontja 2017. év közepe.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság egyszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a környezethasználó a 4003-5/2016. számú végzés alapján megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a kormányhivatal a 4003-6/2016. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a kormányhivatal az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.**

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 4003-7/2016. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Kisvárdai Város Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt sem a kormányhivatalhoz, sem Kisvárdai Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A kormányhivatal a 4003-8/2016. számú levelében az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), és Kisvárdai Város Önkormányzatát (4600 Kisvárdai, Szent László u. 7-11.).

A kormányhivatal 4003-5/2016. számon hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet az ügyfél maradéktalanul teljesített.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A kormányhivatal a 4003-10/2016. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósággként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/3828-1/2016. ált. számú és 3166-1/2016. saját számú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részbe foglalt előírásokkal adta meg. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Főosztály 2016. április 18-án érkezett 4003-10/2016. számú megkeresésében a BOURGOGNE GASTRONOMIE Szolgáltató Kft (4600 Kisvárdai, Viz utca 9.) megbízásából az „A” Stúdió 90 Kft. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.) által kérelmezett Kisvárdai 0240/74 hrsz. alatti ingatlanon tervezett éti csiga feldolgozó és tésztagyártó üzem előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.*

*A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását:*

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban,*

illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levomulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett bővítés megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult tekintve, hogy a tevékenységhez kapcsolódó vízellátást, tűzvíz ellátást, szennyvízelvezetést, valamint csapadékvíz elvezetést és elhelyezést szolgáló vízi létesítmények megvalósításából, használatba vételéből - a rendelkező részben foglaltak betartása esetén - vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a vizekre és vízbázisra, az árvíz és jég levomulására, a mederfenntartásra káros hatás nem feltételezhető.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Kisvárdai település az érzékeny területek közé került besorolásra.

A Kisvárdai külterület 0240/74 hrsz. alatti ingatlan a Kisvárdai I. Vízmű vízbázis becsült hidrogeológiai védőterülete szélétől kb. 200 m távolságra található.

A telephelyen tervezett építmények: A telephely teljes területének vízellátása és szennyvízelvezetése a kisvárdai közüzemi hálózatról történik. A szükséges hálózatbővítésekre vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentáció készül. A közterületi hálózathoz történő csatlakozásnál vízmérő óra aknából kerül kialakításra a telken belüli (mért) ivóvíz ellátását biztosító hálózat.

A telephely mellett 1 db közterületi földfeletti tűzcsap található. A szükséges tűzvíz igények biztosítására (3600 l/perc oltóvíz) tűzvíz tározó kiépítése is szükséges, vízvételi helyek kiépítésével. A tűzvíz helyszínen gyártott vízzáró földmedrű, fóliával burkolt medencék felhasználásával, szerelvényezéssel történik.

Az épületekben keletkező kommunális és technológiai szennyvizek összegyűjtésére és elvezetésére gravitációs hálózat kerül kiépítésre DN200-160 KG-PVC műanyag csatornából, a szükséges tisztító és ellenőrző aknákkal, valamint megépítésre kerül egy átemelő akna a szükséges gépészeti és elektromos csatlakozással, automatika a gyári szintvezérlés/épületfelügyeletbe kapcsolás nélkül / csatlakoztatva a közterületi nyomóvezetékhez.

Az építési telek szélső útjai mellett teljes hosszban egy-egy burkolt csapadékvíz elvezető árok kerül kiépítésre, melybe a tetőfelületi és a parkoló tisztított csapadékvize kerül gravitációsan bekötésre. A nyílt árkok a záportározó beömlő csatlakozásáig vezetik a vizeket itt egy D100 tisztítóaknába csatlakoznak és DN400 beömlő cső és előfej kerül beépítésre a záportározóba.

A parkoló burkolati csapadékvizek elvezetésére PURECO Typ II részfolyóka kerül beépítésre, ez vezet az előtisztítóba a lehullott csapadékokat. A tisztító berendezés előre gyártott, CE minősített 2 mg/l maradék olajtartalomig tisztító, olajleválasztó műtárgy, PURECO 20 l/s kapacitású berendezés. A beszállító és tűzoltó utak burkolt felületén keletkező csapadékvizeket részfolyókan és zárt vezetékeken keresztül bevezetik az utak mellett kialakított nyílt burkolt árkokba.

Az egyesített csapadékvizek /tetőfelületi és tisztított burkolati/ egy záportározóba kerülnek összegyűjtésre, majd egy 2 db ABS XFP 150 E CB 1 60/4 típusú merülő szivattyúval ellátott ø1650 vasbeton átemelő aknán keresztül, D160 KPE P6 műanyag nyomóvezeték segítségével kerülnek átemelésre a külső közterületi nyílt csatornába, ami majd a majd a főfolyásba juttatja a vizeket.

A záportározó műtárgy 150 m<sup>3</sup> -es hasznos űrtartalmú nyílt tározó, túlfolyóval az út menti árkokba.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízellátást, tűzvíz ellátást, szennyvízelvezetést, valamint csapadékvíz elvezetést és elhelyezést érintő vízi létesítmények megvalósításához, használatba vételéhez szükséges vízjogi engedélyek beszerzését a rendelkező részben foglaltak szerint előírtam.

A tervezett bővítéshez kapcsolódó vízi létesítmények megvalósításához, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi létesítési, illetve üzemeltetési engedélyek beszerzésével, az engedélyekben foglaltak

*maradéktalan betartásával biztosítható, hogy az építés és üzemelés fázisaiban a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.*

*Fentiek figyelembe vételével a tevékenység feltételezhetően nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol. A tevékenységhez kapcsolódó építéskori szociális vízszükséglet kielégítése és szociális szennyvíz elhelyezése megfelelő módon biztosított.*

*A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.*

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 14. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 30 napon belül köteles megadni.*

*A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.*

*A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."*

A kormányhivatal a 4003-11/2016. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZ/92/00703-2/2016. számú szakmai véleményében megállapította, hogy a**

*„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz."*

Szakmai véleményét az alábbiak szerint indokolta:

*„A BOURGOGNE GASTRONOMIE Szolgáltató Kft. (4600 Kisvárd, Víz utca 9.) megbízásából eljáró „A”STÚDIÓ '90 Kft. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.)a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt Kisvárd, 0240/74 hrsz. alatti ingatlanon tervezett éti csiga feldolgozó és tézstagyár megvalósításához kapcsolódó előzetes környezeti vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.*

*A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát,*

felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította,

- hogy az éti csiga feldolgozó és tésztagyár megvalósítása, üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/01237-2/2016. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indoklásában a következőket adta elő.**

„A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64.§-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyek nem érint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik:”Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,  
b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Józsa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722) és a hatóságot (06-42/599-677), valamint

c) a tevékenységet megszüntetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság hiánypótlást követően adott 2120-5/2016. számú ügyféli nyilatkozata az alábbi:

*„A 2120-3/2016. sz. ügyféli nyilatkozatunkban megfogalmazott hiányosságok, az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezetére vonatkozóan, nem maradéktalanul ugyan, de elfogadható mértékben megválaszolásra kerültek. Ami a lényegét, vagyis a Kisvárdai gyepek (HUHN20113) Natura 2000-es területet érinti, a Kisvárda 0240/74 hrsz-ú, nem Natura 2000-es területen tervezett csigafeldolgozó és tésztagyártó üzem előreláthatóan nem fogja negatívan befolyásolni sem a jelölő fajok, sem a területen esetlegesen előforduló, de a felmérés során ki nem mutatott, védett vagy fokozottan védett fajok természetvédelmi helyzetét.*

*Mindezek alapján úgy ítéljük meg, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezete nem teljes körűen ugyan, de elfogadható szinten alkalmas az üzem létrehozása és üzemelése során várható, felmerülő hatások megítélésére.”*

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:**

Természetvédelem:

A megküldött alapküldetés és a beérkezett hiánypótlás, illetve kiegészítés alapján a területen védett növényfaj nem fordul elő.

Megállapítható, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlan védett és Natura 2000 területet *közvetlenül* nem érint, de a HUHN20113 kódszámú Kisvárdai gyepek Különleges Természetmegőrzési Területtel közvetlenül határos, a szakértő által megállapított közvetett hatásterület a Natura 2000 területre is kiterjed. Megállapítható továbbá, hogy az ingatlan a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosóját és pufferterületét is érinti, azonban a tervezett létesítmények fizikailag csak a pufferterületen valósulnak meg.

Az ingatlanon fellelt élőhely-együttes - bár önmagukban az élőhelyfoltok botanikai szempontból alacsony természetességűek, és nem képviselnek jelentős természeti értéket- mozaikos, változatos, gyepes-cserjés-fás élőhelykomplex, amely számos védett állatfaj (elsősorban madarak) számára nyújthat potenciális élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyet, továbbá a Nemzeti Ökológiai Hálózatbeli szerepét jelen állapotában is képes betölteni.

**A beruházás a dokumentáció kiegészítésében foglalt természetvédelmi javaslat (növényzetirtásra vonatkozó időbeli korlátozás) betartása mellett a védett fajokra, Natura 2000 területre és jelölő fajokra várhatóan nem gyakorol hatást.**

A megküldött tájvédelmi dokumentációban foglaltak szerint a telepet É-i és D-i oldalról háromszintű növényzet kialakításával kívánják tájba illeszteni, továbbá a telepen belül is számos gyepfelület, facsoport kerül telepítésre, azonban a dokumentáció a telepítendő növényfajok tekintetében nem tartalmaz információt. **Amennyiben a fás szárú növényzet (a fasorok, facsoportok és a véderdő) őshonos fajokból kerül kialakításra, a beruházás tájra gyakorolt hatása jelentősen mérséklődik, és a terület ökológiai hálózatban betöltött szerepe sem csorbul számottevően.**

A fentiek és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2120-5/2016. számú ügyféli nyilatkozata alapján a beruházás élővilágra, Natura 2000 területre és tájra várhatóan gyakorolt hatása nem lesz jelentős.

Zajvédelem

A telephely Kisvárda észak-nyugati részén, külterületen helyezkedik el. A telephelyet északról erdő terület, keletről kereskedelmi és gazdasági terület, délről és nyugatról mezőgazdasági terület határolja. A legközelebbi zajtől védendő létesítmény dél-keleti irányban a telekhatártól 670 m-re helyezkedik el.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a telephely legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete az ingatlan telekhatárától számított 138 m-es sáv által lefedett terület.

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtől védendő területet.



*A fentiek miatt kikötés nélkül hozzájárulok az engedélyezéshez.*

*Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § szakasza (1) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.”*

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/642-2/2016. számú szakkérdés vizsgálatában a nyilvántartása és a rendelkezésére álló tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

*„Nincs olyan, a hatáskörébe tartozó környezeti elem vagy rendszer, amely a tevékenység következtében hatásviselő lehet, és nem várható olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály a bányafelügyelet feladat- és hatáskörébe utalja, ezért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése és az 5. számú melléklet I. 8. pontja alapján a Bányafelügyelet eljárásba történő bevonásának feltételei nem teljesülnek.*

*A Bányafelügyelet illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet állapítja meg.”*

A Kormányhivatal a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § 6b) bekezdésének megfelelően a 4003-12/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Kisvárdai Város Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

**Kisvárdai Város Jegyzője** (Kisvárdai, Szent László u. 7-11.) a 2./2109/2016. számú belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot adta:

*„A tervezett tevékenység jelen eljárás időpontjában hatályos, többször módosított 27/2011. (XI. 30.) ÖK rendelettel, (Kisvárdai Város Szabályozási terve és helyi építési szabályzata) településrendezési eszközökkel összhangban van.*

*A területre vonatkozó szabályozási tervlap másolatát csatoltan megküldöm.*

*A belföldi jogsegélyt a 2004. évi CXL. tv. 26. § (5) bek. b.) pontja alapján teljesítettem.”*

Ezt követően **Kisvárdai Város Jegyzője** a 2./2108/2016. számon a belföldi jogsegély teljesítéséhez közölte, hogy a tevékenység

*„a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.*

*Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. §. (5) bekezdése, Kisvárdai Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kisvárdai város természeti értékeinek helyi védelméről szóló 5/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelete valamint Kisvárdai Város Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2011. (XI. 30.) sz. rendeletével elfogadott helyi szabályzatának figyelembevételével adtam ki.”*

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység hatásterülete Natura 2000 területeket érint a beruházásnak a Natura 2000 jelölőfajokra és –élőhelyekre, valamint az élővilágra és a tájra várhatóan gyakorolt hatása csak olyan adatok és tények birtokában vizsgálható, melyekkel a természeti értékek természetvédelmi kezelője és a Natura 2000 területek monitoringozásáért felelős szerv rendelkezhet, ezért a kormányhivatal a Ket. 26. § (1) bekezdés c.) pontja valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 39. § alapján a 4003-9/2016. számú iratában belföldi jogsegélyt kért a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságtól.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság hiánypótlást követően adott 2120-5/2016. számú ügyféli nyilatkozata az alábbi:

*„A 2120-3/2016. sz. ügyféli nyilatkozatunkban megfogalmazott hiányosságok, az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezetére vonatkozóan, nem maradéktalanul ugyan, de elfogadható mértékben megválaszolásra kerültek. Ami a lényegét, vagyis a Kisvárdai gyepek (HUHN20113) Natura 2000-es területet érinti, a Kisvárda 0240/74 hrsz-ú, nem Natura 2000-es területen tervezett csigafeldolgozó és tésztagyártó üzem előreláthatóan nem fogja negatívan befolyásolni sem a jelölő fajok, sem a területen esetlegesen előforduló, de a felmérés során ki nem mutatott, védett vagy fokozottan védett fajok természetvédelmi helyzetét.*

*Mindezek alapján úgy ítéljük meg, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezete nem teljes körűen ugyan, de elfogadható szinten alkalmas az üzem létrehozása és üzemelése során várható, felmerülő hatások megítélésére.”*

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:**

Természetvédelem:

A megküldött alapidokumentáció és a beérkezett hiánypótlás, illetve kiegészítés alapján a területen védett növényfaj nem fordul elő.

Megállapítható, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlan védett és Natura 2000 területet *közvetlenül* nem érint, de a HUHN20113 kódszámú Kisvárdai gyepek Különleges Természetmegőrzési Területtel közvetlenül határos, a szakértő által megállapított közvetett hatásterület a Natura 2000 területre is kiterjed. Megállapítható továbbá, hogy az ingatlan a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosóját és puffertérületét is érinti, azonban a tervezett létesítmények fizikailag csak a puffertérületen valósulnak meg.

Az ingatlanon fellelt élőhely-együttes - bár önmagukban az élőhelyfoltok botanikai szempontból alacsony természetességűek, és nem képviselnek jelentős természeti értéket- mozaikos, változatos, gyeperes-cserjés-fás élőhelykomplex, amely számos védett állatfaj (elsősorban madarak) számára nyújthat potenciális élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyet, továbbá a Nemzeti Ökológiai Hálózatbeli szerepét jelen állapotában is képes betölteni.

**A beruházás a dokumentáció kiegészítésében foglalt természetvédelmi javaslat (növényzetirtásra vonatkozó időbeli korlátozás) betartása mellett a védett fajokra, Natura 2000 területre és jelölő fajokra várhatóan nem gyakorol hatást.**

A megküldött tájvédelmi dokumentációban foglaltak szerint a telepet É-i és D-i oldalról háromszintű növényzet kialakításával kívánják tájba illeszteni, továbbá a telepen belül is számos gyepfelület, facsoport kerül telepítésre, azonban a dokumentáció a telepítendő növényfajok tekintetében nem tartalmaz információt. **Amennyiben a fás szárú növényzet (a fasorok, facsoportok és a véderdő) őshonos fajokból kerül kialakításra, a beruházás tájra gyakorolt hatása jelentősen mérséklődik, és a terület ökológiai hálózatban betöltött szerepe sem csorbul számottevően.**

A fentiek és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2120-5/2016. számú ügyféli nyilatkozata alapján a beruházás élővilágra, Natura 2000 területre és tájra várhatóan gyakorolt hatása nem lesz jelentős.

Zajvédelem

A telephely Kisvárda észak-nyugati részén, külterületen helyezkedik el. A telephelyet északról erdő terület, keletről kereskedelmi és gazdasági terület, délről és nyugatról mezőgazdasági terület határolja. A legközelebbi zajtől védendő létesítmény dél-keleti irányban a telekhatártól 670 m-re helyezkedik el.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a telephely legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete az ingatlan telekhatárától számított 138 m-es sáv által lefedett terület.

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtől védendő területet.

Mivel a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, területet, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírás nem szükséges.

Gépjárműforgalom csak a nappali (6-22) időszakban történik. A gépjárműforgalom, a megadott adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a megközelítési útvonalon.

#### Levegőtisztaság-védelem:

*Létesítés:* A kivitelezés során egyszerre 4 db munkagép üzemel, átlagos 6 óra működési idővel. Az építési munkálatok kibocsátása által okozott szennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és itt lokalizálódik.

#### *Üzemeltetés:*

*Az irodaépület meleg víz ellátását egy 60 kW teljesítményű fali gázkazán biztosítja.*

*Az üzemek meleg víz ellátása a technológiai terek hűtését biztosító berendezések, kondenzátorok hulladék hőjének felhasználásával történik 500 l-es (tészta) és 2x3000 l-es (csiga) indirekt fűtési bojlerbe tárolva.*

*Az udvari épület használati melegvizét 500 l-es 30 kW-os fali kondenzációs kazánnal fűtött tároló biztosítja.*

*A kiszolgáló helyiségek, irodák, öltözők, étkezők, szociális blokkok, közlekedő helyiségekbe radiátoros fűtés lett tervezve, melyek hőigényét az öltözőben felszerelt 60 kW-os fali kondenzációs kazán biztosítja.*

*Gőzellátás:* A csigaüzembe a döglesztő, csigamosó, hús előfőző, húsfőző berendezéseknek a technológiai berendezéseknek és a főzőüstöknek 1200 kg/h kapacitású 3 bar nyomású gőzellátó rendszer kerül kiépítésre.

Gőzellátó berendezés: CERTUSS TC UNIVERSAL 1000.

Gőzteljesítmény: 1.122 kg/h

Hőteljesítmény: 335-670 kW

Gőznyomás: 3 bar

Tüzelési teljesítmény: 364-744 kW

Gázfelhasználás: 38,3-78,3 m<sup>3</sup>/h

A jelentéskötelezett pontforrás légszennyezőanyag kibocsátás mennyiségére és kibocsátás hatásterületére vonatkozó számításokat a FETILEV Kft (Nyíregyháza Móricz Zs. u 48.) végezte. A számítások alapján megállapításra került, hogy a pontforrás kibocsátásai a kibocsátási határértékeket nem haladják meg, a pontforrás hatásterülete a kéménytől mért 116 m sugarú kör által határolt terület.

*A levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 25.§ (1) bekezdés szerint „Helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető, az engedély iránti kérelmek tartalmi követelményeit az 5. melléklet tartalmazza. A létesítési engedélykérelem dokumentációját a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet alapján környezetvédelmi szakterület levegőtisztaság-védelmi részterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.”*

A légszennyező pontforrás létesítéséhez és működéséhez levegőtisztaság-védelmi engedélykérelmet kell benyújtani a kormányhivatalhoz a rendelkező részben foglaltak szerint.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Hulladékgazdálkodás:

A dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezési munkák során keletkező építési hulladékok elszállításáról a kivitelező gondoskodik.

Az üzemeltetés során a gépek, berendezések karbantartásából származó hulladékokat a karbantartást végző külső vállalkozók szállítják el.

A keletkező nem veszélyes csomagolási hulladékokat (papír, karton, és műanyag hulladékok) gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező cég részére adják át.

Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy a telephelyen keletkező hulladékok gyűjtését vagy munkahelyi, vagy üzemi gyűjtőhelyen kell végezni az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembe vételével! Amennyiben a telephelyen keletkező hulladékok gyűjtését üzemi gyűjtőhelyen tervezik végezni, az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát az üzemeltetés megkezdése előtt jóváhagyásra be kell nyújtania kormányhivatalhoz a 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdése értelmében.

#### Talaj:

Az építkezés és a területrendezés talajbolygatással jár. A munkagépek mozgása talajtömörödést okoz. A letermelendő fedőréteg humuszosítási célra felhasználható. A kivitelezés csak az építési területre korlátozódik, a szomszédos ingatlanokon nincs igénybevétel. Az üzemeltetés várhatóan nem lesz hatással a talajra.

#### Felszíni- és felszín alatti víz:

A szakhatóság értékelése szerint a tevékenység feltételezhetően nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol. A tevékenységhez kapcsolódó építéskori szociális vízszükséglet kielégítése és szociális szennyvíz elhelyezése megfelelő módon biztosított.

#### Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A tervezési terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áttérjedő jelentős hatások nem várhatók.

**A kormányhivatal a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján, valamint a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével megállapította, hogy a tervezett beruházás létesítéséből, üzemeltetéséből és felhagyásából – a dokumentációban és a fenti értékelésben rögzített feltételek, korlátozások betartása esetén - nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.**

A kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott a tevékenység megkezdéséhez szükséges engedélyről, egyéb határozatról.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan kormányhivatali osztályok megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat természetvédelemre vonatkozó részéről a természetvédelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42. § (1) bek., 43. (1) bek. alapján rendelkeztem.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A kormányhivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

Az eljárás és a fellebbezés díja a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. § - a alapján döntöttem.


A határozatot az illetékes Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Mivel a BOURGOGNE GASTRONOMIE Szolgáltató Kft. (4600 Kisvárda, Víz u. 9.) által Tenkely Szabolcs Viktor, mint az „A” Stúdió 90 Kft. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.) ügyvezetője részére adott meghatalmazás csak az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtására, tárgyaláson részvételre és hiánypótlás benyújtására szól, ezért a határozatot a Kormányhivatal a BOURGOGNE GASTRONOMIE Szolgáltató Kft. -nek küldi meg.

Nyíregyháza 2016. május 30.

Kozma Péter  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi  
Főosztály \* 13.2/3 \*  
főosztályvezető



**Értesülnek:****Postai úton (tértivel):**

1. BOURGOGNE GASTRONOMIE Szolgáltató Kft. 4600 Kisvárd, Víz u. 9.
2. Kisvárd, Város Önkormányzata 4600 Kisvárd, Szent László u. 7-11.

} 06.01.  
2'**Hivatali kapun keresztül (elektronikus tértivevénnyel):**

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
5. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály, 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály  
4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.
9. Kisvárd, Város Jegyzője, 4600 Kisvárd, Szent László u. 7-11.

**E-mail-en (elektronikus tértivevénnyel):**

10. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság [hnp@hnp.hu](mailto:hnp@hnp.hu) e-mail címre
11. Irattár

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**