



## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

<b>Ügyszám:</b>	344-25/2016.	<b>Tárgy:</b>	A Kisvárda déli tehermentesítő út (4. sz. főút-4108 sz. összekötő út) létesítésével kapcsolatos előzetes vizsgálat
<b>Ügyintéző:</b>	Lengyel Ákos / dr. Szeifert László		
<b>Tel. mell.:</b>	228 / 154		

### Határozat

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. (4024 Debrecen, Vígkedvű Mihály u. 10.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában, a Kisvárda 4. sz. főút és a 4108. sz. összekötőút közötti déli tehermentesítő út létesítéséből **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához a Kormányhivatal hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

### **Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:**

#### **Talajvédelmi előírás:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú (szántó, gyümölcsös, rét-legelő stb.) területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

#### **Örökségvédelmi előírás:**

1. A tervezett beruházás tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságomnak a feltárási projekttervvel együtt az útépítési engedélyezési eljárás során be kell nyújtani:
  - a. Az előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és szükség szerint próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.
  - b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

- c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központtal írásbeli szerződést köteles kötni
  - d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
2. Az útépítési engedélyezési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.
  3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
  4. A tervezett beruházás kivitelezése csak az esetlegesen előírt régészeti kutatás befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
  5. A tárgyi létesítmény műszaki átadás-átvételéhez és forgalomba helyezésének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

#### **Földvédelmi előírás:**

A 2007. évi CXXIX. Törvény (termőföld védelméről szóló) 10. § (1) bek. értelmében „Az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

#### **Természetvédelmi előírás:**

1. Az út építése előtt a téli időszakban a nyomvonalba eső nádasokat, és lehetőleg a teljes hatásterületet learatják, a szükséges fa- és cserjeirtási munkálatokat elvégzik, vagy magát a kivitelezést fészkelési időszakon kívül (augusztus 1 –április 1. között) végzik el. (Ezzel elkerülhető hogy fészkelő madarak fészkeljen semmisüljön meg a kivitelezés miatt.);
2. A vasúti töltés oldalában fellelt partifecske fészektelep 50 m-es körzetében a költési és fiókanevelési időszakban nem végeznek munkát, vagy a fészektelepet még a madarak megérkezése előtt leomlasztják, rézsűzik;
3. Az út létesítését követően a nyomvonal utolsó kb. 800 m-es szakaszán (a Csicsás-csatorna keresztezésétől a 4. sz. főútig) két éven át évi két alkalommal (tavasszal, amikor az adult egyedek vonulnak a szaporodásra alkalmas vizes élőhelyek irányába, illetve a nyári időszakban, mikor a már átalakult juvenilis egyedek vonulnak a környező élőhelyek felé) felméri a kétéltűek vonulását, és amennyiben szükséges, megfelelő műszaki megoldásokkal biztosítják a kétéltűek (és hullók) biztonságos átjutását;
4. Az út tájba illesztését –lehetőleg tájhoz, de semmiképp sem invazív- takarónövényzet telepítésével biztosítják.

#### **Hulladékös előírás:**

Hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani.

#### **Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/570-1/2016.ált. (568-2/2016. saját számú) számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt előírás:

- Amennyiben a csapadékvíz elvezető/elhelyező létesítmények nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvizektől való mentesítését is, úgy megvalósításuk vízjogi engedély köteles tevékenység.

*Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.*

- A tervezett nyomvonal egy szakasza, áthalad a Kisvárdai II. sz. vízmű telep, üzemelő vízbázisán, ezért a megvalósítás során úgy kell eljárni, hogy a felszíni vizek, a talajvíz és annak közvetítésével a rétegvíz ne szennyeződjön. A közelben található vízbázisvédelmi figyelő kutak és környezetük nem sérülhetnek.
- A csapadékvíz elvezetés műszaki megoldásaként szikkasztás nem tervezhető.
- A kivitelezés során a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében az üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az eljárás során eljárási költségként az eljárás igazgatási szolgáltatási díja merült fel, melynek megfizetésére a GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. köteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000,- Ft, melyet a GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. megfizetett.

E határozat ellen a közlés napját követő 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

**A döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik- a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A fellebbezés díjköteles, a díj mértéke 125.000-Ft. Természetes személyek fellebbezése esetén a díj mértéke 7.500,- Ft, társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díja 2.500,- Ft. Fellebbezés esetén a fellebbezési eljárás díját a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is. A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

2015. december 21-én a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint beruházó megbízásából eljáró GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. (4024 Debrecen, Vígkedvű Mihály u. 10.) előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára, a **Kisvárdai 4. sz. főút és a 4108. sz. összekötőút közötti déli tehermentesítő út létesítésének tárgyában.**

A projekt értelmében Kisvárdai település közlekedési forgalmának tehermentesítésére 2016/17. évben megépülne a D-i elkerülő út, amely a 4. sz. főút és a 4108. j. összekötő út (*Anarcs-Kisvárdai*) között húzódna, átszelve többek között a 4145. j. összekötő utat (*Ajak-Kisvárdai*). A tervezett elkerülő út egyik fő célja a belterületi utak tehermentesítése, a teherforgalom mérséklése, mely hozzájárul a települési környezetminőség javulásához, a zaj-és levegőterhelés csökkentéséhez.

A beruházás megkezdésének várható időpontja: 2016. július hó. A létesítés becsült időtartama korábbi hasonló projektek kivitelezési tapasztalatai alapján:

- Az építési munkák becsült időtartama: 15 hónap
- Üzemidők munkanapokon: 07.00-16.00 h között

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 87. a) pontjában („*Országos közút építése, amennyiben nem tartozik az 1. sz. mellékletbe.*”).

A Kormányhivatal a benyújtott kérelem alapján megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM. rendelet 1. sz. melléklet 35. főszáma értelmében díjköteles, a díj mértéke 250.000,- Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat a GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melynek megfizetésére az ügyfelet köteleztem. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az érintett település, Kisvárdai Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A Kormányhivatal a 344-1/2016. számú iratában a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), mint ismert ügyfelet is tájékoztatta.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem Kisvárdai Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a felügyelőség 2016. január 28-án a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) hivatalos helyiségébe közmeghallgatás tartását rendelte el.

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály honlapján, valamint hirdetőtábláján megtekinthető volt.

A Ket. 63. § (2) bekezdésének megfelelően a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetés formájában való közzététel céljából a Kormányhivatal Kisvárdai Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közzétételről.

A meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmeghallgatás elmaradt.

A kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakkérdés vizsgálatok, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Kormányhivatal a 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 28. § (1) bekezdése alapján a 7986-27/2015. sz. ügyiratában az alábbi hatóságokat kereste meg szakértőként, szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban:

- az 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát,**
- az 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát,**

- az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát,**
- az 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát,**
- az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát,**
- az 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Bányászati Osztályát, valamint a**
- az 5. számú melléklet I. táblázat 9. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Állami Főépítészt.**

Továbbá az eljárás során szakhatóságként a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján bevonásra került a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság.**

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztálya** az SZ/84/00051-3/2016. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint talajvédelmi előírás szerepel. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

*„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”*

*A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint az útépitési engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.*

*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásához talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásaink és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.*

*Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. 4024 Debrecen, Csapó u. 28. készült: Debrecen, 2015. december) alapján adta ki.”*

A **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** az SZ-10/106/00161-3/2016. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint örökségvédelmi előírás szerepel. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától, Kisvárdai 4. sz. főút és a 4108. sz. összekötő út közötti déli tehermentesítő út létesítése ügyének előzetes vizsgálati eljárása tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. január 12. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a javasolt kikötések indoklása:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket érint, továbbá a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja alapján, mivel a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. által kezelt beruházás, ezért nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próba feltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 21. § (1) a) bekezdése kimondja, hogy „az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel vagy vegetációval való fedettség miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.”

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján a teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkeztem, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költség korlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárással kapcsolatos szabályokat a Kötv. 23/C-23/E. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése előírja, hogy az előzetes régészeti dokumentációnak szakmai javaslatot kell tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy mely területek esetén és milyen módszerű megelőző feltárás elvégzésére van szükség, illetve mely területek elfedése indokolt és ez alapján a javasolt további régészeti feladatellátásra.

A Kötv. 23/D. §. alapján a próbafeltárást a teljes beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumaként készülő feltárási projektterv összeállításáig el kell végezni. A feltárási projekttervben ugyanis ki kell térni a tárgyi beruházás megvalósulásához kapcsolódó régészeti szakfeladatok formájára, illetve idő- és költségvonzataira is. A Korm. r. 22.§ (1) bekezdése alapján a nagyberuházás vagy a kisajátítás egészére - lehetőség szerint - egyetlen feltárási projekttervet kell készíteni.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció - beleértve a próbafeltárást -, a teljes területű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, illetve a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központról szóló 199/2014. (VII.1.) Korm. rendelet 6. § d-e) pontja szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (Elérhetősége: 1014 Budapest, Táncsics u. 1.; . Postacím: 1535 Budapest, Pf.: 721.; <http://forsterkozpont.hu/>; Tel.: +36 1 225 4800, E-mail: [info@forsterkozpont.hu](mailto:info@forsterkozpont.hu)) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. (6) alapján más feltárással jogosult intézményt, és akkreditált szervezetet is bevonhat.

A Korm. r. 21. § (2) bekezdése alapján „Az előzetes régészeti dokumentáció keretében végzett próbafeltárás bejelentéséhez mellékelni kell:

a) a próba feltárással kapcsolatos szerződést,

b) a beruházó arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a beruházás nagy beruházásnak minősül, és



c) a beruházásnak a Kötv. 23/F. § (4) bekezdése alapján tervezett teljes bekerülési költségének tervezett összegéről szóló nyilatkozatot.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (111.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás. 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya** az 10104/2/2016. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint földvédelmi előírás szerepel. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a) a lábon álló termény megsemmisül vagy b) termés kiesés következik be, vagy c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozásra kerül sor, vagy d) a talajszerkezet károsodik. A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdálkodási termelés céljára alkalmassá tenni (továbbiakban: eredeti állapot helyreállítása).

A szakkérdés vizsgálata tárgyában előterjesztett megkeresés a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 24-25. §-ai, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormány megbízott 81/2015. (V.4.) számú utasítása alapján történt.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a Kisvárdai Járási Földhivatal hatáskörét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 4.§ (5) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdés 1.sz. mellékletének 16/2. pontja állapítja meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya** az SZ/92/00054-2/2016. számú állásfoglalását az alábbi indoklással, előírás nélkül adta meg:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából a GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. (4024 Debrecen, Vigkedvői Mihály u. 10. III/13.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt a „Kisvárdai 4. sz. főút és a 4108 sz. összekötő út közötti déli tehermentesítő út” létesítésére vonatkozó előzetes környezeti vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő.

Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik. A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre is,

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a déli tehermentesítő út építése és üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint foglalt állást.

Szakmai véleményemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján alakítottam ki.”

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya** az HB/11-ERD/00893-2/2016. számú állásfoglalását az alábbi indoklással, előírás nélkül adta meg:

„A SZSZBMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának megkeresésére a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából eljáró GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. (4024 Debrecen, Vígkedvű Mihály u. 10. III/13.) kérelmére indult „a Kisvárda 4. számú főút és a 4108 számú összekötő út közötti déli tehermentesítő út létesítésére” vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatos szakkérdés vizsgálatához a következő véleményt adom:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet 1. táblázat 6. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgáltam a 344-3/2016. iktatószámú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: „Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.”

Vizsgálendő szakkérdés:

a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata

Megállapítás:

- Megállapítottam, hogy a fejlesztésnek valószínűleg erdőre gyakorolt hatása nem feltételezhető.

- A tervezett beruházás erdő igénybevételével jár. Az erdő igénybevétele engedélyezhető.

Hatósági nyilvántartásunk és a megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket érint, a beruházás az Evt. 77. §-a szerint erdő igénybevételével jár.

Az erdő igénybevételi eljárást a tevékenység megkezdése előtt a beruházónak az erdészeti hatóság előtt le kell folytatnia az alábbi táblázatban feltüntetett földrészekre vonatkozóan.

Erdőterület-igénybevételével érintett földrészlet		érintett erdőrésszel azonosítója
helyrajzi száma	művelési ága	
KISVÁRDA		
3193/12	erdő	72 B, 72 C
3193/13	erdő	72 D
3197/8	kivett	72 A

Az erdőterület igénybevételének engedélyezését az erdészeti hatóság az Evt. 77-82. §-aiban, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 54-58. §-aiban foglaltak szerint folytatja le kérelem alapján.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § szakasza (1) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Állami Főépítész**e a SZ/151/00075-2/2016. számú iratában az alábbiakat állapította meg:

„Környezetvédelmi hatósági eljárásban az állami főépítésznek akkor van hatásköre, ha a tervezett létesítés s területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről szóló, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) szerint országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására (vagy jelentős módosítására) irányul.

A Kisvárda 4. sz. főút és a 4108. számú közút között létesítendő (a vizsgálati dokumentáció szerint déli tehermentesítő útnak nevezett) főútszakasz a Korm.r. 7. sz. melléklet II. A.) 1.3. alpontja alapján



országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózati elemnek minősül. Részét képezi az új hálózati elemként megvalósítandó 381. sz. főútnak (Sárospatak – Cigánd – Kisvárdá – Vásárosnamény – Tivadar - Fehérgyarmat).

Az OTrT. törvény 2. számú melléklete (az ország szerkezeti terve) rögzíti az országos jelentőségű infrastruktúra-hálózat térbeli rendjét. A főúthálózat elemeire vonatkozóan a térbeli rend szempontjából meghatározó és a nyomvonallal így kötelezően érintendő települések felsorolását az I/1. számú melléklet 1. 36. pontja tartalmazza. A 381. sz. főutat a főúthálózat elemei között Sárospatak – Cigánd – Kisvárdá – Vásárosnamény – Tivadar – Fehérgyarmat települések közigazgatási területén nevesíti.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elfogadott, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területrendezési Tervéről szóló 19/2011. (XII. 1.) számú rendelete az OTrT. törvényben meghatározottakkal összhangban készülve tartalmazza új hálózati elemként megvalósítandó 381. sz. főutat.

A tervezett főútszakasz Kisvárdá város területét érinti. Ezáltal a fejlesztés megfelel az OTrT. tv. vonatkozó előírásainak.

Az előzőek alapján megállapítható, hogy a Kisvárdá 4. sz. főút és a 4108. számú közút között létesítendő főútszakasz (déli tehermentesítő út) tervezett fejlesztésének területrendezési akadályai nincsenek.

#### **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály a 40-2/2016. számú iratában az alábbiakat állapította meg:**

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) T. Cím hivatkozott számú megkeresésére, a Kisvárdá 4. sz. főút és a 4108. sz. összekötő út közötti déli tehermentesítő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában, az alábbi tájékoztatást adja:

*A Bányafelügyelet megállapította, hogy nevezett területen bányatelek, jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkező bánya, engedélyezett szilárdásvány-kutatás, bejelentett előkutatás nincs, az érintett ingatlan nem rendelkezik az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyonban szereplő megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhellyel.*

*A Bányafelügyelet tájékoztatását, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 5. sz. melléklet 8. pontja alapján adta ki.*”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/570-1/2016. ált. számú (568-2/2016. saját számú) szakhatósági állásfoglalását az alábbi indoklással, előírással adta meg. Állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:**

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 2016. január 07-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. (4024 Debrecen, Vigkedvű Mihály u. 10. III/13.) által kezdeményezett Kisvárdá 4. sz. főút és a 4108. sz. összekötő út közötti déli tehermentesítő út létesítése előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

*A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:*

- *A tervezett létesítmény érinti az 5263-10/1991. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező Kisvárdá II. sz. vízmű telep vízbázisát.*
- *A tevékenység – fenti előírások betartása esetén – megfelel a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.*
- *A létesítmény megvalósítása a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására **nem gyakorol jelentős hatást.***

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 14. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 30 napon belül köteles megadni.*

*A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklete II. táblázatának 3. pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.*

*A Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.*

*A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.*

*A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem az engedélyező hatóságot, hogy az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére küldje meg.”*

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a 344-5/2016. számon a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bek. alapján belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Kisvárdra Város Jegyzőjéhez**, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Kisvárdra Város Jegyzője a 2/171/2015. és 2./172/2015. számú belföldi jogsegélyben az alábbiakról tájékoztatott:

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya belföldi jogsegély kérelemmel fordult hivatalunkhoz a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45.) által meghatalmazott GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. (4024 Debrecen Vígkedvő Mihály u. 10.) kérelmére a Kisvárdra 4. számú főút és a 4108. sz. összekötő út közötti déli tehermentesítő út létesítésének előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásával kapcsolatban.*

*A belföldi jogsegély teljesítéséhez közlöm, hogy a fent nevezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.*

*Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (5) bekezdése, Kisvárdra Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kisvárdra város természeti értékeinek helyi védelméről szóló 5/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelete, valamint Kisvárdra Város Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2011. (XI. 30.) sz. rendeletével elfogadott helyi építési szabályzatának figyelembevételével adtam ki.*

*A Kisvárdra 4. sz főút és a 4108. sz. összekötő út közötti déli tehermentesítő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz az alábbi nyilatkozatot adom:*

*A tervezett tevékenység jelen eljárás időpontjában Kisvárdra Város hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban, de az összhang megteremthető.*

*Az összhang megteremtésének feltétele, a 27/2011. (XI. 30.) ÖK rendelet (Kisvárdra Város szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról) módosítása, mely jelenleg folyamatban van.*

*Az összhang megteremtése a tervezett tevékenységhez szükséges engedély kérelem benyújtásáig meg fog valósulni.*

*A belföldi jogsegélyt a 2004. évi CXL. tv. 26. § /5/ bek. b.) pontja alapján teljesítettem.”*

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a 344-2/2016. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához, mint a védett és Natura 2000 területek, védett természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a 94-4/2016. számú belföldi jogsegélyben az alábbiakról tájékoztatót:

*„Hivatkozva fenti tárgyú és iktatószámú megkeresésére a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő, ügyféli nyilatkozatként az alábbiakat közli:*

*Az elkerülő út nyomvonala több mint 1 km-re van kijelölve a legközelebbi Natura 2000 területtől (Kisvárdai gyepes KTT (HUHN20113)), ezért nem feltételezzük, hogy az út megépítése bármilyen negatív hatással lehet a közvetlenül nem érintett Natura 2000 területre.*

*Az út nyomvonala érint ugyan országos jelentőségű, a Vidékfejlesztési Értesítő (2012) LXII. 1. számban ex lege kihirdetésre váró védett területeket, ez azonban – az előzetes vizsgálati dokumentációban megfogalmazottakkal egyezően – még nem jelenti azt, hogy az érintett területek valóban lápi jellegű élőhelyek.*

*A 0318/22 hrsz. sarkát érintő tervezett útszakasz több mint 100 m-re húzódik a feltételezhetően lápi jellegű élőhelyrésztől.*

*A 0310 hrsz-ú, csatornaként funkcionáló területrészt azért került bele a kihirdetésre váró ex lege védett területek helyrajzi szám listájába, mert a csatorna délebbi szakaszai minden bizonnyal a lápmedence részét képezik. Az út által keresztezendő részen a csatorna nagy valószínűséggel nem jellemezhető lápi jellegű élőhellyel.*

*A 0318/2, 0318/13 és 0318/25 hrsz-ú, szintén kihirdetésre váró ex lege védett területek esetében nagyjából ugyanaz a helyzet, mint a 0318/22 hrsz. vonatkozásában, bár itt a nyomvonal valamivel közelebb, mintegy 60-100 m távolságban haladna el a feltételezhetően lápi jellegű élőhelyrésztől.*

*Véleményünk szerint az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezete alkalmas a tervezett tevékenység várható hatásainak megítélésére.”*

*Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:*

*Környezeti zaj:*

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, ezért a Kormányhivatal előírást nem tett.

A dokumentációban szereplő számítások alapján megállapítható, hogy jelenleg a belterületi szakasz (Kisvárdai, Ipari út) környezetében elhelyezkedő védendő létesítményeknél 5,4 dB-es túllépés van.

A tervezett beruházás során korszerű aszfaltréteg kerül leterítésre, ezért a tervezett út forgalomba helyezése után és a távlati forgalom esetén is a zajterhelés csökkenni fog, ezért további zajcsökkentő intézkedések megtétele nem szükséges.

*Levegő:*

*Létesítés*

A terület-előkészítés, a földmunka, alépitmények készítése, pályaszerkezet építése, befejező munkálatok ideiglenes kiporzással, légszennyezéssel járnak. Az építőanyagok közúti szállításából, a munkagépek üzemeléséből származó levegőterhelés térben és időben változó, de az építkezés területén túl nem okoz jelentős levegőszennyezést. Az építés légszennyezése minden esetben ideiglenes és egy-egy szakaszt viszonylag rövid ideig terhel. Az útépítés légszennyezéssel (elsősorban porszennyezéssel) terhelt területei elsősorban az építési és felvonulási területek és ezek közvetlen, kb. 50 m-es környezete.

A bemutatott, a levegőminőségre gyakorolt hatások minimalizálása érdekében javasolt intézkedések biztosítják, hogy a légszennyezettségi határértékek betarthatók, a beruházás megvalósításának levegőkörnyezeti hatása nem jelentős.

*Üzemelés*

Az üzemelés alatti levegőszennyezést a közlekedési eredetű levegőszennyezés határozza meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza a Kisvárdai Dél-i elkerülő út 4. sz. főút és a 4108 j. összekötő út közötti szakaszán a közúti közlekedés okozta káros anyag kibocsátás nagyságát a kiindulási időszakra (2017. év), valamint távlati időszakra (2031. év) vonatkoztatva.

A dokumentációban bemutatott, a számított immissziós értékek alapján megállapítható, hogy a távlati állapotban az összes vizsgált komponens esetén teljesülnek a légszennyezettségi határértékek.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

### Hulladék:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a környezethasználó engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A tervezett beruházás kivitelezése során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek, melyeket az útszakaszok kezelője/tulajdonosa (Magyar Közút Zrt. és Kisvárdai Város Önkormányzata) engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére ad át. A hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállíthatja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. 14. § (1) bekezdése alapján.

A kivitelezés során minimális mennyiségű kommunális szilárd és folyékony hulladék is keletkezik, melyet a helyi közszolgáltató részére adnak át. A kommunális szilárd és folyékony hulladékot csak közszolgáltató szállíthatja.

A kivitelezés során kikerülő talaj és föld a kitermelés helyén felhasználásra kerül.

Az üzemelés közvetlenül nem jár hulladékképződéssel.

### Földtani közeg:

A megvalósuló létesítmény szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén nem jelent szennyezési kockázatot a földtani közegre.

### Természetvédelem:

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció, a Kormányhivatal rendelkezésére álló információk, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 94-4/2016. sz. irata alapján az alábbiak állapíthatók meg:

- *A tervezett elkerülő út nyomvonala védett, Natura 2000 vagy természeti területet közvetlenül nem érint.* Az út nyomvonala sem lápot, sem természetvédelmi szempontból értékes élőhelyet nem érint közvetlenül. A közvetett hatásterület néhol belemetsz ex lege védett területtel érintett ingatlanokba, azonban ezek a területek nem felelnek meg a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglalt lápi feltételeknek.
- A legközelebbi Natura 2000 terület (HUHN 20113 Kisvárdai gyepek Különleges Természetmegőrzési Terület) légvonalban mintegy 1000 m-re kerül el a közvetett hatásterülettől északi irányba. A beruházás a Natura 2000 területre nem gyakorol hatást. A tervezett beruházás közvetett hatásterülete minimálisan érinti az ökológiai hálózat magterületeit és ökológiai folyosóit, illetve egy részen puffterületen halad. Kifejezetten értékes élőhely a beruházás során fizikailag nem lesz érintett. A beruházás összességében az ökológiai hálózatra hatást nem gyakorol.
- A vizsgált élőhelyeken védett növényfajok egyede nem kerültek elő.
- Az út és hatásterülete több olyan élőhelyet érint, amelyek *védett madarak fészkelésére többé-kevésbé alkalmasak lehetnek* (pl.: az Ipari út menti fasorok, cserjések, továbbá az új nyomvonalba eső nádasok.) Az út menti fasorok, fás területek alapvetően néhány zavarástűrő, városokban is előforduló madárfaj számára biztosíthat potenciálisan fészkelő helyet, azokra a beruházás nem lesz hatással. A nyomvonalba eső nádasok területén – bár alapvetően alacsony természetességük - *előfordulhatnak nádban fészkelő énekesmadarak*, illetve *nem zárható ki barna rétihéja megjelenése* sem. A vasúti töltés oldalában egy megbontott, rézsűzetlen szakaszon *a védett partifecske (Riparia riparia) néhány száz egyedes kolóniája került elő.* A tervezett út nyomvonalának utolsó kb. 800 m-es szakasza (A Csicsás-csatorna tervezett keresztezésétől a 4. sz. főútig) vizes élőhelyek –Csicsás-csatorna illetve Daruszigeti tó- mentén halad. Mivel eddig ott út nem volt, így kételtük, hullők vonulásáról adataink nincsenek, azonban *a későbbiekben számolni kell a kételtük (barna és zöld varangy, erdei béka, gyepi béka, barna ásóbéka, vöröshasú unka, pettyes göte, stb.) tömeges, és a hullők (vzisikló, kockás sikló) gyakori megjelenésével az elkészült úton*, amely az út kihasználtságától függően több-kevesebb egyed pusztulásával jár.

A tervezett út markáns új tájlelemként fog megjelenni a környező tájban, akár azért, mert a környező, töltésen futó műutakról jól látható lesz, akár azért, mert egyes szakaszokon maga is töltésen, a környező térszínből kiemelve fut majd. A tájképi hatást fokozza, hogy az út alapvetően kamionforgalomra lett tervezve, amely járműtípus közlekedése az úton méreteiből adódóan akkor is felhívja a figyelmet a megépült útra, ha az nem lenne alapvetően is jól látható. A tájképi hatások megfelelő takarással enyhíthetők, semlegesíthetők.

A Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel az összekötő út létesítése és üzemeltetése során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében foglalt

szempontok figyelembevételével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges. A változás bejelentési kötelezettségről a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 82. §-a alapján rendelkeztem.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan kormányhivatali osztályok megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 2. pontja alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 2. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontja, (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

Fenti beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 226/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. pontja, valamint az 1. §-a alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, ezért a közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. (Ennek értelmében a határozat ellen benyújtott fellebbezésnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.)

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közzlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5), (6), (7) bekezdése és az 1. sz. melléklet 35. pontja állapítja meg.

A határozatot a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kibocsátott meghatalmazás alapján a GULIT Közlekedéstervező Mérnökiroda Bt. (4024 Debrecen, Vígkedvű Mihály u. 10.) útján, - postai úton - közlöm a környezethasználóval.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

**Nyíregyháza 2016. február 9.**

Kozma Péter  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

**Rozinka Zsolt Illés s.k.**  
**Környezetvédelmi és Természetvédelmi**  
**Főosztály**  
**főosztályvezető**