



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: 260-10/2017.

Ügyintéző: Siroki Valéria/dr. Farkas Andrea

Telefon: (42) 598-930/220, 155

Tárgy: a Tiszavasvári, Kabay János u. 31.  
sz. alatti telephelyen tervezett  
felületkezelő üzem  
megvalósításának előzetes  
vizsgálata

Hiv. szám: -

Melléklet: -

### HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Járműszerelvényt Gyártó Zrt. (1151 Budapest, Fő út 63-65.) (KÜJ száma:100388435) (továbbiakban: környezethasználó) megbízásából eljáró NOVUM Felület- és Környezetvédelmi Kkt. (1116 Budapest, Sáfrány út 42.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Tiszavasvári, Kabay János út 31. sz. (2349/2 hrsz) alatti telephelyen (KTJ száma: 102375904) tervezett felületkezelő üzem megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A Főosztály megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység – *Fémek és műanyagok felületi kezelése elektrolitikus vagy kémiai folyamatokkal, ahol az összes kezelőkád térfogata meghaladja a 30 m<sup>3</sup>-t - egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.*

**A környezethasználat a Főosztály által kiadott egységes környezethasználati engedély jogerőre emelkedését követően kezdhető meg.**

**Az engedély megszerzése érdekében egységes környezethasználati engedély kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz.**

**Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet az általános tartalmi követelményeknek megfelelően kell összeállítani, különös tekintettel az alábbiakra:**

- Részletesen be kell mutatnia a tervezett tevékenységhez műszakilag kapcsolódó, telephelyen lévő létesítményeket, technológiákat.
- A P2 és P3 légszennyező pontforrások létesítéséhez, működésének megkezdéséhez levegőtisztaság-védelmi engedély szükséges.  
A környezethasználónak a levegőtisztaság-védelmi engedélykérelmet a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedély kérelmének részeként kell benyújtania a Főosztályra, mint területi környezetvédelmi hatóságra a levegő védelméről szóló hatályos jogszabályban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően.
- Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció zajvédelmi részében a zajvédelmi hatásterület meghatározása szükséges, figyelembe véve a telephelyre vonatkozó, a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által, a 7094/5/2012. számú határozatban megállapított zajkibocsátási határértékeket.

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

KOMPLEX KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLYEZÉSI, KÁRMENTESÍTÉSI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY

4400 Nyíregyháza, Kólcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930 Fax: (42)598-941

E-mail: [ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu](mailto:ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu) Honlap: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

dr. Farkas  
2017. 02. 07

Amennyiben a telephely zajvédelmi szempontú hatásterületén belül találhatóak zajtől védendő létesítmények, akkor a kérelemnek tartalmaznia kell a zajkibocsátási határérték megállapításához szükséges adatsort is.

- Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban részletesen be kell mutatni a munkahelyi, valamint az üzemi gyűjtőhely műszaki kialakítását az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló hatályos rendeletben foglaltak figyelembe vételével, továbbá be kell nyújtani az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát.

Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet 2 nyomtatott példányban és 1 példányban elektronikus adathordozón kell benyújtani. A kérelem egyes részeit az általános tartalmi követelményeknek megfelelő részsakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.

**A környezethasználó jelen határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül kérheti az egységes környezethasználati engedélyt. A Főosztály ezt a határidőt kérelemre egy ízben, legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.**

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 1.500.000 Ft, melyet az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg kell megfizetni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

**Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35900/13-1/2017/ÁLT. számú szakhatósági állásfoglalásában Tiszavasvári, Kabay János u. 31. alatti, 2349/2 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő felületkezelő üzemre vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz az alábbi előírásokkal hozzájárult:

1. Aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.
2. A tevékenységet úgy kell végezni, az anyagokat, gépeket úgy kell tárolni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. Tilos a felszíni vizekbe vízszennyezést okozó anyagot juttatni (220/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet).
4. Fedetlen, burkolatlan helyen nem tárolható olyan anyag, termék, hulladék, amely következtében a felszíni, illetve felszín alatti víz elszennyeződhet.
5. Tudomásul kell venni, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.
6. **A tervezett/meglévő vízlétesítmények (technológiai szennyvíz-előkezelő létesítmények) építése/üzemeltetése vízjogi engedély köteles. A vízlétesítmények építése jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.**

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és Civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

A környezethasználó megbízásából eljáró NOVUM Felület- és Környezetvédelmi Kkt. (1116 Budapest, Sáfrány út 42.) 2016. december 19-én a környezethasználó Tiszavasvári, Kabay János út 31. sz. (2349/2 hrsz) alatti telephelyén tervezett felületkezelő üzem megvalósításával kapcsolatosan - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése, és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés b) pont szerinti – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Kormányhivatal). A kérelemhez csatolta az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló bizonylat másolatát.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

### A tervezett tevékenység:

A tervezési terület Tiszavasvári Város településrendezési terv 2016. évi 3. számú módosítása alapján Ipari gazdasági egyéb (Ge) besorolású övezetben található. A telephely környezetében É-ÉNY-i irányban az ALKALOIDA Vegyészeti Gyár Zrt, D-DNY-i és D-DK-i irányban üzemi terület, K-ÉK-i irányban közút, mezőgazdasági terület és gazdasági udvar található.

A környezethasználó a Tiszavasvári, Kabay János u. 31. sz. (2349/2 hrsz. EOv koordináták: X=291330; Y=824040;) alatti telephelyén vasúti járművekhez beltéri elemeket (ajtó, ablak, poggyásztartó) gyárt. Az ingatlanon jelenleg három üzemépületben folyik a termelés:

- 3000 m<sup>2</sup>-es csarnokban: anyag megmunkálás (darabolás, forgácsolás), festés, előkezelő vegyi kezelés és egy Blowtherm WORD 7 típusú fülkében oldószeres festés;
- 3000 m<sup>2</sup>-es csarnokban: vízsugárvágás, előkészítése és szerelés;
- 2000 m<sup>2</sup>-es csarnokban: raktározás, irodai tevékenység.

A környezethasználó új fejlesztés keretében az alumínium elemek felületkezelésére egy eloxáló berendezés és a hozzátartozó szennyvíz tisztító berendezés telepítését tervezi. A tervezett technológia berendezései egy új 2000 m<sup>2</sup>-es üzemcsarnokban kerülnek elhelyezésre. A csarnok fennmaradó részében raktározást terveznek.

Az eloxáló tervezett kapacitása: 120.000 m<sup>2</sup>/év.

Az eloxálási technológia műveletei:

- felrakás
- enyhén lúgos zsírtalanítás
- lúgkád, szerszámmarató
- szatinálás
- állóvízes öblítés
- ellenáramú öblítés 1
- ellenáramú öblítés 2
- fehérités
- öblítés
- kénsavas eloxálás
- ellenáramú öblítés 1
- ellenáramú öblítés 2
- elektrolitikus fekete színezés
- kaszkád 1
- kaszkád 2
- forró pórustömítés
- leszedés

**Az eloxálósor berendezései közül a vegyszeres kezelőkádak összes térfogata: 48 m<sup>3</sup>.**

A felület –előkezelés során keletkező szennyvizek kezelésére egy folyamatos rendszerű, automatikus vezérlésű 2 m<sup>3</sup>/óra kapacitású szennyvíztisztító egység kerül kialakításra. Az üzemből szennyvíz kizárólag a szennyvíztisztító egységen áthaladva távozik a befogadó közcsatornába. A szennyvíz szennyezőanyagként savat, lúgot, alumíniumot, valamint zsír-olajat tartalmaz. A koncentrátumok kezelése az öblítővizekkel együtt történik.

A szennyvízkezelési technológia lépései:

- a reaktor 1. rekeszében a kezelendő öblítővízhez a kezelendő savas és lúgos koncentrátumok adagolása történik, amit pH méréssel ellenőriznek;
- a reaktor 2. rekeszében durva pH állítás történik (7-8 érték) nátronlúg adagolással;
- a reaktor 3. rekeszében finom pH állítás történik (8,5-9 érték) mésztej adagolással, ezzel egyidejűleg flokkulációs adagolás is történik a fémionok iszapba vitelének, ülepedésének elősegítésére;
- ülepítés, iszap leválasztás;
- kezelt szennyvíz utószűrése kavicsszűrőn, majd szennyvízcsatornába kerül.
- a leválasztott iszap kúpos fenekű iszapsűrítő tartályba, szűrőprésre kerül víztelenítés céljából. A préselt szennyvíziszap szárazanyag tartalma 30-35 %.
- az iszapsűrítőben keletkező víz utószűrést követően közcsatornába kerül.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapján a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a Főosztályhoz, ha olyan tevékenység magvalósítását tervezi, amely a Korm. rendelet 2. és 3. sz. mellékletében egyaránt szerepel.

A tervezett tevékenység a Korm. rendelet 2. sz. mellékletének 2.6. pontja – Fémek és műanyagok felületi kezelése elektrolitikus vagy kémiai folyamatokkal, ahol az összes kezelőkád térfogata meghaladja a 30 m<sup>3</sup>-t - és 3. számú mellékletének 65. pontja - Fémeket és műanyagokat elektrolitikus vagy kémiai folyamatokkal felületkezelő üzem b) ahol az összes kezelőkád térfogata meghaladja a 30 m<sup>3</sup>-t - hatálya alá tartozik.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a környezethasználó megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a Kormányhivatal a 9847-2/2016. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2 hónapon belül döntés született.**

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 9847-3/2016. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Tiszavasvári Város Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz nem érkezett észrevétel.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2017. január 1-jei módosulását követően területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala jár el, ezért az eljárást a továbbiakban a Főosztály folytatta.

A Főosztály a 260-1/2017. számú levelében az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.).

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, illetve meghatározza az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a Korm. rendelet 8. számú mellékletének figyelembe vételével.

A Kormányhivatal a 9847-4/2016. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatóságként a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

A **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35900/13-1/2017/ÁLT. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához a határozat rendelkező részébe foglalt előírások betartása mellett hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A benyújtott dokumentáció, és az egyéb rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*Az ingatlan vízellátása az Alkaloida Kft. vízhálózatáról –külön vízórával- biztosított. Az ingatlanon keletkező szennyvíz elvezetése a szomszédos telephelyen található Alkaloida gyógyszergyár szennyvíz-elvezető csatornarendszerére van rákötve. Az ingatlanon keletkező csapadékvíz a csapadékvíz-elvezető rendszerébe kerül.*

*Az Alkaloida Kft. a vízellátáshoz, szennyvíz-elvezetéshez és a csapadékvíz elvezetéshez hozzájáruló nyilatkozatot adott.*

Járműszerelvényt Gyártó Zrt. új fejlesztés keretében az alumínium elemek felületkezeléséhez eloxáló berendezés és a hozzátartozó szennyvíztisztító berendezés telepítését tervezi.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítmények megvalósításának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági állásfoglaláshoz feltétellel hozzájárulunk.

A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap az 1995. évi LVII tv. 33/B alapján. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a Ket. 44. § (1) bekezdése alapján a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendeletben, az 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdésében, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletben biztosított jogkörünk alapján adtuk meg.”

A Főosztály a 260-2/2017. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építészeti és Örökségvédelmi Osztályát és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/00058-2/2017. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a felületkezelő üzemhez kapcsolódó beruházások megvalósítása és azt követő üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** az SZ-10/106/00124-2/2017. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indoklásában a következőket adta elő:

„A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt, vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik:”Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Józsa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet megszüntetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82 § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata a Ket. 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm. utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/101-2/2017. számú szakkérdés vizsgálati feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálat feltételei nem állnak fenn, mert a tervezett tevékenység vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem vagy rendszer, melynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, sem olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet a bányafelügyelet hatáskörébe utalja jogszabály.

Az eljáró szervezeti egység elérhetősége: 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5., 46/503-740, e-mail: [banyaszat@borsod.gov.hu](mailto:banyaszat@borsod.gov.hu) „

A Főosztály a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § 6b) bekezdésének megfelelően a 260-3/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Tiszavasvári Város Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

**Tiszavasvári Város Jegyzője** (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4.) 772-2/2017. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Tájékoztatom, hogy a hatályos Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervről szóló 27/2012. (IX.14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban HÉSZ) az alábbi linken érhető el <http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh4eg1ed0dr5eo8dt7ee2em7cj8bx7cf2by3bx4cb3bw6o>

Az érintett ingatlan övezeti besorolására vonatkozó előírások a HÉSZ 8/A. §-a, és a 7/A. melléklete tartalmazza, továbbá a helyi környezet és természetvédelmi előírásokat a HÉSZ 22., 23., 24. §-a írja le, illetve a HÉSZ 24. melléklete foglalja magában az országos jelentőségű védett, helyi jelentőségű védett, vagy tervezett helyi jelentőségű természetvédelmi területeket.

Mellékletként csatolom Településszerkezeti terv és településrendezési terv részletet az érintett területre”  
Indoklasként az alábbiakat adta elő:

„Hatóságom a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében az előzetes vizsgálattal érintett Tiszavasvári, Kabay János u. 31. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan adott tájékoztatást a rendelkező részben foglaltak szerint.

A fenti adatszolgáltatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg, mely szerint „Jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy írat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy – ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi – egyéb szerv vagy személy rendelkezik.” A belföldi jogsegély tehát egy adott ügy elbírálásához szükséges adat, irat megkérésére nyújt lehetőséget, érdemi kérdés elbírálása ennek keretében nem történhet meg, egyrészt azért mert az 5 napos határidő erre nem alkalmas, másrészt ez a jogintézmény kizárólag eljárási cselekmények megtételére hivatott.

Végzésem ellen az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki és a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Döntésemet a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervről szóló 27/2012. (IX.14.) önkormányzati rendelet, valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján biztosított jogkörömben eljárva, a Ket. 26. §-a, és 71. §-a alapján, valamint a már hivatkozott jogszabályok figyelembevételével hoztam meg.”

Tiszavasvári Város Polgármestere a 10159-66/2016. sz., 2016. november 14-én érkezett ügyiratában tájékoztatta a Főosztályt arról, hogy a Város Képviselőtestülete döntött a Város településrendezési tervének 3 tömböt érintő módosítása jóváhagyásáról. A módosítások az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező beruházás telepítési helyét is érintették, (III. sz. módosítás, Kabay János u. - 0296/4 hrsz.-ú csatorna - 2347/10 hrsz.-ú út által határolt tömb - Járműszerelevényt Gyártó Zrt.).

A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenység és a hatályos településrendezési eszközök közötti összhang, valamint a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozás összhangja biztosítottnak tekinthető.



**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

Természetvédelem:

A terület országos jelentőségű védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet nem érint, nem képezi részét Nemzeti Ökológiai Hálózatnak, nem minősül természeti területnek.

A tervezési terület közvetlen környezetében természetvédelmi szempontból jelentős terület a mintegy 2,5 km-re található Natura 2000 terület, a Tiszavasvári szikések (HUHN20116) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület. A tevékenység Natura 2000 területre gyakorolt negatív hatás nem valószínűsíthető.

A tevékenységgel érintett terület ipari besorolású övezetben helyezkedik el, a tevékenység beépített iparterületen belül fog megvalósulni. Megállapítható, hogy a beruházás természetvédelmi szempontból jelentős élőhelyet nem veszélyeztet, a tájképet negatívan nem befolyásolja.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a terület antropogén hatás alatt áll, fajok és élőhelyek tekintetében jelentős természeti értéket nem képvisel. Az ingatlan vegetációja degradált, a fellelt növényfajok szinte mindegyike az ilyen jellegű ipari környezetre jellemző.

A rendelkezésre álló adatok alapján és a fentiek figyelembevételével természetvédelmi szempontból a tervezett beruházás jelentős hatása nem várható.

Zajvédelem

A telephely Tiszavasvári déli részén helyezkedik el. A telephelyet mezőgazdasági és gazdasági terület határolja.

A benyújtott dokumentáció alapján a legközelebbi zajtól védendő létesítmény észak-keleti irányban, az ingatlan telekhatárától számítva 90 m-re helyezkedik el.

A dokumentációban szereplő számítások alapján a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő épületet, területet. Mivel a zajvédelmi hatásterület számításánál nem vették figyelembe a telephelyre vonatkozó, a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által, a 7094/5/2012. számú határozatban megállapított zajkibocsátási határértékeket, ezért az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban a zajvédelmi hatásterület ismételt meghatározása szükséges. Amennyiben a telephely zajvédelmi szempontú hatásterületén belül találhatóak zajtól védendő létesítmények, akkor a kérelemnek tartalmaznia kell *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. számú mellékletében szereplő adatsort is.

Gépjárműforgalom csak a nappali (6-22) időszakban történik. A gépjárműforgalom, a megadott adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a megközelítési útvonalon.

Levegőtisztaság-védelem:

Létesítés:

A létesítés során, az építési munkálatok, valamint a telephelyen üzemelő munkagépek és szállítójárművek üzemeltetéséből származó por és kipufogógáz emissziójával kell számolni. A dokumentációban bemutatott a környezeti levegőminőségre gyakorolt hatások csökkentése érdekében alkalmazott intézkedések biztosítják, hogy a légszennyezettségi határértékek betarthatók, a beruházás megvalósításának levegőkörnyezeti hatása nem jelentős.

Üzemelés:

Az eloxáló berendezésről a keletkező gázok, gőzök elszívásra kerülnek, amelyek kibocsátása légszennyező pontforrásnak minősülő kürtön történik. Az elszívó rendszerbe légmosót terveznek beépíteni, melynek tisztítási hatásfoka 80-95 %. A dokumentációban bemutatott számítások szerint a tervezett pontforrás (P2) légszennyezőanyag (NaOH, H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>) kibocsátása alapján a hatásterület a pontforrás köré írható 60 m sugarú kör területe.

A IV. számú csarnokba tervezett gázfogyasztó készülékek: 6db 26,8 kW/db teljesítményű sötét sugárzó berendezés, két-két berendezés csatlakozik 1 db füstgáz elvezető rendszerhez. A berendezések füstgáz elvezető rendszere a teljesítmény alapján nem engedélyköteles légszennyező pontforrás.

A légpótlás fűtőegységének teljesítménye 525 kW, amelynek füstgázkéménye engedélyköteles pontforrásnak minősül (P3). Az elvégzett számítások szerint a légpótlás földgázüzemű fűtőegységéhez tartozó pontforrás légszennyezőanyag kibocsátása alapján a hatásterület a pontforrás köré írható, CO vonatkozásában 64 m, NO<sub>x</sub> vonatkozásában pedig 111 m sugarú kör területe.

#### *Felhagyás*

A felhagyás időszakában az építmények, technológiai rendszerek elbontásra kerülnek, a várható légszennyezés a létesítés alkalmával keletkezett terhelésnek felel meg.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A P2 és P3 légszennyező pontforrások létesítéséhez, működésének megkezdéséhez a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján levegőtisztaság-védelmi engedély szükséges. A környezethasználónak a levegőtisztaság-védelmi engedélykérelmet a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedély kérelmének részeként kell benyújtania a Főosztályra (területi környezetvédelmi hatóság) a 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 5. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően.

#### Hulladékgazdálkodás:

A dokumentációban foglaltak alapján a környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A kivitelezés során keletkező építési hulladékok kezelését a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendeletben foglaltak figyelembe vételével végzik.

Az üzemelés során keletkező veszélyes hulladékokat munkahelyi és a meglévő üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező kezelő részére adják át.

A keletkező kommunális hulladékokat műanyag zsákokban gyűjtik, majd a helyi közszolgáltató részére adják át.

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 13-14. §-a és 2. melléklete tartalmazza a tevékenység során keletkező hulladék gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhely és üzemi gyűjtőhely kialakításának műszaki előírásait és üzemeltetési feltételeit. A Főosztály nem rendelkezik információval a telephelyen meglévő munkahelyi és üzemi gyűjtőhely műszaki kialakításáról, ezért előírta annak részletes bemutatását.

#### Talaj:

A vizsgált területen 1 db sekélymélységű fúrás (EOVY:823928, EO VX:291217) mélyítésére került sor 2016. 10. 21-én. A 2,00 m-es mélységből vett talajminta vizsgálati eredményei, egyetlen vizsgált komponens –Ag, As, Ba, Cd, Co, Cr, Cu, Mo, Ni, Pb, Se, Sn, Zn, Hg, Cr(VI), TPH - esetében sem haladta meg a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott, földtani közegre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket.

Kivitelezés során a dokumentációban bemutatott intézkedések betartása esetén nem várható maradandó káros környezeti hatás. Az üzemelés időszakában a bemutatott műszaki, technológiai intézkedések (zárt üzemcsarnok, sav és lúgálló bevonattal ellátott padozat stb.) alapján normál üzemi körülmények között nem várható a földtani közeg és azon keresztül a felszín alatti víz szennyeződése.

#### Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A tervezési terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áttérjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett beruházás létesítéséből, üzemeltetéséből és felhagyásából nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.

**A Főosztály megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletének 2.6. pontja – *Fémek és műanyagok felületi kezelése elektrolitikus vagy kémiai folyamatokkal, ahol az összes kezelőkád térfogata meghaladja a 30 m<sup>3</sup>-t* – **egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység, és a határozat rendelkező részébe foglalta a benyújtandó egységes környezethasználati engedély kérelem tartalmi követelményeit.****

Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet a Korm. rendelet 8. sz. mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell összeállítani, amely figyelembe vételével a Főosztály vizsgálандó szempontokat határozott meg az alábbiak miatt:

- a környezethasználó a telephelyen nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységeket is folytat, ezért szükséges a tervezett tevékenységhez műszakilag kapcsolódó, telephelyen lévő létesítmények és technológiák részletes bemutatása;
- a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése szerint „A környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.”, ezért a Főosztály előírta a létesítendő pontforrások levegőtisztaság-védelmi engedély iránti kérelmének, és a zajkibocsátási határérték megállapításához szükséges kérelem benyújtását is.
- Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 30. §-a szerint a rendelet hatálybalépésekor működő munkahelyi gyűjtőhely, üzemi gyűjtőhely a rendeletben meghatározott módon történő műszaki kialakításáról, e rendelet hatálybalépését követő 2 éven belül gondoskodni kell, ha kialakítása nem felel meg a 2. melléklet szerinti követelményeknek. A 2 év türelmi idő 2016. szeptember 30-án lejárt. A Főosztály a jogszabályi előírás érvényesítése érdekében előírást tett.

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás díját a Díjrendelet 3. sz. melléklet 2.2. alszáma alapján állapította meg a Főosztály.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése, a természetvédelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42. § (1) bek., 43. (1) bek., és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ab) pontja alapján, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg.

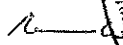
Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozatot az illetékes Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot a NOVUM Felület- és Környezetvédelmi Kkt.(1116 Budapest, Sáfrány út 42.), mint meghatalmazotton keresztül küldöm meg a környezethasználó részére.

**Nyíregyháza 2017. február 07.**

**Dr. Galambos László**  
hivatalvezető  
névében és megbízásából

  
**Katona Zoltán** 4.1/18  
főosztályvezető-helyettes

